

Sharon S. Ben-Haim
25-24 High St.
Fair Lawn NJ, 07410 – U.S.
sharonsbh@gmail.com
Tel: 1.917.285.8530
Fax: 1.201.625.6377

תאריך: 24-06-2013

לכבוד,
ועדת האתיקה המחוזית
לשכת עורכי הדין – מחוז חיפה
שד' בן גוריון 6
חיפה 35414
טל': 04-8537078/9

נשלח באמצעות רשום ובפקס 04-8553033

שלום רב,

הנדון: תלונה נגד

עו"ד טל איטקין - עו"ד אודי בוזמן - עו"ד מיקי מור

בנושא: (תיק תמ"ש 06-11-)

הח"מ, מר שרון (שמעון) בן-חיים [להלן: "המתלונן"], מתכבד להגיש תלונה זו לועדת האתיקה המחוזית-חיפה, כנגד:

1. עו"ד טל איטקין – מ.ר. 25833 מרחוב העצמאות 5, חיפה - טל': 04-8661919, פקס: 04-8641066.
2. עו"ד אודי בוזמן – מ.ר. 46777, מרחוב העצמאות 5, חיפה - טל': 04-8661919, פקס: 04-8641066.
3. עו"ד מיקי מור – מרחוב יערות 19(א), חיפה 34788 – טל': 077-4347326, נייד: 050-7854218.

וזאת בשל השמדת ראיות, הסתרת מידע ועובדות מכב' ביהמ"ש, הטעיות כב' ביהמ"ש, הצהרה כוזבת, טענה טענות עובדתיות לא נכונות, בידועין כי הן אינן נכונות, שיבוש הליכי משפט, קבלת דבר במרמה ועוד....

הח"מ שרון בן-חיים הינו תושב חוץ, אשר מתגורר בדרך קבע בארה"ב ומשכך, אני עומד לרשות ועדת האתיקה בכתובת המייל המצויה בכותרת תלונה זו, למתן כל הבהרה, ככל שאדרש.

4. ביני לבין אשתי א, מתנהלים הליכים משפטיים בארץ, הן בפני ביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת, והן בפני ביה"ד הרבני האזורי-חיפה, וביה"ד הרבני הגדול ירושלים וזאת בנוסף להליכים המתנהלים בניו-ג'רזי-ארה"ב.

5. עו"ד טל איטקין, עו"ד מיקי מור, ועו"ד אודי בוזמן, מייצגים את אשתי בהליכים המתנהלים בישראל.

6. לצורך הבהרה עו"ד מיקי מור יצגה את אשתי עד ליום בו פוטרה 21-01-2013.
7. בתיק תמ"ש 11-06-2012, מצוי יפוי כוח חתום ע"י אשתי שנותן סמכות לעו"ד אטקין, לעו"ד מור, ולעו"ד בזמן, לפעול בשמה.
8. אשתי הגישה כנגדי, בפני ביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת (כב' השופט סארי ג'יוסי), תביעת מזונות קטינה, עבור בתנו (א...), אותה היא חטפה ממני, כפי שנקבע בכל הערכאות המשפטיות (תמ"ש-08-10-2012), (עמ"ש-12-10-2012), (בע"מ-741/11).
9. מאחר ואני מצוי בחו"ל, דרך קבע (התגוררנו בחו"ל שנים רבות שעד שאשתי החליטה בתחבולה לחזור לישראל), נענה ביהמ"ש לבקשת עו"ד טל אטקין והתיר לה לבצע המצאה כתבי בי-דין לכתובתי בניו-ג'רזי-ארה"ב.
10. בדיעבד, נודע לי שעו"ד טל אטקין ואח' שלחה כתבי בי-דין בדואר רשום RA2863571011L, ביום 20-06-2011, אשר הועבר לטיפול של חב' USPS.
11. עו"ד טל אטקין, ביקשה שיינתן פסה"ד בטענה שאני מתחמק / מסרב מלקבל דבר דואר, אך מאידך, הסתירה מביהמ"ש שהיא כתבה כתובת לא נכונה ואף שדבר הדואר הוחזר אליה.
12. מבירור שערכתי ומתדפיס מידע השתלשלות שיגור משלוח, עולה שדבר הדואר לא נמסר בשל **NO SUCH NUMBER**.
13. עובדות אלו הוסתרו מביהמ"ש אשר נתן החלטה וקבע כנגדי, תשלום מזונות זמניים.
14. עו"ד טל אטקין, אף הטעתה את כב' ביהמ"ש בכך שהפנתה את ביהמ"ש אל פס"ד-התומך לכאורה בטענתה בעניין המצאת כתבי בי-דין – כאשר ביהמ"ש המחוזי דחה אותה וקביעותיו.
15. בשיא חוצפתה, המשיכה עו"ד טל אטקין ואח' להטעות את ביהמ"ש וציינה (ס' 31 לתגובתה לבקשת לדחייה על הסף) כי "דבר הדואר הושב מסיבות "לא נדרש" ולא מסיבות כתובת שגויה כטענת המבקש. אמנם לא אותר המספר בראשית, אלא שדבר הדואר הועבר ליחידת המיון לאחר חודש, אז אותרה הכתובת לכאורה ודבר הדואר "לא נדרש".
16. אלה המצאות ובדיות. מעיון בתדפיס עולה כי ביום 05-07-2011 התברר שהכתובת שגויה וכבר למחרת (ולא אחרי חודש ואחרי שאותרה לכאורה הכתובת וכו...) ביום 06-07-2011 דבר הדואר הוחזר מסיבת "לא נדרש".
17. עו"ד טל אטקין המציאה ממוחה הקודח את סיפור ההמצאה וההחזרה לאחר חודש רק בשל טעות בסיסית ו/או חוסר ידיעה בסיסית שהתאריך בארה"ב נרשם במתכונת MM/DD/YY, בשונה מהמתכונת האירופאית והישראלית בה התאריך נרשם DD/MM/YY.
18. מעיון מעמיק בתאריכים עולה כי המשלוח יצא את הארץ ביום 20-06-2011 וחזר ביום 06-07-2011, אז איך ייתכן שחודש (כטענת עו"ד אטקין) לאחר שהוברר שהכתובת שגויה, הוא הועבר ליחידת מיון אשר איתרה את הכתובת??? לעו"ד טל אטקין ואח' הפתרונים.
19. עו"ד טל אטקין לא הציגה את המעטפה שהוחזרה מארה"ב והעלימה מכב' ביהמ"ש ראיה חשובה, אשר לו לא היה ביהמ"ש זהיר, אזי היה נכשל בתפקידו.

20. בהודמנות זו, אציין כי עו"ד טל איטקין פועלת בתפוס קבוע, אשר בתיק שהתנהל בהוצל"פ-חיפה העטתה במודע את כב' הרשם גור שי, אשר ננוף לאחר שתלונה שהוגשה כנגדו בפני נציב תלונות הציבור על הרשמים (כב' השופט בדימוס חמדני) נמצאה מוצדקת, בכך שלא היה די זהיר בהחלטותיו שניתנו ובכך שהוכשל ע"י עו"ד טל איטקין.
21. יצוין כי בניגוד לרשם הוצל"פ-חיפה, ביהמ"ש לענייני משפחה נצרת גילה זהירות, לאחר שהוצגו בפניו חלק מהממצאים הנ"ל, בכך שתיקן את עצמו, ביטל את החלטתו (-01-31 2012) שניתנה ביום 13-11-2011, והורה לבצע המצאה מחדש בדואר רשום לכתובתי הידועה.
22. בדיון שהתקיים ביום 03-07-2012 במעמד צד-אחד עו"ד טל איטקין ביקשה שוב שיינתן פס"ד כנגדי בשל אי הגשת כתב הגנה, ביודעה כי כתב התביעה לא הומצא לי, עו"ד טל איטקין לא הציגה כל מסמך המעיד על המצאת כתב התביעה לידיי.
23. עו"ד טל איטקין הסתפקה בהצגת אישור הגשת דבר דואר לחב' פדקס בארץ וכן קבלה המעידה על תשלום בגין המשלוח [להלן: "שני מסמכים"], אך טענה, ללא כל ביסוס ואף בניגוד למציאות, כי דבר הדואר נמסר לידיי וזאת, מבלי להציג כנדרש, כל אישור לכך.
24. בהסתמך על טענת עו"ד טל איטקין, לפיה קיבלתי לידיי כתב תביעה ולא הגשתי כל כתב הגנה, אזי ניתן לטובת אשתי פס"ד בקשר למזונות קטינה והושתו עלי, הוצאות משפט.
25. ביום 31-07-2012, הגשתי בקשה לביטול פסה"ד, מסיבות שונות לרבות ובמיוחד מחובת הצדק, בשל אי המצאה כתב התביעה, לידיי, כנדרש.
26. בתגובתה מיום 04-09-2012 (אשר נכתבה ע"י עו"ד מיקי מור, ואודי בוזמן), חזרה עו"ד טל איטקין על טענותיה מיום 26-03-2012 לפיהן כתב התביעה נשלח אל כתובתי הידועה וצירפה, לתמיכה בטענתה, המסמכים בלבד.
27. גם הפעם, נמנעה עו"ד טל איטקין מלצרף "אישור מסירה" כנדרש, המעיד כי אכן כתב התביעה נמסר לידיי, עובר לבקשת מתן פסה"ד וקבלתו במרמה.
28. עו"ד טל איטקין ואח', הטעו את כב' ביהמ"ש עו"ד איטקין ציינה (סעיף 6 לתגובתה מיום 04-09-2012) כדלקמן:

לאור האמור לעיל המע"ב לתגובה זו (תעודת המשלוח והקבלה),
תמוהה טענת המבקש וקביעתו הנחרצת, כי המשיב, לכאורה,
איננה מקיימת את החלטות כבוד ביהמ"ש וכי כתב התביעה לא
הגיע לידיי.

29. עו"ד טל איטקין ציינה, בעזות מצח, כי "תמוהה בעיניי, טענת המבקש, לפיה כתב התביעה לא הגיע לידיי". כלומר, לטענתה, המבקש אינו דובר אמת וכי אין כל עוררין כי כתב התביעה אכן נמסר לידיי. העתיד יוכיח מי לא דובר אמת. (ר' נספח-א', ב', ו-ג').
30. אדגיש כי כבר ביום 27-03-2012, בתגובתי לתגובת התובעת, צירפתי תדפיס מאתר האינטרנט של חב' פדקס בו פירוט השתלשלות המשלוח והדגשתי האירועים הבאים: (ר' נספח ג').


- ביום 13-02-2012, המסירה נכשלה בשל כתבות שגוייה – INCORRECT ADDRESS
- ביום 14-02-2012, המסירה נכשלה בשל כתובת שגוייה - INCORRECT ADDRESS
- ביום 20-02-2012, המשלוח הושמד – Destroyed at Customer's Request

31. עו"ד טל איטקין, התעלמה ולא נתנה כל הסבר לתדפיס "מעקב המשלוח" מחב' פדקס, לפיו "המשלוח הושמד לבקשת השולח".
32. אציין כי הגשתי את תדפיס "מעקב המשלוח" מטעם חב' פדקס, גם לבקשתי למתן החלטה מיום 30-04-2012, ואף התייחסתי למידע זה, גם בהודעותיי מיום 27-06-2012, ומיום 28-06-2012, אך גם במקרים אלה, העדיפה עו"ד טל איטקין ואח' "להתעלם" מגילוי המידע המרשיע ולהמשיך להתל בבית המשפט.
33. היות ולא הבנתי איך קורה שדבר הדואר לא נמסר לכתבותי הידועה, ע"י שני שליחים של חב' פדקס, בטענה של "כתובת שגויה" ויתרה מזו, שדבר הדואר הושמד, מבלי שניתן יהיה לוודא את הכתובת שנכתבה עליו, פנה בא כוח הח"מ עו"ד אלן עושרת אל חב' פדקס לקבלת הבהרה ובמיוחד לברר מי נתן את הוראה להשמיד ראיות.
34. לאחר שיחות טלפוניות עם חב' פדקס, נקבלה ההבהרה, ערוכה ע"י גב' נגדר – שרות לקוחות ובה אופן פירוט ואופן קבלת הוראות השמדת דבר הדואר וכן הוראת ההשמדה, חתומה ע"י חותמת משרדה של עו"ד טל איטקין. (ר' נספח-א', ו-ב').
35. מהפירוט הנ"ל, המופנה אל עו"ד טל איטקין, עולה כי לאחר שנתגלה שהכתבות שנמסרה על ידה הינה שגויה (שני נסיונות מסירה), פנו אליה מחב' פדקס – סניף ישראל, בבקשה להשלים פרטים ולבסוף נתנה עו"ד טל איטקין, הוראה בכתב, הנושאת את חתימתה, להשמיד את דבר הדואר. (ר' נספח א').
36. להלן הסעיף המתייחס ל"השמדת" המשלוח, כדלקמן:
- בתאריך 20.02.2012 התקבלה אצלנו הנחיה טלפונית ע"י יעל מטעמכם, לבקש את השמדת המשלוח ביעדו. יעל התבקשה להעביר בקשה זו בכתב, בקשת ההשמדה התקבלה חתומה באותו היום ותחנת פדקס בארה"ב עודכנה בהתאם. (לעיונכם הבקשה החתומה במצורף למכתב זה).*
- ביום 20.02.2012 המשלוח הושמד בארה"ב על פי עדכוני מערכת פדקס.*
37. עיינו הרואות שעו"ד טל איטקין ואח', נתנה הוראה, חתומה בחותמתה, ביום 20-02-2012 להשמיד את המשלוח, עובדה המעידה, ללא עוררין, כי אותו משלוח לא נמסר לידי המבקש, [להלן: "הח"מ"].
38. עובדה זו, לא הפריעה לעו"ד טל איטקין לטעון בפני כב' בית המשפט כי "תמוזה בעיניה שהמבקש (הח"מ) טוען שלא קיבל את כתב התביעה", ולהשיג ע"ס הטעיה זו, פסק-דין לטובת אשתי.
39. יודגש כי עו"ד טל איטקין ואח' הסתירו עובדות "השמדת המשלוח" ואי מסירתו לידיי כנדרש בתקנות, ובכך הכשילו את ביהמ"ש אשר נתן פס"ד מבלי שבוצעה המצאה כדין – המצאה הפותחת הליך.
40. במעשיה, לא זו בלבד שעו"ד טל איטקין השמידה ראיות (סעיף 242, 426), אלא הסתירה מידע ועובדות מכב' ביהמ"ש, הטעתה / הכשילה את כב' ביהמ"ש (ס' 251), הצהירה הצהרות כוזבות טענה טענות עובדתיות לא נכונות ביודעין כי הן אינן נכונות (ס' 237, 238), וכן שיבשה הליכי משפט (ס' 244) ועוד...
41. במעשי עו"ד איטקין, עו"ד מיקי מור, עו"ד אודי בוזמן, השיגו פסק-דין במירמה (ס' 415).

42. תלונה זו היא כנגד שלושת הנילונים עו"ד טל איטקין, עו"ד מיקי מור, עו"ד אודי בזמן, עו"ד איטקין הייתה מופיעה בבית המשפט, שני הנילונים עו"ד מיקי מור, ועו"ד בזמן היו כותבים את הבקשות, והתגובות לבית המשפט לענייני משפחה נצרת, אשר על כן הינם שותפים לדבר עבירה, השמדת ראיות, הכשלת / הטעיה בית המשפט ועוד....
43. עוד יציין הח"מ שעו"ד טל איטקין ואח' מתעלמים מהחלטה קודמת של ועדת האתיקה המחוזית, המורה לה להמציא את המסמכים לבאי כוחו של הח"מ, כפי שניתן לראות מהמסמכים המצורפים, עדיין ממשיכה בסורה עו"ד איטקין ואינה מעבירה כנדרש את הבקשות ו/או תגובות שמוגשות על ידה. (ר' נספח ו', ו-ז').
44. הח"מ יצרף לתלונתו את שני המכתבים מחב' פדקס המעידים שהינו דובר אמת.
45. הח"מ יציין שבדין שהתקיים לבקשת הח"מ לביטול פסק-הדין, עו"ד טל איטקין בחרה שלא להופיע בטענה שהינה "חולה", וגם התובעת לא הופיעה באותה טענה, (ר' נספח ד', ו-ז').
46. ביום 18-03-2013 ביטל כב' השופט סארי ג'יוסי את פסה"ד שניתן במעמד צד-אחד, וחייב את התובעת בהוצאות משפט. (ר' נספח ה').
47. זאת תלונתי המבוססת על עובדות מוצקות.
48. לאור כל האמור, הנכם נדרשים לקבל את תלונתי ולפתוח בעמדת לדין משמעתי ולהביא בסופה, את הנילונים לדין בשל העבירות שפורטו לעיל ועבירות אחרות הנובעות ממעשיהם.
49. לאור חומרת מעשיהם של הנילונים מתבקש מוועדת האתיקה המחוזית לטפל במהירות האפשרית, שלא יפלו עוד קורבנות נוספים.
50. הח"מ עומד לרשות ועדת האתיקה-המחוזית לכל שאלת הבהרה ו/או כל מסמך שידרש להציג בפני ועדת האתיקה.

מצ"ל הנספחים:

- מכתב מחב' פדקס מיום.....07-02-2013 "מסומן" נספח א'
- מכתב מחב' פדקס מיום.....26-02-2013 "מסומן" נספח ב'
- תדפיס השתלשלות פדקס.....08-02-2013 "מסומן" נספח ג'
- פרטיכל דיון מיום.....10-02-2013 "מסומן" נספח ד'
- החלטה מיום.....18-03-2013 "מסומן" נספח ה'
- בקשה למתן החלטה מיום.....18-02-2013 "מסומן" נספח ו'
- בקשה לעיון מחדש מיום.....25-02-2013 "מסומן" נספח ז'


שרון בן-חיים / הח"מ

העתק: מר דורון ברזילי, עו"ד – ראש הלשכה
מר מיכאל שפיצר, עו"ד – מנהל הנהלת בתיהמ"ש
מר ברק לייזר, עו"ד – יועמ"ש הנהלת בתיהמ"ש
מר אלן עושרת, עו"ד – בא כוח הח"מ