

9862 - 03 - 10

פ"א (05210200843208) 5210-43208/2008
תחנת ראש"צ

בית משפט השלום ראשון לציון

המאשימה: מדינת ישראל

- נגד -

הנאשמת: 1. אירינה בת אלכסנדר חייטוביץ
ת.ז. 6-32065938 ילידת 27/02/1974
רח' עמק דותן מס' 18 רמת גן

כ ת ב א י ש ו ם

כללי

1. הנאשמת הינה פסיכיאטרית במקצועה.
2. ל.ח.ב הינה המתלוננת (להלן: "המתלוננת").

א. העובדות

1. בתאריך 21/5/08, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, במשרד ברחוב הרצל 91 בראשון לציון, אבחנה הנאשמת אבחון פסיכיאטרי (להלן: "חוות הדעת") את ביתה של המתלוננת וזאת תמורת תשלום של 500 ₪.
2. המתלוננת שילמה לנאשמת עבור חוות הדעת בשיק שמאוחר יותר התברר כשיק ללא כיסוי.
3. כתגובה, איימה הנאשמת על המתלוננת באומרה "אם את לא תשלמי אני אגיד למפקדת הסעד שאת מתעללת בבת שלך".
4. במעשיה המתוארים לעיל, איימה הנאשמת על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בשמה הטוב בכוונה להפחידה או להקניטה.

הוראות תחיקוק

1. איזמים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ג. עדי התביעה

1. אבי צרפתי, תחנת ראשלי"צ.
2. אלכס ארליך, תחנת ראשלי"צ.
3. ל.ח.ב - תוזמן ע"י המאשימת.


גיל יואש, עו"ד
תובע מכח מינוי מפכ"ל

ט' שבט תש"ע

24 ינואר, 2010

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לטאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.
תחנה תחנת ראשלי"צ פ"א : 5210-43208/2008 פנימי 6622/2009
משטרת ישראל, תביעות מחוז מרכז שלוחה ראשון לציון טל: 03-9423602



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2010

ת"פ 9862-03-10 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1

במני כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמת אירינה חייטוביץ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד סהר מייסק שבע
הנאשמת וב"כ עו"ד גיא פלנטר

פרוטוקול

ב"כ הנאשמת:

מגיש ייפוי כח.

ב"כ המאשימה:

הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשמת תודה בעובדות כתב האישום ובטרם הרשעה תישלח לתסקיר. במידה והתסקיר יהיה חיובי וימליץ תסכים המאשימה לאי הרשעה והטלת של"צ ופיצוי בסך 3,000 ש"ח למתלוננת.

ב"כ הנאשמת:

זה ההסדר.

הנאשמת:

אני מבינה שבית המשפט אינו כבול להסדר.

אני מודה בעובדות כתב האישום.

ניתן ליצור קשר באמצעות הסגור טל' 036935131 ניד 050664499.



בית משפט השלום בראשון לציון

27 אוקטובר 2010

ת"פ 9862-03-10 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1

2

החלטה

3

4

נרשמה הודאתה של הנאשמת בעובדות כתב האישום וביצוע עבירת איומים.

5

נדחה לטיעונים לעונש ליום 21.3.11 שעה 10.00.

6

הנאשמת מוזהרת כי עליה להתייצב למועד שנקבע.

7

שירות המבחן ימציא תסקיר אודות הנאשמת עד שלושה ימים לפני מועד הדיון שנקבע ובו יתייחס

8

בין השאר לאפשרות סיום ההליך ללא הרשעה.

9

המזכירות תשלח עותק כתב אישום והחלטה זו לשירות המבחן.

10

המזכירות תסרוק את יפוי הכח לתיק.

11

12

13

14

15

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"א, 27/10/2010 במעמד הנוכחים.

16

17

אינג'ן

עיריית וינברג-ניטוביץ, שופטת

18

19

הוקלד על ידי: חרווה ינר



בית משפט השלום בראשון לציון

06 יולי 2011

ת"פ 10-03-9862 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1

בפני כב' השופט ארז יקואל

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמת אירינה חייטוביץ

2

3

4

5

6

7

נוכחים:
ב"כ המאשימה: עו"ד חן אסט
הנאשמת וב"כ עו"ד גיא פלנטר

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

8 הנאשמת ילידת 1974. זהו תיקה היחיד. במסגרת הסדר טיעון הודתה בכתב אישום ובטרם הרשעה
9 נשלחה לתסקיר. בכפוף לתסקיר חיובי תסכים המאשימה לסיים ההליך באי הרשעה, צו של"צ
10 ופיצוי בסך 3000 ₪ למתלוננת. הנאשמת הינה פסיכיאטרית במקצועה אשר אבחנה את בת
11 המתלוננת במסגרת המקצוע, לאחר שהמתלוננת שילמה שיק ללא כיסוי לנאשמת איימה הנאשמת
12 על המתלוננת כי אם לא תשלם תאמר לפקידת הסעד שהמתלוננת מתעללת בבתה. האירוע הוא
13 ממאי 2008. התקבל תסקיר חיובי. הנאשמת לקחה אחריות, הביעה חרטה, שירות המבחן התרשם
14 כי מדובר באירוע חריג שאינו מאפיין את דפוסי הנאשמת וכי הרשעה בדין תקטע את המושך עיסוקה
15 במקצוע. לאור עברה הנקי, חלופי הזמן, תסקיר חיובי, אינדיקציה לפגיעה ונוק ממשי אם תורשע
16 בדין, הודייתה וחיסכון זמן שיפוטי נבקש לכבד את ההסדר.

17

18

ב"כ הנאשמת:

19 נבקש לכבד את ההסדר. בהקשר זה יוזכר שחזקה על המאשימה שבהתקשרה בהסדר טיעון שקלה
20 באופן ענייני וראוי את כל הנסיבות הרלוונטיות מכאן שיש לכבד את ההסדר. אבקש לעמוד בקצרה
21 על הטעמים בבסיסו של הסדר טיעון זה. ראשית כבר בפתח תקירתה במשטרה נטלה הנאשמת
22 אחריות מלאה על מעשיה והביעה חרטה והיא אומר שמה שקרה זו הייתה טעות מצידה, זו שטות
23 הכי גדלה שעשתה בחיים ויש נתונים נוספים של נטילת אחריות וחרטה כנה על מעשיה. בהקשר
24 לנסיבות ביצוע העבירה נקדים ונאמר שכל מה שייאמר לא בא להקל ראש במקרה אלא להעמיד את
25 הדברים בפרופורציה המתאימה. העבירה בוצעה בתקופה המשברית ביותר בחיי הנאשמת. שירות
26 המבחן עמד על כך בעמוד שלוש בפסקה שלישית. ברור שמדובר בתקופה סוערת של מתח, לחץ
27 ותסכול והוסף על כך שבאותה תקופה הייתה הנאשמת בהודש שישי להריונה. אותו אבחון שערכה
28 הנאשמת לבת המתלוננת בוצעה במסגרת פרטית ולא במסגרת קופת החולים. המתלוננת בחרה



בית משפט השלום בראשון לציון

06 יולי 2011

ת"פ 9862-03-10 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1 לקחת את בתה אל הנאשמת ושילמה בשיק דחוי סך 500 ₪ ואין חולק שבמעמד התשלום לא ציינה
2 המתלוננת על מצוקה כלכלית ועל חוזר יכולת לעמוד בתשלום, כל שביקשה שהשיק ייפרע בחודש
3 שלאחר מכן, בקשה שהנאשמת כיבדה אולם כעבור כחודש השיק חזר בהעדר כיסוי. משחזר יצרה
4 הנאשמת קשר מס' פעמים עם המתלוננת וביקשה להסדיר את התשלום. המתלוננת התעלמה
5 והתחמקה ואף הגילדה לעשות כאשר הטיחה בנאשמת הערות קשות ומשפילות כמו למשל: "תחזרי
6 לרוסיה". על רקע אותה תקופה משברי ומצבה הנפשי הירוד של הנאשמת עשתה את המעשה נשוא
7 כתב האישום. כל מטרת הנאשמת הייתה לגרום למתלוננת להפסיק להתחמק ופשוט לשלם. בשום
8 שלב לא העלתה על דעתה לפנות לגורם כלשהו וחיווק לכך ניתן לקבל ממכתב מיום 3.6.11 ששלחה
9 למתלוננת שם כתבה לה שהיא נותנת לה הזדמנות לשלם את החוב אחרת תאלץ להגיש תביעה
10 משפטית. אלא שאז החליטה המתלוננת דווקא לפנות לתכנית כלבוטק שפרסמה ברבים את
11 הדברים, פרסום מגמתי ביותר שפגע קשות בשמה הטוב של הנאשמת אשר נחשפה באופן מלא
12 בכתבה ויש להביא גם את הפגיעה הזו בחשבון כחלק מרכיבי הענישה. בנוסף על כך יש להביא
13 בחשבון את חלופי הזמן ועינוי הדיון משמדובר באירוע לפני 3 שנים. מדובר בהסתבכות ובהגשת כתב
14 אישום ראשו מאז ומעולם. הצגתי בפני חבריי ואציג בפני בית המשפט אסופה של המלצות, מסמכים
15 ותעודות המעידים על רקע מרשים, מכובד, תמציתי בין השנים 2000-2001 התמחתה בבית חולים
16 איכילוב, בשנת 2003 מתזיקה ברישיון לעסוק ברפואה, עד שנת 2006 עבדה כרופאה מתמחה
17 באברבאנל, בהמשך קיבלה רישיון מומחה לפסיכיאטריה של הילד המתבגר. אני מדלג על פרטים
18 שונים בקריירה ועובר למאי 2009 אשר הוסמכה לבצע בדיקות פסיכיאטריות מאת הפסיכיאטר
19 המחוזי לרבות חוות דעת. מונתה כמדריכה קלינית בפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל אביב ובפני
20 בית המשפט מונחים מכתבי תודה ממטופלים ומקולגות. מובן שהרשעתה בפלילים הייתה מרסקת
21 את הישגיה המקצועיים ואת שמה הטוב. אני מפנה לסעיף 41 לפקודת הרופאים שם נסמך השר
22 לבטל רישיון כאשר הורשע רופא בעבירה פלילית. היבט נוסף שקיימת סבירות אפסית לכך
23 שהנאשמת תיכשל בשנית לאור לקיחת האחריות ולאור העובדה שחלפו שלוש שנים והזיחה
24 שמדובר באירוע חריג על נוף חייה. צירפתי גם תמצית פסיקה ממנה עולה שבנסיבות חמורות לאין
25 שיעור, במקרים המתאימים הסתיימו ההליכים ללא הרשעה. בסופו של יום ההסדר נמצא במתחם
26 הסבירות ונבקש לאמצו.

27

28

הנאשמת:

29

מאשרת את ההסדר. אני ממש מצטערת. בא כוחי אמר את כל הדברים. אני עברתי תקופה מאוד
30 מאוד קשה ואני חושבת שזה יחזור אליי עוד הרבה שנים. אני לוקחת על זה אחריות מלאה. אני
31 מצטערת.

32



בית משפט השלום בראשון לציון

06 יולי 2011

ת"פ 10-03-9862 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

החלטה

מקבץ אסמכתאות שהגיש הסנגור מותקבל ומסומן כדבוקה אחת מ/1.

המזכירות תסרוק אף את תמצית האסמכתאות שהגיש הסנגור.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"א, 06/07/2011 במעמד הנוכחים.


ארז יקואל, שופט

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

פסק דין – ללא הרשעה

הנאשמת הודתה בביצוע עבירה של איזמים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשמת ילידת 1974 ואין בעברה רישום פלילי.

מיעבודות כתב האישום עולה כי הנאשמת, המשמשת כפסיכיאטרית במקצועה, אמרה למתלוננת ביום 21.5.08 כי אם לא תשלם בגין שירות שקיבלה בתה תאמר הנאשמת לפקידת הסעד שהמתלוננת מתעללת בבתה.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון הנסמך אף על תסקיר חיובי מאת שירות המבחן לפיו לא תורשע הנאשמת וישתרו עליה עונשים בדמות צו של"צ ופיצוי למתלוננת.

סברתי כי ההסדר מאוזן נכונה בין האינטרסים השונים ולכן אכבדו תוך שחזקה על המאשימה כי שקלה את כל הנדרש טרם הגיעה להסדר עם הנאשמת.



בית משפט השלום בראשון לציון

06 יולי 2011

ת"פ 10-03-9862 מדינת ישראל נ'
חייטוביץ

1

2 אין צריך להרחיב באשר לחומרת העבירה המקבלת משנה תוקף שעה שמדובר בנאשמת במסגרת
3 תפקידה כפסיכיאטרית. מנגד, כל מקרה נבחן כפי נסיבותיו וענישה לעולם תהא תפורה על מידתו
4 המדויקת של העומד לדין.

5

6 תנאים מסייעים לגישתי המקבלת את ההסדר מצאתי בעברה הנקי של הנאשמת, בהודייתה
7 המהירה אשר חסכה זמן שיפוטי יקר בשחזור הטראומה למתלוננת, בחרטתה הכנה של הנאשמת
8 ממנה התרשמתי במסגרת זכות המילה האחרונה מטעמה, בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה מבלי
9 שהנאשמת תוסיף ותסתבך בפלילים, בהתרשמות שירות המבחן מהטיפול העצמי שעברה הנאשמת,
10 מהסיכוי הנמוך ביותר להישנות העבירה ומחריגותה על רקע נוף חייה הנורמטיבי של הנאשמת. עוד
11 התרשם שירות המבחן כי הרשעה בדין תפגע בעיסוקה של הנאשמת כרופאה. מצאתי בהקשר זה
12 חער יחס ישר בין חומרת העבירה לבין הנזק הקונקרטי שייגרם לנאשמת ככל שתורשע בדין.

13

14 מכל אלו, אני משית על הנאשמת את העונשים הבאים, ללא הרשעה –

15

16 **צו של"צ** - הנאשמת תבצע של"צ בהיקף של 140 שעות וזאת בתיאום עם שירות המבחן. הובהר
17 לנאשמת כי הפרת צו השל"צ עשויה לגרום להפקעתו, לחידוש המשפט ולגזירת דינה מחדש.

18

19 **פיצוי למתלוננת** - ע"ת 3 - בסכום של 3,000 ש"ח. סכום הפיצוי יופקד במזכירות בית משפט בתוך 45
20 ימים מהיום וזו תעבירו לידי המתלוננת כפי כתובתה שתימסר למזכירות על ידי המאשימה בתוך 20
21 ימים, בד בבד עם עותק מגזר הדין.

22

23 זכות ערעור בתוך 45 ימים.

24 -

25 **ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"א, 06/07/2011 במעמד הנוכחים.**

26

27

28


ארון יקואל, שופט

29

30

הוקלד על ידי: סיון שמעוני

12-JUN-2012 14:08

97%

P.01

תפקיד מסכם א"א

מדינת ישראל
משרד הרווחה והשירותים החברתיים
שירות המבחן למבוגרים
מתח תקווה

תאריך 31/5/12
20108526

לכבוד
כבוד השופטת וינברג נוטוביץ
בית משפט השלום
ראש לצ

שופטת נכבדה,

הנדון: ארינה חיטוביץ - ת.פ. 10-03-9862 - תיק גמור
תסקיר משכם - שירות לתועלת הציבור.

חרינו להודיע כי הנ"ל סיים למצע המוטל עליו בצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

חיא ביצעה את חובת השל"צ במסגרת אגודת "גיאן".

בתפקיד: פסיכיאטריות.

בהערכה על דרך מילוי תפקידה נכתב: "ביצעה את המוטל לשביעות רצון הממונים עליה".

בכבוד רב,

ארינה גרבר
קצינת מבחן למבוגרים.

To: 94255077

Page: 1/1

From: 12:44 12-JUN-2012

ת.פ. 9862-03-10

בבית משפט השלום בראשון לציון

המבקשת: ד"ר אירינה חייטוביץ, ת.ז. מס' 320659386
 מרח' עמק דותן 18, דירה 5 רמת גן 52621
 ע"י ב"כ גיא פלנטר, עו"ד
 מספר רשיון 18129
 מגדל משה אביב קומה 34
 רח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן 52520
 טל' 03-7447448, פקס: 03-7447449, נייד: 050-6664499

- נ ג ד -

המשיבה: מדינת ישראלבקשה שניה למתן החלטהבבקשה לביטול תוספת פיגורים ולהנפקת שובר תשלום חדש בגובהסכום הפיצוי המקורי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן החלטה בבקשה מיום 11.10.11 (ו-23.10.11) לביטול תוספת פיגורים (בסך 1,500 ₪) ולהנפקת שובר תשלום חדש בגובה סכום הפיצוי המקורי (3,000 ₪).

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בתאריך 11.10.11 הגישה המבקשת לבית המשפט הנכבד בקשה לביטול תוספת פיגורים ולהנפקת שובר תשלום חדש בגובה סכום הפיצוי המקורי אותו פסק בית המשפט הנכבד במסגרת רכיבי גזר הדין (3,000 ₪), וזאת לאור שנמסר לה ע"י מזכירות בית המשפט כי עליה לשלם תוספת פיגורים של 1500 ₪.
2. בתמצית, מן הטעמים המפורטים בבקשה מיום 11.10.11, ביקשה המבקשת מבית המשפט הנכבד לבטל את תוספת הפיגורים, להנפיק שובר תשלום חדש ע"ס סכום הפיצוי המקורי של 3,000 ₪, ולאפשר פרק זמן של 45 יום לתשלום.
3. משלא נתקבלה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה, הוגשה ביום 26.10.11, בקשה למתן החלטה.
4. דא עקא, שעד כה לא נתקבלה החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה.
5. במצב דברים זה, ובהיעדר החלטת בית המשפט הנכבד בבקשה לביטול תוספת הפיגורים, מצטברת לחובת המבקשת תוספת פיגורים נוספת, ובכך פגיעה קשה ובלתי מידתית במבקשת.

אשר על כן, ומן הנימוקים המפורטים בבקשה מיום 11.10.11, מתבקש בית המשפט הנכבד להיענות לבקשה, ובתוך כך:

- א. להורות על ביטול תוספת הפיגורים שלחובת המבקשת.
- ב. להורות למזכירות להנפיק שובר תשלום חדש ע"ס סכום הפיצוי המקורי של 3,000 ₪ ולשלוח את שובר התשלום בדואר ושום לכתובתה של המבקשת: רח' עמק דותן 18 דירה 5, רמת גן 52621.
- ג. לאפשר למבקשת פרק זמן של 45 יום לתשלום.

6 נובמבר, 2011
ט' חשוון, תשע"ב

אירנה אינברג, עו"ד
גיא פלנטר, משרד עורכי-דין
בי"כ המבקשת