

Sharon S. Ben-Haim

25-24 High St.
Fair Lawn NJ, 07410
United States
sharonsbh@gmail.com

22-07-2014

לכבוד,
ועדת האתיקה המחוזית
לשכת עורכי הדין – מחוז חיפה
שדי בן גוריון 6
חיפה 35414
טל': 04-8537078/9

באמצעות פקס: 04-8553033

שלום רב,

הנדון: תלונה נגד עו"ד אודי בוזמן מס' רישיון 46777

שרון בן-חיים (להלן: "המלין") מונה לוועדת האתיקה ועד מחוז חיפה, מכוח סמכותה לפיה עורכי הדין בישראל מחוייבים לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 כפופים לדין המשמעותי, המעוגן, בחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961 מתכבד להגיש תלונה זו כנגד עו"ד אודי בוזמן (להלן: "הנילוך"). כפי שיפורט כדלקמן;

*** מצ"ב טופס תלונה.

*** מצ"ב תצהיר חתום כדין ע"י המלין.

1. התלונה הינה כנגד עו"ד אודי בוזמן (להלן: "הנילוך") מרחוב הנמל 36 ת.ד. 33356 חיפה טל': 04-8661919; פקס: 04-8664599.

2. הנילוך החתים את "אושרת בן-חיים" על תצהיר דרך הפקס בניגוד לתקנות. הנילוך אישר לביהמ"ש כי קיבל את חתימת המצהירה על תצהירה באמצעות הפקס.

*** מצ"ב עתק התצהיר "מסומן" נספח א'

3. המלין יטען שעל פי "אתיקה מקצועית" אסור לאשר חתימה על תצהיר באמצעות הפקס גם אם מציינים זאת בתצהיר.

4. אין כל ספק שהנילוך עבר על כלל האתיקה המקצועית.

ראו, החלטה את 26/10 שפורסמה באתר לשכת עורכי הדין בישראל ביום 24.06.2011 גליון 42 כך תואר:

העובדות:

המתלונן הוא צד שכנגד ללקוחות שמייצג עורך הדין הנילוך בסכסוך מקרקעין. לטענת המתלונן, הנילוך אימת את חתימת לקוחותיו על תצהירי עדות ראשית באמצעות הפקס. הנילוך השיב שאומנם החתמת לקוחותיו בוצעה בפקס אך הדבר צוין בתצהיר כך שלא מדובר בהטעיה. הנילוך הסביר שמדובר בלקוחות קבועים המוכרים לו אישית המתגוררים בגבול הצפון ואינם מגיעים דרך שגרה לאזור המרכז, שם נמצא משרדו. החלטה את 26/10

להעמיד את הנילוך לדין משמעותי בשל אימות התצהירים בפקס.

5. יוסיף המלין ויטען: **אסור לאמת חתימה כאשר המצהיר אינו חותם בפני עורך הדין** – ראו החלטה אתיקה 128/12 החלטה: **להעמיד לדין משמעתי. לפי הוראת החוק, אסור לעורך דין לאשר תצהיר שאינו נחתם בפניו.**

סעיף 15 לפקודת הראיות מונה לצד שופט ודיין את עורכי הדין כמי שרשאים לערוך ולאמת תצהירים. מדובר בסמכות חשובה ורגישה שהמחוקק ראה לנכון להעניק לעורכי דין לאור האמון שניתן בהם. **אמון זה מחייב את עורכי הדין להקפדה על דרישות החוק.**

6. עוד יטען המלין, כי בהתנהלותו, התנהל הנילון באופן שאינה הולם עורך דין ו/או כפי שמצופה מעורך דין לנהוג.

7. המלין יטען שקיימות צורות שונות להטעיה שיצר הנילון עו"ד אודי בוזמן במסגרת אימות חתימה על תצהיר מיום 16.06.2013, כולן עבירות משמעת. המצהירה לא חתמה בפניו. הנילון אישר חתימה בפקס.

8. כפי שפורסם ע"י לשכת עורכי הדין איך צריך לנהוג עורך דין כאשר מצהיר פוטנציאלי שלו אינו יכול לחתום על תצהיר בישראל והתצהיר לא נחתם לפי פקודת הראיות.

א. ראשית, המסמך שמוגש כתחליף תצהיר לא יוכתר כ'תצהיר' ועורך הדין לא יציגו כ'תצהיר' (אלא כ'הצהרה', 'הודעה' או כל ביטוי דומה לכך).

ב. שנית, ככל שיש בידי עורך הדין לעשות כן, רצוי שיפנה מראש בבקשה מנומקת לבית משפט כדי להתיר לו להגיש הצהרה כתחליף תצהיר, ובנסיבות אלה עליו לפעול לפי החלטת בית המשפט.

ג. כמובן שאם בית המשפט או ערכאה שיפוטית אחרת אינם מתירים להגיש הצהרה כזו, אין לעשות כן בדרך של דין עצמי.

9. המלין יטען שאין כל ספק שהנילון לא מילא אף אחד מן שלושה (3) האפשרויות אשר היו מצויות בידו, ואכן עשה דין לעצמו.

10. מקרה נוסף ב – אתיקה מקצועית. ראו, החלטה מספר 100/08. אסור לעוה"ד לאשר אימות חתימה כאשר המצהיר לא חותם בפני העורך הדין כמתחייב (שם התצהיר נשלח בדואר). ראו, החלטה 288/07 ב – אתיקה מקצועית אסור לעוה"ד לאשר אימות חתימה גם דרך מצלמת ווידאו.


Sharon S. Ben-Haim

המלין עומד לרשות ועדת האתיקה בכל שאלה ו/הבהרה מצידה.