

# אלן עושרת

משרד עורכי דין ומגשרים

Alain AUCHRAT Law Offices & Mediators

24 JAFFA St.  
P.O.B 3457  
HAIFA – 31034

רח' יפו 24  
ת.ד. 3457  
חיפה - 31034

TEL : 972-4-866.66.29 : טל  
FAX : 972-4-866.66.39 : פקס  
MOBILE : 054-654.26.26 : נייד  
E-mail : [office@auchrat-law.com](mailto:office@auchrat-law.com)

Alain AUCHRAT, Advocate & Mediator

אלן עושרת, עורך דין ומגשר

\* מקרקעין \* דיני חברות \* דיני עבודה \* דיני משפחה \* נזיקין \* הוצל"פ \* ב. לאומי \* מיסים \*

תאריך: 21/02/2013

REF: 12707 : תיק מס':

לכבוד,  
קצין תלונות הציבור  
משטרת ישראל – מטה מחוז חוף  
רח' נתן אלבז 1  
חיפה

מסירה ביד ובפקס: 04-6458765

טל: 04-8648112-8648592-8648117-8648050

שלום רב,

הנדון: תלונות נגד

עו"ד טל איטקין ת.ז. 028654242

א. ח. ת.ז.

בשם מרשי, מר שרון בן חיים ת.ז. 036301745 [להלן: "המתלונן"], הריני להגיש בשמו, תלונה מטעמו המצ"ל, כנגד:

1. עו"ד טל איטקין ת.ז. 028654242, מרח' משעול האשכולות 18, עתלית  
ואשר משרדה מצוי ברח' העצמאות 5 חיפה – טל: 04-8661919 נייד: 054-5510505

2. א. ח. ת.ז. , אצל משפ"א רח – מגדל העמק  
טל: 04- נייד: 054-

וזאת בשל השמדת ראיות, הסתרת מידע ועובדות מכב' ביהמ"ש, הטעיית כב' ביהמ"ש, הצהרה כוזבת, טענה טענות עובדתיות לא נכונות בודען כי הן אינן נכונות, שיבוש הליכי משפט, קבלת דבר במרמה ועוד..

מרשי מצוי בארה"ב באופן קבוע ומשכך, אני עומד לרשותכם למתן כל הבהרה, ככל שאדרש.

  
בכבוד רב,  
אלן עושרת, עו"ד

לוטה: - תלונת המתלונן על נספחיה.  
העתק: - מר שרון בן חיים

## תלונת שרון בן חיים

אני הח"מ, שרון בן חיים ת.ז. 036301745, מתכבד להגיש תלונתי, כנגד עו"ד טל איטקין הנושאת ת.ז. 028654242 וכנגד א' ב' הנושאת ת.ז. , כמפורט להלן:

1. בני לבין אשתי אושרת, מתנהלים הליכים משפטיים בארץ, הן בפני ביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת והן בפני ביה"ד הרבני האזורי בחיפה וביה"ד הרבני הגדול בירושלים וזאת בנוסף להליכים המתנהלים בארה"ב.
2. עו"ד טל איטקין מייצגת את אשתי, בהליכים המתנהלים בארץ.
3. אשתי הגישה כנגדי, בפני ביהמ"ש לענייני משפחה בנצרת (כב' השי' סארי ג'יוסי), תביעת מזונות קטינה, עבור בתנו, אותה היא חטפה ממני, כפי שנקבע בכל הערכאות המשפטיות (תיק תמ"ש 11-11-11).
4. מאחר ואני מצוי בחו"ל, דרך קבע (התגוררנו בחו"ל שנים רבות עד שאשתי החליטה בתחבולה לחזור לארץ), נענה ביהמ"ש לבקשת עו"ד טל איטקין והתיר לה לבצע המצאת כתבי בי-דין לכתובתי בניו ג'רזי - ארה"ב.
5. בדיעבד, נודע לי שעו"ד טל איטקין שלחה כתבי בי-דין בדאר רשום RA286357101IL, ביום 20.06.11, אשר הועבר לטיפול של חב' USPS.
6. עו"ד טל איטקין, ביקשה שיינתן פס"ד בטענה שאני מתחמק / מסרב מלקבל דבר הדאר, אך מאידך, הסתירה מביהמ"ש שהיא כתבה כתובת לא נכונה ואף שדבר הדאר הוחזר אליה.
7. מבירור שערכתי ומתדפיס מידע השתלשלות שיגור המשלוח, עולה שדבר הדאר לא נמסר בשל **no such number!!** ומשכך נרשם שהוא לא נדרש.  
מצ"ל תדפיס מידע USPS, נספח 1.
8. עובדות אלו הוסתרו מביהמ"ש אשר נתו החלטה וקבע כנגדי, תשלום מזונות זמניים.
9. עו"ד טל איטקין, אף הטעתה את כב' ביהמ"ש בכך שהפנתה את ביהמ"ש אל פס"ד - התומך לכאורה בטענתה בעניין המצאת כתבי בי-דין - כאשר ביהמ"ש המחוזי דחה אותו וקביעותיו.

10. בשיא חוצפתה, המשיכה עו"ד טל איטקין להטעות את ביהמ"ש וציינה (ס' 31 לתגובתה לבקשה לדחייה על הסף) כי " **דבר הדאר הושב מסיבת "לא נדרש" ולא מסיבת כתובת שגוייה כטעת המבקש. אמנם לא אותר המספר בראשית, אלא שדבר הדואר הועבר ליחידת המיון לאחר חודש, אז אותרה הכתובת לכאורה ודבר הדאר "לא נדרש" .**
11. אלה המצאות ובדיות. מעיון בתדפיס עולה כי ביום 05.07.2012 התברר שהכתובת שגוייה וכבר למחרת (ולא אחרי חודש ואחרי שאותרה לכאורה הכתובת וכו..) ביום 06.07.2012 דבר הדאר הוחזר מסיבת "לא נדרש".
12. עו"ד טל איטקין, המציאה ממוחה הקודח את סיפור ההמצאה וההחזרה לאחר חודש רק בשל טעות בסיסית ו/או חוסר ידיעה בסיסית שהתאריך בארה"ב נרשם במתכונת MM/DD/YYYY, בשונה מהמתכונת האירופאית והישראלית בה התאריך נרשם DD/MM/YYYY.
13. מעיון מעמיק בתאריכים עולה כי המשלוח יצא את הארץ ביום 20.06.2011 וחזר ביום 06.07.2011, אז איך ייתכן שחודש (כטענת עו"ד איטקין) לאחר שהוברר שהכתובת שגוייה, הוא הועבר ליחידת מיון אשר איתרה את הכתובת??? לעו"ד טל איטקין פתרונים.
14. עו"ד טל איטקין לא הציגה את המטעפה שהוחזרה מארה"ב והעלימה מכב' ביהמ"ש ראייה חשובה, אשר לו לא היה ביהמ"ש זהיר, אזי היה נכשל בתפקידו.
15. בהזדמנות זו, אציין כי עו"ד טל איטקין העטתה במודע, רשם ההוצאה לפועל בחיפה אשר ננזף לאחר שתלונה שהוגשה כנגדו בפני נציב תלונות הציבור על שופטים, נמצאה מוצדקת, בכך שלא היה די זהיר בהחלטותיו שניתנו ובכך שהוכשל ע"י עו"ד טל איטקין.
16. יצויין כי בניגוד לרשם הוצל"פ חיפה, ביהמ"ש גילה זהירות, לא נפל בפח שהוטמן לו והגדיל לעשות, לאחר שהוצגו פניו חלק מהממצאים הנ"ל, בכך שתיקן את עצמו, ביטל את החלטתו והורה לבצע המצאה מחדש בדאר רשום לכתובתי הידועה.
17. עו"ד טל איטקין ביקשה שוב שיינתן פס"ד כנגדי בשל אי הגשת כתב הגנה, בודעה כי כתב התביעה לא הומצא לי. עו"ד טל איטקין לא הציגה כל מסמך המעיד על המצאת כתב התביעה לידיי.
18. עו"ד טל איטקין הסתפקה בהצגת אישור הגשת דבר דאר לחב' פדקס בארץ וכן קבלה המעידה על תשלום בגין המשלוח [להלן: - "שני המסמכים"], אך טענה, ללא כל ביסוס ואף בניגוד למציאות, כי דבר הדאר נמסר לידיי וזאת, מבלי להציג כנדרש, כל אישור לכך.

מצ"ל קבלת תשלום עבור המשלוח, נספח 3.

19. בהסתמך על טענת עו"ד טל איטקין, לפיה קיבלתי לידיי כתב התביעה ולא הגשתי כל כתב הגנה, אזי ניתן לטובת אשתי, פס"ד בקשר למזונות קטינה והושתו עלי, הוצאות משפט.
20. ביום 31.07.2012, הגשתי בקשה לביטול פס"ד, מסיבות שונות לרבות ובמיוחד מחובת הצדק, בשל אי המצאת כתב התביעה, לידיי, כנדרש.
21. בתגובתה מיום 04.09.2012, חזרה עו"ד טל איטקין על טענותיה מיום 26.03.2012 לפיהן כתב התביעה נשלח אל כתבותי הידועה וצירפה, לתמיכה בטענתה, המסמכים בלבד.
22. גם הפעם, נמנעה עו"ד טל איטקין מלצרף "אישור מסירה" כנדרש, המעיד כי אכן כתב התביעה נמסר לידיי, עובר לבקשת מתן פסה"ד וקבלתו במרמה.
23. עו"ד טל איטקין, הטעתה את כבי ביהמ"ש וציינה (ר' סעיף 6 לתגובה מיום 04.09.2012) כדלקמן:

**לאור האמור לעיל המצ"ב לתגובה זו (תעודת המשלוח והקבלה), תמוהה טענת המבקש וקביעתו הנחרצת, כי המשיבה, לכאורה, איננה מקיימת את החלטות כבוד ביהמ"ש וכי כתב התביעה לא הגיע לידיי.**

מצ"ל העתק תגובת עו"ד טל איטקין מיום 04.09.2012, נספח 4.

24. עו"ד טל איטקין ציינה, בעזות מצח, כי "תמוהה בעיניי, טענת המבקש, לפיה כתב התביעה לא הגיע לידיי". כלומר, לטענתה, המבקש אינו דובר אמת וכי אין כל עוררין כי כתב התביעה אכן נמסר לידיי. העתיד יוכיח מי לא דובר אמת.
25. אדגיש כי כבר ביום 27.03.2012, בתגובתי לתגובת התובעת, צירפתי תדפיס מאתר האנטרנט של חב' פדקס בו פירוט השתלשלות המשלוח והדגשתי האירועים הבאים:

➤ ביום 13.02.2012, המסירה נכשלה בשל כתובת שגוייה – Incorrect address.

➤ ביום 14.02.2012, המסירה נכשלה בשל כתובת שגוייה – Incorrect address.

➤ ביום 20.02.2012, המשלוח הושמד – Destroyed at customer's request.

מצ"ל העתק תגובתי מיום 27.03.2012, נספח 5.

26. עו"ד טל איטקין, התעלמה ולא נתנה כל הסבר לתדפיס "מעקב המשלוח" מחב' פדקס, לפיו "המשלוח הושמד לבקשת השולח".

27. אציין כי הגשתי את תדפיס "מעקב המשלוח" מטעם חב' פדקס, גם לבקשתי למתן החלטה מיום **30.04.2012** ואף התייחסתי למידע זה, גם בהודעותי מיום **27.06.2012** ומיום **28.06.2012**, אך גם במקרים אלה, העדיפה עו"ד טל איטקין "להתעלם" מגילוי המידע המרשיע ולהמשיך ולהתל בביהמ"ש.

28. היות ולא הבנתי איך קורה שדבר דאר לא נמסר לכתבותי הידועה, ע"י שני שליחים של חב' פדקס, בטענה של "כתובת שגוייה" ויתרה מזו, שדבר הדאר הושמד, מבלי שניתן יהיה לוודא את הכתובת שנכתבה עליו, פנה ב"כ אל חב' פדקס לקבלת הבהרה ובמיוחד לברר מי נתן את ההוראה להשמיד ראיות.

29. לאחר שיחות טלפוניות עם חב' פדקס, נתקבלה ההבהרה, ערוכה ע"י גב' הילה נגדר – שרות לקוחות ובה אופן פירוט אופן קבלת הוראת השמדת דבר הדאר וכן הוורת השמדה, חתומה ע"י חותמת משרדה של עו"ד טל איטקין.

*GR* מצ"ל העתק פירוט השתלשלות המשלוח מיום **07.02.2013**, נספח 6 .

30. מהפירוט הנ"ל, המופנה אל עו"ד טל איטקין, עולה כי לאחר שנתגלה שהכתובת שנמסרה על ידה הינה שגוייה (שני נסיונות מסירה), פנו אליה מחב' פדקס - סניף ישראל, בבקשה להשלים פרטים ולבסוף, נתנה עו"ד טל איטקין, הוראה בכתב, הנושאת את חתימתה, להשמיד את דבר הדאר.

31. להלן הסעיף המתייחס ל"השמדת" המשלוח, כדלקמן:

**בתאריך 20.02.2012 התקבלה אצלנו הנחיה טלפונית ע"י יעל מטעמכם, לבקש את השמדת המשלוח ביעדו. יעל התבקשה להעביר בקשה זו בכתב. בקשת ההשמדה התקבלה חתומה באותו יום ותחנת פדקס בארה"ב עודכנה בהתאם.**

**(לעיונכם הבקשה החתומה במצורף למכתב זה).**

**ביום 20.02.2012 המשלוח הושמד בארה"ב על פי עדכוני מערכת פדקס.**

32. עיינו הרואות שעו"ד טל איטקין, נתנה הוראה, חתומה בחותמתה, ביום **20.02.2012**, להשמיד את המשלוח, עובדה המעידה, ללא עוררין, כי אותו משלוח לא נמסר לידי המבקש.

33. עובדה זו, לא הפריעה לעו"ד טל איטקין לעטון בפני כב' ביהמ"ש כי 'תמוהה בעינייה שהמבקש (אני) טוען שלא קיבל את כתב התביעה', ולהשיג ע"ס הטעייה זו, פס"ד לטובת אשתי.
34. יודגש כי עו"ד טל איטקין הסתירה עובדת "השמדת המשלוח" ואי מסירתו לידיי כנדרש בתקנות, ובכך הכשילה את ביהמ"ש אשר נתן פס"ד מבלי שבוצעה המצאה כדין – המצאה הפותחת הליך.
35. במעשיה, לא זו בלבד שעו"ד טל איטקין השמידה ראיות (ס' 242, 426), אלא הסתירה מידע ועובדות מכב' ביהמ"ש, הטעתה את כב' ביהמ"ש (ס' 251), הצהירה הצהרות כוזבות, טענה טענות עובדתיות לא נכונות בידעה כי הן אינן נכונות (ס' 237, 238) וכן שיבשה הליכי משפט (ס' 244) ועוד...
36. במעשי עו"ד טל איטקין, השיגו עו"ד טל איטקין ואשתי א, פס"ד במרמה (ס' 415).
37. זאת תלונתי המבוססת על עובדות מוצקות.
38. לאור כל האמור, הנכם נדרשים לקבל את תלונתי ולפתוח בחקירה ולהביא בסופה, את הנילונות לדין בשל העבירות שפורטו לעיל ועבירות אחרות הנובדות ממעשיהן.

בכבוד רב,  
שרון בן-חיים