



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב פרופ' אליעזר ריבלין
משנה לנשיא בית המשפט העליון (בדימוס)

ד' אב, תשע"ד
31 יולי, 2014
מספרנו: 329/14/שלום תל אביב
אישי-סודי-למכותב בלבד

המתלוננים: מר משה שלם וגב' לורי שם טוב

הנילונה: כב' השופטת דנה אמיר
מבית משפט השלום בתל אביב
בתיק 254699/14

בעניין: תלונה שהתקבלה בלשכתנו ביום 17.6.14

החלטה

1. עניינה של התלונה בצו חיפוש שניתן ביום 12.6.14 על ידי כב' השופטת דנה אמיר מבית משפט השלום בתל אביב, לחיפוש אצל המתלוננת (המתגוררת אצל בן זוגה המתלונן) ולתפישת הפציה כמפורט בצו.
2. מאחר שאין הנציב מוסמך לבחון החלטות שיפוטיות או את שיקול הדעת השיפוטי לגופם של דברים, התבררה התלונה ככל הקשור לדרך ניהול המשפט, משבצו החיפוש לא צוינו על פי הטענה מספר התיק בבית המשפט, מהות החשד והעילה למתן הצו.
3. יצויין, לענייננו, כי מדובר בצו שניתן על גבי טופס "החלטת השופט / צו חיפוש" (להלן: הצו), המצוי בחלקו השמאלי של דף המכיל בחלקו הימני טופס "בקשה להוצאת צו חיפוש" של משטרת ישראל (להלן: הבקשה). עם ביצוע צו החיפוש נמסר למי שמחפשים אצלו חלקו השמאלי של הטופס המכיל, כאמור, את הצו. צדו הימני של הטופס, הוא טופס הבקשה, נותר, כמודפס בצידו הימני העליון, בתיק החקירה ובתיק בית המשפט.

4. בתגובתה לתלונה מסרה כב' השופטת, כי הינה מכהנת כשופטת מעצרים בשעות אחר הצהריים כאשר מעת לעת הינה מתבקשת להוציא צווים שונים כנגד חשודים. לדבריה, טרם החלטה היא שומעת את הצהרת נציג המבקשת, מעיינת בחומר המקים את החשד ופעמים רבות אף שואלת שאלות ומבקשת בדיקות והשלמות מנציג המבקשת. מקום בו היא משתכנעת, כי יש מקום להוצאת צו, היא חותמת על טופס הצו אשר הוכן ע"י נציג המבקשת מבעוד מועד. כאשר תשובות נציג המבקשת אינן מספקות או כאשר אין היא סבורה, כי קמה עילה למתן הצו, היא דוחה את הבקשה. העילה והחשד מופיעים בבקשה להוצאת הצו (בחלקו הימני של הטופס).

אי מילוי מלוא הפרטים על ידה על גבי הצו, המצוי בצדו השמאלי של הטופס, נבע "משגגה והינו טעות אנוש". למיטב הבנתה, מספר התיק מופיע בכתב יד על גבי הצו.

5. במקרה הנדון לא מולא הצו כנדרש. לעניין זה נדרשה הנציבות פעמים רבות בעבר, ובכלל זה ניתנו גם חוות דעת של הנציבה לשעבר כב' השופטת (בדימוס) ט' שטרסברג-כהן, המצויות לעיון באתר הנציבות שבאינטרנט. גם המערכת השיפוטית מצאה ליידע את השופטים אודות הצורך להקפיד על מתן צווים כדבעי; חרף כל אלה ממשיכות להתקבל תלונות בעניינים אלה.

התוצאה היא שראוי לחזור ולהדגיש, פעם נוספת, כי השופט הדן בבקשה אינו יכול לסמוך על האמור בטופס הבקשה הממולא על ידי המבקש את הצו, וכי חלק הבקשה (כמודפס בבירור בצדו הימני העליון של הטופס), אינו מועבר למחזיק אצלו מתבצע החיפוש.

6. על מנת לרענן את הכללים בקרב השופטים אוסיף את האמור בתוות דעתה של הנציבה לשעבר:

"טפסים בהם נעשה שימוש על ידי בית המשפט נועדו להקל על מלאכתו של השופט ולאפשר בכך יעילות בניהול הליכי משפט. מבחינת מעמד המשפטי, אין הם שונים מכל החלטה אחרת היוצאת מלפני השופט, הנושא באחריות להחלטותיו על תוכנו ועל מאפייניהן הפורמליים. לא יעלה על הדעת שהשימוש בתבנית יסיר מעל כתפיו אחריות זו ... לפיכך, אין זה ראוי שהחלטה שיפוטית כלשהי תינתן במסמך – שהוא צו בית משפט או החלטה אחרת – הערוך על טופס הלוקה בחסר בפרטים מהותיים. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר מדובר בצווים הנוגעים לפגיעה בזכויות יסוד של אדם. כך, למשל, בתיתו צו חיפוש בביתו של אדם ... זאת ועוד. מילוי טפסים בצורה לקויה מהווה פגיעה בזכויות הצדדים לקבל את יומם בבית המשפט. יש בכך כדי ליצור תחושה כי ההחלטה ניתנה כלאחר יד, ללא שיקול דעתו של היושב על כס המשפט ... בהוציאו צו כלשהו על גבי טופס, מתבקש השופט להקפיד על הפרטים הבאים ... מספר תיק בית המשפט ... העילה למתן הצו והנימוקים לנתינתו. פרטים מלאים לזיהוי הנכס לגביו מוצא הצו. פרטים מלאים לזיהוי האדם נגדו מוצא הצו ...".

7. התלונה נמצאה מוצדקת.



אליעזר ריבלין
נציב תלונות הציבור על שופטים

העתק: המתלוננים

כב' השופטת דנה אמיר, בית משפט השלום, תל אביב
 כב' הנשיאה זיוה הדסי הרמן, בית משפט השלום, תל אביב
 כב' הנשיא אשר גרוניס, בית המשפט העליון
 גב' ציפי לבני, שרת המשפטים
 כב' השופט מיכאל שפיצר, מנהל בתי המשפט