

כותבים תובעת  
 שמה במספרו  
 באורג, אגף מוסדות  
 יהחין.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 10645-07-14 [redacted] נ' גליק ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופט דוד שוהם

פלוגית

התובעת

נגד

הנהלת בתי המשפט

הנתבעת

2

### החלטה

3

4

לפניי בקשה לסילוק תובענה על הסף בשל חסינות שיפוטית שעומדת לנתבעת ומחמת העדר עילה.

5

6

המדובר בתביעה קטנה שהגישה התובעת, כנגד שופטת בית משפט לענייני משפחה, וכנגד הנהלת בתי המשפט.

7

8

9

1. לתובעת ילד שסובל מאוטיזם. (להלן: "הקטיין").

10

התנהלו הליכים בין התובעת לבין האב, בנוגע למשמורתו של הקטיין.

11

12

התובעת מייחסת לשופטת אמירות פוגעניות במהלך הדיון.

13

התובעת מפרשת את שפת הגוף ואת אמירותיה של השופטת כאמירות מאיימות, הכוללות בין היתר איום בהוצאות.

14

15

16

2. על פי האמור בתביעה, מנעה השופטת מהתובעת בהחלטותיה קבלת קצבת נכות של קטיין בסכום של 2,600 ₪ לחודש.

17

18

השופטת הטילה על התובעת קנס כספי בסכום שעולה על 12,000 ₪.

19

הקטיין דיווח ביחידת הגישור של בית המשפט על עונשים ומכות שאותם הוא חווה, אולם השופטת התעלמה מדבריו.

20

21

השופטת מנעה מהקטיין טיפולים שנחוצים לו, על פי המלצות מומחים, ובין היתר טיפולי הידרותראפיה. השופטת נמנעה ממתן החלטות בענין זה ובכך פגעה בו.

22

23

השופטת התעלמה מעיקרון טובת הילד.

24

התובעת חויבה בהוצאות עונשיות, שנובעות מרגשות איבה שיש לשופטת כלפי התובעת.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 10645-07-14 ~~ג' גליק ואח'~~

תיק חיצוני:

- 1 לטענתה, עולה התנהגותה של השופטת כדי רשלנות רבתי ואף פעולה בזדון, ולכן מבקשת  
2 התובעת כי השופטת ושולחתה, מדינת ישראל, ישאו בנזקים שנגרמו לה.
- 3
- 4 לטענת התביעה, בבקשה לסילוק על הסף שהגישה, קיימת חסינות שיפוטית לשופטת.  
5 כאשר לא ניתן להגיש תביעה נגד שופט עקב חסינות שעומדת לו, לא ניתן להגיש תביעה כנגד  
6 המדינה באחריות שילוחית.  
7 ההחלטות שניתנו על ידי השופטת הינן שיפוטיות ואין לבחון אותן במסגרת תביעה אחרת.
- 8
- 9 לאחר שהוגשה הבקשה לסילוק על הסף ניתנה תגובה והוגשה תשובה לתגובה.  
10 החלטתי לדון בבקשה ללא זימון הצדדים לדיון.  
11 אני סבור שהתמינה המלאה עלתה מתוך התביעה המפורטת והתגובה שהגישה התובעת.
- 12
- 13 לבית משפט לתביעות קטנות סמכות לסלק תביעה על הסף, כאשר איננה מגלה עילה.  
14 על פי מה שנקבע ברע"א 6297/02 איזבלה גולד נ' גאולת הכרך בע"מ, פ"ד נ"ז(2) 108,  
15 בהעדר הוראה אחרת יחולו ההוראות שקבועות בתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד –  
16 1984, מכוח תקנה 2 לתקנות אלה.  
17 ראו גם רע"א 7437/13 פלוגית נ' שמריהו (פורסם במאגרים המשפטיים).  
18 לפיכך ניתן לסלק תביעה קטנה על הסף מכוח תקנות סדר הדין, למרות העדרה של הוראה  
19 בדבר סילוק על הסף בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז – 1976.
- 20
- 21 אני סבור שבכל הנוגע לשאלה אם יש מקום לנהל תביעה שמתייחסת לרשלנות של שופט,  
22 אין מנוס מכניסה לעובי הקורה כבר בשלב מוקדם של ניהול התיק, וזאת במסגרת בקשה  
23 לסילוק על הסף.  
24 כמובן שהבחינה בדבר קיומה של עילת תביעה מבוססת על האמור בכתב התביעה.  
25 תוצאה אחרת תגרום לכך שישמעו ראיות בשאלת סבירות ההחלטות שנתן בית המשפט,  
26 האם יש בהם רשלנות, זדון או כל פגם אחר.  
27 עצם הדיון מנוגד למטרה לשמה, נקבעה החסינות השיפוטית, בין היתר פגיעה בעצמאות  
28 שיקול הדעת השיפוטי, פגיעה באמון הציבור.  
29
- 30 כידוע, קיימת חסינות מכוח סעיף 8 לפקודת הנויקין (נוסח חדש) התשל"א – 1971, למלא  
31 תפקיד שיפוטי ואין להגיש נגדו תובענה על עוולה שעשה במסגרת תפקידו השיפוטי.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 10645-07-14 נ' גליק ואח'

תיק הייצוגי:

- 1 לפיכך, בכל הנוגע לתביעה שהוגשה מלכתחילה גם כנגד השופטת יש מקום למחוק אותה,  
 2 ובנסיבות אלה לא ייכלל שמה ברשימת הנתבעים.  
 3
- 4 8. בכל הנוגע לאפשרות להגיש תביעה באחריות שילוחית כנגד מדינת ישראל, קיימות בפסיקה  
 5 מספר דעות.  
 6 על פי מה שנקבע בבר"ע 2315/00 מדינת ישראל נ' אבי פרידמן, (פורסם במאגרים  
 7 המשפטיים), ניתן לתבוע את המדינה בנושאת באחריות שילוחית רק במקרים קיצוניים של  
 8 רשלנות בוטה.  
 9 בת"א 1204/04 אינהסאז ואח' נ' אחים סגל-אופטו-ליין בע"מ ואח', (פורסם במאגרים  
 10 המשפטיים) נקבע כי ניתן להגיש תביעה כנגד המדינה, רק במקרים חריגים של פעולות  
 11 הנעשות בודון, או בחריגה מודעת מסוככות מצד הגורם השיפוטי.  
 12 בע"א (ת"א) 35684-10-11 מדינת ישראל נ' טוטיאן, (פורסם במאגרים המשפטיים), נקבע  
 13 שלא ניתן לתבוע את המדינה מכוח אחריות השילוחית, גם לא במקרים העולים כדי רשלנות  
 14 רבתי.  
 15 מפסק הדין עולה, כי מכלול השיקולים בעד ונגד החסינות השיפוטית, מוביל למסקנה לפיה  
 16 ההסדר הראוי הוא של חסינות רחבה לשופטים.  
 17
- 18 9. תיארתי בהרחבה את האמור בכתב התביעה, שכן עיון בכתב התביעה מלמד, שבסופו של  
 19 דבר קיימת לתובעת ביקורת על החלטות שיפוטיות שניתנו.  
 20 מה שמבקשת התובעת הלכה למעשה הוא, שבית משפט זה, שאיננו בית משפט לענייני  
 21 משפחה, יבחן במסגרת תביעה קטנה שהוגשה נגד השופטת ומדינת ישראל, את סבירות  
 22 ההחלטות השיפוטיות שניתנו.  
 23 התובעת מציינת בכתב התביעה שמטרת ההחלטות היא לפגוע בודון בתובעת, שהיא אם חד  
 24 הורית לקטין בעל צרכים מיוחדים.  
 25 אין בכך שהתובעת מייחסת כוונת זדון לשופטת, בכדי לשנות מהעובדה שניתנו החלטות  
 26 מנומקות, והדרך לתקוף החלטות אלה הינה באמצעות הגשת ערעורים, או בקשות רשות  
 27 ערעור על החלטות שניתנו. אין מקום לעקוף את הליכי הערעור באמצעות הגשת תביעה  
 28 קטנה בעולה של רשלנות.  
 29 התובעת לא מבססת מבחינה עובדתית את טענתה לכוונת זדון. למעט המסקנה אליה הגיעה  
 30 מתוך ההחלטות.  
 31



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 10645-07-14 [REDACTED] נ' גליק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפי כל אחת מהגישות שפורטו קודם לכן, אין מקום לדון בתביעה כנגד המדינה, שכן לא  
 2 קיימת רשלנות כלשהי בהחלטות השיפוטיות שניתנו על ידי השופטת. מדובר בהפעלת  
 3 שיקול דעת שיפוטי במטרה להכריע בטענות הצדדים.  
 4  
 5  
 6  
 7  
 8  
 9  
 10  
 11 לפיכך, אני מורה על דחיית התביעה.  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27

ג' אב תשע"ה

דוד שוהם, שופט