

העותר

ג ג ד

1. יחידת הסיוע המשפטי, מחוז תל-אביב

2. משרד המשפטים

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה לבקשה לעיון בתיק

1. בהתאם להחלטת כב' השופט י' עמית מיום 9.11.2014, מתכבדים המשיבים להגיש תגובתם לבקשה לעיון בתיק כמפורט להלן.
2. המשיבים סבורים כי בקשת העיון מצריכה איזון בין שלושה אינטרסים מרכזיים. הראשון, חשיפת מידע לציבור והנגשתו- התיק שבנידון עוסק בחלקו בדין החל על זוגות בהליכי גירושים וילדיהם בכל הנוגע לסיוע משפטי לקטינים בהליכים מעין אלו. מטבע הדברים בתגובת המשיבים לעתירה הובעה מדיניות המשיבים בסוגיה זו ומשכך קיים אינטרס ציבורי לחשיפתו. השני, הזכות לפרטיות של הצדדים לחליך- במסגרת כתבי הטענות בתיק מפורטים לא אחת פרטי העותר, בת זוגתו לשעבר וילדם המשותף. מאופי העתירה ודאי מדובר בפרטים שהצנעה יפה להם ואשר נוגעים לחייהם האישיים והאינטימיים ביותר. ביתר שאת נכון הדבר כאשר חלק מהפרטים נוגעים לילדם הקטין של העותר וגרושתו, המיוצג מטעם האגף לסיוע משפטי בחליך הסדרי הראיה מושא העתירה, אשר הפגיעה בו כתוצאה מפרסומם של פרטים אלו עלולה להיות רבה. לבסוף, קיים גם השיקול של עלות חשיפת המידע המבוקש והמשאבים הציבוריים הנדרשים במענה לבקשה מעין זו.
3. באשר לאיזון בין האינטרס הציבורי למידע לבין הזכות לפרטיות של הקטין הרי שהתיק שבנידון מתנהל בדלתיים סגורות כמו כל חליך משפחתי ובמסגרת כתבי הטענות נחשפו פרטיהם של הקטין המיוצג ובני משפחתו. עניינה המרכזי של העתירה נסוב אודות ייצוגו של הקטין בהליכים מעין אלו ומנקודת מבט זו נכתבה אף תגובת המשיבים, אשר רואים

עצמם כמייצגיו הנאמנים של הקטין. בבג"ץ 5535/04 ד"ר מוסא אבו רמדאן ואח' נ' נשיא בית הדין השרעי ואח' (פורסם בנבו, 20.6.6), נקבע כי ברירת המחדל בעניינים מעין אלו היא שאין לפרסם את המידע, עם זאת, מסור בידי בית המשפט שיקול הדעת להתיר את פרסום המידע מקום בו האינטרס הציבורי רב. משכך סבורים המשיבים כי אין מניעה לחשיפת המדיניות הכללית של המשיבים והדיון העקרוני שנערך במסגרת כתבי הטענות, זאת בכפוף לכך שלא ייחשף כל פרט הנוגע לקטין או לבני המשפחה.

4. באשר לאיזון בין האינטרס הציבורי לחשיפה לבין המשאבים הדרושים למתן מענה לבקשה תוך שמירה על פרטיותם של הקטין ובני משפחתו, נראה כי מחיקת הפרטים מתיק בית המשפט עלול להצריך משאבים רבים אשר עולים במאזן הכללי על התועלת הציבורית שתצמח מחשיפת כתבי הטענות כמבוקש בבקשה. זאת ביחוד כאשר לא ברור מהבקשה האינטרס הציבורי הרב שקיים בחשיפת כל המידע שבתיק. על כן מוצע כי יתכן ופתיחת הדיון העקרוני בהליך הקבוע ביום 29.12.2014, ואו פרסום תוצאות ההליך במישור העקרוני, יהוו איזון ראוי יותר בנסיבות העניין. עם זאת מותרים המשיבים את ההחלטה בעניין זה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד. כך או אחרת, תגובת המשיבים הינה כללית ולא ניתנה במסגרתה התייחסות פרטנית לקטין או לענייניהם של ההורים.

5. למעלה מן הנדרש יצוין כי, בניגוד לאמור בבקשה הרי שלא ניתן כל פטור "אוטומטי" מאגרה בבתי המשפט לענייני משפחה ובבתי הדין הדתיים למיוצגים מטעם המשיבים. בערכאות אלו יש להגיש בקשה לפטור מאגרה באופן הרגיל וההחלטה בקשה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט היושב בתיק. כך שחלק מהטעמים להגשת הבקשה אינם מדויקים ואינם עולים בקנה אחד עם הדין הקיים.

היום, א' כסלו תשע"ה  
23 נובמבר 2014

ערין ספדר-עטילה, עו"ד  
סגנית בכירה א' (בפועל)  
לפרקליט המדינה