



בתי המשפט

אמצ 24637-10-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 4.11.14

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

בעניין הקטין: [REDACTED], יליד 3.2.2014, [REDACTED]

המבקש: היועמ"ש לממשלה - משרד הרווחה והשירותים החברתיים

ע"י ב"כ עו"ד רונית ויינגרטן ועו"ד ענת בר אילן

- נגד -

המשיבים: 1. [REDACTED] - האם

ע"י ב"כ עו"ד זהבה סנדרס

2. [REDACTED] - האב

ע"י ב"כ עו"ד ורדה אפרת

3. [REDACTED] - הסבתא

ע"י ב"כ עו"ד ליאת ווינקלר

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על העברת הקטין למשפחה עם כוונת אימוץ בהתאם לסעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים.

2. ביום 27.10.14 התקיים דיון ראשון דחוף בתיק ובבקשה שהוגשה. בתום הדיון, הוריתי על קביעת דיון המשך קרוב שיאפשר לב"כ המשיבים להיערך לדיון בנושא 12(ג).

3. ביום 2.11.14 התקיים דיון ארוך ומפורט בפניי, במסגרתו נשמעו טענות הצדדים בהרחבה רבה.

4. יודגש כי לדיון ביום 2.11.14 לא הופיעו ההורים. יצויין עוד כי הדיון היה דיון ארוך שנמשך קרוב לשעה וחצי. את שני ההורים לא ניתן היה להשיג גם טלפונית. אין מחלוקת גם כי ההורים ידעו על מועד הדיון וכי הוא נקבע בנוכחות שניהם בדיון הקודם אליו התייצבו.



בתי המשפט

אמצ 14-10-24637

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 4.11.14

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

מעמד המשפחה המורחבת של המשיב

5. ראשית לכל יש צורך להכריע בטענת ב"כ היועמ"ש כי אין מקום להתחשב כלל בעמדת הסבתא והמשפחה המורחבת של האב לגבי בקשה זו, וכי אין הם צד להליכי האימוץ.

6. לאחר בחינת טענות הצדדים, אני סבורה כי לסבים יש מעמד במסגרת בקשה זו וכי יש הכרח לשמוע את עמדתם ולתת לה משקל נוסף, וכי הם צד נדרש בתיק זה **ספציפית**.

7. במסגרת דני"א 6211/13 היועץ המשפטי לממשלה – משרד הרווחה והשירותים החברתיים ואח' נ' פלונית (23.1.2013) (להלן: "הלכת פלונית") דן בית המשפט העליון בהרכב מורחב של שופטים בין היתר גם בשאלת המעמד שיש לתת למשפחה המורחבת במסגרת תיקי אימוץ.

8. בפסק דינה של כב' המשנה לנשיא השופטת נאור היא מציינת כי על בית המשפט לבחון את אפשרות קליטתו של הקטין על ידי קרוביו במסגרת הליך אימוץ:

"כאשר קיים משבר אצל ההורים הביולוגיים המחייב את שקילת הוצאת הקטין מחזקתם, מן הראוי לבחון אפשרות קליטתו של הקטין על-ידי קרוביו. אפשרות זו עשויה להיטיב עם הקטין, שכן היא מאפשרת לשמור על הקשר בין הקטין לבין משפחתו המולידה, על זהותה הייחודית (ראו גם: פנחס שיפמן דיני המשפחה בישראל כרך ב 77-75(1989) (להלן- שיפמן): ראו גם: ע"א 339/71 קוממי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד כהן (2) 795, 796 (1971)). כך זוכה הקטין ביתרון של המשכיות והשתייכות רב-דורית. במקרים מסוימים, עשוי להתווסף לכך גם שיקול של השתייכות לעדה מסויימת, לתרבותה ולערכיה".

(ראה: הלכת פלונית, פסק דינה של כב' המשנה לנשיא, סעיף 27, עמ' 23).



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

אמצ 14-10-2014-24637

מחה תל אביב

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

9. גם כבי' השופט עמית מודגיש את מעמד המשפחה המורחבת ואף קובע כי למשפחה המורחבת יש מעמד נפרד ועצמאי ממעמדם של ההורים הביולוגיים, גם אם פחות ממעמד ההורים הביולוגיים:

"קשר הדם" או "קשר הטבעי": זכות הילד לגדול בקרב משפחתו הביולוגית אף היא נקודת מוצא, אם כי חלשה יותר בעוצמתה מזכות ההורה הביולוגי. בפסק דיני בערעור ציינתי כי למשפחה המורחבת יש "כוח כבידה" משל עצמו, ואל תוך המשוואה יש לשקול גם הטובה הנצמחת לילד מתחושת השייכות והזהות שלו בחיק התא המשפחתי הטבעי:

"העברת קטין ממולידו אל קרוב משפחה, היא פעולה פחות פולשנית, שהרי הקטין נשאר בסופו של דבר במשפחה. כך מוגשמת זכותו של הקטין לגדול ולהתחנך במשפחתו הטבעית, גם אם לא בתא הגרעיני שלה: כך אנו מקהים את הפגיעה באוטונומיה של המשפחה הטבעית; וכך נמנעת התוצאה הקשה של העתקת הקטין ממקום גידולו הטבעי ברצף השושלת המשפחתית, ונטיעתו במשפחה חדשה..." (שם, פסקה 6 לפסק דיני בערעור).

(ראה: הלכת פלונית, פסק דינו של כבי' השופט עמית, סעיף 5, עמ' 85-86).

10. גם כבי' השופטת ארבל בדיון ספציפי בנושא סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים גורסת כי יש למצות קודם כל את הבדיקות בעניין המשפחה המורחבת ולתת מעמד למשפחה המורחבת (ראה: הלכת פלונית, פסק דינה של כבי' השופטת ארבל, סעיף 23, עמ' 60).

11. בעניינינו, סבתו של הקטין (אמו של האב) מעורבת בכל ההליכים הקשורים לקטין מלידתו. הסבים נטלו חלק בשני הדיונים שהיו בפניי (להבדיל מההורים שלא התייצבו לדיון בנושא הבקשה לפי סעיף 12(ג) לחוק האימוץ.



בתי המשפט

אמצ 24637-10-14

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 4.11.14

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

12. הסבתא והמשפחה המורחבת מקיימים הסדרי ראייה קבועים עם הקטין והתמידו בכך והיו מחויבים לכך אף יותר מההורים עצמם.
13. בנוסף נעשה ניסיון במסגרת בית המשפט לנוער להעביר את הקטין לחזקתם של הסבים, ניסיון שלא צלח (בין הצדדים מחלוקת בדבר הסיבות לכך). אולם, הסבים והמשפחה המורחבת המשיכו לקחת חלק בכל ההליכים בבית המשפט לנוער והם מבקשים מבית המשפט לתת להם מעמד במסגרת הליכי האימוץ ומבקשים לאמץ את הקטין ולגדלו.
14. בשלב שבו מצוי התיק ולאחר בחינת מלוא המסמכים שהוגשו במסגרת בקשת המבקש להכרזת הקטין בר-אימוץ, אני סבורה כי לא רק שיש מקום לשמיעת הסבים והמשפחה המורחבת אלא שיש מקום לתת להם מעמד במסגרת ההליכים בפניי.
15. יודגש, כי אין הכוונה כי בכל תיק אימוץ יהיה מעמד למשפחה המורחבת וכי יידרש לבחון את מצבם כפי שנדרש בתיק זה. בתיק זה על נסיבותיו הספציפיות נוצר מצב בו הסבים הם דמות קבועה בחייו של הקטין והם נאבקים – אף יותר מההורים הביולוגיים – על הזכות והחובה לגדלו. לכל הפחות במצב זה נדרש בית המשפט ליתן להם מעמד ולשמע את טענותיהם ולאפשר להם זכות למצות את ההליך כדבעי.
16. **אשר על כן, אני קובעת כי לסבים יש מעמד במסגרת הליכי האימוץ שבפניי וכי יכולתם ומסוגלותם לגדל את הקטין ייבחנו במסגרת הליכי האימוץ. באותו אופן ייתן משקל לעמדתם ולמצבם גם במסגרת הבקשה לפי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים.**
17. אולם יודגש כי מעמדם של הסבים והמשקל שיש לתת לעמדתם בהליך זה אינו במשקל ובמעמד שווה ערך למעמד הוריו הביולוגיים של הקטין. יש לתת משקל רב יותר לעמדת ההורים ובפרט הם כאשר שניהם מתנגדים להעברת הקטין לידי הסבים באופן קבוע.
18. **אשר על כן, אני קובעת כי הסבים הינם צד ראוי, נדרש והכרחי להליך שבפניי ועמדתם תילקח בחשבון במסגרת ההליך. בהתאם לכך אני מורה על צירופם של הסבים כצד להליכים בפניי.**



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

אמצ 14-10-24637

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר תאריך: 4.11.14

19. ב"כ היועמ"ש תדאג להעביר לב"כ הסבים את הבקשה להכרזת הקטין כבר-אימוץ במלואה בתוך 7 ימים.

20. אשר על כן, וגם במסגרת הבקשה על פי סעיף 12(ג) תיבחן עמדת הסבים בהתחשב בכלל נסיבות התיק וכן בהתחשב בעמדת ההורים.

דיון והכרעה

21. אקדים את המאוחר ואציין כבר עתה כי לא מתקיימים התנאים הנדרשים לפי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים לצורך העברת הקטין למשפחה עם כוונה לאמצו.

22. בהלכת פלונית דן הרכב מורחב של שופטים בין היתר גם בשימוש ובהיעתרות לבקשות על פי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים. במסגרת הלכת פלונית עמדו השופטים בהרחבה על הזהירות הנדרשת טרם העברת קטין למשפחה עם כוונות לאמצו, כאשר ההליכים להכרזת הקטין כבר-אימוץ טרם הושלמו ובפרט כאשר הינם בראשיתם בלבד.

23. בפסק דינה של כבי המשנה לנשיא היא אף קובעת כי השימוש בסעיף 12(ג) הינו חריג ויש לעשות בו שימוש רק במקרים חריגים ביותר:

"בסמכות הקנויה לבית המשפט בסעיף 12(ג) ראוי לעשות שימוש במשורה, ובמקרים חריגים ביותר. עדיף – כשיש מחלוקת על גורלו של הקטין – למסור אותו לאומנה זמנית, ולהאיץ, ככל הניתן את ההליך המשפטי. אני ערה לכך שהאצת ההליך אינה פשוטה, בין היתר בהתחשב בצורך לקבל חוות דעת מומחה. אכן, במקרה אחד נפסק כי בנסיבות, שלא פורטו, היה מקום להפעלת הסמכות (ראו: בע"מ 1549/07 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (החלטה מיום 29.3.2007)). לדעתי מקרים אלה צריכים להיות מקרים חריגים ביותר, אם בכלל."

(ראה: הלכת פלונית, פסק דינה של כבי המשנה לנשיא, סעיף 38, עמ' 32).



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמצ 24637-10-14

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

24. גם כבי' השופטת ארבל מתייחסת לשימוש הזהיר והחריג שיש לעשות בסעיף 12(ג) לחוק, לבל יימצא בימ"ש בסופו של יום במצב שבו חלוף הזמן מכתוב את התוצאה בתיק האימוץ. כאשר לכך מתווסף המשקל שיש לתת לעובדה כי קיימת משפחה מורחבת המבקשת לאמץ את הקטין ויש לאפשר להם למצות את זכותם זו:

6
7 "גם אם נהירה לי החשיבות במציאת הסדר קבע מיטבי עבור הקטין מהר
8 ככל הניתן, וגם אם אין לי ספק בכוונות הראויות של כל המעורבים, אין
9 לקבל כי מטעם זה לא תיערכנה הבדיקות המתבקשות מקום שקיימת
10 אפשרות שהקטין יגדל אצל הוריו, ולו אחד מהם, או אצל קרובי משפחה
11 ראויים. ברי כי בשלב שהילד כבא התאקלם והשתלב בחיק המשפחה
12 המיועדת לאימוץ – למעשה היא "המשפחה המאמצת" קיים קושי
13 משמעותי לשנות ממצבו ולהעבירו למסגרת חדשה, אחרת (ראו:
14 ע"א 4797/95 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה פ"ד (3) 195,
15 205(1996): ע"א 5225/94 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה פ"ד
16 מחוז(5) 820, 832 – 833 (1995)).

18 המצב שנוצר בתיק זה, לפיו הילד מועבר למשפחת אומנה עת נדרשות
19 בדיקות נוספות באשר לדודה המבקשת לאמצו, באופן שבתום ההליכים
20 שמתבצע הדברים אורכים זמן – וללא קשר לתוצאות בדיקות המסוגלות –
21 יימצא הילד כבר זמן רב אצל משפחת אומנה עם אופק אימוץ, מכתוב
22 למעשה מלכתחילה את ההחלטה בהליך האימוץ. מצב זה, שמצמצם
23 באופן ניכר את האפשרות שבפני בית המשפט ומגביל את שיקול דעתו
24 בסוגיה מהותית, דיני נפשות של ממש, הינו בלתי מתקבל על הדעת."
25 (ראה: הלכת פלונית, פסק דינה של כבי' השופטת ארבל, סעיף 23, עמ' 60).

27
28 25. על רקע נסיקה זו ייבחן האם בתיק זה יש מקום להורות על קבלת הבקשה.

29
30
31



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

אמצ 14-10-2014-24637

מחוז תל אביב

תאריך: 4.11.14

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- האם**
- 1
- 2
- 3 26. האם במסגרת הדיון הראשון שהיה בפניי ציינה מייד כי היא **מסכימה** להעברת הקטין
- 4 בהתאם לסעיף 12(ג). על עמדה זו חזרה ב"כ של האם בדיון הנוסף בפניי. לדיון הנוסף האם
- 5 לא התייצבה. האם ציינה עוד בדיון בפניי כי היא מסכימה לאימוץ אולם מבקשת מבימ"ש
- 6 שישקול את החלופה של אימוץ פתוח.
- 7
- 8 27. בנוסף, האם ציינה בפניי שוב ושוב בדיון אליו הופיעה כי היא מתנגדת התנגדות נחרצת
- 9 להעברת הקטין לידי הסבתא וכי היא מבקשת כי משפחה אחרת תגדלו.
- 10
- 11 28. האם נפגשה עם עו"ס לחוק אימוץ בין שני הדיונים שהיו בפניי.
- 12
- 13 29. בשלב הזה האם לא חתמה על הסכמה למסירת הקטין לאימוץ, אך גם ניכר כי היא מודעת
- 14 כי היא איננה מסוגלת לגדל את הקטין.
- 15
- 16 30. האם לא קיימה באופן קבוע את הסדרי הראיה שנקבעו לה עם הקטין. טרם ההליך שבפניי
- 17 ניתק הקשר עם האב בתקופה של כחודשיים. חרף דבירה לבימ"ש בדיון הקודם לדיון השני,
- 18 והעיקרי, שהתקיים לא הופיעה האם.
- 19
- 20 31. **בנסיבות הללו למעשה ניתן לקבוע כי כלפי האם התקיימו תנאי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ**
- 21 **ילדים. יש גם לתת משקל נכבד לעמדתה של האם המסרבת למסור את הקטין לידי**
- 22 **הסבתא.**
- 23
- 24
- האב**
- 25 32. האב בדיון הראשון בפניי ציין כי הוא חפץ בעתיד לגדל את הקטין אולם כיום אין לו
- 26 התנאים הפיסיים והכלכליים לגדלו וכי הוא מוכן כי אימו – הסבתא – תגדל את הקטין
- 27 לתקופה קצובה ועד שיוכל לעמוד על רגליו.
- 28
- 29 33. להשלמת התמונה יצויין כי האב טרם נרשם כאבי הקטין וביום 27.10.14 הוריתי על עריכת
- 30 בדיקת רקמות אשר נקבעה למועד קרוב.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמצ 14-10-24637

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
34. עמדתו של האב הינה כי הוא מתנגד לאימוץ הקטין.
35. האב לא התמיד באופן קבוע ונמשך בהסדרי הראיה עם הקטין. לאחרונה החל לעשות מאמצים לעמוד בכך.
36. האב תומך בסיוע של משפחתו המורחבת וטוען כי בעבר היו יחסיו עם אמו עכורים אולם היום הוא סבור כי ראוי כי הקטין ייגדל במחציתם, זאת עד שהוא יוכל לעשות כן.
37. האב לא הופיע לדיון הנוסף שנקבע בפניי.
38. בייכ של האב ציינה כי יש התנגדות להעברת הקטין על פי סעיף 12(ג) לחוק האימוץ, וכי מבחינתו של האב אין מקום כלל לאימוץ.
39. על פני ציר זמן מלידתו של הקטין האב לא התמיד בקשר עם הקטין ועם הסדרי הראיה שנקבעו לו. האב עצמו מציין כי כיום המצב הינו כי הוא עצמו אינו מסוגל לגדל את הקטין מטעמים שונים. האב מבקש כי במצב זה הקטין יהיה בבית הסבתא לזמן קצוב.
40. בנסיבות הללו למעשה ניתן לקבוע כי האב מתנגד לבקשה לפי סעיף 12(ג) וכי הוא היה מוכן כי לתקופה קצובה יעבור הקטין לבית הסבתא.
41. למעשה עמדת האב נמצאת בתוך שבין עמדת האם לעמדת הסבתא. וניתן לעמדתו משקל מתאים בהכרעה לפי סעיף 12(ג) – מחד היה ניתן לקבוע כי מתקיימים כלפיו התנאים על פי סעיף 12(ג). מאידך האב מתנגד להליך האימוץ ומבקש כי לסבים יימסר הקטין לפחות לתקופה קצובה.
- הסבים**
42. הסבים מתנגדים לבקשה לפי סעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים. הם עותרים כי כבר עתה יורה בימ"ש על העברת הקטין לידיהם.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמצ 14-10-24637

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

43. בתיק זה נעשה ניסיון ועוד טרם הוגשה הבקשה להכריז על הקטין כבר אימוץ ובמסגרת ההליכים שנפתחו בבית המשפט לנוער על פי חוק הנוער (טיפול והשגחה) להעביר את הקטין לידי הסבים. אין מחלוקת גם בין הצדדים כי כעבור 3 שבועות של שהות הקטין אצל הסבים, הוא הוחזר על ידם לידי רשויות הרווחה ומאז הוא נמצא בבית ילדים. בין הצדדים מחלוקת בדבר נסיבות החזרת הקטין לידי רשויות הרווחה על ידי הסבים.
44. ניכר גם בדיון בפניי כי המשפחה המורחבת מודעת לכשלוך זה, אולם הם תולים את הכשלוך בגורמים שונים – ההורים הביולוגים ויחסיהם, רשויות הרווחה, בית המשפט ועוד.
45. איני נדרשת להכריע כעת מה היו הנסיבות המדוייקות שהובילו לאותו כשלוך בהחזקת הקטין על ידי הסבים. הסבים התמידו מאז בביקורים אצל הקטין והם יותר מההורים ניכר כי מעורבים ואכפתיים לגורלו.
46. אולם אין מקום ל"ניסיון" נוסף של הסבים בגידול הקטין ועל חשבונו של הקטין, טרם בירור המסוגלות ההורית של המשפחה המורחבת, ובפרט הסבים עצמם (הסבתא ובעלה) לגדל את הקטין.
47. יהיה צורך לבחון ובאופן מעמיק האם לסבים יש מסוגלות כלל לגדל את הקטין באורח קבע ומיטיב בנסיבות התיק ספיציפית, ובפרט לאור מרקם היחסים עם ההורים הביולוגים והתנגדותה העזה של האם הביולוגית.
48. בכל הנוגע לסעיף 12(ג) ולאור הלכת פלונית אני סבורה כי יש למצות את הבדיקה של המשפחה וקידום מהיר של הליכי האימוץ וטרם העברת הקטין למשפחה עם כוונה לאמצו.
49. אין מקום להעביר את הקטין למשפחה טרם שהתברר מה היכולת ומה מצבם של ההורים ולאחר מכן מה מצבם של הסבים לגדל הקטין. לצדדים יש זכות כי ההליך יתברר ואין מקום כי בסופו של יום יוכרע התיק בשל חלוף הזמן ובשל החזקתו של הקטין בבית משפחה המיועדת לאמצו.
50. על כן אני דוחה את הבקשה להעברת הקטין בהתאם לסעיף 12(ג) לחוק אימוץ ילדים.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

אמצ 14-10-24637

מחוז תל אביב

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

המשך ההליכים בתיק

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
51. בד בבד יש צורך לקבוע את המשך ההליכים בתיק.
52. הבקשה להכרזת הקטין כבר אימוץ תועבר ע"י ב"כ היועמ"ש לעו"ד וינקלר בתוך 7 ימים מהיום.
53. המשיבים יגישו תצהירי תשובה לבקשה העיקרית ובמסגרתה יפרטו מה תוכניתם לגידול הקטין, ככל שבכוונתם לעשות כן, בתוך 20 יום.
54. בנוסף, וכבר עתה אני ממנה את מכון שלם כמומחה בתיק לצורך בחינת מסוגלותם ההורית של הורי הקטין וכן את המסוגלות ההורית של הסבתא ובעלה. המומחה מתבקש ליתן את חוות דעתו לעניין יכולתם ומסוגלותם ההורית של המשיבים כלפי הקטין. כמו-כן, יתייחס המומחה בחוות דעתו האם יש מקום לצמצום תוצאות האימוץ, אם לאו. בנוסף, מתבקש המומחה לבחון ספציפית האם לסבתא יש יכולות לטפל בקטין באופן מיטיב גם בהקשר המשפחתי הספציפי של תיק זה – לאור התנגדות האם ולאור הקשר המורכב עם האב.
55. מבוקש כי חוות דעת המומחה תגיע לבית המשפט בתוך 45 יום מהיום. מדובר בחוות דעת מורכבת אמנם ועל אף העומס הרב, אך לאור מצבו של הקטין, יש צורך לקדם תיק זה אל עבר הכרעה מהירה ככל שניתן. ככל שהמומחה לא יוכל לעמוד בלוח הזמנים שנקבע כאן, הוא מתבקש להודיע על כך לבימ"ש, וימונה מומחה אחר תחתיו.
56. נקבע להוכחות ליום 19.1.15 החל מהשעה 9:00. ככל שב"כ הצדדים תסבורנה כי יש צורך לשריין מועד נוסף להוכחות תואלנה להגיש על כך הודעה משותפת וייקבע מועד נוסף.
57. בכל הנוגע להמשך הסדרי הראיה עם הקטין – בכל הנוגע לביקורי האם - איני נעתרת לבקשת האם לחידוש הסדרי הראיה עם הקטין. האם לא הגיעה למפגשים באופן קבוע וניתקה קשר עם הקטין ולא הגיעה לביקורים. גם לדיון האחרון בפניי בחרה שלא להגיע. בנסיבות הללו אין מקום בשלב הזה לחידוש הקשר.
- בכל הנוגע לביקורי האב – הוא יוכל להמשיך לראות את הקטין במרכז הקשר כפי שהיה עד עתה ועליו להקפיד לקיים הביקורים.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

אמצ 14-10-24637

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך: 4.11.14

- 1 בכל הנוגע לביקורי הסבים – הגורם היחיד שהתמיד בביקורים תמיד והגיע באופן קבוע
 2 היו הסבים ובני המשפחה הקרובה המורחבת. אני מורה על המשך ביקורים אלה. אין אני
 3 נעתרת לבקשת הרווחה לצמצם הביקורים לפעם בחודש וביקורי הסבים יהיו (יחד עם
 4 ביקורי הבן) פעם בשבוע. גם אם האב ייבחר להפסיק הביקורים שלו אצל הקטין וגם אם
 5 לא יגיע אליהם בזמן, אני מורה על המשך ביקורי הסבים פעם בשבוע במרכז קשר.
 6
 7 58. ב"כ הצדדים תעברנה למומחה העתק החלטה זו.
 8
 9 59. ב"כ היועמ"ש תעדכן את בימ"ש לאחר המועד שנקבע לביצוע בדיקת הרקמות האם
 10 הבדיקה בוצעה ומי מהמשיבים הופיע אליה.
 11
 12 60. יישלח לב"כ הצדדים.
 13
 14 61. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
 15
 16

ניתן היום י"א בחשוון, תשע"ה 4.11.14, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית-פורר, שופטת