



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 14-11-62739

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

עיריית פתח תקוה

המבקשת

נגד

מוטי לייבל

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

פרוטוקול

11

12

המשיב: אני ראיתי את הצו, ואני מבקש לחקור את העו"ס.

13

החלטה

14


15

אני מאפשרת חקירה רק בנושא ההטרדות נושא הבקשה.

16

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 7 דצמבר, 2014, במעמד הנ"ל

17



 ניצה מימון שעשוע, שופטת

18

19

20



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 62739-11-14

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

1

2

גב' קרן רוזן איפרגן מוזהרת כחוק לומר אמת:

3

ש. כמה פעמים הפגנתי באזור בית מגורייך?

4

ת. כל הידוע לי פעמיים.

5

ש. בסעיף 2 לתצהירך, האם נגד אותו אב שהזכרת בסעיף 2 הגשת צו למניעת הטרדה מאיימת

6

כשהוא היה למעשה בחו"ל?

7

8

ב"כ המבקשת: אני מתנגד לשאלה. מדובר בעו"ס שטיפלה בתיק של חסוי.

9

10

המשדך חקירה:

11

ת. מדובר בצו שעירית פתח תקוה הוציאה לבקשתי.

12

ש. האם זה נכון שעשית את זה בזמן שהאדם היה בחו"ל?

13

ת. עירית פתח תקוה הגישה את הבקשה.

14

ש. את מגישה את הבקשות או שעירית פתח תקוה?

15

ת. אני הגשתי תלונה במשטרה, עירית פתח תקוה הגישה את הבקשה.

16

ש. האם את יכולה להסביר לעיתונאי כמוני מה זה "דברי נאצה" שאמרתי כלפיך לטענתך.

17

ת. לקרוא לי "חוטפת ילדים" לכנות אותי "רוצחת".

18

19

החלטה

20

21

אני מתרה פעם נוספת ואחרונה בפני גב' לורי שם טוב המסייעת למשיב לבקשתה בטיעונו המושפטיים

22

כי איננה עורכת דין ואינה רשאית לייצג כעו"ד אלא מותר לה לשבת ליד המשיב ולייעץ לו ובלבד

23


שהדבר ייעשה בשקט וללא הפרעה לדיון.

24

25

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 7 דצמבר, 2014, במעמד הנ"ל

26



 ניצה מימון שעשוע, שופטת

27

28



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 62739-11-14

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

1

2

3

4

המשך חקירה:

5

ש. איפה ראית את דברי הנאצה שאת טוענת?

6

ת. בפלאיירים ושמעתי את זה.

7

ש. מציג לך את הפלאייר איפה את רואה דברי נאצה/הסתה ואו אלימות כפי שצינת.

8

ת. מצטטת מהפלאייר: "בעלת התמחות בניתוק הורים מילדיהם". או "כפי הנראה בגלל סחר

9

בילדים", "רשעות, אטימות, רוע לב של משרד הרווחה ושל קרן רוני איפרגן".

10

ש. אני לא רואה פה דברי נאצה וגם לא הסתה. בסעיף 4 לתצהירך את מתייחסת לשיאה של

11

ההטרדה המאיימת. אני רוצה לשמוע קריאת אלימות אחת. אני משמיע את הסרטון,

12

13

הערת בית המשפט: המשיב מציג את הסרטון, בו הוא נשמע קורא במגפון לבתי המגורים בשכונת

14

מגורי העו"ס, מאשים אותה בגין הגשת תלונת שווא נגד אבא. שהיא מנתקת ילדים מהוריהם

15

ושיתרחקו ממנה שמא תנתק אותם מילדיהם. אחת השכנות צועקת לעברם שהם לא מעניינים אף

16

אחד.

17

המשך חקירה:

18

19

ש. אני רואה שאת כותבת בתצהירים דברים מתוך האתר האישי שלי, מתוך הקבוצות שלי, מתוך

20

דף הפייסבוק שלי, האם את עוקבת אחרי, האם עלי להגיש צו הטרדה נגדך כי את עוקבת

21

אחריי.

22

החלטה

23


24

השאלה אינה רלוונטית לבקשה.

25

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 7 דצמבר, 2014, במעמד הנ"ל

26



 ניצה מימון שעשוע, שופטת

27

28



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 62739-11-14

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

המשך חקירה:

- ש. האם הזכרתי את בנותייך איפה שהוא?
 ת. בהקלטה ראשונה נשמעת שאתה אומר שאתה יודע שיש לי בנות.
 ש. משמיע לך את ההקלטה הראשונה.

הערת בית המשפט: המשיב נשמע אומר כי העו"ס פושעת, חוטפת ילדים, מציין את כתובתה בחטיבת אלכסנדרוני 5 רמת השרון. אומר: "בואו נעשה קצת בלאגן". ואז קורא במגפון לתושבי הרחוב. מציין שהיא גרה ברחוב או במספר 5 או 7. אומר שהיא שיכורה מהכח שניתן לה, מנתקת ילדים, שהיא מוציאה אותם למוסדות, מסתרת מאחורי דלתיים סגורות של בית המשפט, יש לה ילדים משלה אבל לא אכפת לה לנתק ילדים מהוריהם, פושעת בחסות החוק. מצטער שהוא מפריע לשכנים בשעה כזו.

המשיב: אני מוחא על כך שהיא אמרה שאני מזכיר את בנותיה בכל הזדמנות.

המשיב מוזהר כחוק לומר אמת:

- ש. יש לך תעודה של עיתונות ממשלתית?
 ת. מציג תעודה של איגוד התקשורת והעיתונות בישראל (ע"ר תעודת עיתונאי לשנת 2014).

סיכומי ב"כ המבקשת: כפי שפירטנו בבקשה, כנגד הגב' רונן איפרגן במשך תקופה התקיימה מסכת של הטרדה ורדיפה, המסכת באה לידי ביטוי הן בפלאיירים שאנחנו רואים בסרטון שהמשיב מודה שהוא פרסם, הוא הודה כי חילק אותם ליד ביתה, הוא כותב "סחר בילדים, רשעות, אטימות, רוע לב", בנוסף כפי שצרפנו לבקשה, המשיב פרסם באינטרנט, בפייסבוק מודעות שנועדו להטריד את גב' איפרגן, במודעות האלה הוא קורא להפגנות נגדה, הוא קורא לאנשים לבוא ולהפגין ליד ביתה. בנוסף במשך פעמיים המשיב הגיע מתחת לביתה, והוא אף אומר "אנחנו מתחת לבית", ובמערכת כריזה התחיל להפיץ עליה האשמות, קללות ונאצות.
 חשוב להבין כי אנו לא מדברים כאן על חוק לשון הרע אלא על הטרדה. יש כאן באופן ססטימטי אדם שמטריד אדם פרטי ליד ביתה מחלק פלאיירים. בעקבות האירועים האלה, הילדים של גב' איפרגן מפחדים לצאת מהבית.



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 14-11-62739

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

1
2 למותר לציין שאף אחת מהעובדות שפורטו בבקשה לא נסתרה, לא נסתרו הפרסומים, לא נסתרו
3 האירועים, לא נסתרה העובדה שהוא קורא לאחרים לבוא ולהפגין.
4 העובדות שמפורטות בבקשה, שלא נסתרו לחלוטין, מקיימות את התנאים למתן הצו ואני מפנה
5 לסעיף 4 לחוק מניעת הטרדה מאיימת אומר: "נוכח בית משפט כי אדם...". (מצטט).
6 אין ספק שמה שראינו פה מהווה הטרדה, פוגע בשלוות חייה.
7 מפנה לפסק דין בענין משטרת ישראל נגד נועם פדרמן, שם היה במקרה פחות פעוט ערך. אדם שעמד
8 מול ביתו של האלוף ולא במגפון כאשר יצא מהבית אמר לעברו משפט אחד. כאן מדובר ברדיפה,
9 במקרים חוזרים ונשנים, בקריאה לאחרים לבוא ולהפגין ובהפצת פלאיירים מחוץ לבית.
10 הם הורחקו 1000 מטרים מהבית.
11 מגיש את הפסיקה.
12 לאור כל האמור לעיל, לגבי הסעדים אנו מבקשים הרחקה של לפחות 1000 מטר.
13 חשוב להבהיר שאין ויכוח שמותר לאדם לפרסם פרסומים, אין ויכוח שאם הפרסום נועדו להשפילו,
14 לעשותו ללעג זה ענין של חוק לשון הרע, אך כאשר בפרסומים יש קריאה לאחרים להצטרף ולהפגין
15 וקריאה לאחרים לבוא ולהצטרף למאבק נגד אותו אדם, אז לא מדובר רק בלשון הרע אלא בפרסומים
16 שהם מטרידים.
17 בפרסומים הוא קורא לאנשים לבוא ולהפגין.
18 אנו חוזרים על כל הסעדים המבוקשים בבקשה לרבות פרסומים באינטרנט.

19
20 **המשיב:** אדוני לא מכיר את החוק, בית משפט השלום לא יכול להורות על הסרת פרסומים
21 מהאינטרנט.
22 הוכח חד משמעית שהגב' שיקרה בתצהירים, לא נאמרו מילות נאצה, מילות גנאי, קללות או גידופים,
23 לא נעשה שום דבר שמעודד אלימות כלפי הגברת.
24 כפי שראינו היא משתמשת בכוחה על מנת להוציא צווי הרחקה, מאיימת על כל מי שלא מוצא חן
25 בעיניה דבריו או מעשיו. מה שלא הזכירה גב' איפרגן שבשתי הפעמים היא הזמינה משטרה, המשטרה
26 הגיעה, בדקה תעודות זהות ותעודות עיתונאי, ואילו דברי הבלע של גב' איפרגן היה בהם שמץ מן
27 הנכונות המשטרה היתה פועלת באותו הרגע.
28 זה היה פעמיים בלבד, זוהי אינה רדיפה, זוהי אינה הטרדה מאיימת.
29 כמו כן, על פי צו הטרדה מאיימת לא התקשרתי אליה, לא התקרבותי אליה, לא איימתי ואף לא
30 הטרדתי אותה בשום דרך. הגברת היא עובדת ציבור וכשאר עובדי הציבור שאנו מפגינים מולם, ניתנת



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 14-11-62739

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

לי הזכות להפגין גם מולה, מצטט מתוך האגודה לזכויות האזרח, זכות ההפגנה. מגיש מספר עמודים בדבר זכות ההפגנה. (מצטט).

מדובר בקבוצת מיעוט של ההורים שאני עוזר להם וההגנה על זכות ההפגנה חשובה.

אני מצטט מתוך חוק הגנת הפרטיות 1981, פרק ג' סעיף 18 (מצטט).

אם הגברת רוצה לתבוע אותי לשון הרע היא מוזמנת, אין פה הטרדה מאיימת.

אני קורא מסעיף ההגנות בחוק הגנת הפרטיות.

אני כעיתונאי וכפעיל חברתי רואה את עצמי בעל חובה מקצועית ומוסרית וחברתית לעשות את אשר אני עושה.

גם השופט ברק בבג"צ 6658-93, פורסם באינטרנט. "על רקע זה קמה השאלה..." (מצטט).

הוא מדבר על הפגנה מול ביתו של איש ציבור. השאלה נדונה בהרחבה בבג"צ 2481/93.

"סברתי כי הזכות..." (מצטט).

מכיוון שהוכח בפני כב' השופטת כי לא היו אף אחד מהסעיפים אשר בגינם הוצא צו ההטרדה, לא היו איומים, מעקבים, פגיעה בגוף בכל צורה, אבקש מכבוד השופטת להכריז על התלונה כתלונת סרק, לבטל את כל ההליכים לאלתר.

כמו כן אני מבקש מהשופטת לפסוק הוצאות עבורי בגין תלונת השווא.

ב"כ המבקשת: לגבי ההגנות שהמשיב הפנה, מפנה לסרטון מיום 29 לחוק הוא אומר: "אני בא מטעם

עצמי", לא בא כאיש ציבור. החליט למנות עצמו כנציג הציבור. ניסה להציג עצמו כעיתונאי.

גם אם אתה סבור שעובד הציבור, המשיב פה מבלבל בין נבחרי ציבור שנגדם אפשר להפגין תלוי איך,

לבין אדם שעובד ברשות מקומית שמותר לו בסוף היום לבוא הביתה, אם יש לך טענות, לא ראיתי

שפנו במכתבים לעיריית פתח תקוה, אם הוא רוצה שיפגין ליד עיריית פתח תקוה, אין מה לבוא לבית

של עו"ס בלילה ולהטריד אותה ואת משפחתה.

המשיב: יש לי זכות הפגנה זה בהתאם לחוק.

כל הכיסאות כאן בבית משפט מלאים בפעילים חברתיים / הורים אשר נפגעו, חלקם מתגוררים גם

בפתח תקוה, אנשים שמנותקים מהילדים שלהם, יש בחוץ עוד המון. אני איתם, אני בשבילהם, הם

בשבילי, אנחנו עושים מה שאנחנו יכולים.

אין להם ערכאה אליה הם יכולים לפנות.



בית משפט השלום בפתח תקוה

7 דצמבר, 2014

ה.ט. 62739-11-14

בפני כב' השופטת ניצה מימון – שעשוע


1
2
3
4
5
6
7
8
9

החלטה

החלטה תשלח לצדדים.

עד לקבלת ההחלטה יעמוד הצו הזמני שניתן בעינו.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 7 דצמבר, 2014, במעמד הנ"ל



 ניצה מימון שעשוע, שופטת

10