



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 14-10-11978 משרד המשפטים/הנהלת בתי משפט/חשב נ' שם טוב

תיק חיצוני :

1

בפני כב' השופטת עפרה צ'רניאק

**מדינת ישראל - הנהלת בתי משפט
ע"י ב"כ עוה"ד אהרון גל**

מבקשת

נגד

לורי שם טוב

משיבה

2

החלטה

3

4 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות מיום 16.9.14 (כב' השופט איתי
5 הרמלין) לפיו נתקבלה תובענת המשיבה לפיצוי על נזק שנגרם לה עקב מעצרה.

6

7 המשיבה השתתפה בדיון בדלתיים סגורות בבית משפט לענייני משפחה ונחשדה בכך שהיא מקליטה
8 ומצלמת אותו ואולי אף מתכוונת לפרסמו. לאחר הדיון המשיבה נעצרה על ידי מאבטחי בית
9 המשפט והוחזקה באזור פתוח לקהל במשך שעתיים ועשרים דקות כשהיא אזוקה בידיה – חלק מן
10 הזמן כשהידיים מוחזקות מאחורי הגב וחלק מן הזמן מלפנים. בסיום פרק זה הגיעו שוטרים לבית
11 המשפט ולקחו את המשיבה לחקירה בתחנת משטרה ושם לא נמצאו ראיות לביסוס החשדות הנ"ל.

12

13 בפסק הדין נקבע כי מעצרה של המשיבה נעשה בסמכות אך שמעצרה לא עומד ברף הראוי במה
14 שנוגע לפגיעה מינימלית בכבוד.

15

16 בית משפט קמא אמד את נזקיה הלא מוחשיים של המשיבה כתוצאה מפגיעה לא מידתית בזכויות
17 היסוד החוקתיות שלה לכבוד וחירות בסכום של 1,500 ₪. כמו כן חייב את המבקשת בתשלום
18 הוצאות משפט בסך 700 ₪ בהדגישו "בניגוד למקרים אחרים הנידונים בבית המשפט לתביעות
19 קטנות התובעת העמידה את תביעתה מראש על סכום סביר. התובעת אף הייתה נכונה בכל אחד מן
20 השלבים לכל פשרה. בנסיבות אלה אני סבור כי מן הראוי לחייב את הנתבעת בהוצאות גדולות
21 במעט מאשר פסקתי בתיקים שהסתיימו בישיבה אחת ואשר לא הוגשו בהם בקשות כלשהן."

22

23 יודגש שבית המשפט קמא השקיע את מלוא מרצו וזמנו לקיום דיון מלא וענייני בתיק תוך שנתן
24 לשני הצדדים הזדמנות מלאה להשמיע את טענותיהם והוציא מלפניו פסק דין מפורט ומנומק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 14-10-1978 משרד המשפטים/הנהלת בתי משפט/חשב נ' שם טוב

תיק חיצוני :

1
2 עתירת המבקשת כאן לבטל את פסק הדין על מנת שיישמע שלא במסגרת של תביעות קטנות לא רק
3 שמנוגדת היא להלכה השוררת ולפיה בהתקיים הנסיבות הנ"ל "גם כאשר עסקינן במערכת בתי
4 המשפט הרגילים לא תתקבל בדרך כלל טענת חוסר סמכות עניינית שנטענת לאחר שהסתיים הליך
5 משפטי ענייני ומלא בערכאה הדיונית" כי אם היא בניגוד לאינטרס הציבורי שהמבקשת אמונה עליו.
6
7 לא רק שאין לבטל את פסק הדין כדי להעבירו לדיון בבית משפט השלום מטעמים מעשיים של
8 יעילות דיונית ומניעות, כי אם משום שאין הצדקה אמיתית להשקיע משאבים נוספים ורבים מצד
9 המעוררות כולן לגבי פסק דין המסתכם ב- 2,200 ₪ כאשר גם עורך דין גדול שבגדולים לא יוכל
10 לשנות מהעובדה שהוכחה והיא כי המשיבה הושבה אזוקה משך זמן רב בפומבי עת שהיה ביד
11 המאבטחים להחזיקה במעצר במקום מוצנע יותר בבית המשפט.
12
13 משום כך גם אין כל צורך ענייני או משפטי או צודק לבטל כעת פסק דין שעל פניו אין בו **מתום** ואינו
14 נושא עימו בשום פנים ואופן טעות גלויה על פניה, רק משום שהמבקשת סבורה שהחלטת ביניים
15 שבו שעניינה דחיית בקשתה להיות מיוצגת על ידי עורך דין היא שגויה.
16
17 בכל הכבוד למבקשת, אחרי ככלות הכל, כתבי ב"ד שלה נערכו ונחתמו על ידי עורך דין והיא הייתה
18 מיוצגת בדיון על ידי מתמחה מטעמה. לא מצאתי כי הורתה למתמחה להעדר מהדיון או לחדול
19 מייצוגה שלו הייתה עושה כן מן הסתם התוצאה הייתה מתן פסק דין בהעדר ללא דיון לגופו או אז
20 יכולה הייתה אולי להעלות טיעונים עקרוניים.
21
22
23 אלא שמצאה המבקשת להביא למצב שדיון מלא התקיים כאשר יש להניח שלא הייתה מתרעמת אם
24 בסופו של יום התובענה הייתה נדחית.
25
26 המקרה הזה תחום לענייני ולא מצאתי במסגרתו ועל גבה של המשיבה לעשותו לעניין עקרוני
27 ובמיוחד משאין הוא כזה על פניו.
28
29 אל נוכח המלצתי הליכאורית מיום 25.11.14 והתוצאה הסופית כאן תישא המדינה בהוצאות הליך
30 זה לטובת המשיבה בסך 5,000 ₪.
31
32 המזכירות תודיע לצדדים.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רת"ק 11978-10-14 משרד המשפטים/הנהלת בתי משפט/חשב נ' שם טוב

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

ניתנה היום, כ"ז טבת תשע"ה, 18 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

עפרה צ'רניאק, שופטת

11
12