

**בבית המשפט לתביעות קטנות חיפה****תק****בעניין שבין:****משה הלוי ת"ז 027819283****התובע**מרחוב האורן 15 עכו 24406  
טלפון: 054.5501374**שכתובתו להמצאת מסמכים וכתבי בי דין:**

ת"ד 2258 עכו 24122

פקס: 04.9818044

**- נגד -****משטרת ישראל****הנתבעת**על ידי פרקליטות מחוז חיפה, מחלקה אזרחית  
שד' פל-ים 15א, ת"ד 550 חיפה  
טל': 04.8634005 ; פקס: 04.8634011  
דוא"ל: ez\_haifa@justice.gov.il**מהות התביעה:**

כספית, לשון הרע

**סכום התביעה:**

10,000 ש"ח

**כתב תביעה**

עניינה של תביעה זו הוא פרסום מעוול על פתיחת חקירה פלילית כנגד התובע ומעצרו. הפרסום בוצע באמצעי תקשורת השייך לנתבעת, משטרת ישראל. הנתבעת מסרבת לפרסם עדכון על סגירת תיק החקירה כנגד התובע באמצעי התקשורת שלה, בהתאם להוראות סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, למרות משלוח דרישה בכתב על ידי התובע.

**סמכות מקומית:**

העוולה והפרסום המעוול בוצעו באתר אינטרנט של הנתבעת אשר נקלט במחוז חיפה.

**הצהרה:**

אני מצהיר שלא הגשתי יותר מ 5 תביעות קטנות בבית המשפט זה במהלך השנה האחרונה.

**הצדדים**

1. התובע, **משה הלוי** (להלן: "התובע"), הוא אזרח ישראלי תושב עכו. התובע הוא איש מחשבים ועיתונאי עצמאי המפעיל אתר אינטרנט.
2. התובע ידוע בציבור וברשת האינטרנט בכינוי "הלמו" ו/או **HALEMO**, שהוא הרכב של שם המשפחה והשם הפרטי של התובע (**HALEvi MOshe**).
3. הנתבעת, **משטרת ישראל** (להלן: "הנתבעת 2" או "הנתבעת"), מפעילה אמצעי תקשורת שונים, בהם דף עדכני ברשת החברתית "פייסבוק" פופולארי, וכן אתר אינטרנט רשמי המשמש ככלי תקשורת של הנתבעת להפצת הודעות וחדשות לכלל הציבור.
4. אתר האינטרנט של הנתבעת נמצא בכתובת האינטרנט הבאה:

[www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)

5. הנתבעת מפעילה מערך שלם של כ-90 דוברים אשר מפעילים אמצעי תקשורת, בהם אתרי אינטרנט, קבוצות מקוונות, דפים ברשתות חברתיות, קבוצות דיון בטלפונים חכמים ועוד. המערך התקשורתי של הנתבעת נקרא "ניו מדיה".

**רקע**

6. ביום 29/08/2012 פתחה הנתבעת בחקירה גלויה כנגד התובע בחשד ל"פריצה למאגרי המידע של הנהלת בתי המשפט והעתקת מסמכים (כתבי אישום, פרוטוקולים, החלטות, פסקי דין) שהתובע אינו צד להם". התובע הכחיש בחקירתו כי "פרץ למאגרי מידע" והסביר בכל חקירותיו כי השתמש שימוש הוגן באתר האינטרנט "נט המשפט" שפתוח לשימוש הציבור הרחב מתוקף עקרון פומביות הדיון ועל פי החלטת מנהל בתי המשפט. תיק חקירה: **פא 258169/12, הונאה ת"א**.
7. התובע נעצר על ידי שוטרי הנתבעת ומחשבו נתפסו. התובע נלקח למשרדי הנתבעת לשם חקירה ולשם המשך מעצר בצו שופט.
8. את החקירה המשטרתית ליוותה פרקליטות מחוז חיפה - המחלקה הפלילית.
9. ביום ראשון 09/09/2012 שעה 14:00 לערך, לאחר 10 ימים, שוחרר התובע ממעצרו הממושך, לאחר החלטה של כב' השופט **שמאי בקר**, שניתנה בשעה 09:00 לערך.
10. בנוסף לתובע, נעצרו במהלך ימי החקירה שניים אחרים בחשד למעורבות בפרשה. השניים האחרים שוחררו ממעצרים ביום למחרת לאחר שלא נמצאה תשתית להמשך מעצרים.
11. ביום 24/04/2014 הודיעה פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) לבית המשפט השלום בתל אביב, על סגירת תיק החקירה כנגד התובע, זאת במסגרת דיון בהחזקת/החזרת תפוסים. ההודעה לבית המשפט נמסרה באמצעות שוטר הנתבעת שצויד במכתב מתאים.

**נספח 1: העתק מכתב פרקליטות מחוז חיפה מיום 23/04/2014, רצ"ב.**

12. בהמשך נסגרו גם תיקי החקירה כנגד השניים האחרים שנעצרו בפרשה.

13. רק ביום 14/08/2014, לאחר התערבותו של **עורך דין פנחס (פיני) פישלר**, ושליחת מכתב תלונה מתאים למשטרת מחוז תל אביב, סגרה המשטרה את תיק החקירה כנגד התובע במחשבי המשטרה, ושלחה לתובע מכתב סגירה רשמי.

**נספח 2: העתק מכתב סגירת תיק חקירה מיום 14/08/2014, רצ"ב.**

### הפרסום המעוול

14. ביום שני 10/09/2012 בשעה 12:01 הדליפה הנתבעת, משטרת ישראל, את פרטי החקירה, לכתבי התקשורת האלקטרונית (רדיו, טלוויזיה, והעיתונות הכתובה, אתרי אינטרנט).

15. בנוסף להדלפת פרטי החקירה, הדליפה הנתבעת לאמצעי התקשורת את שמו המלא של התובע ואת המידע האסור כי נעצר בפרשה, וכל זאת בניגוד לצו איסור פרסום שהיה קיים על שני פרטים אלה, באותה עת.

16. ביום 10/09/2012 שעה 13:04 פרסמה הנתבעת את פרטי החקירה כנגד התובע באתר האינטרנט שלה וכן את פרטיו של התובע.

17. כך נכתב באמצעי התקשורת המקוון של הנתבעת:

**חשד: פרסמו מסמכים חסויים ממחשבי בית המשפט**

**הותר לפרסום כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט**

13:04 10/9/2012 | מערכת האתר

**הותר לפרסום: במחלק עברות מחשב במחוז תל אביב מתנהלת חקירה שעניינה פריצה למאגרי המידע של בתי המשפט.**

החקירה החלה לפני כשלושה חודשים, בעקבות תלונה שהגישה פרקליטות מחוז תל אביב בגין פרסום באינטרנט של כתב האישום בפרשת האונס שאירע בגן העיר כמה שבועות קודם לכן, זאת על אף צו איסור הפרסום וההתנהלות בדלתיים סגורות.

**בחקירה סמויה ומאומצת של המחלק, נעצר מפיץ המסמך, תושב עכו בן 32, שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" והוא החשוד המרכזי.**

נוסף על כך, נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאומו מהם אלפי מסמכים, בחלקם תחת צווי איסור פרסום וחלקם תיקים שעדיין לא הגיעו למשפט ונמצאים בשלבי חקירה סמויה של המשטרה.

החשודים שוחררו למעצרי בית..

18. הפרסום שעשתה הנתבעת פורסם בקישור הבא:

<http://www.police.gov.il/articlePage.aspx?aid=579>

**נספח 3: העתק הפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת מיום 10/09/2012, רצ"ב.**

19. הפרסום שעשתה הנתבעת הועבר גם ברשתות החברתיות בהם דף הפייסבוק של הנתבעת, אשר זוכה בימים רגילים ליותר מ 100,000 חשיפות (לייקים).

### **בקשת התובע לעדכון הפרסום**

20. סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965, קובע:

#### **25א. חובת עדכון**

(א) פורסם באמצעי תקשורת שנפתחה חקירה פלילית נגד אדם או שהוגש נגדו כתב אישום או שהורשע בעבירה, והתקבלה החלטה לסגור את התיק, לא להגיש כתב אישום או לעכב הליכים, או שזוכה האדם או התקבל ערעורו, לפי הענין (בסעיף זה - החלטה עדכנית), ודרש אותו אדם בכתב מאמצעי התקשורת לפרסם את החלטה העדכנית, יפרסם אמצעי התקשורת את החלטה העדכנית בתוך זמן סביר מיום קבלת הדרישה; לענין סעיף זה, "הורשע" - לרבות קביעה של בית המשפט שהאדם ביצע עבירה, בלא הרשעה.

(ב) החלטה עדכנית תפורסם בהבלטה הראויה ובהתחשב, בין השאר, בדרך שבה פורסמה הידיעה שאותה יש לעדכן.

(ג)

(1) מעשה או מחדל בניגוד להוראות סעיף זה הוא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה בכפוף להוראות פסקה (2).

(2) על מעשה או מחדל בניגוד לסעיף זה יחולו הוראות סעיפים 7א(ב),

(ד) ו-(ה), 9א(2), 10, 11א(א) ו-(ג), 12, 23 ו-25, בשינויים המחויבים.

21. ביום 15/07/2014 שעה 11:30 לערך, פנה התובע בכתב בבקשה אל הנתבעת לפרסם עדכון ותיקון באתר האינטרנט שלה, על סגירת תיק החקירה כנגד התובע ואי העמדתו לדין בשל חוסר ראיות, זאת בהתאם להוראות סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע.

22. הבקשה נשלחה אל שני מספרי פקס של היועץ המשפטי של המשטרה, עו"ד שאול גורדון, אל פקס ישיר שמספרו 02.5428151 וכן אל פקס של הלשכה המשפטית שמספרו 02.5898762.

**נספח 4: העתק מכתב הפקס של התובע אל הנתבעת מיום 15/07/2014, רצ"ב.**

23. ביום 16/07/2014 שעה 08:10 לערך, שלח התובע את מכתב הדרישה בכתב לעדכון הפרסום, גם בדואר רשום אל הנתבעת, דואר רשום שמספרו RR384238974IL.

**נספח 5: העתק המכתב הרשום של התובע אל הנתבעת מיום 16/07/2014, רצ"ב.**

**נספח 6: העתק אישור משלוח דואר רשום מיום 16/07/2014, רצ"ב.**

24. ביום 20/07/2014, על פי רישומי אתר דואר ישראל, התקבל המכתב הרשום של התובע במשרדי הנתבעת.

**נספח 7: העתק אישור מסירה מאתר דואר ישראל מיום 20/07/2014, רצ"ב.**

25. עד לזמן כתיבת שורות אלה, לא עדכנה הנתבעת את אמצעי התקשורת שלה, אתר האינטרנט, על סגירת תיק החקירה כנגד התובע, זאת בניגוד להוראות סעיף 25 לחוק איסור לשון הרע, ותוך התעלמות מדרישת התובע.

26. הנתבעת מסרבת לעדכן ולפרסם באמצעי התקשורת שלה עדכון על סגירת תיק החקירה כנגד התובע וכנגד האחרים שנעצרו ונחקרו בפרשה. מאז דרישת התובע בכתב, חלפו יותר מ 30 ימים, שהם פרק זמן סביר להכנת פרסום עדכני ופרסומו באמצעי התקשורת.

**אתר האינטרנט של המשטרה הוא אמצעי תקשורת**

27. על פי הפסיקה הקיימת, אתר האינטרנט הרשמי של הנתבעת נחשב לאמצעי תקשורת.

28. כך למשל קבע בית המשפט העליון ב בגץ 236/13, **עוצמה לישראל נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת**, בסעיף 29 לפסק הדין מיום 15/01/2013:

**29. הערה אחרונה טרם סיום. מערכת הבחירות לכנסת ה-19 נערכת בצילם של שינויים משמעותיים ביותר בעולם התקשורת. שידורי התעמולה בטלוויזיה וברדיו, שהיו בעבר הצינור המרכזי להעברת המידע מהרשימות לציבור הבוחרים, הם כיום רק חלק מסוים ממערך ההתקשרות של הבוחר והנבחר. אמצעי תקשורת אחרים, ובהם האינטרנט, הרשתות החברתיות, אמצעי התקשורת הזרים ואתרי הבית של הרשימות עצמן, תופסים חלק הולך וגדל במערך מאגרי המידע אליהם נחשף הציבור. די אם נציין כי רשימת בל"ד עצמה, בעתירתה ובטיעונה בעל פה, ציינה כי בפועל תשדיר התעמולה הופץ (במלואו) באתרי אינטרנט מובילים בעברית ובערבית, והוא זכה לסיקור תקשורתי של רשתות טלוויזיה בעולם. במצב דברים זה, בו ניתן להעביר מידע מן הרשימות לציבור – באופן ישיר או עקיף – באופנים שהחוק לא צפה אותם מראש, יש מקום לבחון את הצורך בהתאמת הדינים למציאות המשתנה..**

29. בנוסף, קבע בית המשפט העליון גם ב בגץ 3809/08, **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל**, מפי כב' הנשיאה דורית ביניש, בסעיף 1 לפסק הדין מיום 28/05/2012:

**1. נהוג לומר כי אנו חיים היום במה שמכונה "עידן המידע". עידן בו המציאות הטכנולוגית המתקדמת מאפשרת העברה מיידית של נתונים בהיקפים גדולים ביחס לעולם הסובב אותנו. מידע בלתי פוסק זורם באמצעי התקשורת השונים - ובעיקרם רשת האינטרנט והתקשורת הסלולרית השלובה בה - תוך מתן מענה מהיר למכלול סוגיות המעסיקות אותנו בחיינו. הציבור כולו נוטל חלק פעיל ואינטנסיבי בשטף המידע, ומזרים לשוק המידע נתונים המשפיעים על רבדים שונים במארג חיינו.**

30. לפיכך, אתר האינטרנט של הנתבעת הוא אמצעי תקשורת, אשר הוראות סעיף 25 לחוק איסור לשון הרע, חלים עליו.

הסעד המבוקש

31. לתובע נגרם נזק לשמו הטוב ונפגעה פרטיותו, עקב הפרסום שעשתה הנתבעת באתר האינטרנט שלה ונמשך כשנתיים ימים. מדובר באתר רשמי ובאחד מאמצעי התקשורת הרשמיים של מדינת ישראל, אשר משמש את הציבור הרחב לקבלת מידע.

32. סעיף 25א(ג)(2) לחוק איסור לשון הרע קובע כי:

**(2) על מעשה או מחדל בניגוד לסעיף זה יחולו הוראות סעיפים 7א(ב), (ד) ו-9(ה), 9(א)(2), 10, 11(א) ו-12(ג), 12, 13 ו-25, בשינויים המחויבים.**

33. הגנות חוק איסור לשון הרע, לפי סעיפים 13, 14, 15, אינן חלות על תביעה לפי סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע. לנתבעת לא עומדת הגנה כלשהי לפי חוק איסור לשון הרע.

34. סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע כי רשאי בית המשפט לחייב את הנתבעים גם בלא הוכחת נזק לתובע, וזאת עד לסכום של 50,000 ש"ח צמוד למדד:

**7א. פיצוי ללא הוכחת נזק (תיקון מס' 6) תשנ"ט-1998**

... (א)

(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

... (ג)

(ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת.

(ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה "מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

"המדד החדש" – מדד החודש שקדם לחודש העדכון;

"המדד הבסיסי" – מדד חודש ספטמבר 1998.

35. מטעמי אגרה בלבד, מעמיד התובע את תביעתו על סך של 10,000 ש"ח בלבד.

36. התובע מבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת, לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה. זאת בהתאם להוראת סעיפים 25א ו 7 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 (פיצוי ללא הוכחת נזק בגין סירוב לפרסם עדכון).

37. התובע מצהיר כי לא הגיש בשנה האחרונה יותר מ 5 תביעות קטנות בבית משפט שלום זה.

38. יובהר ויודגש כי תביעה זו אינה ממצה את טענותיו של התובע על פרסומים מעוולים אחרים שעשו שוטרי וקציני הנתבעת באמצעי תקשורת אחרים. תביעות מתאימות על פרסומים אחרים באמצעי תקשורת אחרים, תוגשנה במועד אחר.

39. לבית המשפט הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

משה הלוי, התובע

31/08/2014

תאריך

**נספח 1:**

**העתק מכתב פרקליטות מחוז חיפה מיום 23/04/2014,  
רצ"ב.**

מדינת ישראל  
משרד המשפטים

פרקליטות מחוז חיפה  
תאריך: 23.4.14

בפקס: 03-6803612

עבור: רפ"ק ירון בן צבי, מפלג הונאה ת"א (עבירות מחשב)

הנדון: פל"א 258169/12 (הונאה ת"א) – משה הלוי (הלמו), ת.ז. 27819283

החזרת תפוסים

1. לאחרונה התקבלה החלטה על סגירת התיק שבנדון בהעדר ראיות מספיקות להעמדתו לדין של החשוד בגין עבירות של חדירה לחומר מחשב לאתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט "נט המשפט" וכן של פרסום כתב האישום שנאסר לפרסום בעניין אירוע אונס שהתרחש ב"גן העיר".
2. במהלך חקירת התיק שבנדון נתפסו מחשבוניו של החשוד ובין היתר נמצאו בהם שמורים מסמכים שונים (פרוטוקולים של דיוני ביהמ"ש ומוצגים שהוגשו במהלך דיונים וכיוצ"ב) שנלקחו מאתר "נט-המשפט" חלקם בתיקים המתנהלים "בדלתיים סגורות" ובשל כך הם אסורים בפרסום.
3. עמדתנו היא כי אין מקום להשיב לידי החשוד את אותם המסמכים שאסורים בהחזקה עפ"י דין (בשל החלטת ביהמ"ש על דלתיים סגורות ואיסור פרסום כאמור), וזאת חרף העובדה שלא נמצאו ראיות מספיקות להעמדתו לדין של החשוד בגין ביצוע עבירות הקשורות למסמכים אלו. דומה הדבר להשבת סמים שנתפסו ברשות חשוד אשר מובן כי הם אסורים בהחזקה עפ"י דין, אך מטעמים שונים מתקבלת החלטה שלא להעמיד את החשוד לדין (בהעדר ראיות לכך שהוא חמוזיק או מכל טעם אחר).
4. יוצא אפוא כי עצם החזרת המסמכים האמורים לידי החשוד הינה הפרה של החלטה שיפוטית, ולכן ממילא לא ניתן להשיב מסמכים אלו לידי החשוד ללא מתן צו מפורש של בית המשפט בעניין זה. מאחר ומדובר במסמכים מתוך תיקים שאינם נוגעים לחשוד, אשר מלכתחילה לא היה החשוד זכאי לקבלם, אנו סבורים שאין מקום לחזרה על השבתם לדין.
5. הואיל וזה מכבר הועברו לידי החשוד 2 דיסקים קשיחים שמכילים העתק של כל מסמכיו האישיים של החשוד שנמצאו בדיסקים הקשיחים של מחשבו, למעט אותם המסמכים שאסורים בהחזקה עפ"י דין, יש לבקש מביהמ"ש ליתן צו להשמדת הדיסקים הקשיחים.

ק/ש  
לילך תמיר, עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז חיפה-פלילי

בכבוד רב,

ק/ש  
אורלי רוזנטל-נעמן, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז חיפה-פלילי



**נספח 2:**

**העתק מכתב סגירת תיק חקירה מיום 14/08/2014, רצ"ב.**



לכבוד:

משה הלוי  
עכו.

## הודעה בדבר החלטה שלא להעמיד לדין

### פרטים כלליים

258169 /	2012	מס' תיק	מפלג חקירות הונאה ת"א	יחידה
	פ.א	סיווג תיק	14/08/2014 י"ח אב תשע"ד	תאריך
		מס' מסמך בתיק	2500 - 1743 - 2012 - 1	מס' תיק מסוף
03-6802243		פקס	03-6802240	טלפון
			שלמה 18, תא	כתובת

1. הריני להודיעך כי החקירה בעניינך שנפתחה בתאריך 18/06/2012 בגין חשד לביצוע עבירת:

חומרה	סעיף	סמל ושם החוק	האשמה	עבירה נגזרת
פשע	5/1	83- חוק הגנת הפרטיות תשמ"א -	פגיעה בפרטיות	
עוון	267 (א)	100- חוק העונשין, תשל"ז - 1977	הוצאת מסמך ממשמורת	
עוון	4	556- חוק המחשבים תשנ"ה - 1995	חדירה לחומר מחשב	
עוון	287 (א)	100- חוק העונשין, תשל"ז - 1977	הפרת הוראה חוקית	

נסתיימה בשלב זה.

2. התיק נסגר בפרקליטות מחוז חיפה.

3. עילת הסגירה היא: לא נמצאו ראיות מספיקות להעמדתך לדין.

4. לתשומת ליבך:

א. אופן רישום התיק

1) רישום תיק שנסגר מהעילה המצוינת בסעי' 3 למסמך זה, לא יהווה פרט רישום, כהגדרתו בסעי' 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א - 1981 [להלן: החוק] אולם יכלול ברישומים הפנימיים של המשטרה, המנוהלים לצרכיה מכוח סעי' 1(ג) לחוק [להלן: רישומיה הפנימיים של המשטרה]. מידע על רישומים אלה יימסר לגורמים מעטים המפורטים בתוספת השלישית לחוק.

2) על אף האמור לעיל, רישום תיק שנסגר מהעילה "אין אשמה פלילית", לא יכלול גם ברישומיה הפנימיים של המשטרה.

ב. שינוי עילת הסגירה

1) בבקשה לשנות את עילת הסגירה המצוינת בסעי' 3 למסמך זה, יש לפנות בכתב, תוך פירוט נימוקים מתאימים, לגורם שסגר את התיק, אשר פרטיו מופיעים בסעי' 2 למסמך זה.

2) אם הגורם שסגר את התיק ידחה את בקשתך, ניתן להשיג על החלטתו זו, בפני קצין אגף החקירות והמודיעין המחוזי. ההשגה תוגש באמצעות הגורם שסגר את התיק.

ג. ביטול הרישום

1) בקשה לביטול הרישום מרישומיה הפנימיים של המשטרה, ניתן להגיש, רק אם חלפה ממועד האירוע נשוא החקירה, התקופה הקבועה בתקנות המרשם הפלילי ותקנת השבים (אמות מידה לביטול רישומי משטרה), התשס"ט-2009 [5 שנים בעבירות עוון ו-7 שנים בעבירות פשע; ולקטין - 3 שנים בעבירות עוון ו-5 שנים בעבירות פשע].

2) את הבקשה לביטול הרישום, יש להפנות בכתב, תוך פירוט נימוקים מתאימים ובצירוף מסמכים תומכים, למדור מידע פלילי במטה הארצי של המשטרה.

בכבוד רב,

מ"א  
920991

שם משפחה

מנצור

תפקיד

ראש מרכז הרישום

שם פרטי

אסתר

מקום השירות

מפלג חקירות הונאה ת"א

סעיפים 2א4 ו-4ב לא יחולו כאשר התיק נסגר בהסדר מותנה.

**נספח 3:**

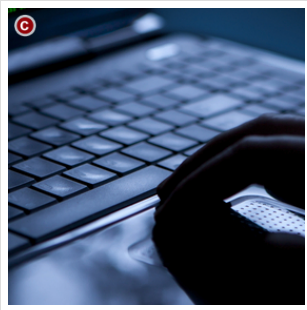
**העתק הפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת מיום  
10/09/2012, רצ"ב.**



# חשד: פרסומו מסמכים חסויים ממחשבי בית המשפט

הותר לפרסום כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט

מערכת האתר | 13:04 10/9/2012



הותר לפרסום: במחלק עברות מחשב במחוז תל אביב מתנהלת חקירה שעניינה פריצה למאגרי המידע של בתי המשפט.

החקירה החלה לפני כשלושה חודשים, בעקבות תלונה שהגישה פרקליטות מחוז תל אביב בגין פרסום באינטרנט של כתב האישום בפרשת האונס שאירע בגן העיר כמה שבועות קודם לכן, זאת על אף צו איסור הפרסום וההתנהלות בדלתיים סגורות.

בחקירה סמויה ומאומצת של המחלק, נעצר מפיץ המסמך, תושב עכו בן 32, שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" והוא החשוד המרכזי.

נוסף על כך, נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאבו מהם אלפי מסמכים, בחלקם תחת צווי איסור פרסום וחלקם תיקים שעדיין לא הגיעו למשפט ונמצאים בשלבי חקירה סמויה של המשטרה.

החשודים שוחררו למעצרי בית.

67 אנשים אוהבים את זה. היה הראשון מבין החברים שלך.

## כתבות אחרונות

20:16 28/8/2014 תושב חברון נעצר בחשד שאיים על מח"ט גולני

11:04 28/8/2014 נעצרו בחשד שסחרו עם חיבאללה בסמים ובנשק

10:11 28/8/2014 נעצרו חברי כנופיה אלימה שפעלה בפ"ת

## התנדב במשטרה

[צור קשר](#)

[קווי חירום](#)

[פניות נהגים](#)

[היסטוריה](#)

## מפת קישורים



- טפסים
- מחוז ש"י
- אגף משאבי אנוש
- התנדב אלינו
- שאלות ותשובות
- כתובות וטלפונים
- מחוז מרכז
- אגף התנועה
- משמר הגבול
- קווי חירום
- גלעד לזכרם
- מחוז ירושלים
- אגף שיטור וביטחון
- ילדים ונוער
- מחוז תל אביב
- דבר המפקח הכללי
- מחוז דרום
- אגף תמיכה לוגיסטית
- הצטרף אלינו
- פקודות המטה הארצי
- מחוז צפון
- האגף לחקירות ולמודיעין
- אגף תכנון וארגון
- מחלקת שכר
- הוראות המשטרה

## תמיכה בדפדפנים



התצלומים באתר הינם בבעלות משטרת ישראל, או בבעלות צד שלישי. לביור באילו תצלומים ניתן לעשות שימוש, בהתאם לתנאי הרישיון, לחצו כאן

**נספח 4:**

**העתק מכתב הפקס של התובע אל הנתבעת מיום  
15/07/2014, רצ"ב.**

**משה הלוי**  
 ת"ז 027819283  
 ת"ד 2258 עכו 24122

טלפון: 054.5501374 | פקס: 04.9818044 | דואר אלקטרוני: halemo@gmail.com

**תאריך:**  
 14/07/2014 שעה 11:20  
 באמצעות פקס אל (ישיר):  
 02.5428151  
 באמצעות פקס אל (לשכה):  
 02.5898762

**לכבוד:**  
 עו"ד שאול גורדון  
 יועץ משפטי משטרת ישראל  
 שיח ג'ראח  
 המטה הארצי  
 ירושלים 91906  
**מספרכם:**  
 פלא 258169/2012, הונאה ת"א

-- מבלי לפגוע בזכויות --

א. נ,

## בקשה לפרסום מתקן באתר האינטרנט של משטרת ישראל לפי סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965

1. במהלך השנים 2012 – 2014 התנהלה חקירה נגדי על ידי משטרת ישראל בחשד לביצוע עבירה של "פריצה למאגרי המידע של הנהלת בתי המשפט". תיק חקירה: פלא 258169/2012, מפלג הונאה ת"א.
2. ביום 24/04/2014 הודיעה פרקליטות מחוז חיפה לבית המשפט השלום בתל אביב, על סגירת תיק החקירה נגדי. ההודעה של הפרקליטות ניתנה בהליך בבית המשפט שעניינו החזרת תפוסים (תיק הת 714-03-13).
3. ביום 23/06/2014 הודיעה פרקליטות מחוז חיפה לבית המשפט המחוזי תל אביב, על סגירת תיק החקירה נגדי ועל כך שבעצם קשה להגדיר את מה שעשיתי, כעבירה פלילית. בנוסף, הסבירה הפרקליטות לבית המשפט כי אתר בתי המשפט פרסם בעצמו את המסמכים החסויים לכל דיכפין ובפומבי, ובאתר היה בעצם "חור גדול" (תיק עח 41649-04-14).

### הפרסום המעוול

4. ביום 10/09/2012 פורסם באתר האינטרנט הרשמי של משטרת ישראל, פרסום המייחס לי ולאחרים ביצוע עבירות פליליות חמורות. בנוסף פורסם דבר המעצר שלי וכן פורסם שמי הכינוי שלי באינטרנט ("הלמו").
5. יודגש, כי הפרסום באותה עת באתר האינטרנט המשטרתי, והזיהוי שלי כחשוד מרכזי בפרשה, נעשה למרות שהיה קיים צו איסור פרסום על שמי ועל זיהויי.
6. זה הקישור לפרסום המעוול שבוצע באתר משטרת ישראל.

<http://www.police.gov.il/articlePage.aspx?aid=579>

7. עותק מהפרסום המעוול הורד ונשמר על ידי.

8. וזה תוכן הפרסום המעוול באתר משטרת ישראל מיום 10/09/2012 :

**חשד: פרסומו מסמכים חסויים ממחשבי בית המשפט**

הותר לפרסום כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט

13:04 10/9/2012 | מערכת האתר

הותר לפרסום: במחלק עברות מחשב במחוז תל אביב מתנהלת חקירה שעניינה פריצה למאגרי המידע של בתי המשפט.

החקירה החלה לפני כשלושה חודשים, בעקבות תלונה שהגישה פרקליטות מחוז תל אביב בגין פרסום באינטרנט של כתב האישום בפרשת האונס שאירע בגן העיר כמה שבועות קודם לכן, זאת על אף צו איסור הפרסום וההתנהלות בדלתיים סגורות.

בחקירה סמויה ומאומצת של המחלק, נעצר מפּיץ המסמך, תושב עכו בן 32, שכיניו באינטרנט הוא "הלמו" והוא החשוד המרכזי.

נוסף על כך, נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאומו מהם אלפי מסמכים, בחלקם תחת צווי איסור פרסום וחלקם תיקים שעדיין לא הגיעו למשפט ונמצאים בשלבי חקירה סמויה של המשטרה.

החשודים שוחררו למעצרי בית.

9. הפרסום המעוול נגדי באתר משטרת ישראל התבצע במשך יותר מ 670 ימים, וגם בימים אלה!

### דרישה לפרסום מתוקן

10. אתר האינטרנט של משטרת ישראל נחשב על פי החוק והפסיקה לאמצעי תקשורת.

11. בשנים האחרונות, מערך התקשורת והדוברות של משטרת ישראל, מונה כ 90 דוברים, ולא היה מבייש אף מערכת תקשורת אזרחית.

12. סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965, קובע:

#### 25. חובת עדכון

(א) פורסם באמצעי תקשורת שנפתחה חקירה פלילית נגד אדם או שהוגש נגדו כתב אישום או שהורשע בעבירה, והתקבלה החלטה לסגור את התיק, לא להגיש כתב אישום או לעכב הליכים, או שזוכה האדם או התקבל ערעורו, לפי הענין (בסעיף זה - החלטה עדכנית), ודרש אותו אדם בכתב מאמצעי התקשורת לפרסם את החלטה העדכנית, יפרסם אמצעי התקשורת את החלטה העדכנית בתוך זמן סביר מיום קבלת הדרישה; לענין סעיף זה, "הורשע" - לרבות קביעה של בית המשפט שהאדם ביצע עבירה, בלא הרשעה.

(ב) החלטה עדכנית תפורסם בהבלטה הראויה ובהתחשב, בין השאר, בדרך שבה פורסמה הידיעה שאותה יש לעדכן.

(ג)

(1) מעשה או מחדל בניגוד להוראות סעיף זה הוא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה בכפוף להוראות פסקה (2).

(2) על מעשה או מחדל בניגוד לסעיף זה יחולו הוראות סעיפים 7א(ב), (ד) ו- (ה), 9א(2), 10, 11א(א) ו- (ג), 12, 23 ו- 25, בשינויים המחויבים.

13. בהתאם להוראות סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, אני פונה אליך בבקשה להורות על פרסום עדכון באתר שעניינו סגירת תיק החקירה נגדי, ועל כך שלאחר חקירה מאומצת, לא נמצא כי ביצעתי עבירה פלילית כלשהי. כל זאת בהתאם להודעת פרקליטות מחוז חיפה שליוותה את תיק החקירה.

14. אי פרסום הודעה מתקנת על ידי משטרת ישראל באתר האינטרנט, לאחר דרישת הנפגע, מהווה עוולה נזיקית, ועילה לתביעת לשון הרע נוספת.

15. להלן הצעה שלי לפרסום מתקן:

**פרשת הפריצה למחשבי בית המשפט: תיק החקירה נסגר מחוסר ראיות**

**ביום 10/09/2014 פורסם באתר האינטרנט של משטרת ישראל כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט.**

**בפרסום הקודם נטען כי החשוד המרכזי שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" נעצר, וכי הוא זה שהפיץ מסמכים אסורים מאתר בתי המשפט.**

**לאחר חקירה מאומצת וגלויה שהתנהלה במפלג הונאה תל אביב ולאחר בדיקה מדודקת שנעשתה על ידי פרקליטות מחוז חיפה שליוותה את החקירה, נסגר תיק החקירה בעילה של חוסר ראיות מספיקות.**

**בחקירה התגלה כי באתר בתי המשפט היתה בעית אבטחת מידע והיה "חור גדול". אתר בתי המשפט פרסם את המסמכים האסורים, בטעות. התקלה באתר בתי המשפט תוקנה.**

**בפרסום הקודם נטען עוד, כי נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאבו מהם אלפי מסמכים. לאחר החקירה המאומצת, מובהר כי אין בטענות הנ"ל ממש. בסופו של יום הופרכו החשדות האמורות כלפי כל שלושת החשודים.**

16. מכתב זה אינו ממצה את טענותיי כלפי משטרת ישראל על פרסומים משמיצים אחרים שנעשו על ידי קציני משטרה בהם רפ"ק ירון בן צבי ונצ"מ איציק גטניו, בחודש ספטמבר 2012, בכלי התקשורת האלקטרוניים ובעיתונות הכתובה, כל זאת שלא כדון, תוך התעלמות מהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ובית המשפט העליון, ותוך ביצוע הדלפות מתיק החקירה, חלקן שקריות ולא מבוססות. בכך אטפל בנפרד.

17. אבקש שהפרסום המתקן בענייני, יתפרסם באתר משטרת ישראל בתוך 14 ימים. זה פרק זמן סביר לפרסום תיקון.

18. לטיפולך, אודה.



בברכה,

משה הלוי



**נספח 5:**

**העתק המכתב הרשום של התובע אל הנתבעת מיום  
16/07/2014, רצ"ב.**

**משה הלוי**  
 ת"ז 027819283  
 ת"ד 2258 עכו 24122

טלפון: 054.5501374 | פקס: 04.9818044 | דואר אלקטרוני: halemo@gmail.com

**תאריך:**  
 16/07/2014

**באמצעות דואר רשום**

-- מבלי לפגוע בזכויות --

**לכבוד:**  
 עו"ד שאול גורדון  
 יועץ משפטי משטרת ישראל  
 שיח ג'ראח  
 המטה הארצי  
 ירושלים 91906

**מספרכם:**  
 פלא 258169/2012, הונאה ת"א

א. נ,

**בקשה לפרסום מתקן באתר האינטרנט של משטרת ישראל**  
**לפי סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965**

1. במהלך השנים 2012 – 2014 התנהלה חקירה נגדי על ידי משטרת ישראל בחשד לביצוע עבירה של "פריצה למאגרי המידע של הנהלת בתי המשפט". תיק חקירה: פלא 258169/2012, מפלג הונאה ת"א.
2. ביום 24/04/2014 הודיעה פרקליטות מחוז חיפה לבית המשפט השלום בתל אביב, על סגירת תיק החקירה נגדי. ההודעה של הפרקליטות ניתנה בהליך בבית המשפט שעניינו החזרת תפוסים (תיק הת 714-03-13).
3. ביום 23/06/2014 הודיעה פרקליטות מחוז חיפה לבית המשפט המחוזי תל אביב, על סגירת תיק החקירה נגדי ועל כך שבעצם קשה להגדיר את מה שעשיתי, כעבירה פלילית. בנוסף, הסבירה הפרקליטות לבית המשפט כי אתר בתי המשפט פרסם בעצמו את המסמכים החסויים לכל דיכפין ובפומבי, ובאתר היה בעצם "חור גדול" (תיק עח 41649-04-14).

**הפרסום המעוול**

4. ביום 10/09/2012 פורסם באתר האינטרנט הרשמי של משטרת ישראל, פרסום המייחס לי ולאחרים ביצוע עבירות פליליות חמורות. בנוסף פורסם דבר המעצר שלי וכן פורסם שמי הכינוי שלי באינטרנט ("הלמו").
5. יודגש, כי הפרסום באותה עת באתר האינטרנט המשטרתי, והזיהוי שלי כחשוד מרכזי בפרשה, נעשה למרות שהיה קיים צו איסור פרסום על שמי ועל זיהויי.
6. זה הקישור לפרסום המעוול שבוצע באתר משטרת ישראל.

<http://www.police.gov.il/articlePage.aspx?aid=579>

7. עותק מהפרסום המעוול הורד ונשמר על ידי.

8. וזה תוכן הפרסום המעוול באתר משטרת ישראל מיום 10/09/2012 :

**חשד: פרסומו מסמכים חסויים ממחשבי בית המשפט**

הותר לפרסום כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט

13:04 10/9/2012 | מערכת האתר

הותר לפרסום: במחלק עברות מחשב במחוז תל אביב מתנהלת חקירה שעניינה פריצה למאגרי המידע של בתי המשפט.

החקירה החלה לפני כשלושה חודשים, בעקבות תלונה שהגישה פרקליטות מחוז תל אביב בגין פרסום באינטרנט של כתב האישום בפרשת האונס שאירע בגן העיר כמה שבועות קודם לכן, זאת על אף צו איסור הפרסום וההתנהלות בדלתיים סגורות.

בחקירה סמויה ומאומצת של המחלק, נעצר מפּיץ המסמך, תושב עכו בן 32, שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" והוא החשוד המרכזי.

נוסף על כך, נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאומו מהם אלפי מסמכים, בחלקם תחת צווי איסור פרסום וחלקם תיקים שעדיין לא הגיעו למשפט ונמצאים בשלבי חקירה סמויה של המשטרה.

החשודים שוחררו למעצרי בית.

9. הפרסום המעוול נגדי באתר משטרת ישראל התבצע במשך יותר מ 670 ימים, וגם בימים אלה!

### דרישה לפרסום מתוקן

10. אתר האינטרנט של משטרת ישראל נחשב על פי החוק והפסיקה לאמצעי תקשורת.

11. בשנים האחרונות, מערך התקשורת והדוברות של משטרת ישראל, מונה כ 90 דוברים, ולא היה מבייש אף מערכת תקשורת אזרחית.

12. סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965, קובע:

#### 25. חובת עדכון

(א) פורסם באמצעי תקשורת שנפתחה חקירה פלילית נגד אדם או שהוגש נגדו כתב אישום או שהורשע בעבירה, והתקבלה החלטה לסגור את התיק, לא להגיש כתב אישום או לעכב הליכים, או שזוכה האדם או התקבל ערעורו, לפי הענין (בסעיף זה - החלטה עדכנית), ודרש אותו אדם בכתב מאמצעי התקשורת לפרסם את החלטה העדכנית, יפרסם אמצעי התקשורת את החלטה העדכנית בתוך זמן סביר מיום קבלת הדרישה; לענין סעיף זה, "הורשע" - לרבות קביעה של בית המשפט שהאדם ביצע עבירה, בלא הרשעה.

(ב) החלטה עדכנית תפורסם בהבלטה הראויה ובהתחשב, בין השאר, בדרך שבה פורסמה הידיעה שאותה יש לעדכן.

(ג)

(1) מעשה או מחדל בניגוד להוראות סעיף זה הוא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה בכפוף להוראות פסקה (2).

(2) על מעשה או מחדל בניגוד לסעיף זה יחולו הוראות סעיפים 7א(ב), (ד) ו- (ה), 9א(2), 10, 11א(א) ו- (ג), 12, 23 ו- 25, בשינויים המחויבים.

13. בהתאם להוראות סעיף 25א לחוק איסור לשון הרע, אני פונה אליך בבקשה להורות על פרסום עדכון באתר שעניינו סגירת תיק החקירה נגדי, ועל כך שלאחר חקירה מאומצת, לא נמצא כי ביצעתי עבירה פלילית כלשהי. כל זאת בהתאם להודעת פרקליטות מחוז חיפה שליוותה את תיק החקירה.

14. אי פרסום הודעה מתקנת על ידי משטרת ישראל באתר האינטרנט, לאחר דרישת הנפגע, מהווה עוולה נזיקית, ועילה לתביעת לשון הרע נוספת.

15. להלן הצעה שלי לפרסום מתקן:

**פרשת הפריצה למחשבי בית המשפט: תיק החקירה נסגר מחוסר ראיות**

**ביום 10/09/2012 פורסם באתר האינטרנט של משטרת ישראל כי שלושה בני אדם חשודים כי פרסמו כתבי אישום שחל עליהם צו איסור פרסום לאחר שפרצו למאגרי מידע של בתי המשפט.**

**בפרסום הקודם נטען כי החשוד המרכזי שכינויו באינטרנט הוא "הלמו" נעצר, וכי הוא זה שהפיץ מסמכים אסורים מאתר בתי המשפט.**

**לאחר חקירה מאומצת וגלויה שהתנהלה במפלג הונאה תל אביב ולאחר בדיקה מדודקת שנעשתה על ידי פרקליטות מחוז חיפה שליוותה את החקירה, נסגר תיק החקירה בעילה של חוסר ראיות מספיקות.**

**בחקירה התגלה כי באתר בתי המשפט היתה בעית אבטחת מידע והיה "חור גדול". אתר בתי המשפט פרסם את המסמכים האסורים, בטעות. התקלה באתר בתי המשפט תוקנה.**

**בפרסום הקודם נטען עוד, כי נעצרו שני חשודים נוספים, תושב גני תקווה בן 62 ותושב חולון בן 46 בחשד כי סייעו לחשוד המרכזי, ויחד איתו פרצו למאגרי המידע של בית המשפט ושאבו מהם אלפי מסמכים. לאחר החקירה המאומצת, מובהר כי אין בטענות הנ"ל ממש. בסופו של יום הופרכו החשדות האמורות כלפי כל שלושת החשודים.**

16. מכתב זה אינו ממצה את טענותיי כלפי משטרת ישראל על פרסומים משמיצים אחרים שנעשו על ידי קציני משטרה בהם רפ"ק ירון בן צבי ונצ"מ איציק גטניו, בחודש ספטמבר 2012, בכלי התקשורת האלקטרוניים ובעיתונות הכתובה, כל זאת שלא כדון, תוך התעלמות מהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ובית המשפט העליון, ותוך ביצוע הדלפות מתיק החקירה, חלקן שקריות ולא מבוססות. בכך אטפל בנפרד.

17. אבקש שהפרסום המתקן בענייני, יתפרסם באתר משטרת ישראל בתוך 14 ימים. זה פרק זמן סביר לפרסום תיקון.

18. לטיפולך, אודה.

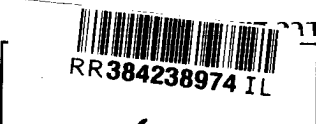
**בברכה,**

משה הלוי

**נספח 6:**

**העתק אישור משלוח דואר רשום מיום 16/07/2014,  
רצ"ב.**

**אישור משלוח בדואר רשום**



נמסר לידינו בידי השולח  
לשם מסירתו לנמען  
המפורט מטה

שם הנמען	אולגה ארזן, משטרת ישראל		
מען	שית ג'ראח, תל אביב		
מספר	רחוב/תא דואר	מיקוד	יישוב
91906	ירושלים		

- כולל: השירותים המסומנים:  אקספרס לחו"ל
- תשלום בגוביינא  אישור מסירה  אישור מסירה לסריקה
- שירות מבוטח. ערך הפריט המבוטח: \_\_\_\_\_ שקלים.
- SMS לטלפון נייד \*
- \* חברת דואר ישראל אינה אחראית לאי קבלת המסרון בשל סיבות שאינן תלויות בה.

**לתשומת לב השולח:**

■ לברורים יש להציג אישור זה ביחד עם החשבונית.

■ חברת הדואר תשלם פיצוי בשל נזק, גניבה או אובדן, בהתאם להוראות החוק והתקנות שתוקנו לפיו.

אני מאשר בהתימתי את ערך הפריט המבוטח כפי שמודפס בחותמת הקופה.

שם השולח \_\_\_\_\_ חתימת השולח \_\_\_\_\_

דואר ישראל  
מכר  
מכר  
16/07/14 08:09

חתימת הפקיד המקבל



**נספח 7:**

**העתק אישור מסירה מאתר דואר ישראל מיום  
20/07/2014, רצ"ב.**



**מידע על פריט דואר רשום: RR384238974IL**

דבר הדואר האמור התקבל למשלוח בתאריך 16/07/2014 באמצעות יחידת הדואר המרכזית אשר בעכו. דבר הדואר האמור נמסר ליעדו בתאריך 20/07/2014 באמצעות יחידת הדואר המרכזית אשר בירושלים.