

בבית משפט השלום

בכפר סבא

ת.א. 27651-09-11

המבקש:

ג'רמי ארטיה ת.ז. 304239189

מרח' ויצמן 6, נתניה

טל': 053-3394940

נגד -

המשיב 1:

זיגמונד ליטר

ע"י ב"כ עו"ד רו"ן לוינטל

מרח' יגאל אלון 155, תל אביב-יפו

טל': 03-5243344 ; פקס': 03-5243355

## תגובת המשיב 1 לבקשת לעיון בתיק בית המשפט

המשיב 1 (התובע) מתכבד להשיב לבקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.03.2015;

ואלה נימוקי התגובה:

1. יובהר כי המבקש פועל בחוסר תום לב, על מנת לאסוף מסמכים, אותם הוא מעביר לידי עבריין מורשע (שהורשע בגין זיוף מסמכים), לצורך הצגתם באתר אינטרנט אשר ייעודו העיקרי – פגיעה בשמם של שופטים ושל עורכי דין, כ"מסע נקמה" מטעם שניהם.
2. היכרות המשיב עם המבקש היא בכך שהמשיב ייצג גוף שנתבע על ידי המבקש. הא ותו לא. המבקש החליט לפגוע באופן אישי במשיב, בדרך של הצגת בדידות אודותיו, חיבורו לפרשיות "פליליות" פיקטיביות, תוך השמצת שופטים. על מנת שהבדידות תתקבלנה בציבור, הן מבוססות, כמו במקרה כאן, על מידע חלקי הנשאב מתיקי בתי המשפט.
3. לשיא הגיעו הדברים כשהמבקש, יחד עם העבריין המורשע (יעקב בן יששכר) פירסמו כי המשיב, עורך דין במקצועו, מנהל או בעלים של מכון חילופי זוגות, בו – לדבריהם – הכירה השופטת זנה אמיר (כך ממש) שוטר (ששמו המלא מפורסם גם הוא) אשר אנס אותה (כך ממש). מדובר בדברי הבל, פלילים, מגוונים בכל אמת מידה, המפורסמים באינטרנט אצל המבקש ושותפו.
4. יובהר כי בן יששכר נמצא בימים אלה במאסר, אחרי שנכלא בעקבות הרשתתו. כמו כן, נתבע על ידי פקידת סעד שהשמיץ באתר האינטרנט, והפסיד תוך שנדרש לשלם את מלוא גובה התביעה.



-1-

5. המבקש הוא אחת משתי זרועותיו, המבקש בשמו מסמכים "בתמימות", במטרה לייצר מהם עוד ידיעות.
6. בית המשפט מוזמן להתרשם מהביטויים הקשים שנכתבו על השופטות:
- כבוד השופטת איילת דגן – השופטת זנונת פמינאצית (כך ממש)
  - כבוד השופטת נאוה גדיש – סמל למערכת מושחתת, סמל לריקבון וקומבינות
  - כבוד השופטת זנה אמיר – נטען כי נאנסה, נאמר כי אינה מסירה שערוזת בית שחי וביטויים נוספים, בתולה זקנה בת 46 שלא מגלחת וצריך סכין מציטה לפלח את הדרך לחור שלה
  - כבוד השופטת שפרה גליק – פותחת רגליים לכל מאן דיכפין כמו הכעורה שפרה גליק שרק מחפשת מי שיעשה אותה בכל מחיר
  - כבוד השופטת נועה גרוסמן – שיקרה וביזתה
7. וזאת על קצה המזלג (דברים חמורים נכתבו גם על כבוד השופטת מקייס ועל שופטות נוספות).
8. זהו האתר שבו כבר מופיעה החלטה אחת מתוך התיק נשוא הבקשה, שהגיעה גם היא באמצעות המבקש, ואליה הוא מתכוון להעביר את יתר חלקי התיק, אם מבוקשו יינתן לו. ודוק: החלטה אחת התגלגלה לידו, ומיד מצאה דרכה לאתר המדובר ("למען עתיד ילדינו").
9. סביר כי באם יינתן לו העתק התיק, המבקש ירקח סיפור עלילה משלו, שוב יוציא דברים מהקשרם, והדברים יופיעו שוב באתר של בן יששכר. זאת הגם שהמשיב הוא שוטר, ועם זאת, פועל בניגוד לחוק. הן עבירת העלבת עובד ציבור והן עבירה של פגיעה בשופטים, ולהלן סעיף 255 לחוק העונשין:
- "האומר או כותב דבר על שופט או דיין לענין כהונתו בכוונה לפגוע במעמדו, או מפרסם דברי גידוף נגד שופט או דיין כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה, דינו - מאסר שלוש שנים, אולם ביקורת כנה ואדיבה לטיב החלטתו של שופט או דיין בדבר שיש בו ענין לציבור לא תהא עבירה לפי סעיף זה".**
10. כנגד המשיב מוגשת בימים אלה תלונה במח"ש, כמו גם תלונה לנציבות השוטרים. כמו כן, נעשתה פנייה להסרת האתר אל החברות העוסקות בקישוריות אינטרנט.

א. טעות סופר בהגשת הבקשה נשוא המקרה:

11. בהליך זה הוגשה בקשה לסילוק התביעה על הסף בטענה להתיישנות וכן בנוגע לשאלת הסמכות העניינית של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה.
12. ביום 20/12/2011 בית המשפט הורה על דחיית התביעה והתייחס לכאורה להטעיה מצד הח"מ בניסוח הבקשה לדחיית מועד להגשת כתב הגנה והגשתה לתיק בית המשפט.
13. מיד לאחר מכן, הח"מ הגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לביטול החלטה לאחר שהוצגו הנסיבות לעצם הגשת הבקשה ובכדי להימנע מלפרט את כל אותן הנסיבות, מצ"ב הבקשה לביטול החלטה כפי שהוגשה על ידי הח"מ ומסומן כנספח "1" לתגובה וביום 18/01/2012 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה הרכיב הכספי מבוטל.
14. רוצה לומר כי החלטה זו ניתנה זו למעלה מ-4 שנים וניתנה התייחסות נרחבת מצד הח"מ בכל הנוגע להגשת בקשת ארכה להגשת כתב הגנה ונימוק מדוע לא נפל פגם אתי בעבודתו של הח"מ מול בית המשפט.
15. כעת, לאחר מספר שנים, המבקש הגיש את בקשתו לעיין בתיק בית המשפט בטענה כי זה הגיש 2 תלונות כנגד הח"מ וייתכן, לשיטתו כי החלטת בית המשפט זהה לתלונות שהוגשו על ידי המבקש.
16. אולם, כפי שהובהר בתחילת התגובה, הגשת הבקשה נבעה מטעות משרדית ונימוקי הגשת הבקשה מפורטות בנספח "1".
17. בפועל, חלה טעות סופר של עורכת דין ממוצא רוסי, שנקלטה במשרד, וכתבה בטעות דבר מה בבקשתה, שבעקבותיו נכתבה החלטה, שלאחר הסבר מפורט – גם בוטלה. דווקא רצונו של הח"מ לקלוט עורכת דין ממוצא רוסי, שעלתה לארץ בשנות העשרים לחייה, והייתה זו שנתה הראשונה כעורכת דין, גרמה לטעות בתום לב (שלח) שתוקנה ועל כך כאמור פורט בהרחבה בנספח 1.
18. הדברים כלל אינם קשורים אישית במשיב, ובוודאי שאם באמת היה המבקש דואג לכתוב ספר על אפליה ועל תיקון אפליה, היה מקום לכבד את הניסיון לקלוט עורכת דין ממוצא רוסי, המתקשה בכתיבה בשנתה הראשונה, ולא להיפך.
19. כעת, מן הראוי לפרט לבית המשפט הנכבד את המניע אשר עומד מאחורי בקשתו של המבקש.

**ב. מניע אישי כנגד הח"מ:**

20. המבקש לא טרח לפרט בבקשתו איך עצם החלטת בית המשפט הנכבד רלוונטית לשתי התלונות שהגיש כנגד הח"מ; המבקש לא טרח לפרט על מה נסובו שתי התלונות שהוגשו כנגד הח"מ ורק בגין טענות אלו דין הבקשה להידחות, אך לא רק בגין נימוקים אלו.
21. המבקש הגיש תביעה כספית כנגד חברת תשע בכיכר ואח' בטענה להפליה במועדונים בת.א 19963-08-12 כאשר הח"מ ייצג את הנתבעים בהליך שם. בחלוף הזמן, וביום 04/01/2015 ניתן פסק דין לטובת המבקש שבו בית המשפט חייב את הנתבעים בפיצוי כספי לטובת המבקש.
22. בעיצומו של ההליך המשפטי שם, המבקש הגיש תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי דין כנגד הח"מ בטענה כי הח"מ מנהל אתר לחילופי זוגות. יוער כי בין המבקש לבין הח"מ אין כל היכרות מוקדמת ולח"מ לא היה כל עניין אישי כנגד המבקש בתביעתו שם וזה בחר, על סמך ריאיון שנערך עם הח"מ באתר גלובס TV להוציא את הדברים מהקשרם ולהגיש תלונה כנגד הח"מ בטענה כי זה מנהל אתר לחילופי זוגות בשעה שבראיון ציין הח"מ כי המקרה נוגע לאחד מהתיקים שהוא טיפל.
23. למרות זאת, בחר המבקש להגיש את התלונה ללשכת עורכי הדין, הגם כי תלונה זו אינה קשורה כלל לטיב תפקידו של הח"מ בהיותו עו"ד, אלא התלונה נועדה כדי לפגוע בח"מ.
24. בהמשך לכך, הח"מ שלח למבקש מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים בגין הגשת תלונת שווא וכזבת לוועדת האתיקה אשר מהווה פרסום לשון הרע וכתוצאה מהגשת מכתב התראה, המבקש הגיש תלונה נוספת לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בטענה כי הח"מ איים על המבקש בעצם נקיטת הליכים משפטיים.
25. אם כן, שתי התלונות הללו כלל אינן רלוונטיות לתיק דנן, ואינן רלוונטיות להחלטת בית המשפט ובוודאי שלא הייתה כל ניסיון להטעות את בית המשפט והדברים הוסברו בהרחבה בנספח "1".
26. לא ברור מדוע המבקש ממשיך לרדוף אחר הח"מ, לא ברור מדוע ממשיך המבקש לנסות לפגוע הח"מ, אך ייתכן כי עצם הגשת הבקשה נובעת מכך מהעובדה שנתגלה כי לחובתו של המבקש חובות ועומדים לחובתו תיקי הוצאה לפועל ותשלום פסק הדין בפועל לא הגיע לידי המבקש אף פעל במרמה כאשר הגיע להסדר פשרה עם נתבעים אחרים בהליך כנגד חברת תשע בכיכר ולא טרח לעדכן את לשכת ההוצאה לפועל על פיצוי כספי שהתקבל לידי ולכן הח"מ סבור כי כעת המבקש מנסה "להחזיר" לו על ידי הגשת בקשת סרק לבית המשפט שלצער הרב של הח"מ מצריכה התייחסות מיותרת לבקשה.
27. נחזור ונציין כי לח"מ אין כל עניין אישי כנגד המבקש ומעולם לא היה ועד היום לא ברור מדוע המבקש בחר לזווג ולהגיש את התלונה כנגד הח"מ ללשכת עורכי הדין (על כך יינקטו כנגד המבקש הליכים משפטיים).
28. הטענה לפיה המבקש מבקש לכתוב ספר אודות ההפליה כנגד מיעוטים במדינת ישראל ולציין את התנהלותם של עורכי דין המייצגים גורמים גזעניים לכאורה אינו אמור להוות שיקול למתן



היתר לעיון בתיק בית המשפט כי ההחלטה נשוא המקרה דגן כלל אינה רלוונטית לנסיבות הנוגעות למבקש.

29. אותו "ספר" שמבקש להכין המבקש על הפליה, בהקשר זה, מגוחך שכן משרדו של הח"מ הוא שזכה בתביעתו של בחור ממוצא אתיופי שכונה "אתיופי מסריח" (ראה תא"מ 6833-10-12 טפ"ה נ' יוסף) ולא ברור איך טענת המבקש לפיה זה לציין את התנהלותם של עורכי הדין המייצגים גורמים גזעניים רלוונטיים כאן.

30. הח"מ ודאי שאינו מייצג גורמים גזעניים וזה אף סייע לשלוש בחורות ממוצא אתיופי בתביעה כנגד מונית הכסף אודות פרק משפיל ששודר עליהם.

31. מעבר לכך, התביעה דגן עוסקת בזכויות יוצרים ואילו התביעה שבה התובע תבע הייתה תביעה בגין איסור הפליה במועדונים ואין כל דמיון בין שתי התביעות על כן אין כל סיבה להתיר עיון בתיק בית המשפט שכן נסיבות המקרה דגן שונות לחלוטין מנסיבות המקרה דגן כאשר מדובר בעילות תביעה שונות, נסיבות שונות, בעלי דין שונים ובפועל תביעות שונות לחלוטין ולכן אין כל הצדקה ליתן למבקש עיון בתיק בית המשפט.

#### ג. שימוש לרעה בעיון בתיק בית המשפט לצרכים פליליים:

32. מעבר לכל מה שנטען לעיל, יובהר כי המבקש משתף פעולה עם מר יעקב בן יששכר באתר אינטרנט שיצר בן יששכר בשם התנועה למען עתיד ילדנו ששם הועלו פרסומים קשים אודות הח"מ וכן אודות שופטים במדינת ישראל.

33. המבקש כאמור משתף פעולה עם בן יששכר ועם האתר הזה, שבעקבותיו הכותב שם כיום מרצה עונש מאסר בגין זיוף חתימה על מסמך שהוציא תחת ידו וכי המידע המבוקש נועד להיכנס לאתר המדובר, שמשמץ שופטים, עורכי דין ופקידות סעד.

34. עסקינן בפרסומים קשים, מבישים פוגעניים אודות גורמים רבים במערכת המשפט וכן אודות הח"מ (פרסומים שקריים שאין בהם שמץ של אמת) והכול במטרה לפגוע באותם גורמים.

35. הפרסומים באתר עוסקים בכבי' השופטת דנה אמיר מבית משפט השלום בתל אביב וכן פרסומים אודות השופטת נאוה גדיש וכן השופטת רבקה מקייס שבהם תוארו השופטות בתיאורים קשים ומבזים כאשר כל הפרסומים משמיצים את השופטות.

#### מצ"ב הפרסומים הנוגעים לשופטות ומסומן כנספח "2" "3" "4" "5" "6" לתגובה

36. רק כדי להראות כי המידע המבוקש אכן יועלה לאתר המדובר – כותב האתר אף העלה את ההחלטה שניתנה בהליך דגן הנוגעת לח"מ כדי להראות לכאורה את "ההטעייה" שביצע הח"מ מבלי לוודא שהחלטה הזו בוטלה.



### מצ"ב צילום מסך מאתר הבית ומסומן כנספח "7" לתגובה

37. המבקש הינו שוטר המשתף פעולה עם עבירות ועוולות שמבוצעות באתר האינטרנט המדובר ובימים אלה מוגשת תלונה למשטרה במח"ש ובנציבות התלונות על שוטרים אודות התנהלותו הן בגין שיתוף הפעולה עם כותב האתר והן בגין המרמה בקבלת כספים בתיק ההוצאה לפועל שלו.
38. בפועל, כל המטרות של המבקש אינן תמימות, אלא נועדו להמשיך ולבצע עבירות פליליות יחד עם כותב האתר שכן קבלת הבקשה תוביל לכך שהמבקש יעלה את כל תוכן תיק בית המשפט אל תוך האתר תוך ביצוע פרשנות מעוותת לדברים.
39. כך, מניסיונו של הח"מ, המבקש לוקח חלקים ומוציאו מהקשרם, כפי שעשה זאת עם טענה לפיה הח"מ הוא "בעל מכון לחילופי זוגות" ובעניין זה הועלו פרסומים משפילים רבים הנוגעים לכאורה למכון חילופי זוגות לכבי השופטת דנה אמיר, כאשר ברור למבקש שזוהי פרשנות שקרית ומעוותת לראיון שנתן הח"מ בנוגע לתיק שבו ייצג אדם, שגרשותו הציבה את שמו ללא ידיעתו במכון לחילופי זוגות, ולמשיב עצמו אין כל קשר למכון הזה או לכל מכון דומה אחר.
40. טענה זו, הגם שידוע למבקש שאינו נכונה, נשלחה כאמור בתלונות לוועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין כדי לפגוע בח"מ, ולאחר מכן - הוכנסה לאתר יחד עם שותפו, העבריין המורשע בן יששכר, כאשר השניים מכניסים את שמה של השופטת דנה אמיר כקורבן אונס.
41. על כל ולאור נימוקי התגובה, מבוקש מבית המשפט הנכבד לדרות את בקשת המבקש לעיין בתיק חומר החקירה ולמרות שעסקינן בצד שאינו בעל דין, מבוקש מבית המשפט הנכבד לפסוק הוצאות כנגד המבקש בגין ניהול ההליך דן אשר הצריכה מהח"מ להתייחס נרחבות לבקשתו של המבקש.
42. יובהר עוד כי המבקש הינו שוטר, הפועל בדרכים פליליות, ומשכך עומדת בפניו קובלנה פלילית, יחד עם בן יששכר, שותפו לביצוע העבירות.
43. בית המשפט מתבקש, לאור כל האמור לעיל, להימנע מלמסור פרטים ומידע מתוך התיק לידי המבקש, שכל מטרתו היא פגיעה בשם הטוב של המשיב ושל שופטי ישראל.

ב"כ המשיב 1,  
רון לוינטל, עו"ד

# תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
<u>נספח 1: בקשה לביטול החלטה לאור הנסיבות המפורטות (עמודים 9 עד 11)</u>	<u>9</u>
<u>נספח 2: פרסום אודות השופטת דנה אמיר (עמודים 13 עד 13)</u>	<u>13</u>
<u>נספח 3: פרסום אודות שופטת נועה גרוסמן (עמודים 15 עד 15)</u>	<u>15</u>
<u>נספח 4: פרסום אודות השופטת נאוה גדיש (עמודים 17 עד 17)</u>	<u>17</u>
<u>נספח 5: פרסום אודות השופטת אילת דגן (עמודים 19 עד 19)</u>	<u>19</u>
<u>נספח 6: פרסום אודות השופטת רבקה מקייס (עמודים 21 עד 22)</u>	<u>21</u>
<u>נספח 7: פרסום ההחלטה נשוא המקרה באתר (עמודים 24 עד 24)</u>	<u>24</u>



מסמך זה הוכן על ידי "עו"ד דניאל פלטינוב

נספח 1 :

# בקשה לביטול החלטה לאור הנסיבות המפורטות



(עמודים 9 עד 11)



**התובע:**

**זיגמונד ליטר**  
ע"י ב"כ עו"ד רון לוינטל  
מרח' יגאל אלון 155, ק" 2, תל אביב-יפו  
טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355

- נגד -

**הנתבעות:**

- 1. התעשייה האווירית לישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עו"ד יעקב גלזן ו/או אורנה זהבה ואח'  
מהלשכה המשפטית של התעשייה האווירית לישראל בע"מ  
נמל התעופה בן גוריון, לוד  
טל': 03-9353124; פקס': 03-9358987
- 2. אגודת עובדי התעשייה האווירית לישראל**
- 3. מרכז הבמה - העמותה לתרבות והופעות גני תקווה**  
מרח' הכרמל 20, גני תקווה  
טל': 03-6352666; פקס': 03-6352112
- 4. מועצה מקומית גני תקווה**  
מרח' הגליל 48, גני תקווה  
טל': 03-5310888; פקס': 03-5345918

**בקשה לביטול החלטה לאור הנסיבות המפורטות**

1. משרדנו הוא משרד פעיל בתחום לשון הרע וזכויות יוצרים אשר הופיע לא מעט בפני מותב זה. מעולם לא נפל פגם אתי בעבודתנו מול בית המשפט בכלל ומול כבוד השופט דכאן בפרט.
2. הגם שמשרדנו פעיל מזה שנים ועוסק בליטיגציה רבה, מצאנו לנכון לקחת בשנה האחרונה מספר תיקי פרו-בונו לתועלת ולסיוע אזרחים שידם אינה משגת לממן סיוע משפטי.

**התובע:**

3. התובע כאן הוא אדם כבד פה, עולה ממדינות חבר העמים, אשר הגיש תביעת קטנה בבית משפט לתביעות קטנות ולאחר שזו הועברה לבית משפט אחר – ונאלץ לשכור עורך דין, כשידו אינה משגת, פנה אל משרדנו.
4. בניסיון לסייע לו הוצמדה אליו עורכת דין דוברת רוסית, ומהשיחה עימו התברר כי עליו להגיש תביעה אחרת, לבית משפט זה.
5. משכך, הוכנה לו תביעה – ללא גביית שכר טרחה – ובמסגרת "פרו בונו", על מנת לסייע לו.

### הטיפול המשפטי:

6. משרדנו בחר לקלוט בשנה האחרונה, בשתי"פ עם יחידת ההשמה של לשכת עורכי הדין, עורכי דין שהינם עולים חדשים, מתוך רצון לסייע בקליטתם בארץ.
7. במסגרת זו השתתף המשרד במפגש מיוחד לקליטת עורכי דין בני העדה האתיופית.
8. כמו כן השתתף המשרד במפגש שבו נקלטה במשרדנו עורכת דין שהינה עולה חדשה מברה"מ. עו"ד זו למדה באוניברסיטה במוסקבה, עלתה לישראל לבדה במסגרת פרויקט עליה, למדה עברית ועברה מבחני הלשכה, ועוסקת במקצוע מזה שנתיים לערך.
9. מטבע הדברים, בהיות התובע עולה מברה"מ, הוא הועבר לטיפול של עו"ד חדשה זו, אשר נקלטה במשרדנו סמוך לחודש ספטמבר.

### הבקשה והבלבול בהגשתה:

10. לאור העובדה כי לתובע הייתה תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות וזו הועברה משם, וכאן הוגשה תביעה אחרת לגמרי, ושני אירועים אלה קרו במקביל, הוגשו במקביל בשני התיקים דגן בקשות להארכת מועד.
11. הוכנה תגובה קצרה לבקשה זו ותגובה קצרה לבקשה השנייה.
12. בשוגג, נשלחה תגובה קצרה, באורך חצי עמוד, לבית המשפט הלא נכון, מתוך בלבול של עורכת הדין החדשה במשרד. כל זאת ללא כל כוונת מכוון להטעות, בתום לב מוחלט.
13. כל שנשלחה היא הסכמה חברית להארכת מועד, תוך שצוין פרט כלשהו אודות תביעה קטנה שהוגשה, וזאת בטעות לבית משפט זה. שגיאה זו גם לא יכלה להשפיע על ההליך שכן נכתב כי משרדנו מוכן להארכת המועד שהתבקשה. הא ותו לא.

### החלטה:

14. בעקבות הדברים התקבלה במשרדנו החלטה, לא לה ציפינו כלל, ובה טענות על פעולה לא אתית כביכול מצד החתום מטה, מחיקת התביעה ופסיקת פיצויים גבוהה מאוד, שלפי כך שנפסקה לטובת קופת המדינה מעלה כי מדובר בדרישה מצד בית המשפט הנכבד ומתוך אמונתו כי נעשה ניסיון להטעותו חלילה.
15. יובהר כי מדובר היה בהסכמה חברית לבקשה להארכת מועד ותו לא, כי היא נשלחה בשוגג לבית המשפט (כשהעובדות נכונות היו לגבי הליך אחר שהתנהל אז במקביל), כי לא הייתה כל כוונה רעה או כוונת מכוון, כי מסיבות פורמליות (היות ה"כרטיס החכם" רשום על שם הח"מ) נשלחה הבקשה בשמו (במקום בשמה של עו"ד סקורין), כי מדובר בעורכת דין חדשה מברה"מ שאך זה נקלטה במשרד והייתה זו אחת מתגובותיה הראשונות, כי מדובר בלקוח חסר אמצעים וכבד פה וכי התוצאה הפוכה מזו המקווה.
16. משרדנו ביקש לסייע בהתנדבות לאזרח קשה יום וכבד פה והנה נמצא כי הוא מחויב בתשלום הוצאות גבוה במיוחד וכל זאת בשל תקלה שאינה "באשמתו".
17. משרדנו ביקש לסייע בקליטת עורכי דין עולים חדשים ונתינת מקום עבודה לאלה – ומצא עצמו "נענש" על כך.

18. דומה כי תמונת מצב זו, כשהיא פרושה בפני בית המשפט, מציגה תמונה שונה מזו שעמדה לנגד עיניו בשעה שפסק הוצאות, מחיקה ואף טען כי נעשה ניסיון לא אתי מצד הח"מ בתגובה שהוגשה. מדובר בטעות אנוש, שמקורה בטוב לב ורצון לסייע בקליטה.

#### הבקשה:

19. משרדנו מוכן לספק תצהירים מצד החתום מטה, עו"ד סקורין וכן התובע, במידה ויבקש זאת בית המשפט.

20. אנו נבקש כי בית המשפט יעיין שוב בהחלטתו ולאור פרטי המקרה – ישקול בשנית את חומרת הדברים, פסיקת ההוצאות המחמירה ואת אמירתו האישית אודות הח"מ.

21. למעשה מבוקש לבטל הוצאות אלה שכן לא נגרם נזק כלשהו למי מהצדדים – טרם הוגשו כתבי הגנה ומשרדנו פעל בחברות מול הצד האחר, כל שנעשה הוא משלוח תמים של הודעה בשוגג (שפרטיה נכונים אך רלבנטיים להליך אחר שהתנהל אז במקביל), מדובר היה בהודעה קצרה שכל כולה הסכמה חברית, לא התקיים דיון כלשהו ולא בוזבוז זמנו של בית המשפט או של מי מהצדדים.

22. טענות אחרות הנוגעות לכתב התביעה, תיקון, סמכות עניינית וכדומה – כולן ניתנות לפתרון באמצעות בית המשפט, אך דומה כי ההחלטה כפי שניתנה, על רקע אי ההבנה שנוצרה, ראוי היה לעיין בה שנית לאור כל האמור כאן.

---

ב"כ התובע,  
עו"ד רון לוינטל



נספח 2 :

## פרסום אודות השופטת דנה אמיר



(עמודים 13 עד 13)

עוד רון לויטל מאוכזב ביותר מהישראלים שלא השכילו להירשם לאקדמיה לחילופי זוגות שבניהולו, ולאחר שהזדווגות הבסיסיים השנתיים לשנת 2014 הראו שהוא נמצא בדרגון כספי, עקב ניהול כושל בבחירת נשים הפוטנציאל רגילים לכל מאן דיכפין, כמו הכעדה שפרה גליק, שרק מחפשת מי שיעשה אותה בכל מחיר או דנה אמד, בתולה זקנה בת 46 שלא מגלחת וצריך סכך מאצטח לפכה את הדרך לחור שלה, החליט רון לויטל שהיא גמר עם הישראלים, והיא עובר לשוק שאף פעם לא מאכזב גרמניה.

האקדמיה לחילופי זוגות של רון לויטל באה לתת מענה לזוגות שמשואים שנים רבות, ולמערכת היחסים שלהם יש צורה של מפעל משפחתי. באקדמיה של לויטל הוא מלמד תמורה חדשה לתורת היונים כמו התעורר של 69 רק שמבצעים אותה כששני הזוגות עומדים על הראש, והבחורה על הראש של לויטל.

בנאום הדחתה במיוחד לעם הגרמני, לויטל מתלהב מעצמו ומתחיל להשתולל. בסוף הנאום המופרע הוא התחיל לשיר, אלא שחשכנו מכם את המראה המביש, אבל הנה המילים לפניהם.



עורכי דין לייצוג נפ  
משרד הרונחה

זור לרעמות  
עוד ילדים.  
ע להורים  
ה על ידי משרד  
ת הגושי של  
  
על זגלה  
ת המצאאות  
ו סגד הרונחה,  
זק ומנטר



נספח 3 :

## פרסום אודות שופטת נועה גרוסמן

(עמודים 15 עד 15)

שופטת נועה גרוסמן - סיווח קבלת מסמכים לחיק בית משפט וביזוי ערכאות ערעור

on 22 Apr 2018, 12:22 by חיה פלדקי |

בעה גרוסמן - שיקרה וזכתה להחלטת פתחי אקטובר 2007 - ע"א 2578/07 - ערעור בפני בית משפט עליון על סירובה של השופטת נועה גרוסמן לפסול עצמה עקב התנהלות הוזהר בהליך השיפוט, דורך טיח קבלת מסמכים לחיק בית משפט וביזוי ערכאות ערעור בין הצדדים הועלה תביעה של המקורות כנגד המשיבה, אשר מקורה בהליך לבצוע שטר בהוצאה [...]

Filed under: [אלימות ביהדות](#), [חוק בית משפט](#), [בית משפט](#), [החלטות של שופט](#), [מקשת לנגל](#)  
 Tags: [אלימות ביהדות](#), [אלימות ביהדות](#), [אלימות ביהדות](#), [אלימות ביהדות](#), [אלימות ביהדות](#)


שופטת נועה גרוסמן - בקשת פסילה בגין עזיבת דין חמור, בדרך איפה ואיפה, ודיבור בטון לגלגני וביחס מזלזל

on 21 Apr 2018, 12:21 by חיה פלדקי |

מי אתו?

האור אינו קשור ל"עמותת התנועה לתען עתיד ילדינו" האנו מודע להחיים ולצדדים הרדופים על ידי משרד החוזה בחתונת המני של בית המשפט. התנועה חרטה על דגלה לסייע למשפחות הנמצאות

סריקו את הברקוד לכניסה לאתר זה לתען עתיד ילדינו



נספח 4 :


## פרסום אודות השופטת נאוה גדיש



(עמודים 17 עד 17)



**הרקבון והקומבינות בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה**  
**השופטת רסקין, והשופטת באוה גדיש**  
 by YELADEINU 2013, 3 Posted on



אשליה  
 מעוררת ספק  
 כי להצטרף לו  
 על בנת  
 מאש  
 והטלת תלום

**קו הירוק 24 שעות**  
**Аварийная линия**  
**движения 24 часа в**  
**сутки**  
 yeladeinuorg@gmail.com  
 If your children were taken by  
 welfare officials  
 Adminn by welfare officials to  
 take your children  
 You have been invited to the  
 police station due to a false  
 complaint or stops to Toamr  
 anything before you contact  
 054-7643477 or leave a  
 message by email

שיחת חוזרים ב...  
 חזן את כותבת החזאי  
 כדי להרשם לבלוג זה  
 עדסונים על רשומות  
 בדוא"ל  
 העטרפו אל 127 שכו  
 עוקבים אחריו  
 חזן את בעמבת האלים  
**המשפחה**  
**סרקו את הברקוד**  
**לכניסה לאזור הפה**  
**דואר**



נספח 5 :

## פרסום אודות השופטת אילת דגן



(עמודים 19 עד 19)

אילת דגן זנזנת פמינאציה נאלצת בשורה למעיליך השחא בתביעות סרוק של לשון הרע אפשר להתעלם מתקנות התקסד"א והזיין את האזרחים בהוצאות

Posted on 6 מרץ 2015 by דנה פולצקי |

השופטת הפמינאציה מבית משפט שלום חיפה אילת דגן ממשיכה להשיף את נפשות הפמינאציות. הנ"ל רכשה השכלחה המשפטית במכללה נעלה ומאז שמונתה שופטת בבית משפט שלום בחיפה, החליטה על המפלגת הז' ליג מפסיקות לעוס. אחד מעורכי הדין המפורסמים בארץ שלח אליה מייל המתתן לעשות עליה כתבת השיפה. "היא פשוט נבלה, איך תשו לבלה בו להיות שופטת? [...]"

Filed under: [דגן](#) | Tagged: [אילת דגן](#), [השופטת הפמינאציה](#), [פמינאציה](#), [שופטת](#), [חיפה](#), [משפט שלום](#), [השכלחה המשפטית](#), [מכללה נעלה](#), [כתבת השיפה](#), [מפלגת](#), [החליטה על המפלגת](#), [החליטה על המפלגת הז' ליג מפסיקות לעוס](#), [אחד מעורכי הדין המפורסמים בארץ שלח אליה מייל המתתן לעשות עליה כתבת השיפה](#)

קו החירום 24 שעות  
 Аварийная линия  
 движения 24 часа в  
 сутки  
 yelodeinuerg@gmail.com  
 If your children were taken by  
 welfare officials  
 Admin by welfare officials to  
 take your children  
 You have been invited to the  
 police station due to a false  
 complaint or stops to contact  
 anything before you contact

שירות מוזיים במ  
 תן את כרבת הדא  
 כדי להרעם לבלנו וי  
 ערבותם על רשות  
 בדוא"ל  
 הצטרפו אל 127 שבו  
 עוקבים אחרי  
 קו את שרבת האים

נספח 6 :

## פרסום אודות השופטת רבקה מקייס



(עמודים 21 עד 22)

### השופטת הנוקמת

Posted on 29 דצמבר 2007 by yeladeinu  
מתוך עמדת-אל-המגד

לקראת-סיום-הדיון, לאחד-שאשרו  
לשעבר-של-התובע-טיימה-לרבר, ביקש  
התובע גם-הוא-את-דשות-הריבוי.  
המאבקה-ביקש-להסות-את-התובע-ואמו  
בחזקה-בירו, תוך-שחוא-מורה-לו  
בתקיפות-להחיל-מהרמת-היה-למענת  
התובע, השופטת-מקיים-שהייתה-ערה  
למתחש-לא-מצאה-לנכון-להתעב.  
גם-התובע-וגם-עו"ד-גנים, ביקשו  
מהמאבקה-לשתרר-את-אחיותו, אך  
האדרון-התעלם-מבקשותיהם-החוזרות  
ונשנות-הגב-לאמירתו-של-עורך-דין  
גנים-בסגנון-אל-תעלים-או-שאעשה-לך  
את-אורו-הרבי.  
תוך-כתב-התביעה-התבע-לא-גוג  
באל-קטן, לא-סיכן-בעצמנו-אי-אחד.

([http://blog.tapuz.co.il/jack/image/543887\\_165.jpg](http://blog.tapuz.co.il/jack/image/543887_165.jpg))

מי שרוצה להבין ולקבל המחשה אמיתית לשנאת גברים מהי – חייב לקרוא את הסתבה המזעזעת הזו אודות השופטת לעיני משפחה רבקה מקיים שעשרות רבות של גברים מהלונגט נגדה שהיא משוחדת נגד גברים, מצדיות בנושית, נוקטת ביד קשה (בלשון המעטה) ואף מאפשרת לשומרי בית המשפט להכניס מכות רצח לגברים חפים מפשע, רק בגלל היותם גברים: "קבוצת נפמני סקייס" כבר מונה כמה עשרות חברים...



אלמקיים בעריות מורבית פירדה מספריים, ואכן השופטת אלמקיים יודעת לגזור היטב ולנתק ילדים מאבא.

Filed under: אלימות כלפי גברים, גמי המשפט לעניני משפחה, השגטת רבקה מקיים, התעללות בילדים, רבקה מקיים, שופטת מקיים, שנאת גברים מהיל; | המעללות בילדים, רבקה מקיים, שנאת גברים

« הקל-ך – חזק קשה – משמרת ותקדי ראה במלגת ישראל יקוב בן ישעיהו מחמורד על חיה ארוחת בעיניה הל אביב ברשימת ילדו »

איתן, on פברואר 2, 2008 at 4:25 am said

Rate This

איפה היה עו"ד של האב המוכה?

מה היה הפרוטוקול?

למה האב המוכה לא יצא מיד מהאולם והגיש תלונה נגד השופטת

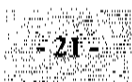
והמאבחה במסורה ולעצבות-השופטים?

מה זאת הבכינות העלובה הזאת הלועגת לשם-משפחה של שופטת?

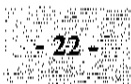
ככה יוצרים שינוי? כמה מנצחים במאבק?

אהבתי  
אהבתי

יה שיעור 3 Column Digg.



- 21 -



נספח 7 :

פרסום ההחלטה נשוא המקרה באתר



(עמודים 24 עד 24)

השופט אהרן גולדס ביהמ"ש שלום פתח תקווה ע"ד רון ליטנל הנעה  
 את בית המשפט לאי כי העביר יעקב במסגרת הליך השמעתו בליטת  
 עה"ד - ת"א - 27651-09-11 ז'אמנד' ליפר בנד התגשייה האגיייה  
 לישראל בג"מ עה'  
 2015.09.24 15:44:00

עמנו לפר באמתות ע"ד רון ליטנל קצין תביעה בנד התגשייה האגיייה לישראל  
 בג"מ, אגודת עובדי התעשייה האגיייה לישראל, וזכר במל תלפיה קבועה בני תוקת  
 עם תגעה פיה כפוי מיסור פתחה בתקונה השייכת כל התגשייה הגמה ציקעה לסיסוק  
 התביעה על הסף פתח התגשייה, חסר עסקת לזר בתגועה הגעה ספטה-הגמה  
 אהרן גולדס, קבל את טענת התגשייה [...]

ע"ד רון ליטנל פתק השמעה - אגודת ידועה את זה ראשונה. בעת כלם

שירות מוניס בג"מ  
 תן את סגרת השליש של  
 בני יוקים לבל ולקבל  
 שרבות על רשמת תיקוח  
 בח"ל  
 האגודה אל 127 שגבר  
 שקבים אחיו  
 רון את כותבת התביעה פלך  
 פתקמה  
 פתק את התביעה  
 לענינה לאחד התגעה  
 לפעם עמיד ידוע

ק החינה 24 שעה  
 Администрация Личия  
 24 часа  
 админ  
 yelidkay@gmail.com  
 If your children were taken by  
 welfare officials  
 Admin by welfare officials to  
 take your children  
 You have been invited to the  
 police station due to a false  
 complaint or steps to Tasmr  
 anything before you contact  
 054-784377 or leave a  
 message by email





בבית משפט השלום

בכפר סבא

ת.א. 27651-09-11

המבקש:

ג'רמי ארטיה ת.ז. 304239189

מרח' ויצמן 6, נתניה

טל': 053-3394940

נגד -

המשיב 1:

זיגמונד ליטר

ע"י ב"כ עו"ד רון לוינטל

מרח' יגאל אלון 155, תל אביב-יפו

טל': 03-5243344 ; פקס': 03-5243355

## בקשת ארכה להגשת תגובה לבקשה לעיון בתיק בית המשפט

בית המשפט הנכבד מתכבד ליתן למשיב 1 ארכה של 10 ימים להגשת תגובה לבקשה לעיון בתיק בית המשפט;

ואלה נימוקי התגובה:

1. ביום 10.03.2015 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה על המשיבים להגיש תגובתם לבקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט.
2. אולם, אירועים משפחתיים מנעו מהח"מ להגיש את תגובתו במועד החל מאישפוז רעייתו בבית החולים לצורך לידה, לאחר מכן לידתו של בנו של הח"מ במהלך פגרת חג הפסח וכלה בתכנון האירוע של הולדת הבן לאחר הלידה. זאת בנוסף לעומס הרגיל.
3. אירועים אלו מנעו גיבוש התייחסות לבקשתו של המבקש, ויודגש כי אין מדובר בבקשה תמימה מצד המבקש, אלא עניין שנועד למטרות פליליות, ממש כך.
4. מבוקש להגיש בקשה מנומקת המבהירה את המטרות של הבקשה – שהינן לצורך שימוש בחומרים באופן פלילי באתר פוגעני באינטרנט, להציג את מטרות המבקש ואת הרקע לדברים. מדובר בחומרים רבים שיש בידינו וברצוננו להעבירם לעיון בית המשפט.
5. על כן, מבוקש מבית המשפט הנכבד ליתן למשיב 1 ארכה של 10 ימים להגשת התייחסות מפורטת ותגובתו לבקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט.

ב"כ המשיב 1,  
רון לוינטל, עו"ד

תא"מ 11-09-27651

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

ג'רמי-דני ארטיה

המבקש:

- נגד -

המשיבים:

1. זיגמונד ליטנר ת.ז. 14048714

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

משד' יגאל אלון 155, תל אביב יפו

טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355

2. התעשייה האווירית לישראל בע"מ 520027194

לוד נמל התעופה, 701000

3. אגודת עובדי התעשייה האווירית לישראל

4. העמותה לתרבות והופעות גני תקווה ע.ר. 580003705

5. מועצה מקומית גני תקווה

שתיהן ע"י ב"כ משרד הררי, טויסטר ושות'


כולט ממגדל ב.ס.ר. 1, דרך בן גוריון 2, רמת גן 52573

מען למכתבים: ת.ד. 912, בני-ברק 51108

טל': 03-7553800; פקס': 03-7553801

תגובת המשיבות 4 ו-5 לבקשת העיון

בהתאם להחלטת כבי סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי מיום 10.03.2015 מתכבדות המשיבות 4 ו-5 להודיע כי אינן מתנגדות לבקשת העיון בתיק.

  
רונית עובדיה, ע"ד  
ב"כ המשיבות 4 ו-5

G182365-V001 doc  
30050/201  
14/04/2015

ג'רמי ארטיה ת.ז. 304239189

המבקש:

מרחי ויצמן 6, נתניה

טל: 053-3394940

נגד -

זיגמונד ליטר

המשיב 1:

ע"י ב"כ עו"ד הון לוינטל

מרחי ויצמן אלון 155, תל אביב-יפו

03-524335

15/04/2015	החלטת
בקשה 6 בתיק 27651-09-11	
ש' החל קרלינסקי	
<b>כמבוקש</b>	בית המשפט הנכבד מתכבד ליתן למשיב 1 ארכה של 10 ימים להגשת תגובה לבקשה לעיון בתיק בית המשפט; ואלה נימוקי התגובה:
	1. ביום 10/03/2015 ניתנה החלטת בית המשפט המבקש לעיון בתיק בית המשפט

שה לעיון בתיק בית המשפט

10 ימים להגשת תגובה לבקשה לעיון בתיק

לפיה על המשיבים להגיש תגובתם לבקשת

- אולם, אירועים משפחתיים מנעו מהח"מ להגיש את תגובתו במועד החל מאישפוז רעייתו בבית החולים לצורך לידה, לאחר מכן לידתו של בנו של הח"מ במהלך פגרת חג הפסח וכלה בתכנון האירוע של הולדת הבן לאחר הלידה. זאת בנוסף לעומס הרגיל.
- אירועים אלו מנעו גיבוש התייחסות לבקשתו של המבקש, ויודגש כי אין מדובר בבקשה תמימה מצד המבקש, אלא עניין שנועד למטרות פליליות, ממש כך.
- מבוקש להגיש בקשה מנומקת המבהירה את המטרות של הבקשה – שהינן לצורך שימוש בחומרים באופן פלילי באתר פוגעני באינטרנט, להציג את מטרות המבקש ואת הרקע לדברים. מדובר בחומרים רבים שיש בידינו וברצוננו להעבירם לעיון בית המשפט.
- על כן, מבוקש מבית המשפט הנכבד ליתן למשיב 1 ארכה של 10 ימים להגשת התייחסות מפורטת ותגובתו לבקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט.

ב"כ המשיב 1,  
רון לוינטל, עוד

תא"מ 11-09-27651

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

ג'רמי-דני ארטיה

המבקש:

- נגד -

1. זיגמונד ליטנר ת.ז. 14048714


המשיבים:

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

5200272	החלטה	16/04/2015
		תיק 27651-09-11
		ש"ר רחל קרלינסקי
	3. אגודת עובדי התעשייה האווירית לישראל	לעיוני 1.5
580003705	4. העמותה לתרבות והופעות גני תקווה ע"ד מועצה מקומנית גני תקווה	
	5. מועצה מקומנית גני תקווה	
	שתוחך ע"י ב"כ משדד חרר, טריסטד ושנת	
52573	כולם נמגדל ב.ס.ר. ג, דרך בן גוריון ג, המות גן	
	נוען למכתבים ת.ד. 912, בני-בדק 52108	
	טל. 03-7553600, פקס: 03-7552201	

תגובת המשיבות 4-1-5 לבקשת העיון

בהתאם להחלטות כבי סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי מיום 10.03.2015 מתכבדות המשיבות 4-1-5 להודיע כי אינן מתנגדות לבקשת העיון בתיק.

  
רונית עובדיה, עו"ד  
ב"כ המשיבות 4-1-5

G182365-V001 doc  
30050/201  
14/04/2015