

העורר

מורדכי לייבל ת.ז. 024928806

על ידי ב"כ עו"ד יניב מויאל (מ.ר. 57335)

נייד : 052-6442556 ; פקס : 03-5611443

המשיבה

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל תחנת ראש העין

ערר על מעצר ימים ותנאי שחרור

לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996

מוגש בזאת ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשון מיום 27/06/2015 כבוד השופטת ריבה שרון שניתנה בתיק בש"ע 57192-06-15 במסגרתה קיבל בית המשפט את בקשת המשטרה ושחרר את העורר בתנאים מגבילים המרחיקים אותו מבית שר הרווחה וערבות עצמית בסך 2600 ₪

במסגרת ערר זה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול החלטת בית המשפט קמא וביטול התנאים מהנימוקים הבאים :

ואלא נימוקי הערר:

רקע כללי

1. החשוד נעצר על התקהלות אסורה ממול בית שר הרווחה שעה שהתבקש לחתום על הרחקה ל 10 ימים מבית השר ללא עילה תוך אכיפה סלקטיבית מבלי שביצע כל עבירה - וסירב.
2. לפני בית שר הרווחה חיים כץ ברחוב שגיא 20 בשוהם ישבה אם שילדה נלקח ממנה ע"י הרווחה בלוד כמחאה המבקשת לקבל את בנה בחזרה.
3. ביום שלישי הגיע החשוד שהוא עיתונאי במקצועו שמסקר ומבקר את התנהלות גורמי הרווחה השונים, לסקר את האם ותמך בה – שעה שהיא יושבת במחאה על הוצאת בנה מהבית.
4. החשוד הגיע לסקר את מאבקה של האם גם ביום רביעי, וביום חמישי למרות שהיו 25 תומכים והורים נוספים לילדים שנלקחו מרשותם, קיבל יחס אדיב מצד המשטרה ונראה כי לא הייתה כל התנגדות שהאם תשהה במקום והחשוד יחד עימה.
5. ביום שישי בטרם הגיע למקום התקשר לחשוד קצין מודיעין של מרחב מרכז (ערן פולישוק) ושאל האם החשוד מתכוון להגיע לבית השר.
6. החשוד השיב בחיוב ואמר שהוא בא כדי לעשות קידוש לשבת עם האם בשקט וללא הפרעה לציבור וללכת.
7. בטרם הגיע החשוד הגיעו כוחות משטרה גדולים והמתינו רק לבואו שעה שמקום הייתה האם ועוד שלושה אנשים לבדם שעד לאותה עת לא התבקשו להתפנות.
8. עם הגעת החשוד התנפלו עליו השוטרים וביקשו ממנו להתפנות מהמקום. החשוד שאל באיזו עילה הוא מתבקש לעזוב ונאמר לו "התקהלות אסורה" בזמן התייעצות טלפונית עם עו"ד

- (ורדה שטיינברג) הוברר לחשוד שהוא מעוכב ושאל האם הוא מתנגד לעיכוב- החשוד לא התנגד.
9. לאחר סירובו לחתום על הרחקה מרצון שהתבקש בתחנת ראש העין נעצר בשעה 9 בערב ביום שישי והובא לפני שופטת במוצאי שבת בשעה אחת וחצי בלילה.
10. על פי הנטען החשוד נאשם בהתקהלות אסורה יחד עם האם (שחויבה לחתום על הרחקה מרצון ל 10 ימים) למרות שנטען בפני בית משפט קמא כי רק הוא והאם סירבו להתפנות.
11. בדיון בשחרור החשוד טען טוען המעצרים כי
- א. היו 10 אנשים במקום (למרות שלא היו יותר מ 5 אנשים האירוע כולו מצולם!) וכולם מלבד החשוד והאם סירבו להתפנות. כך שאם נותרו שני אנשים על פי טענת המשטרה לא הייתה כל התקהלות אסורה.
- ב. החשוד היה במקום גם ביום שלישי, רביעי, וחמישי אך בימים אלו לא התבקש לפנות את המקום או להתרחק מבית השר – לא נפגע הסדר הציבורי ולא השלום החשוד לא פלש לשום מקום פרטי ולא נגרם שום נזק.
- ג. מספר המעוכבים על התקהלות אסורה הם 2 בלבד – כל השאר הסכימו להתפנות.
- ד. החשוד הינו מסוכן לציבור מחשש שיחזרו האנשים שהסכימו להתפנות.
- ה. ביום רביעי החשוד היה פחות מסוכן ולא הסביר למה?
- ו. למרות שהחשוד הזדהה כעיתונאי טען הטוען כי לא ידוע לו.
- ז. לא ידוע לו כמה זמן מרגע שהגיע החשוד למקום עד שעוכב.

כללי

12. העורר הינו ללא עבר פלילי כלל.
13. העורר גרוש ואב לשני ילדים.
14. העורר עיתונאי ופעיל חברתי למען זכויות הורים על ילדיהם ומסקר את פעולות רשויות הרווחה וחושף את התנהלותם שנעשית ללא ביקורת – פעילות עיתונאית בעלת ענין ציבורי רב.
15. העורר הכחיש כל מסוכנות הוא בא בשלום כדי להביא אוכל ולעשות קידוש לשבת עם אם החרדה לבנה מול בית השר באופן שקט ומכובד.
16. העורר מסקר את מאבקה של האישה שבנה נלקח ממנה, שיתף פעולה באופן מלא עם החוקרים ועשה כל שביכולתו לסייע בחקירה ברם, לא היה על מה לחקור פשוט השוטרים שהגיעו כ-40 במספר שימשו צבאו הפרטי של שר הרווחה שרצה שבת שקטה עם משפחתו כדי להגן עליו מלראות אישה בוכייה מחוץ לביתו ועיתונאי שמעביר צילומים מהשטח כל זאת על חשבון חירותו של אזרח שומר חוק.

לגופו של עניין

17. שגה בית המשפט הנכבד קמא שקבע כי קיים חשד סביר שהעורר יפר את השלום. העורר שהה באזור ביום שלישי, רביעי וחמישי, הגיע לתמוך באם בשעתה הקשה. ולמרות שלא הופר השלום והמחאה הייתה שקטה (עם שלטים בלבד) לא נעשה דבר להגיד לחשוד שהוא מהווה מטרד עד ליום העיכוב ולרגע העיכוב שתוכנן בקפידה ע"י המשטרה.

18. שגה בית משפט קמא שלא ייחס חשיבות לעובדה כי בעת העיכוב לטענת הטוען כולם הסכימו להתפנות החשוד נותר לבדו עם האם. על פי טענת הטוען המשטרתי אם כולם הסכימו להתפנות הרי שהתקהלות אסורה לא התקיימה בעת העיכוב והמעצר.
19. שגה בית משפט קמא שלא בחן את סרטון המעצר של החשוד.
20. שגה בית משפט קמא שלא ייחס חשיבות מכרעת בעובדת היותו של העורר עיתונאי שתפקידו במדינה דמוקרטית חשוב ומוגן. הרחקתו מבית השר מהווה פגיעה בחופש התנועה והעיסוק.
21. שגה בית משפט קמא שלא יחס חשיבות לעובדה כי העיתונאי מסקר את האם ושעה שהאם הסכימה לחתום על הרחקה מבית השר הרי שלא היה מקום להתעקש עם העיתונאי שהולך אחריה ובוודאי שלא היה מקום להותירו בכלא הדריס לשבת שלימה רק כדי שהשר ייחנה מבריכת השחייה שלו שעה שהעצור אוכל מרורים בכלא.
22. שגה בית משפט קמא שלא יחס חשיבות לעובדה כי השוטרים לא פזרו את ההתקהלות עד אשר הגיע החשוד – כאילו תכננו הכל בעבורו. מדובר על פניו באכיפה סלקטיבית מובהקת ולמעשה יצירת מצב פסול במכוון כדי להרחיק את החשוד מבית שר הרווחה חיים כץ.
23. שגה בית משפט קמא שלא שחרר את החשוד ללא תנאים מגבילים וללא הרחקה מבית השר ואף הרחקתו נעשתה ללא נימוק מניח את הדעת רק קביעה כללית כי נחה דעתו של בית המשפט כי החשוד היה שותף להתקהלות אסורה והוא מהווה סיכון להפרת הסדר והשלום. **קביעה כזו מקעקעת את יסודות הדמוקרטיה חופש הביטוי וההתאגדות ומותירה בידי המשטרה להתעמר בכל אזרח וכל עיתונאי שבא לבקר את התנהלות השלטון.**

מעבר לאמור לעיל

24. החשד הסביר אותו החשד הסביר שאמורה המשטרה להציג היום אינו חשד בעלמה ומדובר בחשש ממשי שיש לו אחיזה בראיות להבדיל מהשערות וניחושים הקושרות את החשוד לעבירה (בש"פ 6350/97 רוזנשטיין נ' מדינת ישראל). העובדה שהחשוד לא הווה סיכון ביום רביעי חמישי ושישי שאז ניתן היה להביאו בפני שופט ביום למחרת ולפגוע בחירותו בדרך מינימאלית בחרו השוטרים לעשות זאת זווקא ביום שישי!
25. רצ"ב פרוטוקול דיון וכל הטענות העורר המובאות בו חלק בלתי נפרד מערר זה.

נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול החלטתו של בית משפט קמא הנכבד ולהורות על ביטול התנאים המגבילים של העורר ולאפשר לו לבצע את עבודתו העיתונאית והציבורית.

יניב מויאל, עו"ד
ב"כ העורר

