



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

מרדכי לייבל העורר

נגד

מדינת ישראל המשיבה

נוכחים:

העורר וב"כ, עו"ד יניב מויאל, עו"ד ליאור לב
ב"כ המשיבה, רב פקד רינת קליין

פרוטוקול

ב"כ העורר:

בית משפט קמא לא ייחס חשיבות לנסיבות האירוע המדובר.
מדובר באישה שנלקח ממנה בנה למרכז חירום, מחתה מול שר הרווחה על השבת בנה אליה עם שלטים. ישבה על כיסא, מאחר והיא בהריון.
העורר הגיע בשעה 19:00 לעשות איתה קידוש לשבת.
אציין שהיתה שיחה מוקדמת עם קצין המודיעין של מרחב מרכז לגבי מה הוא מתכוון לעשות, ואני רוצה להשמיע חלק מהשיחה.
נציג הרשות המבצעת אומר למרשי שלא יתווכח עם שוטרים ושידבר איתו קודם.
אם היתה התקהלות אסורה שאמורה היתה לפגוע בשלום הציבור, הם יכלו לפנות את האם בשעות הבוקר, ולא לחכות לשעות הערב עד שמרשי יגיע. כשמרשי יצא מהאוטו, היו יותר שוטרים מאשר אנשים.
האישה המסכנה יושבת עם שלטים ולא מפריעה לאף אחד, ואיך שהוא יוצא מהאוטו קופצים עליו שוטרים ואומרים לו שהוא מתבקש להתפנות מהמקום. הוא עדין לא הצטרף להתקהלות, הוא רק הגיע, ואמר שהוא מגיע לקידוש לקראת שבת עם האישה.
לוקחים אדם ושמים אותו בבית סוהר בסופ"ש במקום לתת לו לעשות עם האישה קידוש לשבת.
בריונות המשטרה היא כל כך קיצונית. אפילו עפ"י חקירת המשטרה, הם לא פלשו לאף אחד, הם היו גם ביום רביעי וחמישי ובשום יום לא אמרו להם לפנות את האזור.
אך כשהמשטרה ידעה כי ביום שישי בלילה שום שופט לא יחתום להרחקתו ללא עילה וללא סיבה, אז הרחיקו אותו בהתחלה בחשד להתקהלות אסורה.
כשחקרתי את השוטר שאלתי כמה אנשים נכחו במקום, הוא אמר 10, שאלתי כמה אנשים נעצרו, הוא אמר שניים. האישה ומרשי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

1 שאלתי מדוע לא עצר 3 אנשים נעניתי כי כל האחרים התבקשו להתפנות והם התפנו. ואני שואל אם
2 הוא גם טען שהסיבה שעצרו אותם מהסיבה שאלה שהלכו עלולים לחזור.
3 הטענה של השוטר בחקירה היתה שמרשי מסוכן, לא ראיתי שום דבר ב-3 הימים הקודמים וביום
4 שהגיע עם רכבו שמראה שהוא מסוכן. זורקים לאוויר אדם מסוכן וישר מונעים ממנו את זכות
5 המחאה.

6 זכות המחאה היא זכות יסוד והיא לא נועדה לקשט פסקי דין של בית המשפט עליון.
7 בגלל שהם שמרו על סדר מופתי, המשטרה החליטה להגן על כבוד השר, במקום להגן על מרשי שבא
8 להגן על אישה שנלקח ממנה בנה.
9 אנו באים לומר כי למשרד הרווחה יד קלה על ההדק והם באים ולוקחים ילדים

ב"כ המשיבה:

11 מבחינתנו החקירה הסתיימה והתביעה תחליט אם להמשיך בהליך.

12 ביקשנו הרחקה של 500 מ' מביתו של השר עד יום 2.7.15.

13 בכוונתנו היתה להעביר את התיק לתביעות כבר היום כדי שיבחנו את המשך ההליכים.

ב"כ העורר:

16 אני רוצה לצטט מת"פ 11-01-42043 מדינת ישראל נ' בר, שם נכתב: "כי לא היתה סיבה או טעם
17 למשטרת ישראל וגם נימוק להורות לקבוצה קטנה של מפגינים/הנאשמים שלא להפגין או לא לצעוד
18 במעלה השדרה כאשר הסדר הציבורי נשמר למופת. אני מפנה לזכות המחאה של האזרח.

19 טענת המשיבה שעלתה בזמנו, שאילו היה מגפון, וגם מרשי אמר לקצין שהוא לא מגיע עם מגפון וכי
20 הוא מכבד את השכנים ורק הוא עושה משהו שקט בשביל האישה. אומנם מדובר בבית משפט
21 השלום והוא מונחה ע"י בית המשפט המחוזי ובפסיקות של העליון. מדובר בהכרעת דין בעבירה של
22 התקהלות בלתי חוקית (מצטט).

23 זה פחות או יותר מה שדובר כאן, פשוט סימנו אדם ספציפי, יכלו לפנות את האישה בבוקר אך חיכו
24 למרשי, המשטרה התנהגה כאילו היא נציגתו של השר. לשר זה הפריע בעיניים ולכן הגיעו עשרות
25 שוטרים כדי לפנות את בודדים.

26 מרשי תומך באישה, ושלילת חירותו בסוף שבוע שיבלה בכלא ולאחר מכן להגביל אותו בתנאים.
27 הוא כבר לא מסוכן לאחר ה-2.7. הדבר המדהים פה שביום שישי הבא, יהיה מותר לו להגיע לבית
28 השר, ויעצרו אותו בשנית וירחיקו אותו. המטרה שלהם היא לא להגן על הסדר הציבורי, אלא לתת
29 לשר שקט וזה לא תפקידה של המשטרה, תפקידה להגן על זכותו להפגין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

1 גם עבירה לא התבצעה כי תכלית ההתקהלות אמורה להיות או למטרה בלתי כשירה או למטרה
2 כשרה בסייגים של חשש סביר להפרה של שלום הציבור והסדר הציבורי, והימים הקודמים הוכיחו
3 שאין כצעתה. הימים האחרים התנהלו בשקט.
4 לשר יש שב"ק ודוכן של שומר ולא היו צריכים את משטרת ישראל, כי לשר יש הגנה מסויימת, אך
5 הם ראו לנכון להגיע עם צבא שלם.
6 לא היתה עילה למעצר וגם לא לדרוש תנאים ובטח שלא לעצור את מרשי.
7 גם בעדותו של השוטר היו דברים מאוד לא נכונים, ואני נכנס לאכיפה סלקטיבית, השוטר טען כי
8 כולם הסכימו להפנות, חוץ ממרשי ומהאישה, כלומר היו יותר מ-3. מי שצילמה את האירוע היא
9 עיתונאית היא הגיעה עם מרשי ותיעדה את הכל מרגע ירידתם מהרכב וממנה לא ביקשו להתפנות.
10 והיו גם אנשים שנשארו במקום. ז"א היתה אכיפה סלקטיבית ברורה.
11 ברגע שהאישה הגיעה למשטרה, היא היתה בהריון ולא יכלה להיכנס למעצר ולכן חתמה להרחקה
12 ל- 10 ימים ושחררה. והעיתונאי שתומך בה וסוקר אותה, אין לו ענין להמשיך את המאבק בלעדי
13 האישה. אז אני שואל מדוע עצרו אותו אם היא מורחקת כבר מבית השר.
14 השיקול המשטרה היה חד צדדי לטובת השר ולא לטובת הציבור ולקחה את הצד שזה לא תפקידה.

15

16 **עו"ד ליאור לב:**

17 בית משפט קמא סובר בעמ"י 6 שהוא מגן על הציבור (מצטט משורה 23-25). בית המשפט טועה. בית
18 המשפט קמא מגן על השר, אך הציבור הוא העורר ותפקידו להראות לציבור איזה עוולות עושים
19 שירותי הרווחה, בית המשפט קמא הפך את היוצרות בכלל.
20 למעשה, נבחר ציבור, יש לכך יתרונות וחסרונות, זה המקום למבחן ציבורי זה לעמוד לביקורת, זה
21 חלק מהליך דמוקרטי.
22 נשער בנפשנו שלא מדובר בשר אלא במר בוזגלו, מה תעשה המשטרה במקרה כזה? היא תגיד לו
23 שהסעד שלו הוא אזרחי ולא פלילי.
24 פה מנסים לאכוף דרך הליך אזרחי סעד פלילי, עם כל הכבוד לשר.
25 אני מפנה לסעיף 1 לחוק המעצרים שאומר שצריך הסמכה מפורשת בחוק, הווי אומר לפי סעיף 151
26 מוטלת על המשיבה לבדוק היטב שיש יותר מ-3 אנשים, שיש חשש סביר לשלום הציבור, סכנה
27 ממשית לשלום הציבור. מאחר ויש פה אינטרסים מתנגשים אין ספק שלשר זה קצת מציק, אך השר
28 ידע על קיומה של בעיה אם לא תהיה התקהלות חוקית שלא באה בגדר התקהלות אסורה לפחות 2
29 אנשים.
30 רוצה לומר – למעשה לא בוצעה פה עבירה, לכן לא קם יסוד סביר לחשד לביצוע עבירה, ולכן לא היה
31 מקום לעצור וגם לא מקום לשחרור בתנאים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 63386-06-15 לייבל נ' מדינת ישראל

יש חוקי יסוד במדינת ישראל, חוקי היסוד גוברים על כל חוק אחר, פה נפגעו חוקי היסוד בצורה
חמורה ובלי שבית המשפט יעשה את האיזון הנכון, בית המשפט צריך לרדת לעומקם של דברים,
ולבדוק האם פגיעה בחוקי היסוד מצדיקה זאת.
המשיבה לא הצליחה לטעון, אין תלונה משכנים או מגורמים אחרים, או יש פה אכיפה בררנית ואני
מצטרף לדברי חברי.
שירותי הרווחה ואפילו השר אמר להם, שההוא ממליץ לאזרחים להגיע אליהם.
האם בית המשפט או משטרת ישראל רוצה להוביל אותנו לדיקטטורה ואנרכיה, לאן היא רוצה
להוביל אותנו.

ב"כ המשיבה:

סעיף 7 א' לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע: "שאיש ציבור זכאי אף הוא לפרטיות. היותו של
אדם איש ציבור איננה צריכה לשלול ממנו את הזכות להיות בדלית אמות ביתו, עם עצמו ועם
משפחתו
דווקא בשל החשיפה לציבור הכרוכה במעמדו או תפקידו הוא זקוק לשקט ושלווה בביתו... שגם
שכניו של איש הציבור זכאים להגשמת זכויותיהם לפרטיות והעובדה שהם מתגוררים בסמוך לאיש
הציבור אינה צריכה לשלול זכות זו".
לענין התקהלות או משמרת מחאה אחרת שהיתה, בימים הראשונים, שהחל ביום שלישי שעבר, הם
לא הפריעו ולכן אנחנו לא הפרענו להם להמשיך. נכון שהעורר הוא עיתונאי, אך ברגע שהוא לוקח
חלק במשמרת מחאה הוא כבר לא נחשב עיתונאי.
במסגרת שמירה על האיזונים בין זכותם להפגין ובין הזכות לפרטיות, אכן שמרנו על כך בימים
הראשונים.

אפילו הצענו אלטרנטיבה לפנות למקום רלבנטי ולקיים שם את מחאתם באין מפריע.
לענין כמות האנשים שהיתה, אני מפנה לדוח, ממנו עולה שמדובר ביותר מ-3 אנשים.
בקשר ליתר תנאי הסעיף, אני מפנה להמשך הדוח שהעמוד השני שלו סומן ע"י בית משפט קמא כ-
3/מ.

אני מפנה את בית המשפט גם לתלונות שהתקבלו לאופן ההתנהלות המפורטת בדוח וכמות האנשים.
אני מציגה לבית המשפט גם את **2/מ**.
אני מפנה גם למה שסומן בקו **2/מ**.
כמו כן, אני מפנה למסמך התומך בנאמר ע"י בית המשפט בש' 1 בעמ' 6 להחלטה.
לאור מה שהפניתי לבית המשפט וכל מה שאמרתי לעיל, אני מוצאת שפעלנו על שמירת האיזונים עד
השלב שלא יכלנו לעשות כך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

1 בית המשפט העליון קבע כי זכות הפרטיות גוברת על זכות חופש הביטוי ופעלנו רק בשלב שלא
2 יכולנו לקיים את זכות זו.

3 **ב"כ העורר:**

4 אני המום, פגיעה בפרטיות במקום ציבורי? אנשים עמדו במקום שיש רכבים וחניה? היתה בעיה של
5 רעש? יש חוק של רשע? יכלו לומר לנו שאנו מרעישים, העילה היא התקהלות אסורה ולא רעש.
6 בית המשפט ראה את הסרטון.

7 ראיתי את הבקשה לשחרור בערובה, ולא היו מסמכים חסויים, מה הם מראים עכשיו מאחורי גבנו.
8 אין יותר מה לחקור, יש הודעה שהוא היה שם, והוא ביקש להתפנות בזמן ששוחח עם עו"ד, אמרו לו
9 שהוא מעוכב.

10
11 **עו"ד לב:**

12 באיזון הראוי יכלו לומר למפגינים לחזור ביום ראשון כדי שיכבדו את השבת של השר, אך לא מה
13 שהם עשו, להרחיק.

14
15 **ב"כ המשיבה:**

16 המאבטח וגם נציג משרדו של השר הבטיח להם לחזור ביום ראשון.

17
18 **ב"כ העורר:**

19 כשגלעד שליט נחטף היה אוהל מול משרד ראש הממשלה ואף אחד לא התנגד.
20 אני מפנה לשורה 2 בפרוטוקול, משם אני מבין כי המסוכנות של מרשי נגזרה מכמות האנשים
21 שנכחה במקום.

22 23 החלטה 24

25
26 1. לפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשלי"צ מיום 27.6.15 במסגרתה הורה על
27 שחרורו של העורר בתנאים שכללו הרחקה למרחק של 500 מטרים מביתו של שר רווחה, מר
28 חיים כץ, וזאת עד ליום – 2.7.15.

29
30 2. באי כוח העורר פירטו בפני בית המשפט את הרקע להתרחשות האירוע כפי שציין גם בית
31 משפט קמא, מחאה נמשכת בסמוך לביתו של שר הרווחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

- 1 עוד טענו כי לא קם יסוד לחשד המיוחס לחשוד, קרי – חשד לביצוע עבירה של התקהלות
 2 אסורה. ומשכך – מעצרו בלתי חוקי וכך גם תנאי השחרור שנקבעו בעניינו והכל כמפורט
 3 בטיעוניו דלעיל.
- 4 3. ב"כ המשיבה מנגד הפנתה את בית המשפט לחומר החקירה אשר מקים את היסוד הסביר
 5 לחשד וציינה כי החלטת בית המשפט בדין יסודה והכל כמפורט בטיעוניה דלעיל.
 6
- 7 4. העורר נעצר בחשד לביצוע עבירה של השתתפות בהתקהלות אסורה. בית משפט קמא פירט
 8 את נסיבות האירוע והפנה לחומר החקירה המקים החשד הסביר שקם לביצוע העבירה.
 9 ועיון בתיק החקירה העלה כי אכן, כפי שציין בית משפט קמא, קם יסוד לחשד כאמור.
 10
- 11 5. לאור קיומו של חשד סביר לביצוע העבירה בה נחשד החשוד, לא מצאתי כי טעה בית משפט
 12 קמא בעת שהורה על תנאי השחרור שנקבעו הן מבחינת מהותן והן מבחינת משך הזמן בהם
 13 יעמדו על כנם.
 14
- 15 6. לאור סך כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הערר.
 16
 17

18 ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עזר, שופטת

- 20
 21 **ב"כ העורר:**
 22 אבקש התייחסותו של בית המשפט בענין האכיפה הסלקטיבית וגם בענין הסרטונים שהוצג והשיחה
 23 מול קצין מודיעין מרחבי שדיבר איתו יום קודם וניתן לומר שהיה בכך הזמנה.
 24
 25

26 החלטה

27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 יוני 2015

עמ"י 63386-06-15 לייבל נ' מדינת ישראל

1 כפי שצוין לעיל קם יסוד לחשד המיוחס לעורר ויש בחומר החקירה אשר מטבע הדברים, בשלב זה,
2 בית המשפט אינו יכול לפרטן גם משום מענה באשר לטענה מדוע נעצר העורר דווקא ויצויין כי כפי
3 שצויין בית משפט קמא, ביקשה המשטרה לשחרר את העורר ואולם סירב לתנאי ההרחקה.

4

5

6

7

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

8

דבורה עזר, שופטת

9