



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט ישעיהו שנלר, סג"נ - אב"ד, השופט ד"ר קובי ורדי, סג"נ, השופט חגי ברנר

1
2

פלוני

מערער

נגד

1. פלונית
2. אלמוני (פורמלי)

משיבים

פסק דין

3
4
5
6
7
8

השופט חגי ברנר

מבוא

1. ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל אביב (כב' השופטת שפרה גליק) מיום 22.6.2014, אשר קיבל את תביעת המשיבה 1 (להלן: "המשיבה"), הורה על קיום צוואת המנוחה ז"ל (להלן: "המנוחה") ודחה את התנגדותו של המערער לצוואת המנוחה (ת"ע, ת"ע ות"ע
2. המערער והמשיבה הם ילדיה של המנוחה, אשר נפטרה ביום 3.3.2012 והותירה אחריה צוואה בעדים מיום 11.7.2001. על פי צוואה זו, היא מושה המחלוקת בהליך קמא, העדיפה המנוחה באופן ברור את המשיבה על פני המערער בכך שהורישה לה את מרבית רכושה.
3. המערער הגיש התנגדות לצוואת המנוחה. בהחלטה מיום 3.9.2013 קבע בית המשפט קמא את התיק להוכחות ליום 27.4.2014 והורה למערער להגיש תצהירי עדות ראשית מטעמו וכן תיק מוצגים עד ליום 27.2.2014. המערער לא עשה כן במועד. ביום 24.4.2014, שלושה ימים לפני ישיבת ההוכחות, הגישה באת כוחו דאז של המערער בקשה למתן ארכה להגשת תצהיר עדות ראשית ותיק מוצגים מטעם המערער. התצהיר ותיק המוצגים צורפו לבקשה. בפתח ישיבת ההוכחות ביום 27.4.2014 דחה בית המשפט קמא את הבקשה.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. ישיבת ההוכחות אכן נוהלה במועדה ולאחר שהצדדים סיכמו טענותיהם בכתב, ניתן פסק
2 דינו של בית המשפט קמא.
3
- 4 5. בית המשפט קמא קבע כי המערער לא חזר בסיכומיו על הטענות בענין השפעה בלתי הוגנת,
5 אך חרף זאת הטענות נבחנו לגופן ונדחו. נקבע כי המערער טען בהליך קודם שהמשיבה היא
6 שהיתה תלויה במנוחה ולא להיפך וכי המערער לא הציג כל ראיה שהמנוחה היתה בלתי
7 עצמאית בשנת 2001, מועד עריכת הצוואה, ואף הוכח כי באותה עת היא לא היתה רתוקה
8 לכסא גלגלים. על כן לא התקיימה כל תלות בין המנוחה לבין המשיבה והמנוחה היתה
9 עצמאית בעת עריכת הצוואה. עוד נקבע כי המערער לא סיפק כל ראיה להוכחת תנאי מבחן
10 התלות והסיוע של המנוחה במשיבה מה גם שהוא עצמו הודה שהחלשות הוריו החלה רק
11 בשנת 2007. כך גם לא הוכיח המערער כי המשיבה בודדה את המנוחה מאנשים אחרים. בית
12 המשפט קמא בחן את נסיבות החתימה על הצוואה וקבע כי מדובר בנסיבות סבירות. לא
13 נמצא ניגוד עניינים בפעילותו של עו"ד וייל, עורך הצוואה מטעם המנוחה, בכך שגם ייצג את
14 המשיבה. לפיכך נדחתה הטענה בדבר השפעה בלתי הוגנת. כמו כן נדחתה טענתו של המערער
15 בדבר מעורבות של המשיבה בעריכת הצוואה. לבסוף נדחו טענותיו של המערער בדבר שני
16 פגמים בצוואה- האחד, שעדי הצוואה לא הצהירו שהצוואה הוקראה למנוחה, והשני, שלא
17 הצהירו כי המנוחה הצהירה בפניהם שהיא מבינה את משמעותה ותוצאותיה של הצוואה.
18 נקבע כי המערער לא הוכיח שבמועד עריכת הצוואה המנוחה לא היתה יכולה לקרוא את
19 האמור בצוואה ועוד נקבע כי המנוחה הבינה את הצוואה ואת תוכנה. כמו כן נקבע כי הפגמים
20 בצוואה, הנטענים על ידי המערער, ניתנים לתיקון לפי ס' 25 לחוק הירושה, התשכ"ה- 1965
21 (להלן: "חוק הירושה").
22
- 23 6. נוכח האמור, דחה בית המשפט קמא את התנגדותו של המערער לצוואה, והורה על קיומה.
24 המערער גם חוייב בהוצאות המשיבה בסך 15,000 ₪.
25
- 26 7. מכאן הערעור שבפנינו.
27

טענות הצדדים

- 28
- 29
- 30 8. המערער טוען כי דין פסק הדין להתבטל משום שהוא ניתן תוך פגיעה אנושה בזכויותיו
31 הדיוניות ותוך שנמנעה ממנו האפשרות להגיש את ראיותיו בהליך קמא, ראיות אשר היה בהן
32 כדי לשנות את פסק הדין מן הקצה אל הקצה. מעבר לאי התרת הגשתם של תצהיר ותיק
33 מוצגים, סרב בית המשפט קמא להתיר למערער להגיש מסמכים רפואיים המעידים על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 חולשות גופניות של המנוחה, לאחר שדחה בקשה קודמת למינוי מומחה רפואי אשר יגיש
2 חוות דעת בדבר חולשות גופניות כאלה.

3
4 לגופו של ענין טוען המערער כי דין פסק הדין להתבטל משום שהצוואה נערכה תחת השפעה
5 בלתי הוגנת ותוך שהמנוחה היתה תלוייה במשיבה תלות מוחלטת. זאת ועוד, המשיבה נטלה
6 חלק עיקרי בעריכת הצוואה, וגם מטעם זה דינו של פסק הדין להתבטל. בנוסף, הצוואה
7 נערכה תוך טעות והטעייה. לבסוף טוען המערער כי המנוחה לא היתה כשירה לערוך ולחתום
8 על הצוואה.

9
10 9. המשיבה טוענת כי דין הערעור להדחות וכי לא בכדי העדיפה המנוחה אותה על פני המערער,
11 שכן היא היתה זו שטיפלה במנוחה ואילו המערער הזניח אותה וקשריו עימה היו מעורערים.
12 המשיבה טוענת כי יש ליישם במקרה דנן את כלל אי ההתערבות של ערכאת הערעור, במיוחד
13 כאשר מדובר בענייני פרוצדורה וסדרי דין. גם כאשר סבורה ערכאת הערעור כי ראוי היה
14 לנהוג אחרת מבחינה דיונית, היא לא תתערב בעניינים שבסדרי דין אלא אם החלטתה של
15 הערכאה קמא נוגדת את הדין או גורמת לעיוות דין או מקפחת זכותו של בעל דין. המשיבה
16 מוסיפה וטוענת כי המערער במחדליו ובהתנהלותו הרשלנית הוא שגרם לחסרון ראייתי
17 ולפיכך אין לו אלא להלין על עצמו. בהקשר זה מצביעה המשיבה על כך שהמערער הכשיל את
18 מינויו של המומחה הרפואי פרופ' נוי, בכך שלא שילם את שכרו ובכך נמנעה היכולת לבחון
19 את כשירותה של המנוחה בעת עריכת הצוואה, והוא אף הצהיר מפורשות כי הוא מוותר על
20 טענת העדר הכשירות. ממילא לא יכול היה המערער להוכיח עניינים אחרים שברפואה.

21
22 עוד טוענת המשיבה כי המערער לא הוכיח שקיים פגם צורני בצוואה. לטענתה, לפי חוק
23 הירושה, אין צורך בהצהרה של עדי הצוואה שהצוואה הוקראה למנוחה. באשר להעדר
24 הצהרה של העדים לפיה המנוחה הצהירה בפניהם שמדובר בצוואתה וכי היא מבינה את
25 תוצאותיה, הרי שמדובר בפגם צורני שניתן למחול עליו לפי ס' 25(א) לחוק הירושה. כך גם
26 לא הוכיח המערער שהצוואה נערכה תחת השפעה בלתי הוגנת על המנוחה, וכל מבחני העזר
27 המקובלים בפסיקה - מבחן התלות והעצמאות, מבחן הסיוע, מבחן קשרי המצווה עם אחרים
28 ומבחן נסיבות עריכת הצוואה - שוללים קיומה של השפעה בלתי הוגנת במקרה דנן.

דיון והכרעה

30
31
32 10. לאחר עיון בטיעוני הצדדים ובחומר הראיות, דעתי היא שיש לקבל את הערעור באופן חלקי,
33 במובן זה שפסק דינו של בית המשפט קמא יבוטל, והתיק יוחזר אליו על מנת שישמע מחדש
34 את הראיות, על יסוד תצהירו המשלים של המערער וכן תיק המוצגים של המערער, שהגשתם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 לא הותרה. לאחר מכן יוציא בית המשפט קמא מתחת ידיו פסק דין חדש. כל זאת, מן
2 הטעמים שיפורטו להלן.
3
4 11. אין חולק כי חומר הראיות היחיד שהוגש מטעם המערער בהליך קמא, ואשר על יסודו ניתן
5 פסק הדין, היה תצהיר ההתנגדות המקורי לצוואה. תצהיר נוסף שביקש המערער להגיש
6 בסמוך לפני ישיבת ההוכחות, וכן תיק מוצגים עב כרס, המכיל לא פחות מ-133 מוצגים, לא
7 התקבלו כראיה מחמת האיחור בהגשתם. לטעמי, בית המשפט קמא החמיר בענין זה יתר על
8 המידה עם המערער, באופן שקיפח את זכותו של המערער באופן בלתי מידתי ואף עלול היה
9 לגרום לו עיוות דין.
10
11 במה דברים אמורים. המערער אכן הצטווה להגיש את ראיותיו עד ליום 27.2.2014, אך רק
12 ביום 24.4.2014 הוא עשה כן, בצירוף בקשה להארכת מועד. ברם, עיון בבקשה להארכת מועד
13 מעלה כי היו בפי באת כוחו דאז של המערער טעמים כבדי משקל להצדקת מחדלה זה. על פי
14 האמור באותה בקשה, ארעו במשפחת ב"כ המערער מספר אירועים טרגיים. שני אחיה חלו
15 במחלת הסרטן, נותחו מספר פעמים ועברו טיפולים כימיים. ב"כ המערער נאלצה לטפל הן
16 בילדיה הקטנים והן בילדיהם של שני אחיה. לדבריה, מחמת העומס הפיזי והנפשי אליו
17 נקלעה, היא עצמה קרסה פיזית וסבלה מזיהומים שנבעו מהתשה פיזית. בנוסף, גם אבי בנה
18 חלה בסרטן ונותח, והדבר גרם להחמרה במצבו הנוירולוגי והבריאותי של בנה, שנוקק
19 לטיפול תרופתי ורגשי. בנוסף, עקב תקלה ביומנה של ב"כ המערער, נמחקו ממנו התזכורות
20 הקשורות למועדי התיק, ורק כאשר התקבלו תצהירי המשיבה, היא עמדה על התקלה. ב"כ
21 המערער הוסיפה וציינה כי הנזק שייגרם למשיבה אם תתקבל הבקשה להארכת מועד הוא
22 שולי בלבד ביחס לנזק שעלול להגרם למערער, שכן הוא מבקש רק להשלים את תצהירו
23 המקורי בנקודות הדורשות חידוד, והמוצגים שהגשתם התבקשה, מוכרים ממילא ברובם
24 למשיבה.
25
26 הבקשה להארכת מועד נדחתה בפתח ישיבת ההוכחות ביום 27.4.2014. בית המשפט קמא,
27 מבלי להתייחס לנימוקי הבקשה, קבע כי התנהלותה של ב"כ המערער אינה תקינה, שכן התיק
28 נקבע להוכחות לפני למעלה מחצי שנה ודחיית מועד ההוכחות אינה אפשרית, מה גם שממילא
29 המועד הראשון הפנוי ביומנו של בית המשפט הוא בחודש מרץ 2015. בית המשפט קמא הוסיף
30 וציין כי "**כדי לנהל הליך הוגן לכאורה שומה עליי לדחות את הדיון, לגרום לבזבוז זמן שיפוטי**
31 **יקר וגזילתו גם ממתדיינים אחרים והדבר איננו נכון ומנוגד לנוהל הנשיא. בליט ברירה וכדי**
32 **לאזן בין העמדות של באי כח הצדדים אני קובעת שהתצהיר התומך בהתנגדות ישמש תצהיר**
33 **עדות ראשית**". (ההדגשה אינה במקור).
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462-09 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

12. לטעמי, בהחלטתו האמורה, ועל רקע הנסיבות הייחודיות והקשות שתוארו בבקשת להארכת מועד, בית המשפט קמא החמיר יתר על המידה עם המערער ומבלי שנתן ביטוי או משקל בהחלטתו לנימוקי הבקשה, המבוססת על שורה של אירועים חריגים וקיצוניים לכל הדעות. יתר על כן, בית המשפט קמא היה ער לכך שלצורך ניהול הליך הוגן עליו להעתר לבקשה, וכך אף כתב במפורש בהחלטתו, אלא שהוא סירב לעשות כן כדי להמנע מדחייה ארוכה למדי של ישיבת ההוכחות. אני סבור כי בנסיבות אלה, שומה היה על בית המשפט קמא להעתר לבקשה, גם אם משמעות הדבר היא דחייה ממושכת במועד שמיעת ההוכחות, והדרך הנאותה והמידתית לפצות את המשיבה בגין הנזק הכרוך בדחייה כזו היתה באמצעות הטלת הוצאות משפט על המערער. אין צורך לחזור ולהזכיר את הכלל עתיק היומין לפיו הפרוצדורה אינה מיטת סדום:

11

12 "הפרוצידורה אינה מיטת סדום שבה מקצצים את רגליו או מתיזים את ראשו של בעל-דין
13 כדי להכניסו לתוכה כנכה או כבר-מינן. הפרוצידורה היא מסגרת רחבה וגמישה למדי
14 המכוונת לתת לבעל-דין את מלוא האפשרות להציג ולפתח את ענינו בצורה מלאה ושלמה.
15 היא חייבת להישאר כך גם כאשר קורית תקלה או כשבעל-דין עושה שגיאה במהלך המשפט
16 הניתנת לתיקון בלי לגרום עוול לבעל-הדין האחר, ועל בית-המשפט להרשות תיקון כזה
17 בנדיבות וברחבות."

18

19 (ע"א 189/66 ששון נ' "קדמה" בע"מ, בית חרושת למכונות ולציוד, פ"ד כ(3) 477, 479 (1966).
20 ראה גם ע"א 579/90 מרדכי וגילה רוזין נ' צפורה בן-נון, פ"ד מו(3) 738 (פורסם בנבו,
21 05.07.1992).

22

23 ברוח זו נפסק כי:

24

25 "אכן, לא פעם ניתן להבליג, ולעתים אף ניתן לקבל בהבנה טעויות 'דיוניות' כאלה ואחרות,
26 בפרט כאשר קיימת אפשרות לרפאן על-ידי פסיקת הוצאות."

27

28 (רע"א 8366/14 כרמלה דפני נ' עמותת אוהל רחל (פורסם בנבו, 27.01.2015)).

29

30 כך גם נפסק לא אחת כי סדרי הדין הם משרת יעיל, אך אדון מסוכן:

31

32 "סדרי הדין הם משרת יעיל, אך אדון מסוכן. התעלמות מהם היא מסימני ההיכר של שיטה
33 רופפת ופרומה, אך דבקות-יתר במקום שבו נדרשת התחשבות עלולה להיתפס כקפריזית
34 ושרירותית. סדרי הדין נועדו לצנן אך לא להקפיא, לווסת ולנתב אך לא לשתק. בסופו של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 יום, סדרי הדין נועדו להגשים זכויות מהותיות, ואלה צריכות לעשות את שלהן. גישה
2 מהותית מרחיבה, שתום-הלב הוא ממי התהום שלה, אינה יכולה להיות מלווה על-ידי
3 סדרי דין קפוצים ונוקשים יתר על המידה. התרבות המשפטית נבחנת לא רק על-ידי
4 הזכויות המוגנות; לעתים דווקא דרכי הגישה הן המהוות בבואה אמיתית למצבו של
5 המתדיין.".

6
7 (בש"א 6708/00 יוסף אהרון נ' אמנון אהרון ואח' פ"ד נד (4) 702 (פורסם בנבו, 12.10.2000)
8 (כבי' השופט בעז אוקון)).

9
10 13. במקרה דנן, אם שמים על כפות המאזניים את עצמת הפגיעה במערער- מניעת האפשרות
11 להגיש ראיות להוכחת טענותיו זולת תצהיר ההתנגדות המקורי - אל מול הפגיעה שהיתה
12 נגרמת למשיבה לו התקבלה בקשתו של המערער, קרי, דחייה בת עשרה חודשים של ברור
13 התביעה, ברור שכף המאזניים נוטה לכיוונו של המערער, ולו גם במחיר של הטלת הוצאות
14 משפט משמעותיות עליו. בסופו של דבר, מטרת ההליך המשפטי היא ברור האמת ועשיית
15 משפט צדק. הצורך לברר את האמת ולעשות משפט צדק גובר על השיקול של הבאת הליכי
16 המשפט לסיום מהיר ויעיל, במיוחד כאשר הדבר מביא לפגיעה קשה בזכויותיו הדיוניות של
17 בעל דין.

18
19 ודוק: אין המדובר בבעל דין שכלל לא התכוון להגיש ראיות, או שזלזל באופן מופגן ושיטתי
20 בהחלטות שיפוטיות, ולאורך זמן ממושך, אלא במי שטרח והגיש את ראיותיו, ולו גם באיחור,
21 לאחר שבאת כוחו מסרה הסבר מפורט בדבר הנסיבות האישיות הקשות שגרמו לאי ההגשה
22 במועד. לכן לא היה מקום לנקוט כלפי המערער את הצעד המאוד מחמיר של שלילת
23 האפשרות להביא ראיות.

24
25 14. אכן, במקרים מתאימים רשאית ערכאת הערעור לבחון בעצמה את חומר הראיות שהגשתו
26 לא הותרה בערכאה קמא, כדי להתרשם אם הגשתו היתה עשויה לשנות את תוצאות
27 המשפט, אלא שבמקרה דנן, בדיקה כזו אינה מעשית. אין המדובר במספר מצומצם של
28 ראיות, אלא בלא פחות מאשר 133 מוצגים וכן תצהיר עדות ראשית, שהגשתם לא הותרה.

29
30 זאת ועוד, כידוע, אין חקר לתבונתו של עו"ד מוכשר, ולכן ראוי לאפשר לב"כ המערער לנסות
31 ולבסס את טיעונו בבית המשפט קמא על יסוד חומר הראיות שהגשתו נמנעה ממנו, גם אם
32 מתוך עיון ראשוני בלבד בחומרי הגלם הראייתיים, לא בהכרח ניתן להתרשם כי בכוחם יהיה
33 להועיל למערער:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 "בעל הדין בשיטה האדברסרית הוא שקובע את קווי טיעונו, וכידוע "אין חקר לתבונת סנגור
2 מוכשר", שעל כן – יש לאפשר לו להחליט כיצד יעשה שימוש במידע ... "

3
4 (בש"פ 5881/06 שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל, פ"ד סב (1) 684 (פורסם בנבו, 07.02.2007)).

5
6 15. נוכח המסקנה לפיה אין מנוס אלא להחזיר את התיק לבית המשפט קמא, אין מקום לבחון
7 את קביעותיו הנוספות של בית המשפט קמא, כגון הקביעה לפיה ניתן להתגבר על הפגם
8 הצורני בצוואת המנוחה מכוחו של ס' 25 לחוק הירושה. הקביעות כולן נעשו על יסוד תשתית
9 ראייתית מוגבלת וחסרה מבחינתו של המערער, והן מהוות למעשה נדבך על גבי נדבך. הצורך
10 לאפשר הגשה מלאה של ראיות המערער מצדיק גם הדרשות מחודשת של בית המשפט קמא
11 לשאר קביעותיו העובדתיות, שמא יהא בראיה כזו או אחרת כדי לשנות איזה מבין הקביעות
12 הקיימות, ובכך אולי גם לשנות את התוצאה האופרטיבית של פסק הדין. כך למשל, ס' 25
13 לחוק הירושה מאפשר לקיים צוואה שנפל בה פגם צורני רק אם לא היה לבית המשפט ספק
14 כי היא משקפת את רצונו החופשי והאמיתי של המצווה, אלא שבמקרה דנן קביעתו של בית
15 המשפט קמא לפיה הצוואה אכן משקפת את רצונה החופשי והאמיתי של המנוחה, נעשתה
16 על יסוד תשתית ראייתית, שמבחינתו של המערער היא חסרה וחלקית.

17
18 16. חרף כל האמור לעיל, יש לדחות את הערעור בכל הנוגע לטענת העדר הכשירות של המנוחה
19 כמו גם בנוגע לאי התרת הגשתם של מסמכים רפואיים.

20
21 בנוגע להעדר הכשירות, הרי שב"כ המערער הודיעה באופן מפורש בפתח ישיבת ההוכחות
22 בבית המשפט קמא כי המערער מוותר על טענת העדר הכשירות, וכי מטעם זה גם לא שילם
23 למומחה בית המשפט את שכרו (ראה פרוטוקול מיום 27.4.2015). ממילא אין מקום להעלות
24 טענה זו מחדש במסגרת נימוקי הערעור, או להדרש אליה בבית המשפט קמא, עם החזרת
25 התיק אליו.

26
27 בנוגע להגשת המסמכים הרפואיים, הרי שבצדק קבע בית המשפט קמא כי היה צריך להציגם
28 למומחה מטעם בית המשפט. ברם, המערער הכשיל במו ידיו את הגשתה של חוות הדעת
29 האמורה, ולכן אין לו אלא להלין על עצמו על שלא ניתן עוד להגיש מסמכים רפואיים לתיק.
30 יצוין גם כי מינויו של המומחה מטעם בית המשפט נעשה בהסכמה (ראה פרוטוקול מיום
31 3.9.2013), והמערער לא השיג בשעתו על כך שהמינוי הוגבל אך ורק לבחינת כשרות המנוחה
32 לצוות, ולא הורחב גם לבחינת מצבה הפיזי. מכל מקום, אין ספק שהמומחה, לו היה מגיש
33 את חוות דעתו בענין הכשרות לצוות, היה מתייחס גם למצבה הפיזי של המנוחה במועד עשיית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1 הצוואה, ולכן המערער, שבחר להכשיל את מינויו של המומחה הרפואי, איננו יכול להלין על
2 כך שלא הותר לו להגיש מסמכים רפואיים שלא באמצעות אותו מומחה.
3
4 17. נותרה על הפרק שאלת הוצאות המשפט בהליך קמא. בית המשפט קמא חייב את המערער
5 בתשלום הוצאות משפט בסך 15,000 ₪. עם ביטולו של פסק הדין, ממילא חיוב זה דינו
6 להתבטל. מאידך, התנהלותו הדיונית של המערער ואי הגשת ראיותיו במועד, שהיו אמורים
7 להביא לדחיית מועד ההוכחות, מצדיקים את חיובו בהוצאות משפט בגין ההליך קמא, הגם
8 שלא בסכום של 15,000 ש"ח. בנסיבות הענין אני סבור כי היה ראוי לחייב את המערער בהליך
9 קמא בהוצאות משפט בסך 7,500 ₪, בגין דחיית מועד הדיון. פועל יוצא מכך הוא שככל
10 שהמערער כבר שילם את הוצאות המשפט שנפסקו לחובתו בהליך קמא, הוא זכאי להשבת
11 סך של 7,500 ₪. יחד עם זאת, המועד להשבת הסכום האמור למערער יידחה עד לאחר שיינתן
12 פסק דין חדש בהליך קמא, כשסכום זה יעמוד לזכותו של המערער בכל מקרה.
13

14 בנסיבות אלה, אציע שלא תיפסקנה הוצאות בערעור.
15

16 18. סוף דבר, דעתי היא שיש לבטל את פסק דינו של בית המשפט קמא. התיק יוחזר לבית המשפט
17 קמא, אשר ישלים את שמיעת הראיות בתיק על יסוד התצהיר המשלים ותיק המוצגים של
18 המערער, שהגשתם לא הותרה בשעתו, וכן ישמע מחדש עדים שכבר העידו, לצורך עימותם
19 עם הראיות הנוספות, ככל שהדבר יידרש ולפי שיקול דעתו, ולאחר מכן ימסור את פסק דינו.
20 חזקה על בית המשפט קמא שישמע את הראיות הנוספות בלב פתוח ובנפש חפצה, ולא יראה
21 עצמו קשור לממצאים ולמסקנות אליהם הגיע בפסק הדין המקורי.
22

23 המזכירות תחזיר למערער, באמצעות בא כוחו, את הפקדון שהפקיד.
24
25

חגי ברנר, שופט

26
27
28 השופט ישעיהו שנלר, סג"נ - אב"ד:
29

30 אני מסכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 14-09-39462 פלוני נ' פלונית ואח'

תיק חיצוני:

1

2
3
4
5
6
7



6 ישיעיהו שנלר, שופט, סג"נ
אב"ד

8

השופט ד"ר קובי ורדי, סג"נ:

9

10

אני מסכים.

11



ד"ר קובי ורדי, שופט, סג"נ

12

13

14

הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט ברנר.

15

16

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לבי"כ הצדדים.

17

18

ניתן היום, ג' אב התשע"ה, 19 ביולי 2015.

19

20

21

22

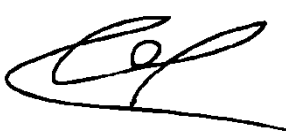
23

24

25

26

27


חגי ברנר, שופט

ד"ר קובי ורדי, שופט, סג"נ

ישיעיהו שנלר, סג"נ
אב"ד

28