

בבית-משפט השלום  
בתל אביב-יפו

ת.א. \_\_\_\_\_

בעניין:

1. גיא מרוז (ת.ז. 057279978)
  2. אורלי וילנאי (ת.ז. 029481199)
- מרחוב ויצמן 135, תל-אביב  
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד רפאל יולרי ואו אח'  
גדעון פישר ושות', משרד עורכי דין ונוטריון  
מרכז עזריאלי, המגדל המשולש, קומות 39-40, תל אביב-יפו 6701101  
טל: 03-6913999 פקס: 03-6913998

התובעים

- נגד -

1. וואלה! תקשורת בע"מ (ח.פ. 520041740)
  2. ינון מגל (ת.ז. 24152902)
  3. מנחם בן (ת.ז. 1219732)
  4. דוד ורטהיים (ת.ז. 37647294)
  5. דודו אברהם (ת.ז. 21549969)
- כולם אצל וואלה! תקשורת בע"מ  
רחוב אבן גבירול 166 (בית וואלה!), תל אביב-יפו 6203219  
טל: 03-6010607 פקס: 03-6010611

הנתבעים

מחוז התביעה: כספית - לשון הרע  
סכום התביעה: 284,884 ש"ח (נכון למועד הגשתה)

כתב תביעה

הצדדים לתביעה

1. התובעים

- א. התובע 1, מר גיא מרוז (להלן - "התובע"), הינו אזרח ותושב מדינת ישראל.
- ב. התובעת 2, גברת אורלי וילנאי (להלן - "התובעת"), הינה אזרחית ותושבת מדינת ישראל.
- ג. התובע והתובעת (אשר ייקראו ביחד להלן - "התובעים") הינם פעילים חברתיים מזה למעלה מעשור שנים, מנחים תכנית בוקר בערוץ 10, הידועה בשם: "אורלי וגיא" (להלן - "התכנית"), מאז שנת 2011 ועד היום. במסגרת התוכנית מקדמים התובעים פרויקטים, שעולים בקנה אחד עם האגנדה שלהם לקידום צדק חברתי, כגון פרויקט "סופר חברתי", פרויקט בשיתוף "עמותת הלייב למלחמה בעוני בישראל" ו- "קו הידידות" בחסות הקרן לידידות וכו'. התכנית ידועה גם בפועלה לקידום זכויות נשים בישראל.

2. הנתבעים

- א. הנתבעת 1, וואלה! תקשורת בע"מ, הינה חברה פרטית בערבוך מוגבל המאוגדת במדינת ישראל. הנתבעת 1 מפעילה את אתר האינטרנט "וואלה!" (walla.co.il) (להלן גם - "האתר"), שהינו אתר תוכן ואקטואליה. על-פי נתוני ועדת המדורג, אתר וואלה! הינו הנצפה ביותר במדינת ישראל, ולאחר נחשפים בממוצע למעלה משמונים אלף גולשים מידי יום.
- ב. הנתבע 2, מר ירון מגל, הינו, למיטב ידיעתם של התובעים, אזרח ותושב מדינת ישראל. בזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, הנתבע 2 שימש כעורך וככתב הראשי באתר.
- ג. הנתבע 3, מר מנחם בן, הינו, למיטב ידיעתם של התובעים, אזרח ותושב מדינת ישראל. בזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, הנתבע 3 שימש ככתב באתר, במדור וואלה! חדשות.
- ד. הנתבע 4, מר דוד ורטהיים, הינו, למיטב ידיעתם של התובעים, אזרח ותושב מדינת ישראל. בזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, הנתבע 4 שימש כעורך מדור וואלה! ברנז'ה באתר.
- ה. הנתבע 5, מר דוד אברחם, הינו, למיטב ידיעתם של התובעים, אזרח ותושב מדינת ישראל. בזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, הנתבע 5 שימש ככתב באתר, במדור וואלה! ברנז'ה באתר.

עיקרי העובדות הצריכות לעניין וטענות התובעיםI. הפרסום הדיבתי הראשון

3. ביום 6 במרץ 2014 פורסמה במדור וואלה! דעות כתבה, שנכתבה על-ידי הנתבע 3, ששאה את הכותרת, בפונט גדול ובצבע שחור מודגש: "חחטאים של גיא מרוז" ואת כותרת המשנה "גיא מרוז לא ילך לבית סוהר על אי אילו עניינים, אבל כדאי שידבר בקול קצת חלש יותר" (להלן - "הכתבה הראשונה"). יצוין ויודגש, כי התובע אף תויג בכתבה.
- העתק המלל מהכתבה הראשונה מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "1".
4. במסגרת הכתבה הראשונה, הועלתה שאלה מתריסה, ומיד לאחר מכן קישור לתובע: "האם כל מה שלא שווה בית סוהר, הוא מוסרי? בואו נבדוק לרגע את אישיותו של גיא מרוז, שאולי לא שווה בית סוהר, אבל שווה בהחלט סטירה".
5. זאת ועוד, בנוף הכתבה הראשונה נכתבו הדברים הבאים:

"נזכיר רק למשל שתאיש [הכוונה לתובע - הח"מ] אחראי, למשל, להרס שתי משפחות ולגזילת שתי נשים נשואות מבעליהן וממשפחתן. וכן, אני מדבר על שלי יחימוביץ שתיארה בספרה 'אשת איש', בהסוואה קלה, איך בעודה בהריון התחילה את הרומן עם גיא מרוז, שהינא בסופו של דבר, מטבע הדברים, לפירוק משפחתה ולאומללות גדולה בחייה. ואני אומר, אדם צריך להיות אידינט מוסרי כדי לקיים רומן חשאי עם אישה נשואה בהריון. אז מה יש בדיוק לגיא מרוז להגיד להגנתו?"

וכן הדברים הבאים:

"ומכיוון שאורלי וילנאי פדרבוש, שהייתה גם היא נשואה ואם לילד כשהכירה את גיאגיא... איננו יודעים בדיוק באיזה נסיבות השתחררה מהשם 'פדרבוש'... זהו אותו גיא מרוז, אגב, שהודיע לציבור שהוא מתכוון לרוץ בבחירות. משמע, מנצל בלי להניד עפעף את הבמה שנתנה לו הטלוויזיה הציבורית שלנו כדי לאסוף מצביעים. נכון, גם זה לא בית סוהר. גם זה חוקי לחלוטין. אבל זה לא ממש מוסרי... וכמוכן שאיננו מסוגל לרנע להסתכל על עצמו בראי ולבחון את חטאיו. בעני עצמו, אין לו חטאים, לכן הוא צועק..."

6. התובע יטען, כי הכתבה הראשונה, לרבות כותרותיה המאשימות, במפורש או במרומז (אינואנדו), וכן הציטוטים ממנה שהובאו לעיל, מהווים פרסום לשון הרע, כמשמעות מונח זה בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965 (להלן - "החוק"), וזאת, בין היתר, בשים לב לכך, שבניגוד לנטען, התובע לא "קיים רומן חשאי עם אישה נשואה בהריון", לא "הרס שתי משפחות", לא גרם לאף משפחה "לפירוק", לא גרם לאיש (או לאישה) "אומללות" ולא גזל "שתי נשים נשואות מבעליהן וממשפחתן".
  7. הניסיון ליחס לתובע, המשמש, כאמור, כפעיל חברתי מזה שנים רבות בכלל, ובתחום זכויות הנשים בפרט, בין במפורש ובין במשתמע, רומן עם אישה נשואה בהריון /או הרס משפחות /או פירוק משפחות /או אומללות /או גזילת נשים מבעליהן וממשפחתן, מהווה, כשלעצמו, פרסום לשון הרע בהתאם לחוק.
  8. התובע יטען, שלא היה כל מקום להטחת האשמות, ולמצער, לרמיזות כה בוטות, על התנהלות לא כשרה, כביכול, מצדו.
  9. התובע יטען אמור, כי הכתבה הראשונה מהווה פרסום לשון הרע, שכן הינה שקרית ומגמתית ומורסמה על-ידי הנתבעים 1 - 3 בחוסר אחריות, כלאחר יד, והיא נשענת, לכל היותר, על משענת קנה דצוף, ומתבססת על נתונים עובדתיים שגויים, מסולפים, מעוותים ובלתי אחראיים.
  10. התובע אף יטען, כי הנתבעים 1 - 3, פעלו בחוסר תום לב משווע, וזאת, בין היתר, לאור העובדות הבאות:
    - א. הנתבעים 1 - 3 כלל לא טרחו לפנות ולקבל את תגובתו של התובע לכתבה הראשונה עובר לפרסומה, הגם, שכאמור, תוכנה של הכתבה הראשונה הינו שקרי ומסולף.
    - ב. הנתבעים 1 - 3 לא הסירו את הכתבה הראשונה, אלא, ככל הנראה, הסירו בנחילה את כותרות, תוך התעלמות מכוונת התובע וממכתב ההתראה ששלח באמצעות בא כוחו בו ביום בו פורסמה הכתבה הראשונה, במסגרתו נדרשו הנתבעים 1 - 3 להסיר את הכתבה הראשונה מהאתר ולפצות את התובע.
- העתק מכתב ההתראה מצורף לכתב התביעה כנספח מסומן "2".
- ג. רק לאחר חלוף פרק זמן נוסף, הכתבה הוסרה, כביכול, מהאתר. ברק, כי הסרת הכתבה הראשונה מהאתר, מהווה, כשלעצמה, הודאה בכך שמדובר בכתבה דיבתית.

- ד. הנתבעים 1 - 3 לא נענו לדרישת התובע, ולא פיצו אותו.
- ה. אלא שהתברר לתובע, כי למרות הסרת הכתבה הראשונה מהאתר, עדיין ניתן למצוא אוכזרים רבים שלה ברשת האינטרנט, וזאת נכון למועד הגשת תביעה זו.
- העתק הכתבה שאותרת למשל באתר "רוטר" (rotter.net) מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "3".
- ו. למעשה, נכון למחצית הגשת תביעה זו, כל חיפוש אינטרנטי שמתבצע תחת הערך "גיא מרוז" (התובע), מפנה ישירות את המחפש לכתבה הראשונה - הדיבתית שפורסמה על-ידי הנתבעים 1 - 3, כך שהפגיעה בתובע נמשכת ברציפות מאז הפרסום ולפחות עד למועד הגשת תביעה זו.
- העתק תוצאות חיפוש בגוגל (google.co.il) תחת הערך "גיא מרוז" (התובע) מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "4".
- תשומת הלב מופנית לכך, שהכתבה הראשונה מופיעה בעמוד הראשון בתוצאות החיפוש בגוגל, כך שהפגיעה בתובע הינה משמעותית וקשה.
11. גנסיבות אלה, התובע יטען, כי בהתאם להוראות החוק, קמה לו עילת תביעה נגד הנתבעים 1 - 3, ביחד ולהוד, בגין פרסום לשון הרע.
12. התובע יסיף ויטען, כי התנהלות הנתבעים 1 - 3 כאמור לעיל, נעשתה מתוך זדון ומתוך כוונה לפגוע בתובע ולהרע לו.

## II. הפרסום הדיבתני השני

13. ביום 10 בנובמבר 2014 פורסמה במדור וואלה! ברנז'ה כתבה, שנכתבה על-ידי הנתבעים 4 - 5, שנשאה את הכותרת, בפונט גדול ובצבע שחור מודגש: "סוער ב'אורלי וגיא: אלימות, התעמרות ותלונות". יצוין, שאת הכתבה עיטרה תמונת ענק של התובעים בגודל של 476 \* 675, שבתחתית שלה דברי "ההסבר" הבאים: "הערות מיניות פוגעניות והומופוביות" או דברים ברוח אילו (להלן - "כתבה השנייה").
- העתק ליד לכתבה השנייה (בטריס נערכה) מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "5".
14. אלא שעיון בכתבה השנייה מלמד, כי בפועל המעשים והאירועים שתוארו בה אינם נוגעים ישירות לתובעים או למי מהם, שהרי בגוף הכתבה השנייה נכתבו הדברים הבאים: "הנהלת האולפנים נדרשה לתלונה בגין הטורדה על רקע נטייה מינית שהגיש עורך משנה נגד תחקירנית... לשניים נערך בירור לאחריו יושלו ההדורים, בסיומו הסכימו להמשיך ולעבוד במערכת".
15. התובעים יטענו, כי כותרת הכתבה השנייה, בצירוף תמונת הענק שלהם ודברי "ההסבר" של הנתבעים 1 - 2 ו- 4 - 5 שהובאו בסמוך אליה, מהווים, אף הם, פרסום לשון הרע, בהתאם לחוק, שכן, בניגוד למשתמע מהכתבה, אין כל קשר בין התובעים או מי הם למעשים האמורים בכתבה.

16. זאת ועוד, אזכור שמם של התובעים בכתבה, בצירוף תמונתם, ובאמור דברי "ההסבר" בסמוך אליה, שעשה שהתובעים כלל אינם קשורים לאירועים שתוארו בכתבה - יצרו או עלולים היו ליצור מצג ברור, אך מוטעה, לכל גולש סביר, לפיו התובעים קשורים למעשים החמורים שתוארו בכתבה, כגון: "אלמנות מילולית, התעמרויות ותלונות על רקע גטייה מינית".
17. די בכך שבדברי "ההסבר" תחת תמונתם של התובעים תוארו מעשים חמורים, שעלולים היו לגרום לטברה לפיה אותם מעשים בוצעו על-ידי התובעים או מי מהם.
18. נראה, כי מטרתם של הכותרת המוגמתית שבכתבה השנייה, בצירוף תמונת הענק ודברי ההסבר, הייתה לגרום לציבור הגולשים לטעות ולחשוב שלתובעים יש אחריות מאו קשר למעשים האמורים בגוף הכתבה השנייה, ולא כך הם פני הדברים.
19. התובעים יטענו אפוא, כי שרבו שמם ותמונתם לכתבה השנייה מהווה פרסום לשון הרע.
20. התובעים אף יטען, כי הנתבעים 1 - 2 ו- 4 - 5, פעלו בחוסר תום לב משווע, וזאת, בין היתר, לאור העובדות הבאות:
- הנתבעים 1 - 2 ו- 4 - 5 כלל לא טרחו לפנות ולקבל את תגובתם של התובעים לכתבה השנייה עובר לפרסומה, ואף לא ביקשו רשותם לפרסם את תמונתם בכתבה.
  - הנתבעים 1 - 2 ו- 4 - 5 סירבו בתחילה לתקן את כותרת הכתבה השנייה ולהסיר את תמונת התובעים (ובידי התובעים תיעוד לסירוב זה).
  - רק לאחר פניות נוספות של התובעים, לרבות באמצעות באי כוחם, הוספה המילה "במערכת" לכותרת הכתבה השנייה לפני שמם של התובעים, ובהמשך הוסר הכיתוב בתחתית תמונת התובעים, ולבסוף הוחלפה תמונת התובעים בתמונה אחרת.
- העתק מכתב התראה מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "6".
- ברי, כי תיקון כותרת הכתבה השנייה, הסרת תמונת התובעים והכיתוב מתחתיה, מהווים, כשלעצמם, הודאה בכך שמדובר בפרסום דינתי.
- ד. כעולה ממכתב ההתראה שנשלח על-ידי בייכ התובעים כאמור לעיל, כל שדרשו התובעים היה פרסום התנצלות והבהרה מהנתבעים, וזאת, כאמור, לאחר תיקון כותרת הכתבה השנייה והסרת תמונת התובעים והכיתוב מתחתיה.
- אלא שהנתבעים דחו את דרישותיהם הלגיטימיות של התובעים, באמצעות מכתב התשובה שנשלח על-ידי באי כוחם.
- העתק מכתב תשובה מטעם בייכ הנתבעים מצורף לכתב התביעה כנספח ומסומן "7".
21. יצוין, כי מאז פרסום הכתבה השנייה קיבלו התובעים פניות רבות מוגרמים שונים, שנחשפו לכתבה השנייה, ושהוטעו לחשוב שמא התובעים או מי מהם קשורים לטענות שנטענו בה.

22. בנסיבות אלה, התובעים יטענו, כי בהתאם להוראות החוק, קמה להם עילת תביעה נגד הנתבעים 1 – 2 ו- 4 - 5, ביחד ולחוד, בגין פרסום לשון הרע.
23. התובעים יסימו ויטענו, כי התנהלות הנתבעים 1 – 2 ו- 4 - 5 כאמור לעיל, נעשתה מתוך דיון ומתוך כוונה לפגוע בתובעים ולהרע להם.
24. יתירה מכך, צירוף שני הפרסומים הדיבתיים נשוא תביעה זו, מלמד על מגמה ומראה על דמוס פעולה פסול של הנתבעים כולם, ביחד או לחוד, ומקים חזקה לפיה הפרסומים נעשו, כאמור, בזדון ומתוך כוונה לפגוע בתובעים ולהרע להם.

### הסעדים הנתבעים

25. התובעים יטענו, כי הפרסום נשוא תביעה זו על-ידי הנתבעים גרמו לנזקים כבדים, הן לשמם הטוב והן לתדמיתם הציבורית, שמלוא תיקפם טרם התברר במלואו.
26. משכך, במסגרת כתב תביעה זה יתבעו התובעים מהנתבעים פיצויים ללא הוכחת נזק, בשיעור המקסימאלי שהחוק מותר להם בגין פרסום לשון הרע.
27. בהתאם להוראות סעיף 7א(ג) לחוק, ועקב הכוונה לפגוע בתובעים, עומד הפיצוי ללא הוכחת נזק על סכום של 142,442 ש"ח לכל פרסום. לחילופין, עומד הפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם להוראות סעיף 7א(ב) לחוק, על סכום של 71,221 ש"ח לכל פרסום.
28. נוכח האמור לעיל, יטענו התובעים, כי על הנתבעים לשלם להם את הסכומים הבאים:
- א. בגין הכתבה הראשונה – על הנתבעים 1 – 3 לשלם לתובע, ביחד ולחוד, סך של 142,442 ש"ח (כאמור, כפל הפיצוי הסטטוטורי שבחוק), ולחילופין – סך של 71,221 ש"ח.
- ב. בגין הכתבה השנייה – על הנתבעים 1 – 2 ו- 4 – 5 לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, סך של 142,442 ש"ח (כאמור, כפל הפיצוי הסטטוטורי שבחוק), ולחילופין – סך של 71,221 ש"ח.
- ג. בסך הכול על הנתבעים לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, סך של 284,884 ש"ח, ולחילופין, סך של 142,442 ש"ח.
29. התובעים שומרים על עצמם את הזכות לתקן את סכום התביעה, וכל חלק הימנו, ככל שיתחייב משינוי נסיבות ואז מעובדות חדשות אשר יתבררו להם, בין היתר, כתוצאה מהתגבשות נזקיהם.

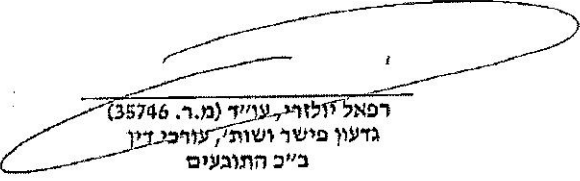
### שונות

30. כל הנטען בכתב תביעה זה נטען לחילופין ואז במצטבר, הכל בהתאם להקשר הדברים והדבקים.
31. כל הנספחים המצורפים לכתב תביעה זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
32. אין בהעלאת טענה כלשהי בכתב תביעה זה כדי להעביר את נטל הראייה ואז ההוכחה מהנתבעים אל התובעים, בכל עניין שבו אלו היו מוטלים עליהם, אלמלא תועלתה הטענה.

33. כל ההדגשות בציטוטים שבכתב התביעה אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.
34. לבית-המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה זו, בהתחשב במהותה של התביעה ובסכומה והסמכות המקומית, בהתחשב, בין היתר, בכתובתם של התובעים.

### סיכום

35. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לזמן את התובעים לדון ולחייבם לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, את מלוא סכום התביעה כמפורט לעיל.
36. כן מתבקש בית-המשפט הנכבד לחייב את התובעים לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדון, ממועד מתן פסק-הדין ועד למועד התשלום בפועל.

  
 דפאל יולזרי, עו"ד (מ.ר. 35746)  
 ג'דעון פישר ושות', עו"ד כ"ד  
 ב"כ התובעים

112115013

### מפתח נספחים

מספר נספח	תיאור
1	העתק המלל מהכתבה הראשונה מיום 6 במרץ 2014
2	העתק מכתב ההתראה מיום 6 במרץ 2014
3	העתק תכתבת מאתר "רוטר"
4	העתק תוצאות חיפוש בגוגל תחת הערך "גיא מרוז"
5	העתק הכתבה השנייה מיום 10 בנובמבר 2014
6	העתק מכתב התראה מיום 10 בנובמבר 2014
7	העתק מכתב תשובה מטעם ב"כ הנתבעים 17 בנובמבר 2014



**נספח 1**

**העתק המלל מהכתבה הראשונה**

**מיום 6 במרץ 2014**

1

החטאים של גיא מרוז

גיא מרוז לא יילך לבית סוהר על אי אילו עגיינים, אבל כדאי שידבר בקול קצת חלש יותר.

מנחם בן, וואלה!

בפרומאים לקראת הקרנת הסרט הצהוב שהכין עם זוגתו אורלי וילנאי (פדרבוש) על חברת "לול", נראה גיא מרוז זועק ככרוכיה "על מה אתה מדבר? זה בית סוהר", משמע: מה שעשו חלק מתברי חברת "לול" שווה בית סוהר, וגם אם זה קרה לפני ארבעים שנה, וגם אם אורי זוהר למשל חזר בתשובה (לא שאני אוהב את סוג החזרה בתשובה המטופשת שלו), אנחנו לא מוותרים. אנחנו נרדוף אותו עד הקבר. כי אנחנו צדיקים והוא לא, ואנחנו לא עשיו מימינו מעשים ששוים בית סוהר. ואנחנו גם לא נדבר איתו לעולם.

יפה. אבל האם כל מה שלא שווה בית סוהר, הוא מוסרי? בואו נבדוק לרגע את אישיותו של גיא מרוז, שאולי לא שווה בית סוהר, אבל שווה בהחלט סטירה.

נזכיר רק למשל שהאיש אחראי, למשל, להרס שתי משפחות ולגזילת שתי נשים משאונן מבעליהן וממשפחותן. וכן, אני מדבר על שלי יחימוביץ שתיארה בספרה "אשת איש", בהסוואה קלה, איך בעודה בהריון התחילה את הרומן עם גיא מרוז, שהביא בסופו של דבר, מטבע הדברים, לפירוק משפחתה ולאומללות גדולה בחייה. ואני אומר, וכולם יודעים ששלי יחימוביץ כתבה רומן מפתח, אדם צריך להיות אידיוט מוסרי כדי לקיים רומן חשאי עם אישה נשואה בהריון. אז מה יש בדיוק לגיא מרוז להגיד להגנתו?

ומכיוון שאורלי וילנאי פדרבוש, שהייתה גם היא נשואה ואם לילד כשהכירה את גיאגיא, לא כתבה רומן מפתח על הרומן שלה, איננו יודעים בדיוק באיזה נסיבות השתחררה מהשם "פדרבוש", כל מה שנשאר לנו הוא לחש ולזכור שהיא הוציאה צו איסור פרסום על העניין, ואתם יכולים לעשות את זה טוב לא פחות מאיתנו.

אז נכון. זה לא פלילי. זה לא בית סוהר. אבל לעניות דעתי, זה מחייב את גיא מרוז לדבר בקול קצת יותר חלש.

זהו אותו גיא מרוז, אגב, שהודיע לציבור שהוא מתכוון לרוץ בבחירות. משמע, מנצל בלי להניד עפעף את הבמה שנתנה לו הטלוויזיה הציבורית שלנו כדי לאסוף מצביעים. נכון, גם זה לא בית סוהר. גם זה חוקי לחלוטין. אבל זה לא ממש מוסרי. לא לעניות דעתי לפחות.

ועוד אגב אחד: כשגיא מרוז מודיע לנו שהוא לא מסוגל לדבר עם אורי זוהר אחרי שנודע לו על מעלליו בשנות השבעים, אני נזכר באופן טבעי בעוד מישהו שגיא מרוז לא מסוגל יותר לדבר איתו, וכבר סיפרתי לכם על זה: עבדכם הנאמן, שבסך הכל הרשה לעצמו לכתוב דעה אובייקטיבית קטלנית כלשהו על ספר הילדים האפיגוני משהו (בנוסח יהודה אטלס) של אורלי וילנאי, ובתגובה הודיע לו מרוז שלא ידבר איתו לעולמי עולמים. משהו כזה. כלומר גיא מרוז, דמות ציבורית, תובע חנופה. ודורש שיפרגנו לאשתו. גם על זה לא הולכים לבית סוהר.

מה שבטוח זה שהבחור, שהודה מזמן שאינו אינטלקטואל (באיזשהו פולמוס איתי במערב), לא בדיוק מסוגל למחשבות מורכבות. בעיניו זה או שחור או לבן: או בית סוהר או לא בית סוהר. וכמובן שאיננו מסוגל לרגע להסתכל על עצמו בראי ולבחון את חטאיו. בעני עצמו, אין לו חטאים. לכן הוא צועק. ואני אומר לו מה שאמר פעם איתן כבל לביבי ברפליקה הבלתי נשכחת ההיא: דַּבֵּר חלש. קצת יותר חלש. אני למשל מדבר יותר חלש בעניינים האלה. כי אני מכיר את חטאי. גם בענייני נשים.

**נספח 2**

**העתק מכתב ההתראה**

**מיום 6 במרץ 2014**

"2"

**אילן בומבך, משרד עורכי דין**  
**ILAN BOMBACH, LAW OFFICE**

ILAN BOMBACH, ADVOCATE, LL.B., LL.M.  
 YARIV RONEN, ADVOCATE, LL.B., LL.M.  
 MIRI BOMBACH, ADVOCATE, LL.B., M.A.  
 SHMULIK SAPIR, ADVOCATE, LL.B.  
 MEY TAL PERRY, ADVOCATE, LL.B.  
 RAM PREISS SITTON, ADVOCATE, LL.B.  
 GIL GROSSMANN, ADVOCATE, LL.B., LL.M.  
 MICHAEL NITZAN, ADVOCATE, LL.B.  
 MARINA BAREL, ADVOCATE, LL.B.

אילן בומבך, עורך דין  
 יריב רוני, עורך דין  
 מירי בומבך, עורכת דין  
 שמוליק ספיר, עורך דין  
 מיטל פרי, עורכת דין  
 רם פרייס-סיטון, עורך דין  
 גיל גרוסמן, עורך דין  
 מיכאל ניצן, עורך דין  
 מרינה בראל, עורכת דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> Fl.  
 2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
 רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

פקס': 03-6932091

דוא"ל: [ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

ד' במדר ב', תשע"ד

6 במרץ, 2014

בהנל

- מבלי למנוע בזכויות -

לכבוד  
 מר מנחם בן

לכבוד  
 עורך וואלה! תקשורת

באמצעות פקס': 03-6010611

א"נ,

הנזין): התראה לפני הגשת תביעה

בשם מרשי, מר גיא מרוז, הריני לפנות אליכם בבהילות, כדלקמן:

1. מרשי נדחם לגלות, כי היום [6.3.2014], הועלתה לאתר וואלה! כתבה שכותרתה "חנשים של גיא מרוז", שנכתבה על-ידי מר מנחם בן, שכוללת קובים רבים בקשר למרשי.
2. כך לדוגמא, בניגוד לאמור בכתבה, מרשי מעולם לא ניהל רומן עם אישה נשואה ומעולם לא פירק משפחות. כתבה זו מוציאה דיבתו של מרשי ומסבה לו נזקים עצומים.
3. זאת ועוד, מרשי מעולם לא סיפר בשום מקום על רומן עם גבי יחימוביץ, ואם וככל שיש טענה כלשהי נגדה, הנכם מתבקשים לשנות את הכותרת של הכתבה ל"חטאי יחימוביץ", ולא לרמוז רמיזה כה בוטה על התנהלות לא כשרה של מרשי.
4. חומרה יתרה נודעת לעובדה שלא טרחתם לפנות למרשי לקבלת תגובתו, שכן, תוכנה של הכתבה הינו שיקרי ומסולף.
5. בנסיבות אלה, הנכם נדרשים לשלם למרשי, לצדפי פשרה בלבד, פיצוי כספי בשיעור של 300,000 ₪, בגין הנזק הכבד שנגרם למרשי.

**אילן בומבך, משרד עורכי דין**  
**ILAN BOMBACH, LAW OFFICE**

6. היה ולא תפעלו להסרת הכתבה באופן מיידי ולשיפוי מרשי על הנזקים שנגרמו לו, בכוונתו להגיש נגדכם תביעה כספית על מלוא נזקיו.
7. אין באמור לעיל כדי לגרוע ואו לפגוע בכל טענה ואו זכות ואו תביעה של מרשתי ואו כדי למצותן.

בכבוד רב,

אילן בומבך, עו"ד

## **נספח 3**

# **העתק הכתבה מאתר "רוטר"**







**נספח 4**

**העתק תוצאות חיפוש בגוגל תחת**

**הערך "גיא מרוז"**

18.11.2014 "4" NADAV MASAD

Google-גיא מרוז - חיפוש ב

אתחיל היפגש תחנות טלגרף YouTube חומות Google Drive Gmail חדשות עזר

גיא מרוז - Google

אינטרנט תמונות חדשות סרטונים פניות עזר כל היפגש 100,000 תמונות (0.27 שניות)



גיא מרוז

עיתונאי גיא מרוז הוא עיתונאי, פזיט סלעידית, המדינאי, מחזאי ומאגיקרן ישראלי. ויקיפדיה גאוקר לידה 2 בספטמבר 1951 (גיל 63), תל אביב ארצות ארדל ילמי (-2008) נרצח



תמונות של גיא מרוז



תמונות נוספות לגיא מרוז

גיא מרוז - Nrg

www.nrg.co.il רחמי & חדשות & דעות גיא מרוז, 20/2/14, 6:30, בנה איחודים המשאבים האנדרלום הבחור לי שמאל במדינת ישראל הפוך, 10:51

גיא מרוז | פייסבוק - Facebook

https://fb.me/1000000000000000 גיא מרוז, 2559 טיפוס 'אנכרטי' 0 מדיבורים על כך, עשומלית

גיא מרוז - הבילוג הרשמי

www.gaiymeroz.co.il Posted by גיא מרוז 7 Comments. המתחם מתחילתו של 350 אגף ליוזם רעבים הוא גם עובדת וגם נורשת שלוש ימי אבל לנסיך זה לא יקרה, אני מתחיל מזה כי עוד דקה אני ארצה לקחת ...

גיא מרוז - גלובס

www.globes.co.il אישים קראו הכל על גיא מרוז הסדר ולבסוף פרופור מילן, כתבות, סרטונים, דעות וכל העדכונים החמים מתחילים באפר ולבסוף זירת המסוקים של ישראל

גיא מרוז משיב ליענקלה רוזנבלים "מי בדיקו הדיטופת?" - וואלה תרבות

e.walla.co.il/2728471 גיא מרוז שערך וילמי משילבו במאמר אודות ליענקלה רוזנבלים טיפא נרצח בעקבות הוצאתו להורג, "אנכרטי או תעלולים, נחבשים שקיה חייב לארזת עת העשונה ...

החטאים של גיא מרוז - חדשות רוטר - חסד גוט

rotter.net/forum/poll/18320,shind גיא מרוז, 6 במרץ 2014 - 6 מראוטים - 3 סוככים ברחובותם לקראת הקרנת הסרט החשוב שהוקם עם זוגתו אנדל ילמי (פרנדיס) על חסוד "לור", וראו גיא מרוז וזוגתו אנדל ילמי על ענה אנה נודבליל זה בית משה"ל

גיא מרוז - מעריב אונליין Maariv Online

www.maariv.co.il/news/tags.aspx?tag=11555 גיא מרוז, 10:05 | 02/11/14 ...

איפה הכסף - גיא מרוז - Mako

www.mako.co.il/mako-vod-kashe/where\_is\_the\_money גיא מרוז, 10:05 | 02/11/14 ...

חיפושים הקשורים לגיא מרוז

- אנחנו הראשונה של גיא מרוז גיא מרוז ואנדל ילמי סוככים עלי ימיטוכיך גיא מרוז גיא מרוז חיל גיא מרוז אנדל ילמי חתונה דליה מרוז גיא מרוז גיא מרוז ואנדל ילמי שרון 10 גיא מרוז מרט

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 הבא

https://www.google.co.il/search?q=%07%A1%D7%85%D7%A2%D7%A8+%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%9C%D7%99+%D7%95%D7%92%D7%99... 1/2

**נספח 5**

**העתק הכתבה השנייה**

**מיום 10 בנובמבר 2014**

5



# וואלה ברנדי



**בלעדי**

## סוער ב"אורלי וגיא": אלימות, התעמרות ותלונות

לוואלה! ברנדי נודע כי הנהלת אולפני הרצליה נדרשה לתלונה בגין הטרדה על רקע נטייה מינית שהגיש עורך המשנה נגד התחקירנית וזו, בתגובה, הגישה קובלנה על אווירה של אלימות מילולית במערכת והתעמרות מצד הממונים עליה בהפקה

דוד אברהם | 10/11/2014 12:21

פאנל



"6"

# GIDEON FISHER & CO.

## Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

Gideon Fisher (LL.M. Cambridge)  
 Daphna Fisher  
 Ram Toren, Notary  
 Naama Zar-Kavod  
 Benjamin Leventhal  
 Refael Yutzar  
 Dan Shwec  
 Amitai Naveh  
 Raz Even-Har  
 Hila Tsairi  
 Moran Yossef  
 Inbal Aharon  
 Nir Farbar  
 Ofer Raznik  
 Noa Aviv Asulin  
 Hagar Asaf  
 Hagar Zilbershteln  
 Adva Barda  
 Maor Asulin  
 Ziv Karmi

גדעון פישר  
 דפנה פישר  
 רם תורן, נטררין  
 נעמה זר-כבוד  
 בנימין לבנול  
 רפאל יולר  
 דן שווע  
 אמיתי נה  
 רז אבן-הר  
 הילה צאירי  
 מורן יוסף  
 ענבל אהרן  
 ניר פרבר  
 עופר רוניק  
 נועה אביב אסולין  
 הגר אסף  
 הגר זילברשטין  
 אדוה ברדה  
 מאור אסולין  
 זיו כרמי

Dr. Ellyahu Winograd, Judge (ret) & Past President -  
 Consultant  
 Prof. Assaf Meydani, Consultant

ד"ר אליהו וינגרד, שופט בדימוס ומשיא לשעבר  
 - יועץ  
 פרופסור אסף מידני, יועץ

תל אביב, 10 בנובמבר 2014

בהול

מבלי לפגוע בזכויות	מכבוד מר דודו אברהם כתב וואלה ברנז'ה אתר וואלה	מכבוד מר ינון מגל עורך וואלה אתר וואלה	מכבוד מר אילן ישועה מנכ"ל וואלה אתר וואלה
--------------------	---	---	--

, א.נ.

הנדון: התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים

הרינו לפנות אליכם בשם מרשינו, גברת אורלי וילנאי וזמר גיא מרזו, הידועים גם בשמם התקשורתית מסחרי-  
 "אורלי וגיא", בדלחן:

1. ביחס 10 בנובמבר 2014, פרסמתם כתבה באתר וואלה ברנז'ה (להלן - "הכתבה").

Parlex offices: USA | China | England | France | Germany | Italy | Spain | Switzerland | Netherlands | Sweden | Austria  
 Belgium | Cyprus | Luxembourg | Norway | Denmark | Poland | Greece | Turkey | Scotland | Czech Republic | Iceland

Azrieli Center, Triangular Tower, Floors 39 & 40  
 Tel Aviv 6101101, Israel

TEL: 972-3-6913999  
 FAX: 972-3-6913998

office@fisher-lawfirm.com  
 www.fisher-lawfirm.com

**GIDEON FISHER & CO.**  
*Law Offices and Notary*

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

2. עוד בטרם נתייחס עניינית לכתבה גופה, נציין, כי הכתבה זכתה לכותרות: "סוגר במערכת אורלי זניא: אלימות מילולית, התעמרויות וחלוצות על דקת נשייה מינית", וכי במרכז הכתבה פורסמה תמונת ענק, הנושאת את דיוקנם של מרשינו, ומתחתיה דברי "החטבר" הבאים: "העדות מינית פונענית והוספוביח" או מילים דומות.
3. פרטום שם ותמונתם של מרשינו בכתבה, שכלל אינה קשורה למעשה ו/או למחדל של מרשינו או מי מהם - יוצר או עלול ליצור מצג ברור, אך מוטעה, לגולש הסביר, כי המעשים החמורים הנטענים בכתבה, כגון: "אלימות מילולית, התעמרויות וחלוצות על דקת נשייה מינית" בוצעו על ידי מרשינו או מי מהם.
4. כאמור לעיל, עיין בכתבה מלמד, כי אין קשר בין מרשינו או מי מהם לפעולות החמורות שנטען בכתבה כי בוצעו, ככל שבוצעו.
5. ברי לכל בר בי רב, שהכנסת שמם ותמונתם של מרשינו לכתבה נעשה במכוון, מתוך שיקולי רייטינג, ועל מנת ליתן לכתבה נופך דרמטי. לאחר פרטום הכתבה הפוגענית, נעשו אליכם מספר פניות דחופות בדרישה להסיר את הכתבה ואת התמונה, ולמצער לתקן את התוכן המסולף והמטעה המאפיין את הכתבה.
6. רק לאחר שעות מספר, המלל תחת תמונת מרשינו הוחלף במלל אחר, ובהמשך, לאחר פניות נוספות הוחלפה תמונת מרשינו בתמונה אחרת.
7. למרות כל האמור לעיל, נוצר בקרב ציבור הגולשים הרושם המוטעה, לפיו מרשינו או מי מהם קשורים, בקשר כזה או אחר, לטענות שנטענו בכתבה.
8. כאן גם המקום לציין, כי בשעות שחלפו מאז פרטום הכתבה קיבלו מרשינו פניות רבות מגורמים שונים, שנחשפו לכתבה, ושהוטעו לחשוב שמא מרשינו או מי מהם קשורים לטענות שנטענו בכתבה.
9. נא רשמו בפניכם כי, התנהלותכם זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין, ובכלל זה עם הוראות חוק לשון איסור הרע, תשכ"ה-1965, ועם חוקי הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.
10. נובח האמור לעיל, ולצרכי משרה בלבד, הנכם נדרשים לפרסם באופן מידי הודעת התנצלות, במקום ובגודל שבת פורסמה הכתבה, במסגרתה יובהר, כי למרשינו או למי מהם אין ולא היה שום קשר לטענות שהועלו בכתבה.

**GIDEON FISHER & CO.**  
*Law Offices and Notary*

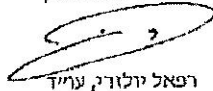
---

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

---

11. ככל שלא תפעלו כאמור לעיל, בכוונת מרשינו לשקול נגדכם, ביחד או לחד, בכל האמצעים המשפטיים החוקיים העומדים לרשותם, ובכלל זה (ומבלי למצות) פנייה לערכאות משפטיות לצורך הטבת נזקיהם.
12. אין באמור במכתבנו זה כדי למצות את טענות מרשינו ואין בו כדי לגרוע מכל זכות ואו תביעה העומדת למרשינו נגדכם, ביחד ולחד, בהקשר זה ואו בכל הקשר אחר.

בכבוד רב ובברכה,



רפאל יולוריק, עויד  
גדעון פישר ושות'



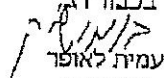
## **נספח 7**

**העתק מכתב תשובה מטעם ב"כ**

**הנתבעים מיום 17 בנובמבר 2014**



- 2
2. בניגוד לנטען על ידכם, מקריאת כותרת הכתבת, מהתמונה שפורסמה במסגרתה כמו גם מהכתבת גופה, עולה מפורשת כי האירועים המתוארים בכתבה התרחשו במערכת "אורלי וגיא", ואין בהם בכדי להטעות או ליצור מצג לפיו האירועים המתוארים מיוחסים למרשיך.
  3. העובדה שהכתבה עוסקת במערכת 'אורלי וגיא' ולא באורלי וגיא עצמם, עולה בבירור ממילות כותרת הכתבה ובה נכתב באותיות קידוש הלבנה, "סזער במערכת 'אורלי וגיא'", תוך ששם התוכנית ('אורלי וגיא'), נכתב בגרשיים. בדי כי הקורא הסביר אינו יכול לטעות ומבין מיד כי הכתבה עוסקת במערכת התוכנית. אה ותו לא.
  4. גם הטענה כי תמונת מרשיך במסגרת הכתבת "יוצרת או עלולה ליצור מצג ברור, אך מוטעה, לגולש הסביר" הינה טענה מחוסרת בסיס שדינה להידחות. כאמור לעיל, עיסוקה של הכתבה הינו ברור ואינו משתמע לשני פנים. פרסום תמונת מרשיך, ובפרט בנסיבות העניין בהם מרשיך הם מגישי התוכנית 'אורלי וגיא' בה עוסקת הכתבה, אינה יוצר או עלול ליצור מצג כי האירועים המתוארים בכתבה מיוחסים למרשיך.
  5. כל ניסיון מלאכותי ומאולץ לייצר יש מאין עילה בלשון הרע הינה מופרכת ואינה מחזיקה מים. גם הטענה בדבר הפרת חוק חגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 הינה מופרכת וממילא בלתי מבוססת. לא בכדי לא ציינו מרשיך איזה מסעיפי החוק הופרו כביכול על די מרשנו.
  6. יחד עם זאת ומבלי לגרוע מטענות מרשנו או להודות באיזו מטענות מרשיך המוכחשות מכל וכל (ובפרט טענותיהם בסעיף 6 ו-8 שאינן נתמכות בכל אסמכתא שהיא), יובהר כי בסמוך לאחר פנייתכם, לפני משורת הדין, הוסרה תמונת מרשיך מן הכתבה, ובכך ניתן מענה לפניית מרשיך אף למעלה מן המדרש.
  7. לאור כל האמור, לא פותר אלא לשנב ולרחות את כל טענות מרשיך כנגד מרשנו, לדבות דרישת מרשיך לפרטם התנצלות, אשר ממילא אינה נתמכת באדני החוק.
  8. לסיום יובהר, כי ככל שיממשו מרשיך אזמם להגיש כנגד מרשנו ו/או מי מטעם תביעת סרק בעניין זה, בכזונת מרשנו להתגונן מפני תביעה כאמור בכל אמצעי אשר עומד לרשותם לפי כל דין, ולתבוע ממרשיך את מלוא הוצאות שייגרמו להם בקשר עם אכיפת זכויותיהם כאמור.
  9. למען הסדר ספק, האמור אינו ממצה טענות מרשנו ו/או מי מטעמם בעניין שבנדון, ואין בו כדי לגרוע מכל זכות ו/או סעיף העומדים לרשותם לפי כל דין.

בכבוד רב,  
  
 עמית לאופר  
 עורך-דין

תעתיק: מר גיל בנימיני, סמנכ"ל כספים, וואלה! תקשורת בע"מ.  
 מר ינון מגל, עורך ראשי, וואלה! תקשורת בע"מ.

18490 - 24013401

P. 2/2

10:01:27.97236913998

836967538

:W0J4 RH:PT 4TMB-LANL 1Y