



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 13-10-1885

1 05 נובמבר 2015

2

לפני:

3

כב' השופט אורן שגב

4

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד דן טוניק ואח'

-

הנאשם:

1. זוהר נ.ת. ניהול בע"מ
2. משה אביר
ע"י ב"כ: עו"ד

5

6

החלטה

7

8

בפניי בקשת הנאשם לקבל לידי חומרי חקירה, בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ.

9

10 1. בבקשתו, טוען הנאשם כי קיבל מב"כ המאשימה צילום של מסמכי החקירה

11 ולא את מסמכי המקור וכי ראה בתיק כי קיימים מסמכים נוספים, שלגביהם

12 טען עוה"ד טוניק כי אינם מסמכי חקירה.

13 2. לטענתו, דרישתו מעו"ד טוניק לקבל את רשימת המסמכים שהוכנה ע"י

14 הרשות החוקרת, השיב לו הלה: "תשאל את הרשות החוקרת, או תשאל את בית

15 המשפט" (סעיף 2(ג) לבקשה) [הערה: כל ההדגשות בהחלטה זו אינן במקור, אלא אם

16 נאמר אחרת].

17 3. לטענת הנאשם, ביום 23.07.14 הגיעה אליו, באמצעות הפקס, רשימת

18 מסמכים, אותה הגדיר הנאשם כ"רשימה מפוברקת", אשר אינה עונה, לדבריו,

19 על דרישות סעיף 74 לחסד"פ ושלא יכולה להיות מוגשת ע"י "קבלן פרטי חיצוני"

20 (סעיף 3 לבקשה).

21 4. עוד טען כי "המאשימה עשתה לעצמה נוהג לבדות ראיות על מנת להטעות את בית

22 המשפט, והרשימה המפוברקת אינה המקרה הראשון" (סעיף 4 לבקשה).

23 5. הנאשם עתר איפוא לקבל לידיו את המסמכים הבאים:

24

(א) יומן חקירות בתיק הנאשם;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 13-10-1885

- 1 (ב) רשימת המסמכים שנאספו בידי הרשות החוקרת "ולא רשימה מפוברקת
- 2 שהוכנה ע"י עו"ד טוניק או מי מטעמו" (סעיף 6(ב) לבקשה);
- 3 (ג) כל המסמכים שנמצאים בתיקה של הפליטה הגב' DORKAC ברשות
- 4 ההגירה, אשר מהם ניתן ללמוד על מעמדה בישראל, נסיבות כניסתה
- 5 לארץ, כל האישום שקיבלה, כל הבקשות שהגישה ביחס לשהייתה, כל
- 6 התשובות שקיבלה בעניין, אישור על שחרורה ממעצר ועיסוקה כיום.
7. הנאשם מונה עוד רשימה ארוכה של מסמכים שלדעתו קיימים בתיק מתוקף
- 8 הוראותיה של הנחייה 10.08.0002 וכן הפניה לאינדקס, בהתאם להנחיית
- 9 היועמ"ש מס' 3.10000 (90.024).
10. לסיום, טען, כי הוא סבור שהמאשימה בידתה ראיות ושיקרה לבית המשפט,
- 11 על מנת להוציא ממנו כספים במרמה וכי מדובר בדפוס התנהגות מצדה בבידוי
- 12 ראיות.
13. המאשימה, בתגובתה, הקדימה והביעה את מורת רוחה מסגנונו של הנאשם
- 14 וטענה כי האשמות שהטיח בה ובנציגיה עולות כדי לשון הרע ונועדו על מנת
- 15 להלך עליה אימים.
16. לגופו של עניין טענה כי העמידה לרשותו את כל חומר החקירה ובפגישתו של
- 17 הנאשם 2 עם מר טוניק, הוא השווה את המסמכים שצילם לחומר החקירה
- 18 שבידי המאשימה.
19. זאת ועוד, הואיל ומלכתחילה לא נערכה ע"י הרשות החוקרת רשימה של כל
- 20 החומר שנאסף, הועבר אליה התיק לבקשת הנאשם 2 על מנת שתכין רשימה
- 21 שכזו, וכך היא פעלה באמצעות מר חנן זיגלבוים, אשר לקח חלק בהליכי
- 22 החקירה בתיק שבכותרת.
23. בסעיף 9 לתגובתה, פרטה המאשימה את אותם מסמכים נוספים שאינם
- 24 מהווים תוצר חקירה ואינם חבים בגילוי.
25. המאשימה טענה כי הנאשם נוקט בהליכי סרק באופן שעלול להוות שיבוש
- 26 מהלכי משפט. עוד התייחסה המאשימה בפירוט לעניין כתובתו של הנאשם
- 27 למשלוח, וזאת כנגד טענתו כי בידתה ראיות.
28. ביחס למסמכים שנתבקשו, טענה כי לא קיים יומן חקירות בתיק ועל כן לא
- 29 נמסר לו ולגבי מעמדה של הפליטה, נטען כי ניתן לדלות את המידע מתעודת



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 13-10-1885

- 1 עובד ציבור ובפלט פורטל אביב (מערכת מרשם האוכלוסין של משרד הפנים)
2 המצויים בתיק החקירה ואשר הועברו לעיונו של הנאשם.
3 14. בתשובתו לתגובה הנ"ל, חזר הנאשם על עיקרי טענתו בבקשה ובאותו סגנון.
4
5 15. ביום 09.06.15 התקיים בפניי דיון בבקשה והנאשם שב וחזר על האמור
6 בבקשתו וכך עשה גם ב"כ המאשימה.
7 16. לשאת בית הדין, אישר הנאשם כי קיבל חומר חקירה "עם רשימה מפוברקת"
8 (עמ' 8 לפרוטוקול מול שורה 12).
9 17. במהלך הדיון, הציג ב"כ המאשימה לעיונו של היושב בדין את מסמכים
10 שנמצאים בתיק החקירה, לרבות רשימת חומר חקירה וכן את התכתובות
11 שנזכרו בדבריו.
12 18. בסוף הדיון הנאשם אישר שהמסמכים המופיעים ברשימה אכן נמסרו לו (עמ'
13 9 לפרוטוקול מול שורה 16).
14

דיון והכרעה

- 15
16 19. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי במסמכים שהוצגו בפניי במהלך
17 הדיון, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
18 20. בהתאם לאישורו של הנאשם בדיון בפניי, הוא קיבל לידיו את כל אותם
19 מסמכים שמופיעים בתיק החקירה, למעט מסמכים שאכן אינם עונים על
20 ההגדרה הנ"ל.
21 21. טענותיו כי המאשימה בודה ראיות כנגדו, מנסה להוציא ממנו כספים וסוחטת
22 אותו באיומים (סעיף 10(ד) לתגובת הנאשם לתגובת המאשימה), לא רק
23 שנטענו בעלמא אלא גרמו לבזבוז זמן שיפוטי יקר.
24 22. אין לקבל את אופן התנהלותו של הנאשם, אשר נוטל לעצמו את הדרור
25 להשתלח מילולית באופן הפוגעני והבוטה ביותר כנגד ב"כ המאשימה. בית דין
26 זה סבור כי הנייר אינו צריך לסבול הכל, וכי בבקשות וכתבי טענות המוגשים
27 לערכאה שיפוטית בישראל, יש לנהוג לשון נקייה ולא להטיח האשמות
28 מכפישות בניציגי המדינה מתוך ידיעה כי לא יהיה מי שיתבע את עלבונם.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 13-10-1885

- 1 23. כפי שמותב זה כבר הביע דעתו בפני הנאשם בישיבת ההקראה, אם הוא סבור
2 כי מאן דהו עבר עבירה פלילית כנגדו של בידוי ראיות או סחיטה באיומים,
3 יתכבד-נא וינקוט בסעדים העומדים לרשותו על פי דין.
4 24. הטלת רפש בנציגי המדינה והתייחסות מזלזלת ופוגענית כנגדם אינה הדרך
5 ובית דין זה לא ישאר שווה נפש לנוכח התנהלות זו.
6

אחרית דבר

- 7
8 25. משהוצהר כי כל חומר החקירה הועבר לנאשם ולאחר שבחנתי את תיק
9 החקירה שהוצג בפניי ולאור הצהרת הנאשם כי קיבל לידי את חומר החקירה
10 המופיע ברשימה שהוכנה עבורו, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.
11 26. החלטתי להנחות עצמי ע"י החלטת בית הדין הארצי בעפ"א 33943-10-14
12 משה אביר וא-2 אח' נ' מדינת ישראל (08.02.15) ולפסוק הוצאות כנגד הנאשם 2
13 לטובת אוצר המדינה וזאת לאור העובדה שהשחית זמן שיפוטי יקר לשווא
14 בבקשה דנן, שעה שהיה ברור לו, וכך אישר בפניי בדיון, כי, למעשה, קיבל את
15 חומר החקירה.
16 27. אשר על כן, אני מחייב את הנאשם בהוצאותיה של המדינה בגין הליך מיותר
17 זה בסך של 5,000 ₪.
18 28. סכום זה ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, ישא הפרשי ריבית והצמדה
19 כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
20 29. המזכירות תעביר החלטתי זו לחיוב במרכז לגבית קנסות.
21 30. התיק מוחזר לחברתי, כב' השופטת קרן כהן, אשר בפניה התיק קבוע לשמיעת
22 ראיות.
23
24
25

26 **ניתנה היום, כ"ג חשוון תשע"ו, (05 נובמבר 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

27
28



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

הע"ז 1885-10-13

אורן שגב, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6