



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 48181-10-15 שוורץ נ' לייבל יום רביעי 25 נובמבר 2015

מספר בקשה (רְקֵם הַטֵּלֵב): 11

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصَادَقَةٌ عَلَى تَسْجِيلِ طَلَب

ניתן אישור כי ביום (تُصَادَقُ بِهَذَا أَنَّهُ فِي يَوْم) 25/11/2015 בשעה (بِالسَّاعَةِ) 12:46 הוגשה בקשה מסוג (قُدِّمَ طَلَبٌ مِنْ نَوْعٍ): כללית, לרבות הודעה תגובה לבקשה לקיום דיון והוצאות

בתיק (بِقَضِيَّة) ה"ט 48181-10-15 שוורץ נ' לייבל.

מספר הבקשה הוא (רְקֵם הַטֵּלֵב הוּא): 11.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاجَعَةٌ لِلْمَحْكَمَةِ الْمُتَعَلِّقَةٌ فِي الطَّلَب عَلَيْكَ أَنْ تَذْكُرَ رَقْمَ الطَّلَب.

המבקש:

עוה"ד שחר שוורץ ת.ז. 028764488
מרחוב ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון) ת.ד. 33111
תל - אביב
טל' 03-5449018 פקס: 03-6123641

-נגד-

המשיב:

לייבל מרדכי ת.ז. 24928806
מרחוב קרוא ברוך 14 תל אביב
באמצעות עוה"ד יניב מויאל
מרח' הקליר 14/12 תל אביב 6424514
טל' 03-5611445 פקס: 03-5611443

(להלן: "המשיב")

תגובה לעניין ההוצאות – [החלטה מתאריך 17-11-2015]

בהתאם להחלטה מתאריך 17/11/2015, המבקש מתכבד לתגיש את תגובתו לעניין ההוצאות.

1. בתאריך 15-17/11/2015 ניתנה החלטה הקובעת
".....אשר לשאלת ההוצאות – לתגובה בתוך 20 ימים, תשובה בתוך 10 ימים
נוספים".
2. מכאן מוגשת תגובה זו.
3. כבר בראשית יאמר שאין גבול לחוצפת המשיב המיוצג ע"י עוה"ד יניב מויאל ובמה
דברים אמורים:
4. עוה"ד יניב מויאל לא טרח ליידע את בית המשפט הנכבד שבינו לבין המבקש
מתנהלים הליכים משפטיים לאור עבירות אתיות אותן עבר עוה"ד יניב מויאל עת
העביר לעיתונאי הודעות אישיות ששלח לו המבקש.
5. המשיב כתב בכתבי הטענות שלו, לאחר שהיה מיוצג ע"י יניב מויאל, דברים
חמורים ורמיזות כאילו המבקש לוקה בנפשו וזאת בידועו שאלו טענות שאינן
נכונות ואין לו כל ראיה לכך, והכל מותוך מטרה להכפיש את המבקש שהרי את כל
כתבי הטענות המשיב מפרסם בדף הפייסבוק שלו וכן באתר האינטרנט שאותו הוא
מנהל וזאת מבלי לבקש את רשותו של בית המשפט.
6. אין כל מקום לפסיקת הוצאות כנגד המבקש ואם כבר לפסוק הוצאות, הרי שיש
לפוסקן כנגד המשיב, שנוהג בחוסר תום לב, מטעה את בית המשפט ולאחר היותו
מיוצג מבקש לקיים דיון כשברור שעל עורך דינו לדעת שזכותו של מבקש למשוך
את בקשתו.

7. כל מטרת המשיב היא רק לטרטר את המבקש .
8. המבקש בהגיונותו ביקש לבטל את הדיון מתוך מטרה אחת והיא חיסכון בזמן שיפוטי לאחר שהמטרה הזוירה את המשיב והתיק כנגד המשיב נחקר וככל הנראה אף הועבר לפרקליטות לצורך בחינת הגשת כתב אישום כנגדו .
9. **אין למבקש כל התנגדות לקיום דיון, אלא שהמבקש סבר ועודנו סבור שהצורך בכך התייתר לאור הזהרת המשטרה את המשיב לבל יטריד את המבקש .**
10. יודגש שתלונת השווא שהגיש המשיב כנגד המבקש במשטרה נסגרה ואילו התלונה כנגד המשיב פתוחה ונחקרת – דיי בכך להראות שהמשיב הנו מטרידן , ומכפישן והוא אף אודה בכך שיחפש איך לפגוע בשלות חייו של המבקש.
11. **המבקש אינו מתנגד לקיומו של דיון והכל בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.**
12. המבקש סבור שאם בית המשפט הנכבד יורה על קיום דיון ולהבטחת תשלום הוצאות, במידה וייפסקו כנגד המשיב , על המשיב להפקיד ערבות לתשלום הוצאות .
13. כנגד המשיב ניתנו מספר פסקי דין בו נקבע כי עליו לשלם פיצוי על הכפשות והוצאת לשון הרע בסכום של 100 אל"ש . מיותר לציין כי המשיב לא שילם את פסק הדין .
14. כמו כן, אפילו את הערבות שנפסקה כנגדו ובכדי שישוחרר ממעצר המשיב לא שילם. המשיב שהה במשטרת ראש העין וחובא בפני שופט לאחר יומיים בהם שהה במעצר על הטרדת שר הרווחה, התקהלות לא חוקית, הטרדת עובד ציבור.
15. למשיב מסכת ארוכה של עבירות אלימות והטרדות והוצאו כנגדו מספר צווי הרחקה בבית משפט בפתח תקווה על ידי כב' השופטת שעשוע והכל כפי שצורף לבקשות של המבקש .
16. כמו כן המשיב בכתבי הטענות שלו העלה טענות המתיימרות להיות "טענות עובדתיות" כאשר הוא יודע היטב שאינן נכונות עת ניסה לטעון כאילו למבקש בעיות נפשיות וכל זאת רק במטרה להכפישו .
17. מדובר בעו"ד יניב מויאל שטען טענות אלו ולשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד האם לפסוק הוצאות כנגדו .
18. המשיב זוכה לייצוג בחינם מצד עוה"ד יניב מויאל ובתמורה לכך המשיב מעביר לב"כ תיקים מאנשים שפונים אליו, הדבר מהווה עבירה אתית שבגינה אף הוגשה תלונה לוועדת האתיקה, לא בכדי המשיב לא צירף כל חשבונית להוכחת נזק כלשהו שנגרם לו .
19. המבקש לא יופתע אם בכתב תשובתו יצרף המשיב קבלה/חשבונית פיקטיבית לתשלום שכ"ט.

לסיכום :

20. המבקש הגיש את הבקשה בתום לב לאור הטרדות ואיומים חוזרים ונשנים מצד המשיב עד כדי איום ממשי על שלוות חייו של המבקש ובני משפחתו והכל כפי שפורטו בבקשות .
21. הצו שניתן היה צודק וניתן על ידי בית המשפט הנכבד .
22. הצו בוטל, כפי שבית המשפט הנכבד קבע, לאור טעות מזכירות ולא בשל טעות של המבקש .
23. המבקש סבור שהצורך בדיון התייטר לאור חקירת המשטרה את המשיב ואם בית המשפט סבור שיש לקיים את הדיון כמובן שהמבקש יתייצב במועד שייקבע ומשוכנע הוא שיזכה לקבל צו שימנע את הטרדתו על ידי המשיב.
24. ההליך המקורי שהוגש הנו בקשה לפי חוק למניעת הטרדה מאימת ולא תובענה.
25. המבקש היה רשאי למשוך את הבקשה מבלי להיזקק להסכמת הצד השני ויש לצפות מעוה"ד יניב מויאל להכיר את התקנות ולא להכביד על זמנו של בית המשפט בבקשות סרק - "בבקשה לקיום דיון " .
26. המבקש סבור שאין כל מקום לפסיקת הוצאות כנגדו ומשאיך לבית המשפט את השיקול לקבוע את גובה ההוצאות כנגד המשיב .

לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש :

27. לדחות את בקשתו של המשיב להוצאות
28. לעניין קביעת מועד דיון כמובן שאין המבקש מתנגד ומשאיך זאת לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד ובכפוף להפקדת ערבות לתשלום ההוצאות מצד המשיב .
29. לחייב את המשיב בהוצאות לאור התנהלותו והצורך בתגובה זו .


שחר שורץ, עו"ד
המבקש

שחר שורץ, עו"ד
מ.ר. 56017
רח' ברקוביץ 4
מגדל המוזאון, תל-אביב

תצהיר

אני הח"מ, שחר שוורץ, עו"ד ת.ז. 028764488, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. לאור החלטת בית המשפט הנכבד מיום 17/11/2015 הריני להגיש תצהיר זה.
2. הריני לעשות תצהירי זה בתמיכה להגשת תגובה לעניין קיום דיון והוצאות.
3. האמור בעמדתני זו הנו נכון ואמת וידוע לי מידיעה אישית.
4. הריני להצהיר כי זה שמי, להלן חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת ונכון.



שחר שוורץ

אישור

הנני מאשר וצה כי היום, יום רביעי 25 נובמבר 2015, הופיע בפני, עו"ד ח'ל א'ל, ב בניין 4 תל אביב, מר שחר שוורץ, ת.ז. 028764488, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה.

מיטל גרונל ש"ד
רשיון מס' 29978
עו"ד