

# לורי שם טוב

רחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים 57525  
טל': 054-5320390 lorish69@gmail.com

תאריך: 22 בנובמבר 2015

לכבוד  
השופטת מרים נאור  
נשיאת ביהמ"ש העליון  
פקס': 02-6759648  
נכבדי,

הנדון: **תלונה נגד השופטת רות לבהר- שרון ביהמ"ש מחוזי תל אביב**  
**תיק ע"א 43083-03-15**

1. ביום 1/11/15 הגישה פקידת הסעד אתי דור דוברובינסקי תצהיר שקרי בתיק וטענה כי לא קיבלתי פטור מאגרה וערובה והיא מבקשת לדחות את הערעור שלי. הבקשה והתצהיר של פקידת הסעד מצ"ב **מסומן "1"**.
2. בו ביום הגשתי את תגובתי והסבתי את שימת לב בית המשפט, כי פקידת הסעד פעלה יחד עם באי כוחה ברמייה וניסיון להטעות את בית המשפט, וכי קיבלתי פטור מערובה ותשלום אגרה בסך 500 ₪ שולמה על ידי בעקבות פסק דין שניתן על ידי כבוד השופטת עופרה צ'רניאק. מצ"ב **מסומן "2"**.
3. השופטת לבהר- שרון קבעה בהחלטה מאותו יום, כי הבקשה לדחות את הערעור תידון ביום הערעור 19/11/15. מצ"ב **מסומן "3"**.
4. ביום 19/11/15 התקיים הדיון בערעור וביקשתי מהשופטת לתת החלטה בעניין מירמת פקידת הסעד אתי דור שהגישה תצהיר כוזב.
5. לתדהמתי הרבה, השופטת לבהר שרון פטרה את העניין במילים: "היא התנצלה, וממילא לא שילמת ערובה, אז מה את רוצה?".
6. להוסיף חטא על פשע, השופטת לא רשמה בפרוטוקול את האירוע התמור והמהותי בפרוטוקול.
7. הנני מלינה, כי השופטת לא ביררה לעומק את הסיבה בה הגישה פקידת סעד תצהיר שקרי לבית המשפט, וטענה כי פקידת הסעד התנצלה על תצהיר השקר, בכך גיבתה השופטת מעשה פלילי חמור ביותר של עובדת ציבור.
8. השופטת לא פירטה ולא נימקה כיצד הגיעה למסקנה זו ויש בכך משוא פנים חמור, רשלנות שיפוטית והתנהלות שאינה הולמת.
9. התנהגותה של השופטת יוצרת רושם, כי בית המשפט הוא מקום מופקר שבו ניתן להגיש תצהירי כזב בשיטת "מצליח" ובמידה ומתגלה התרמית, אפשר להתנצל ולהמשיך הלאה.
10. אבקשכם לנקוט נגד השופטת בדיון משמעתי על התנהגותה.

בכבוד רב,

לורי שם טוב

*לורי שם טוב*

לוטה:

- בקשה ותצהיר כוזב שהגישה אתי דור לדחיית הערעור.
- תגובתי מיום 1/11/15 ועליה החלטת השופטת.
- פרוטוקול הדיון מיום 19/11/15.

העתק:

1. מר מיכאל שפיצר מנהל בתי המשפט פקס': 02-6513191.
  2. כבוד השופט דורון אביחי נשיא ביהמ"ש שלום ת"א פקס': 6910699, 6926552.
- סה"כ 21 דפים כולל עמוד זה.

ע"א 43083-03-15  
 בפני כב' השופטת רות לבהר-שרון  
 קבוע ליום 19.11.2015 לשעה 10:00

בית משפט המחוזי  
 בתל אביב - יפו

החלטה	01/11/2015
בקשה 14 בתיק 43083-03-15	
שו' רות לבהר-שרון	
הבקשה תידון במועד הדין.	

בעניין שבין:

לורי שם טוב ת.ז. [REDACTED]  
 מרח' כזנלסון 126 ב', ת.ד. 1305 גבעתיים 57525

המעוררת:

- נגד -

המשיבים:

1. אתי דור ת.ז. 055654958  
 מרח' הנה סנש 9, גבעתיים 53454

2. האגודה לקידום העבודה הסוציאלית (ע)

הועד הפועל, מרח' ארלוזורוב 93, תל-אביב

באמצעות ב"כ עו"ד צירלי בווגלו ו/או עו"ד ק  
 ממשדד 'אדם' עורכי דין. המען לצורך המצאת  
 הינו: "המגדל", רח' דניאל פריש 3, תל-אב  
 64731, דואר אלקטרוני: dam-law.com  
 טל: 03-6078888, פקס: 03-6078889.

3. יעקב בן יששכר ת.ז. 23682461

מרח' ליון 14 כפר שלם תל-אביב  
 טל: 03-6475725, פקס: 052-4359933

4. התנועה למען עתיד ילדנו

yeladeinuorg@gmail.com

מרח' הגולן 97, תל-אביב, 69271  
 טל: 03-6475725, פקס: 052-4359933

## בקשה לדחיית הערעור

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הערעור דנא (להלן: "הבקשה") מהטעמים שיפורטו ע"י המשיבים 1-2 (להלן: "המשיבים"), ובין היתר בקבוע בתקנות 420(3), ו-431 לתקנות סדר הדין האזרחי (להלן: "תקסד"א")

(הדגשים אינם במקור אלא אם צוין אחרת)

ואלה טעמי הבקשה:

א. פרולוג

ההתנהלות המשפטית בענייננו מגדירה מחדש את המונח "דין עצמי". מדובר במעוררת אשר עושה דין לעצמה ומשתמשת בזכות הגישה לערכאות בחוסר תום לב תוך שמקפידה לערער ולהשיג על כל החלטה

המחייבת אותה בתשלום כל שהוא, אך **מעולם לא עמדה בחובה לשלם את הסכום שנקבע**. וכך, גם כעת, ממשיכה המערערת בדרכה ועל אף שנקבע בהחלטה ברורה כי **עליה להפקיד ערבוּן בסך 7,500 ₪** בטרם הדיון בערעור, ועל אף ש**נקבע בהחלטה מפורשת של בית המשפט העליון בישראל**, כי עליה לשלם סך של 2,000 ₪ חודש בחודשו עד למועד ההכרעה הערעור, היא ממשיכה בדרכה שלה, לא מפקידה דבר, ולא משלמת דבר! לקרוא ולא להאמין.

### ג. המסגרת העובדתית בקליפת אגוז

1. כזכור, ביום 15/03/2015 ניתן פסק דין בבית המשפט שלום בתל אביב בהליך ת.א. 24514-10-09 **אתי דור ואחי נגד לורי שם טוב ואחי** על ידי כב' השופטת נועה גרוסמן. במסגרת פסק הדין קבעה כב' השופטת גרוסמן כי על המערערת לשלם למשיבה 1 יחד ולחוד עם המשיבים 3-4 סך של 100,000 ₪ (סכום אשר יהיה צמוד למדד מיום הגשת התביעה 28/10/2009 ויישא הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלום המלא בפועל) כפיצוי בגין לשון הרע ופגיעה בפרטיות (להלן: "**פסק הדין**").

העתק מפסק הדין מיום 15/03/2015 מצוי בתיק בית המשפט הנכבד.

2. לאחר מתן פסק הדין החלה המערערת במסכת פעולות של בקשות וערעורים מכל הבא ליד ובין היתר הגישה ערעור לבית המשפט הנכבד ואף בקשה לעיכוב ביצוע ובקשה לפטור מתשלום אגרה (אשר דוונה בפני כב' הרשמת שולמית יעקובוביץ').

3. ביום 17/04/2015 ניתנה החלטת כב' השופטת לבהר-שרון אשר **זוחה את בקשת המערערת אך לפני משורת הדין** מאפשרת פריסת תשלומים של סך ה-100,000 ₪ ל-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 01/05/2015 והכל בתנאי שהתשלומים ישולמו במועדם. ככל שהתשלומים יחרגו ממועדם תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

העתק מהחלטה מיום 17/04/2015 מצוי בתיק בית המשפט הנכבד.

4. כמו כן, ביום 19/04/2015 ניתנה החלטת כב' הרשמת שולמית יעקובוביץ' אשר **זוחה את בקשת המערערת לפטור מאגרה וערבוּן** אך על מנת שלא לסגור את שערי בית המשפט בפני המערערת ובמקביל על מנת להבטיח את אינטרס המשיבים, קבעה כי על המערערת לשלם אגרה בסך 500 ₪ (להלן: "**האגרה**") וערבוּן בסך 7,500 ₪ ב-3 תשלומים חודשיים עוקבים החל מחודש מאי 2015 (עד ה-20 לכל חודש) (להלן ולעיל: "**הערבוּן**"), כדלקמן:

**"בהינתן כל האמור לעיל דין הבקשות לפטור מלא מתשלום אגרת בית המשפט ומהפקדת ערבוּן להידחות. עם זאת, משנחה דעתי כי יכולתה הכלכלית של המבקשת מוגבלת ועל מנת שלא לסגור בפניה את שערי בית המשפט מחד ומאידך להבטיח את אינטרס המשיבות, מורה אני כדלקמן: א. אגרת המשפט תועמד על סך של 500 ₪. ב. הערבוּן יועמד על סך של 7,500 ₪. אגרת המשפט והערבוּן ישולמו בשלושת תשלומים חודשיים שווים ועוקבים החל מחודש מאי 2015 (עד ה-20 בכל חודש)."**

העתק מהחלטה מיום 19/04/2015 מצוי בתיק בית המשפט הנכבד.

5. המערערת שילמה את סכום האגרה (500 ₪), אך בהתאם לבדיקה שביצעה המשיבה 1 במערכת נט- המשפט נכון להיום (29/10/2015), **לא הפקידה את סכום העיבוּן!**

העתק מתדפיס הפעילויות של מערכת נט המשפט מצויי לבקשה זו **כנספת 1**.

6. המערערת המשיכה בדרכה והגישה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון (רע"א 2746/15 שם טוב נגד אתי דור דוברובינסקי ואח') על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 17/04/2015 לעניין תשלום פסק הדין, וביום 17/05/2015 ניתנה החלטת בית המשפט העליון, על ידי כבי השופט ע. פוגלמן אשר דוחה את בקשת המערערת אך בשל הנסיבות החריגות של הערעור אפשר פריסה נוספת של התשלומים כך שעל המערערת לשלם סך של 2,000 ש"ח, חודש בחודשו בראשון לכל חודש עד להכרעה בערעור. וכדלקמן:

"... ראיתי בנסיבות החריגות האמורות להורות על פריסה נוספת של התשלומים, כך שהמבקשת תשלם למשיבה סך של 2,000 ש"ח בראשון לכל חודש עד להכרעה בערעור. התשלום הראשון ישולם ביום 1.6.2015..."

העתק מהחלטת בית המשפט העליון מיום 17/05/2015 מצוי בתיק בית המשפט הנכבד.

7. דא עקא, עד למועד כתיבת שורות אלה לא שולמה ולו אגורה שחוקה אחת מטעם המערערת בגין פסק הדין, ובכך המערערת מפרה את החלטת בית המשפט העליון הנכבד!

#### ג. המסגרת המשפטית

8. בהתאם לתקנות ישנן פעולות אותן מחויב המערער לבצע. תקנה 420(3) לתקנות קובעת כדלקמן:

"420. ואלה המסמכים שיש להמציא למשיבים:

.....

(3) הודעה על הפקדת ערבון או ערובה או הודעת הרשם על החלטתו לפטור ממתן ערבון, אם ניתנה שלא בפני המשיב, בהתאם לתקנה 432(ב)."

9. ותקנה 431 לתקנות קובעת כדלקמן:

"431. לא קיים המערער חוראה בדבר הערבון או הערובה, יירשם הערעור לדחיה לפני בית המשפט או הרשם ותומצא על כך הודעה לכל בעלי הדין.

10. בבחינת "נאה דורש נאה לא מקיים" המערערת מחד, איננה מקיימת את החלטות בתי המשפט הנכבדים על כל ערכאותיהן, אך מאידך גיסא, פונה ומבקשת שוב ושוב לקבל פטור מאגרה, עיכוב ביצוע של פסק הדין, פטור מהפקדת ערובה ומגישה עוד ועוד בקשות רשות לערעור.

11. ההלכה הפסוקה עמדה רבות על חשיבות קיום החליכים הפרוצדוראליים לצד המהות על מנת לקיים סדרי משפט תקינים. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו על ידי כבי השופטת א' פרוקציה בע"א 2328/07 יורם גיל נ' עו"ד אביחי דרזנר [פורסם בנבו (ניתן ביום 03/05/2009)]:

"מושכלות יסוד הם כי כללי הפרוצדורה נועדו לשרת את הליך הדין ותהכרעה השימוטית במחלוקת גופת, בהתאם לדין המהותי. חשיבותם העיקרית של כללי הדין היא ביצירת המסגרת הדיונית הנאותה לצורך מתן הכרעה שיפוטית מושכלת. הם נועדו גם להגן על הזכויות הדיוניות של בעלי הדין, ולהבטיח להם את יומם בבית המשפט, ובכלל זה את

זכות הטיעון המלאה, תוך שמירה על השוויון במעמדם הדיוני כלפי בית המשפט. הגם שכללי סדר הדין נועדו להסדיר את המסגרת הדיונית לניהול המשפט, על בעל דין לעמוד בתנאיהם, כדי שיזכה ליזמו בבית המשפט. כניסתו לטרקלין המשפט מותנית במעבר בפרוזדור הפרוצדורה, ועמידה במלוא התנאים שהיא מציבה. תנאים אלה נועדו להבטיח, בין היתר, את ליבוד האינטרסים הדיוניים הלגיטימיים של בעלי הדין משני הצדדים, את השוויון במעמדם, ואת האינטרס הציבורי בקיום הליך שיפוטי ענייני, יעיל, וחשכוני בזמן. הם נועדו להבטיח ליבוד החלטות ביניים של בית משפט, המהוות תנאי בסיסיות מסוימות, לקיום דיון בתובענה העיקרית."

ועוד נאמר בהמשך:

"אולם כאשר מדובר בהפרה חוזרת, נמשכת והולכת של כללי הדיון, ואי קיום שיטתי ומכוון של החלטות ביניים של בית המשפט, המציבות תנאים מסוימים לבידור התובענה העיקרית, רשאי בית המשפט לסלק את התובענה על הסף בדרך של דחייתה, כדי למנוע אפשרות של הליך נוסף שתהא בו הטרדה נוספת של הצד שכנגד ושל בית המשפט. יש להניח, כי צעד קיצוני כזה יינקט במצבים של הפרה דיונית בעלת משמעות חמורה, ואפשר אף מתמשכת, והקנה 101(3) לתקנות סדר הדין האזרחי נותנת בידי בית המשפט כלי דיוני להביא לתוצאה זו. זכות הגישה לערכאות היא, אכן, זכות חוקתית חשובה, אך הגשמתה מותנית בעמידה בתנאים פרוצדורליים, ובתום לב בקיום החלטות של בית המשפט, המשמשים "כרטיס כניסה" להיכל המשפט. הפרה שיטתית ומתמשכת של כללים אלה עלולה לשלול מבעל דין את כרטיס הכניסה, ולמנוע הכרעה שיפוטית מהותית בגופה של המחלוקת."

12. וכך, על אף הגישה החומלת והמתחשבת שנקט בית המשפט הנכבד והפחית את תשלום האגרה והעירבון ואף אישר פריסת תשלומים, המערערת ממשיכה בשלה ולא טרחה להפקיד את סכום העירבון הנדרש העומד כיום על סך של 7,500 ₪ (ע"פ 3 התשלומים).

13. ואם לא די בכך, גם בית המשפט העליון חמל על המערערת וביצע פריסת תשלומים נוספת על החלטת בית המשפט הנכבד על מנת להקל עליה את התשלום הנדרש, אך גם כעת המערערת מפרה את קביעת בית המשפט העליון הנכבד ולא טרחה לקיים את קביעתו לשלם למשיבה 1 את התשלום החודשי בסך 2,000 ₪ מיום 1.6.2015 ועד להכרעה בערעור, אשר עומד נכון ליום 01/10/2015 (לפי 5 תודשים) ע"ס של 10,000 ₪ (להלן: "סכום החלטת בית המשפט העליון").

14. וכך, בעזות מצח שאין לה גבול, הגישה המערערת את עיקרי הטיעון מטעמה, אשר גם אותם כמו כל שאר הבקשות והתגובות שהוגשו מטעמה לא טרחה להמציא לידי המשיבים.

15. נכון למועד כתיבת שורות אלה לא הפקידה המערערת את סכום העירבון ולא שילמה את סכום פסק הדין שנקבע בהחלטת בית המשפט העליון הנכבד.

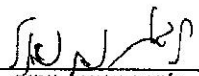
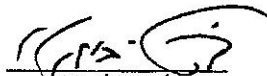
16. הנה כי כן, בהתאם לדברים המפורטים לעיל הרי שהמערערת מנצלת בחוסר בתום לב את זכות הגישה לערכאות תוך שהיא פועלת בחוסר ניקיון כפיים כלפי בית המשפט הנכבד והצדדים, ובית המשפט לא יפתח את דלתותיו למי שאינו מקיים את החלטותיו.

ד. סיכום

17. לאור המפורט לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לשים קץ להתנהלות חסרת תום הלב של המערערת אשר עושה דין לעצמה ומסרבת בכל תוקף למלא אחר החלטות ומסקי הדין של בתי המשפט הנכבדים על כל ערכאותיהם, ובהתאם לקבוע בתקנה 431 לתקנות, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את ערעורה של המערערת.

18. תצהיר המשיבה, הגבי אתי דור המצהירה כי מעולם לא קיבלה אף שקל מהמערערת בגין פסק הדין או החלטות בית המשפט העליון, מצי"ב.

19. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המערערת בהוצאות הכנת בקשה זו.

	
ליאת נתנאל, עו"ד	צ'רלי בוזגלו, עו"ד

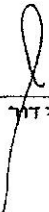
ב"כ המשיבים 1-2

היום יום חמישי ט"ז חשוון תשע"ו, 29 באוקטובר, 2015

**תצהיר**

אני הח"מ, הגב' אתי דור נושאת ת.ז. 055654958, מרח' מגבעתיים, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. שמי וכתובתי הם כדלעיל.
2. הנני מגישה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בבקשה לדחיית הערעור שהוגש עייי לורי שם-טוב בהליך ע"א 43083-03-15 שם טוב נגד אתי דור ואח'.
3. מעולם לא קיבלתי לידיי כל תשלום מהמעוררת על חשבון פסק הדין (שניתן על ידי כבי השופטת גרוסמן ביום 15/03/2015) או עי"פ החלטת בית המשפט העליון מיום 17/05/2015 ועד להגשת בקשה זו.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.

  
 \_\_\_\_\_  
 אתי דור

**אישור**

אני הח"מ עו"ד צ'רלי בוזגלו, מאשר בזאת כי ביום 28/10/2015 הופיעה בפני הגב' אסתר (אתי) דור, נושאת ת.ז. 055654958, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות תצהירי וחתימה עליה בפני.

  
  
 צ'רלי בוזגלו



פעילות לצדדים

עמוד 1 מתוך 1

ע"ר צ'רלי כהנא

00

מחילת תיק הגשת הצהרה על יפוי כוח יתק דינים אישור הוצאות אישור תיקים תקים סעיפים

תיק בית משפט: 43083-03-15 מספר תיק: 43083 תיק יפוי:  בית משפט:  מס תיק:  מס תיק:  מספר תיק:  אגוד:

43083-03-15

תאריך הבא: 19/11/2015  
תאריך תוקדם: שום תוקם  
לפרטים נספח:

הצהרה על יפוי כוח

פעילויות לצדדים

מספר תהליך	תאריך פעילות	שם	תאריך אחרון להגשה	פעילות ביום וטעון אחרון להגשה	השלמה והגשת מסמכים
3	הגשת מסמך	מעוררים	22/03/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
5	הגשת מסמך	מעוררים	11/04/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
1	הגשת מסמך	משיבים	14/04/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
1	הגשת מסמך	מעוררים	19/04/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
7	הגשת מסמך	מעוררים	19/04/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
7	הגשת מסמך	מעוררים	19/04/2015	לא	<input checked="" type="checkbox"/>
1	הפקדת עיבוד	מעוררים	27/04/2015	לא	<input type="checkbox"/>

- פרוטוקול
- טענות
- פעילויות לצדדים
- מציג דין
- כתב טענות
- בקשות והוצאות
- בקשות לאגוד
- הצהרות
- בקשות אחר סגירה
- תגובות
- החלטות בית
- סכני דין
- סימונים
- מנועים
- תיקים קשורים
- תיק נספח
- סיכומים
- מוזכרות
- תיק פיר

...ecure.court.gov.il/NGCS.Web.Secured/FolderCaseSubmission/SubmissionTasks.aspx 29/10/2015



ע"א 43083-03-15  
**קבוע בפני כב' הש' רות לבהר-שרון**

**בית משפט מחוזי  
 בתל - אביב - יפו**

**המערערת:** לורי שם טוב ת.ז. [REDACTED] עיתונאית  
 כצנלסון 126 ב', ת.ד. 1305 גבעתיים 57525  
 טל': 0545320390 דוא"ל: lorish69@gmail.com

- נגד -

**המשיבה:** אתי דור דוברובינסקי ת.ז. 055654958  
 ע"י עו"ד צ'רלי בוזגלו  
 מרחוב דניאל פריש 3 תל-אביב 64731  
 טל': 03-6078888 פקס': 03-6078889

**משיבים לא פורמליים:** 1. יעקב בן יששכר ת.ז. 23682461  
 2. התנועה למען עתיד ילדינו

### תגובת המערערת לבקשת המשיבה שלא לדון בערעור

המערערת מתכבדת להגיב בקצרה על בקשת המשיבה, המבקשת שלא לדון בערעור:

1. המשיבה מטעה את בית המשפט. בניגוד לטענת המשיבה, המערערת קיבלה פטור מלא מהפקדת עירבון בפסק דין שניתן ביום 11.5.15 על-ידי כבוד השופטת עופרה צירניאק, תיק ע"ר 35760-0415, עמ' 3 לפסק הדין, שורה 31: "יש מקום לפטור את המערערת מהפקדת הערבון". פסק הדין מצ"ב מסומן "1".
2. כב' השופטת חייבה את המערערת לשלם רק אגרה בסך 500 ש"ח, וזו אכן שולמה.
3. המשיבה פועלת, יחד עם באי-כוחה, בדרכי רמייה ובניסיון להטעות את בית המשפט הנכבד. המשיבה לא נמנעה אף ממסירת תצהיר הכולל דברי כזב, וכל-זאת בניסיון להביא לדחיית הערעור על-הסף.
4. המשיבה מנצלת לרעה את הליכי ביהמ"ש בנוגע להחלטת בית המשפט העליון לחיובה של המערערת, ומעלה טענות, בפני בית משפט הנכבד, שאינן ממן העניין, בערכאה זו.
5. בכל הכבוד, אם סבורה המשיבה שהמערערת אינה ממלאת אחר החלטת ביהמ"ש העליון, פתוחה בפניה הדרך לנקוט הליכים ככל שתמצא לנכון.
6. יודגש, כי המשיבה לא הגישה למערערת - שאינה מיוצגת - את הבקשה שהגישה לביהמ"ש, וזאת בניגוד לתקסד"א.

לורי שם טוב

לורי שם טוב, המערערת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 מאי 2015

ע"ר 15-04-35760 שם טוב נ' דור ואח'

בפני כב' השופטת עפרה צ'רניאק

לורי שם טוב

המערערת

נגד

תמשיבה

1. אתי דור דוברובינסקי
2. האגודה לקידום העבודה הסוציאלית
3. יעקב בן יששכר
4. התנועה למען עתיד ילדינו
5. היועץ המשפטי לממשלה

נוכחים:

המערערת בעצמה

ב"כ המשיבה 1 עו"ד בוזגלו

ב"כ היועמ"ש עו"ד ענת פרולינגר

פרוטוקול

8 המערערת: מפנה את ביהמ"ש לסעי' 14 ה' לפטור מתשלום אגרה, התקנה 14 קובעת שמי שמקבל  
 9 הבטחת הכנסה כולל דמי אבטלה, זו ראייה לחוסר יכולתו של המבקש לשלם את האגרה. אני  
 10 קיבלתי דמי אבטלה במשך שנה וצרפתי את המסמכים עד ינואר 2015. ניסיתי לקבל עוד ושלחו לי  
 11 הודעה שאני לא זכאית יותר. אני מחפשת עבודה ולא מצליחה להתקבל.  
 12 לענין העבודה, הגיעו לכאן חבורה שמנסים להרוס אותי. המערכת מגוייסת כדי למנוע ממני את  
 13 זכותי לעמידה מול ביהמ"ש.  
 14 יש המלצה של השופט פליגלמן מביהמ"ש העליון לעיכוב ביצוע תשלום לאחר שהעריך שיש לי  
 15 סיכויים לערעור ונסיבות המצדיקות זאת.  
 16 צרפתי את כל המסמכים. הם טענו לא מזמן שאני צריכה למכור כליה.

17  
 18 ביהמ"ש מכווין את המערערת להתמקד בערעור לאמור להבהיר במה שגתה כב' הרשמת בהחלטתה.

19  
 20 המערערת: אני מבקשת להתעלם מכל טענה עובדתית שלא צורף לה תצהיר. לא מדובר בטענות  
 21 משפטיות.

22 בנוסף הרשמת קבעה שאני קיבלתי פטור מאגרה על סמך זה שהיועץ המשפטי לא הגיב וזו ראייה  
 23 שכן יש לי יכולת, ודינה של טענה זו להידחות. עצם העובדה שהם לא הגיבו נזקפת לחובתם ולא  
 24 לזכותם.

25 מצבי הכלכלי פורט בהרחבה. אני יכולתי לפרט את מה שיש עם המסמכים ולא מה שאין לי.  
 26 צרפתי את כל המסמכים המוכיחים את מצבי הכלכלי.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

**11 מאי 2015**

**ע"ר 15-04-35760 שם טוב נ' דור ואח'**

1 הם רצו לדעת איפה אני מתגוררת. בפעם האחרונה שהתגוררתי אצל צד ג', הם שלחו משטרה אשר  
2 לקחה מהם את המחשב.  
3 אני לא מוצאת עבודה. אני הולכת לראיונות עבודה אך לא מתקבלת.  
4 אני מבקשת לפתוח את שערי ביהמ"ש. יש לי סיכויים טובים לערעור.  
5 נעשו בערעור טעויות חמורות מאד. בוצע עיוות דין חמור ביותר כלפי.  
6 הם טענו שאני פרסמתי את הפרסומים אבל זו לא אני אלא הפרסומים האלה פורסמו.  
7 ביהמ"ש שגה שגיאות חמורות ובוצע עיוות דין מתחילתו ועד סופו. נלקחו לי הילדים.  
8 השופטת לבהר שרון לא איפשרה לי להגיב לטענות ונתנה מיד החלטה בניגוד לסעי' 241 ג' (1). זה  
9 בימ"ש שאמור לעשות צדק. אי אפשר להשית עלי סכומים בדברים שאיני קשורה אליהם. אני  
10 הקורבן בתיק הזה.  
11 נמצאת פקידת סעד שלקחה ממני את שני הילדים. תביעת לשון הרע נוגעת קשר ישיר להוצאת  
12 הילדים שלי. אי אפשר לומר שמדובר רק בזה. כשמישהו כותב דבר מה, זה קשור למשהו.  
13 אבקש להגיב בקצרה לאחר טיעוני עו"ד בוזגלו.  
14  
15 **עו"ד בוזגלו:** חוזר על הטענות בכתב התשובה ועל החלטת הרשמת.  
16 נספח 6 צורף לביהמ"ש. מדובר באינסוף בקשות וחליכים. היא יכולה להמשיך ולהגיש בקשת רשות  
17 ערעור לביהמ"ש העליון.  
18 על פניו אנחנו לא מוכנים לוותר על הפקדת הערבון. היא לא שילמה עד היום ולו שקל אחד על  
19 האגרות ועל פסק הדין. ניתן צו ארעי עד למתן התשובה להחלטה. זה לא באותו הליך אלא בבקשה  
20 לעיכוב פסק הדין.  
21 יש בפסק הדין גם צו להסרת הפרסומים וגם את זה לא עשתה המערערת.  
22  
23 **המערערת:** אני לא פרסמתי שום דבר.  
24  
25 **עו"ד בוזגלו:** בעמ' 42 לפסה"ד של סגנית הנשיאה, היא נותנת צו להסרת הפרסומים. המערערת לא  
26 הסירה את הפרסומים אלא להיפך. היא כותבת בדף הפייסבוק שהשופטת בוסטון מטורללת.  
27 ההחלטה של הרשמת נכונה. המערערת לא גילתה במסמכים את כל העובדות.  
28  
29 **עו"ד פרולינגר:** מבחינתנו החלטת הרשמת היתה מאד מפורטת ומאוזנת ביותר. אנחנו כאן רק לענין  
30 האגרה ולא לענין הערבון. הערעור של המערערת התייחס גם לענין האגרה. גם בתגובתנו התייחסנו  
31 רק לענין האגרה.  
32 החלטת הרשמת כן מאפשרת גישה לערכאות. ניתנה לה הפחתה וכן פריסה לתשלומים על אף שלא  
33 עמדה בקריטריונים.  
34 הדברים שאמרה היום המערערת זה סוג של מקצה שיפורים לענין הבקשה ולא לכך התכנסנו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 מאי 2015

ע"ר 15-04-35760 שם טוב נ' זור ואח'

1 מאחר ומדובר בהליכים למכביר, קיים פה איזשהו ערבוב.  
2 הבקשה לא הכילה מסמכים וגם היום המערערת אומרת שהגישה ופרטה הכל, אך לא הראתה  
3 חשבון בנק שהוא הדבר הבסיסי ביותר. זה משהו שצריך לעמוד עליו ולהגישו בבקשה.

4  
5 **המערערת:** לענין של הטענות של עו"ד בוזגלו, הוא לא הגיש על כך תצהיר. הוא טוען טענות  
6 עובדתיות. מדובר בשקרים. גם לענין השופטת, אין לי גישה אפילו לאתר של התנועה למען עתיד  
7 ילדינו.

8 לענין האגרה יש חוק סעי' 14 ה' ואני עומדת בכללים שלו.  
9 לענין חשבון הבנק, הגשתי את המסמכים. אין לי הכנסות מינואר 2015 ואני לא עובדת. אין לי כסף.  
10 אפשר לבדוק בתיק זה שנמצא כאן. אני מוכנה להחקר ולענות על מה שרוצים. אני לא יכולה  
11 להצהיר על מה שאין לי. בחשבון הבנק אין לי מה להראות ממה שאין. אין לי תכניות חסכון ולא  
12 יכולות. בעבר היה לי הרבה מאד והייתי אחת הנשים המסודרות בתל אביב אבל הפסדתי את כל  
13 רכושי עבור הילדים. שילמתי המון כסף עבור המאבק שלי והפכתי להיות דרת רחוב בגלל משרד  
14 הרווחת. אני מאמינה שיש לערעור שלי סיכויים רבים ואני יודעת שאוכל לעמוד בו ולהצליח בו.  
15 השופטת הפילה עלי את כל הסכום שזה לא הוגן. הגשתי ערעור מפורט ומסודר.  
16 החשבון הוא עדכני ואני מציגה אותו לביחמ"ש. זה החשבון היחיד שאליו נכנסו כל דמי אבטחת  
17 ההכנסה ודמי האבטלה. אני לא מתפרנסת. אין לי הכנסות ואין לי כסף.

18  
19 **עו"ד פרולינגר:** גם כעת המערערת לא מצהירה על חשבון.

20  
21 **המערערת מוזהרת כדין:** החשבון הוא תחת עורך דין. צרפתי גם לערעור הזה. החשבון הוא תחת  
22 עורך דין. צרפתי את זה לערעור. זה חשבון לא פעיל ואני לא מצליחה לשלם אותו. הכל כתוב  
23 בתצהיר. יש לי חוב וזה עבר לעורך דין.

24  
25 **פסק דין**

26 ערעור על החלטת כבי הרשמת שלומית יעקובוביץ מבימ"ש זה ולפיה דחתה את עתירת המערערת  
27 לפטור אותה מאגרה ומתשלום ערבון לגבי ערעור על פסק דין של בימ"ש השלום בתי"א 24514-10-09  
28 אך יחד עם זאת הקטינה את סכום האגרה הנדרש ואת הערבון משום שמצבה הכלכלי של המערערת  
29 מוגבל ועל מנת שלא לסגור בפניה את שערי בית המשפט.

30  
31 דומה עלי כי יש מקום לפטור את המערערת מהפקדת הערבון.  
32 בהתייחס לסיכויי הערעור, אמנם פסק הדין מבוסס על התרשמות בית המשפט ומהימנות  
33 המערערת, יחד עם זאת, אין לומר (וכבי הרשמת גם לא אמרה) שסיכויי הערעור לגבי גובה הסכום  
34 שנקבע הם נמוכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 מאי 2015

ע"ר 15-04-35760 שם טוב נ' דור ואח'

1 בין כה וכה דומה עלי שיש חשיבות לכך שינתן למערערת במקרה הספציפי להשיג על פסק הדין של  
2 בימ"ש שלום וזאת נוכח מיהות הצדדים והנסיבות הכלליות האופפות את כלל ההליכים בין  
3 הצדדים.

4  
5 לפני משורת הדין, ניתנת למערערת האפשרות להפקיד את האגרה בתוך 7 ימים מהיום. לא יופקד  
6 הסכום במועד, לא תינתן ארכה נוספת.

7  
8 ניתן במעמד הצדדים.  
9

10  
11 ניתן והודע היום כ"ב אייר תשע"ה, 11/05/2015 במעמד הנוכחים.  
12

---

עפרה צ'רניאק, שופטת

13



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

11 מאי 2015

ערעור אזרחי (ע"א) 43083-03-15 שם טוב נ' דוד  
נאח'

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

הודעת זכייה על תשלום שובר

מספר השובר 10064103074 בסכום 500.00 ש"ח

החייב: לורי שם טוב ת.ד. [REDACTED]

הדפסה חוזרת של השובר.

חותמת הבנק

דואר ישראל/בנק הדואר היכל הממשלה -

ערך יום עסקים נוסף

0472998 866-157 01 01 12:25 11/05/15

740201 10064103074 641 01805156

נתגבל מנומ 500.00

ע"א 43083-03-15

בפני כב' השופטת רות לבהר-שרון

בית משפט המחוזי

בתל אביב - יפו

החלטה 04/11/2015  
בקשה 16 בתיק 43083-03-15  
שו' חת לבהר-שרון

בעניין שבין:

לורי שם טוב ת.ז. [REDACTED]  
מרח' כנולסון 126 ב', ת.ד. 1305 גבעתיים 57525

המעוררת:

כפי שכבר נקבע, הבקשה תידון במועד הדין.

- נגד -

המשיבים:

1. אתי דור ת.ז. 055654958  
מרח' חנה סגש 9, גבעתיים 53454

2. האגודה לקידום העבודה הסוציאלית (ע)

הועד הפועל, מרח' ארלוזורוב 93, תל-אביב


באמצעות ב"כ עו"ד צירלי בוגלו ו/או עו"ד ל משרד 'אדם' עורכי דין. המען לצורך המצאת כתבי בידוק הינו: "המגדלי", רח' דניאל פריש 3, תל-אביב, מיקוד: 64731, דואר אלקטרוני: [Charlie@adam-law.com](mailto:Charlie@adam-law.com) טל: 03-6078868, פקס: 03-6078869.

### הודעה ובקשה לתיקון הבקשה לדחיית הערעור

לאור החלטת בית המשפט הנכבד מיום 1/11/2015 כי הבקשה לדחיית הערעור מיום 29/10/2015 (להלן: "הבקשה לדחיית הערעור") תידון במועד הערעור, מבוקש להודיע ולתקן את הבקשה לדחיית הערעור כדלהלן:

בבקשה לדחיית הערעור נכלה טעות בתום לב (כנראה לאור ריבוי ההליכים עם המערערות על 3 ערכאותיו) באשר לטענת אי הפקדת העירבון, אשר הוחלט (בתיק 15-04-35760) ביום 11/05/2015 ע"י בה"מ הנכבד לפנים משורת הדין לפטור את המערערות ממנו, ואנו מצרים על כך.

דא עקא, יתר הנטען בבקשה לדחיית הערעור תקף, עת המערערות לא שילמה את תשלום פסק הדין כפי שקבע בית המשפט העליון, וממשיכה לעשות דין לעצמה, כפי שהיא מודה בסעי' 5 לתגובתה לבקשה לדחיית הערעור.

  
צירלי בוגלו, עו"ד      ליאת נתנאל, עו"ד  
ב"כ המשיבים 1-2

היום יום שלישי כ"א חשוון תשע"ו, 3 בנובמבר, 2015



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
ע"א 43083-03-15 שם טוב נ' דור ואח'  
19 נובמבר 2015

1

לפני כבוד השופטת רות לבהר-שרון  
המערערת לורי שם טוב

נגד

המשיבים  
1. אסתר דור  
2. האגודה לקידום העבודה הסוציאלית  
3. יעקב בן יששכר  
4. התנועה למען עתיד ילדינו

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

**נוכחים:**

המערערת בעצמה  
ב"כ המשיבים עו"ד צ'רלי בוזגלו ועו"ד ליאת נתנאל  
המשיבה 1

**פרוטוקול**

**המערערת:** חוזרת על הדעת הערעור.

אני מבקשת לקבל החלטה. הגישו תצהיר כוזב לדחיית הערעור וכל כולו שקר. הם רימו, טען שהאגרה  
היתה מהשופטת יעקובוביץ, הוא היה מודע שיש הליך נוסף בפני השופטת צ'רניאק.  
אני לא הייתי אמורה להפקיד פיקדון, קיבלתי פטור.

**לשאלת בית המשפט –** את שילמת בהתאם לפסק הדין של העליון! לא, אני לא שילמתי. הם יכולים  
לפתוח תיק הוצאה לפועל, זה לא קשור לערעור.

בפסק דין לא הוכח שהאתר הוא שלי, האתר לא קשור אלי, צריך לעשות הפרדה, אני חוזרת על כל  
האמור בערעור ובעיקרי הטיעון.

לא כיניתי את התובעת "נאצית". מפנה לדברי אתי דור.

לא אמרתי שהיא נאצית, נכון שאמרתי שמכונת שמד, שהיו אלף אלפי הבדלות מאתי דור גם עליהם  
התגברו. זה כל מה שרצייתי להגיד. אני לא רצייתי להגיד ואני לא משווה אותה חס וחלילה לנאצים,  
הנוק שהיא גורמת לא היתה לה חשיבות. ביתה משפט צריך להבין את הכאב שלי. יש לי שני ילדים.





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

19 נובמבר 2015

ע"א 43083-03-15 שם טוב נ' דוד ואח'

1 כתוצאה מהמינושים שהיא גרמה לי עד היום אני לא רואה את הילדים שלי שנלקחו ב-6.1.2009, אין  
2 לי הסדרי ראייה, והכל מהתלונות הכוזבות שהגישה. תיקים שנסגרו בשנים 2008 ו-2009 נסגרו מחוסר  
3 אשמה.  
4 כאן אני הואשמת במשהו שלא קשור אלי, לא פרסמתי אותו, בתוך אתר של צד שלישי, לא פרסמתי  
5 באתר של "למינע עתיד ילדינו". היתה תגובה שכתבתי וכתוב בה שגם את הנאצים לקח זמן עד שהורידו  
6 אותם.

7  
8 גם אם מדובר בתגובה לא ראויה יש לה אשם תורם במיעושה שעשתה, היא לקחה לי את שני הילדים.  
9 שומעת דברי בית המשפט ואני מגיבה, גם הסכום שנפסק גבוה מדי. אני מפנה לפסק דין של בית משפט  
10 עליון המחייב ערכאות דלמטה בנושא שנאמר על איתמר בן דביר – אמר אמנון דנקר "יותר להתגונן  
11 בפני איתמר הנאצי הזה" ולא נפסק אף לא שקל אחד. מפנה לרע"א 10520/03. אני לא כיניתי אותה  
12 נאצית. גם אם מתוך קונוטציה של חדברים נראה כך. זה לא היה כך.

13 מאחר והסברתי שהפסיקה של העליון מחייבת את הערכאה דלמטה, גם את בית משפט זה, זה לא  
14 משנה הפסיקה של בית משפט זה. לא נעשתה הפרדה בחיוב ביני לבין יעקב בן יששכר.  
15 השופטת שגתה כשכתבה שלא נתנה לי הגנה עיתונאית. יש ערך לציבור, אני בעלת אתר. כדי שאוכל  
16 לקבל את תעודות העיתונאית הייתי בעלת אתר, אני עיתונאית דה-פקטור, כשהגשתי מספר כתבות  
17 לבחינה אושרתי כעיתונאית.

18 מפנה לאשם תורם שיש לגברת בהתנהגות שלה ובמה שעשתה. אני יודעת שבית המשפט לא דן בטענות  
19 כאלה.

20 בתצהיר שלי טענתי שלא פרסמתי את הפרסומים שלא קשורים אלי.  
21 בית משפט גם לא לקח בחשבון את החסיון. הוא גם שגה כשקבע את מילוא גובה הניצוי ונתן כפל  
22 ניצוי. בפסק דין בן גביר פסקה שקל אחד. המקסימים בתיק זה היה צריך להיות 1000-3000 ₪.

23  
24 עו"ד בוזגלו: ניסינו להמציא אוהרה בתיק ההוצאה לפועל שנפתח במסגרת פסק הדין. לא הצלחנו  
25 ולכן מבקש למסור עתה למעוררת.

26  
27 המעוררת: אני לא תותמת.

28  
29 עו"ד בוזגלו: מבקש שייצויין שנמסר עתה לידיה.

30  
31 הדברים מדברים בעד עצמם, המעוררת מזהמת את המשיבה 1 וזה בלשון המנוסת. היא וחבריה שאחד  
32 מהם נמצא באולם הם ביחד גם בתיק אחר כנגד העובדים הסוציאליים..



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

19 נובמבר 2015

ע"א 43083-03-15 שם טוב נ' דור ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

המערערת: מתנגדת. יש כאן הרחבת חזית.

החלטה

אכן מדובר בהרחבת חזית לא מותרת.

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ו, 19/11/2015 במעמד הנוכחים.

רuti לבהר-שרון, שופטת

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

עו"ד בוגלו: מה שאני אומר שהמערערת הנכבדה מזהמת את המרשות, את האינטרנט ופוסטים באינטרנט כנגד בתי המשפט, שופטים, המשיבה. יש גם את תמונתה והיא כותבת למושל מה שאני מציג.

החלטה

כל המעשים המיוחסים עתה למיערערת שאינם נשוא התיק שבפניי אינם מותרים בטיעון

ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ו, 19/11/2015 במעמד הנוכחים.

רuti לבהר-שרון, שופטת

23  
24  
25



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

19 נובמבר 2015

ע"א 43083-03-15 שם טוב נ' דור ואח'

1 **עו"ד בוזגלו:** אני בא לציין את חוסר נקיון הכפיים וחוסר תום הלב של המערערת שמתחסדת בטענות  
2 שאין להם שום קשר לענין. 301 קישורים באינטרנט בנוגע למרשתי מספקים את הענין. עיקרי הטיועון  
3 מסבירים בעד עצמם. כבוד השופטת פרוסט כתבה פסק דין רהוט 47 עמודים והסבירה כל דבר,  
4 בסבלנות, באופן מפורט בנוגע לכל טענה שהעלתה המערערת ודחתה את טענותיה.  
5 אנו מבקשים לדחות את הערעור ולחייב אותה בהוצאות.

6  
7 אנו מחייבים את התיק משנת 2010 עד היום הגברת שילמה 500 ₪ אגרה. כל הזחמה שהוציאה כלפי  
8 העובדים הסוציאליים ומשיבה 1 היא התחמקה מכל הטענות. אם הוצאו מידיה חילדים פה זה לא  
9 המקום לדון בכך. היא יכולה לפנות לבית משפט מתאים. אין קשר בין לשון הרע לטיעונה באשר  
10 ללקיחת ילדיה.

11  
12 מרשתי מבקשת לומר משהו בענין זה. היא הנפגעת העיקרית.

13  
14 **המערערת:** אני מתנגדת. יש לה ייצוג משפטי.

15  
16  
17 **החלטה**

18  
19 אני מתירה למשיבה 1 לומר מספר מילים לאור העובדה שגם המערערת שאינה מיוצגת מדברת  
20 בעצמה.

21  
22  
23 **ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ו, 19/11/2015 במעמד הנוכחים.**

24

רזת לבהר-שרון, שופטת

25  
26  
27  
28 **המשיבה 1 נב' דור:** אני מבקשת לציין שההליך המשפטי מול המערערת נמשך 6 וחצי שנים. אני  
29 ומשפחתי סובלים מהכפשות הממשיכות גם לאחר קבלת החלטה משפטית שעליה הערעור מוגש היום.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

19 נובמבר 2015

ע"א 15-03-43083 שם טוב נ' דור ואח'

1 הערעור יכול להיות על סכום כזה או אחר, אבל אדם לא הבין גם אחרי החלטה קודמת שהוא צריך  
2 להפסיק להכפיש, בתי שגדלה חשופה לזה, אני חשופה לזה גם בחייה הפרטיים והמקצועיים. ביתה  
3 משפט נתן כל כלך הרבה במה לטענות המערערות והיו הרבה ערעורים שנדונו בענין. הגיע זמן לעשות  
4 סוף לסיפור שגורם לי ולמשפחתי כל כך הרבה סבל.

5

6 **עו"ד בוזגלו:** בית המשפט לא יכול לפתוח דלתותיו בפני מי שלא ממלא את הראותיו. נפסק סכום  
7 של 2000 ש"ח גם את זה לא שילמה.

8

9 **המערערות:** גם אם טוען ל-301 קישורים אין לי קשר לכך. גב' דור לא שילמה שקל אחד עבור התביעה  
10 שלה וציינתי בתוך הערעור שלה. מי שמימן את התביעה זה איגוד העובדים הסוציאליים. בית משפט  
11 לפי חלכת השופט יצחק עמית בבית משפט עליון שאיני זוכרת את התיק, הוא קבע שהעובדות  
12 הסוציאליות הן זרוע שיפוטית ולא ניתן לחקור אותן בבית משפט. אני מבקשת להקטין את סכום  
13 הפיצוי ולעשות הפרדה ביני לבין יעקב בן יששכר.

14

15 **עו"ד בוזגלו:** לשאלת בית המשפט – למה לא צריך לעשות הפרדה בין המערערות לבין יעקב בן יששכר,  
16 כי זה מה שבית משפט קבע, הם פועלים ביחד והיום החליף אותו מוטי לבל. הוכחנו בכתב התביעה  
17 וזה נמצא בתיק מוצגים, ישנו שיתוף פעולה שלו ושלה, הם חלקו אחד עם השניה ולימדו אחד את  
18 השניה.

19

20 **המערערות:** אין קשר בין יעקב בן יששכר לבני. הוא פועל לבד.

21

22 **החלטה**

23 נדחה לפסק דין שיישלח לצדדים.

24

25

26 ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ו, 19/11/2015 במעמד הנוכחים.

27

28 רות לבהר-שרון, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
ע"א 43083-03-15 שם טוב ג' דור ואח'  
19 נובמבר 2015

1

הוקלד על ידי אורלי בן-שלום