



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

לפני כב' השופטת דנה אמיר

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

חיים ברק כהן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ארז ריכטנברג
הנאשם בעצמו
ב"כ הנאשם עו"ד מנחם רובינשטיין

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

יש לי 2 טענות מקדמיות להעלות:

הראשונה – בקשה להמצאת מסמכים. תיק החקירה למרבית הצער מתאפיין בהעברה סלקטיבית של מסמכים מטעם המשטרה לפרקליטות.

אני יודע דרך עבודתם של רכזי מודיעין, שנדרשים לתעד פגישות עם אנשים שונים, אשר מעצם תפקידם צריכים לרכז מידע ולהעבירו הלאה. ציינתי בבקשה שקודם לתאריכים הרלבנטיים פנה מר חמדני לנאשם מספר פעמים, נפגש איתו ושוחח איתו. הדברים האלה מתועדים אבל לא הובאו לתיק החקירה. זה רלבנטי כי מדובר באותה תקופה, באותם ימים וניתן לראות ניתוק בהקשרים שבפנינו. הדברים רלבנטיים כי מר חמדני ניסה להציג מצג חד צדדי. אם נקבל את הרישומים האלה ונחקור אותו על זה, זה יסייע לקבל תמונה נכונה, אמיתית ועובדתית של מה שקרה בפרשה. לכן פניתי לפרקליטות והצבעתי על דברים. אין שום סיבה שמישהו לא ירכז את זה. אפשר להגיד שנרכז את הרישום של המפגשים בין הנאשם לבין מר חמדני, ונתווכח על זה בבית המשפט, ובית המשפט יצטרך להחליט.

זה יכול להפריע לי מאוד בחקירתו של מר חמדני. קיבלתי את תגובת המאשימה, ולבקשה יש עוד חלק.

במטרה למצות את ההגנה ולהראות בזמן אמת את מה שקרה, ביקשתי לקבל פרפרזות. זה הליך נהוג, שכיח וקיים.

בניגוד לתוכן הידיעה, מישהו בודק את הפרפרזה ומה ניתן לשחרר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' כהן

ב"כ המאשימה:

1 אני מפנה לתגובתנו בכתב. לגבי החלק הראשון של הבקשה. דיברתי עם העד. לדבריו אין תיעוד
2 ולכן אין מה להעביר.
3 לגבי החלק השני – ידיעות מודיעיניות הן חסויות ולא ניתן להתייחס לשאלה אם יש חומר
4 מודיעיני.
5 זה לא רלבנטי להגנת הנאשם ואין כל הסבר מדוע נטען שמדובר בחומר רלבנטי.
6 משכך אין ממש בבקשה. אבקש לדחות אותה.
7

ב"כ הנאשם:

8
9 אנחנו נמצאים בדרך הפרקטית ומקבלים בכל תיק פלילי פרפרזות.
10 אני מבקש פרפרזות רק מה שמתייחס לנאשם. יש שם חומר מודיעיני, ובכך לא כופר חברי.
11 שחברי יישב על החומר ויעביר לעיונו של בית המשפט. בית המשפט ייתן החלטה בעניין.
12 יש דבר שנקרא דוח ידיעה.
13 הסמכות והזכות לקבל פרפרזות של חומר מודיעיני קיימת. פניתי לב"כ המאשימה בכתב
14 וביקשתי את הדברים. הוא יכול היה בתשובתו לומר שהוא לא נותן לי את זה, כי הוא הולך
15 להוציא על זה צו חסיון, או שהוא לא נותן לי את זה כי אין חומר כזה או כי זה לא רלבנטי.
16 לא נמסרה פה אף אחת מהתשובות.
17 פניתי לחברי וביקשתי את הדברים. הוא היה צריך להתייחס לתוכן הבקשה ולנימוקים. אם
18 הוא לא רוצה להוציא תעודת חסיון, יגיד את הדברים. לא ייתכן שהוא זה שיחליט מה רלבנטי
19 ומה לא רלבנטי. אני מדבר על חומר שמתייחס רק לנאשם.
20 לפני שבית המשפט ייתן החלטתו, שחברי ירכז את החומר. אין לי שום בעיה לקיים דיון לגבי
21 החומר. כן יש לי סמכות שטבועה על פי דין לבקש שהעד יביא איתו את המסמכים הרלבנטיים.
22 אז כשהמדינה לא רוצה שהוא יביא את המסמכים, שתקום ותגיד שהם חסויים ושיבקשו צו
23 חסיון על פי דין. הכל פה מקפח את הגנתו של הנאשם עד מאוד.
24 על מנת לא לעכב את המשפט, אני מציע שנשמע היום את עדותו הראשית של העד.
25 אחרי שאמצה את זה, אחקור את חמדני.
26
27
28
29
30
31

החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1
2 בפניי בקשה מטעם הנאשם להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.
3 באשר למבוקש בסעיף 1 בבקשה, ומשהובהר מפי הפרקליטות בשם העד כי לא מצוי בידי
4 העד החומר המבוקש, הרי שהדיון בעניין זה מתייתר.
5 באשר למבוקש בסעיף 2 – ראשית נשאלת השאלה אם מדובר בחומר שבידי העד כלל, ככל
6 שמצוי חומר כזה, שכן, כפי שעולה מתגובת המאשימה, אין כל הסכמה לכך שקיים חומר
7 שכזה. עולה שאלה באשר לרלבנטיות החומר המבוקש וממילא, החומר כהגדרתו "תמצית
8 המידע המודיעיני שהעלה המתלונן אודות הנאשם עד ליום 7.6.13" הוא בגדר חומר ככל
9 שכזה מצוי, שברשות המשטרה והמאשימה, ולא ברשות העד עצמו כמסמך שבידי צד ג'.
10 ראו בהקשר זה בש"פ 8252/13 בעניין ליאל שיינר.
11 ב"כ הנאשם עותר לקבלת החומר המפורט בסעיף 2 כאמור, אך בטיעונו לא מבסס
12 הרלבנטיות של אותו החומר להגנת הנאשם. המבוקש הוא, ככל שניתן להבין, מידע
13 מודיעיני הקשור לנאשם ועל ב"כ הנאשם להבהיר בבקשתו האם ידוע לו מהו אותו מידע
14 מודיעיני, מדוע עליו לקבלו ומהי הרלבנטיות של אותו מידע מודיעיני לעבירות המיוחסות
15 לנאשם, שאם לא כן – תיחשב הבקשה, ככל שתוגש בדרך הנכונה ובמסגרת בקשה לחומר
16 חקירה, כ"מסע דיג".
17 כידוע, אצל משטרת ישראל נאסף חומר מודיעיני מסוגים שונים. חלקו רלבנטי להליך
18 המסוים המתנהל וחלקו אינו רלבנטי, כאשר מבחן הרלבנטיות איננו השאלה מיהו מושא
19 המידע, ואם מדובר בנאשם או בגורם אחר. כמובן שעל הפרקליטות לבחון חומרים
20 מודיעיניים, לקבוע אם מדובר בחומר רלבנטי או שלא רלבנטי, וככל שמדובר בחומר
21 רלבנטי, חומר זה ימצא מקומו ברשימת החומר שנאסף, כאשר ככל שעולה הצורך, יכול
22 שתוצא תעודת חסיון לגביו. כמובן שאותה תעודת חסיון, יכול שתעמוד לבחינת בית
23 המשפט במסגרת עתירה לגילוי ראיה חסויה.
24 במקרה דנן, ככל שסבור ב"כ הנאשם שקיים חומר מודיעיני רלבנטי לכתב האישום, אשר
25 לא מצא דרכו ברשימת החומר שהתקבלה על ידו, או לא הועמד לעיונו חרף העובדה שלא
26 הוצאה תעודת חסיון, יכול לפעול בהליך הנכון, תוך הגשת בקשה לפי סעיף 74. ככל שתבוא
27 הסכמת הצדדים, יכול גם בית משפט זה לדון בבקשה, ובוודאי שבמסגרת זו יעיין באותו
28 חומר מודיעיני לגביו נטען שהוא חומר רלבנטי להליך טרם מתן החלטה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 יש לציין כי בעת דיונים קודמים שהתקדמו, ציין ב"כ הנאשם כי ברצונו להגיש בקשות
2 מקדמיות, אך בקשות אלו הוגשו אך ימים ספורים לפני מועד ההוכחות הקבוע להיום, וזאת
3 חרף העובדה שנדחו מועדי הוכחות בעבר.

4
5 בנסיבות אלה, תישמע היום חקירתו של המתלונן כסדרה, כולל חקירה נגדית.
6 ככל שימצא ב"כ הנאשם לפעול לקבלת החומרים, יפעל בהתאם, וככל שיעלה הצורך, אם
7 תתקבל בקשתו לזימון נוסף של העד לחקירה, ישקול זאת בית המשפט בהתאם לכללים
8 אשר הותוו בהלכה.

9
10
11 ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

12

דנה אמיר, שופטת

13
14 **ב"כ הנאשם:**

15 לעניין טענת ההגנה מן הצדק ולתיקון כתב האישום – הבקשה היא לגרוע את סעיפים 1 עד 6
16 וסעיף 15 לכתב האישום. אין בין סעיף 15 לבין הנאשם כלום, וזה נועד רק כדי להכפישו.
17 אם סעיף 15 היה נכון, הפועל היוצא היה אישום.
18 לגבי סעיפים 1 עד 6 – צירפתי מכתב ממושרד המשפטים. אני מפנה לסעיף 2. שם יש איזכור
19 של המכתב הקודם מתאריך 15.9.13. אז סברה הפרקליטות, אחרי שהחומרים הקיימים
20 הובאו לעיונה, שאין מקום לפתוח בחקירה פלילית. אני מפנה לסיפא של סעיף 2, שם צוין כי
21 יבחנו שוב את העמדה במידה שהפרסומים יימשכו.
22 אני מפנה לסעיף 3 רישא. שם מדובר על הגשת תלונות נוספות.
23 יש פה 2 מצבים – הראשון שהיה עד הפניה החוזרת לפרקליטות המדינה. שם נבדקו הדברים
24 והגיעה החלטה שמנעה מהמשטרה לפתוח בחקירה נגד הנאשם שהוא עורך דין, לבין ההחלטה
25 השנייה. אני צריך להתמודד עם זה לגופם של דברים.
26 המאשימה לא פנתה לכותב המכתב עם אמירה שיש בעיה, ושאלה אם יש התייחסות לדברים
27 רטרואקטיבית. אלא שחברי החליט שכך הוא רוצה ולכן צוינו סעיפים 1 עד 6. איש לא תידרך
28 את המשטרה אם יש לה סמכות לחקור את הנושא של סעיפים 1 עד 6.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 אני מפנה לסעיף 7. מדובר בחלק החשוד והעתידי בענייננו. אנחנו לומדים מסעיף 7, לא על
2 רטרואקטיביות של סעיפים 1 עד 6, אלא ממועד זה קדימה. אני מפנה לסעיף 4 בבקשה.
3 הפרקליטות קיבלה החלטה שיש להורות על חקירה. היא מציינת שמבחינת החומר שהגיע
4 לעיונם, עולה כי היו פרסומים שונים נגד השוטר.
5 על פי סעיפים 1 עד 3 – החומר הקודם הועבר לעיונה של המאשימה. 50 אחוז מהדברים לא
6 מיוחסים לנאשם. המשטרה הצליחה לשכנע את המאשימה. כך היא מתנהלת – זאת משטרת
7 ישראל ואין לי ציפיות ממנה.

8

9

ב"כ המאשימה:

10 אני חוזר על תגובתנו בכתב. במסגרת פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אונגפלד, נקבע
11 שגם משך ביצוע הפרסומים מהווה שיקול בשאלת העמדה לדין בעבירה של העלבת עובד
12 ציבור. כתב האישום הוגש בסמכות כאשר המכתב מפרקליטות המדינה לא בא לשלול את
13 האפשרות לחקור בגין הפרסומים בשנת 2013. הוא אומר שלאחר ריבוי המעשים ניתן לבצע
14 חקירה.

15 לגבי סעיף 15 – בתגובה לכתב האישום עולה שהנאשם מאשר שהוא יוצרו של השיר. לשאלת
16 בית המשפט אני מבהיר שהמאשימה אינה מבקשת להרשיע את הנאשם במפורט בסעיף 15.
17 לא מדובר בעבירה, אלא בנסיבה סביב ביצוע העבירות והשפעת המעשים על הנאשם. נבקש
18 להתייחס לכך אם הוא יורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, בטעונויים לעונש,
19 ובמסגרת תיקון 113.

20 אני מפנה לתגובה לכתב האישום. הנאשם מודה שהוא יצר את השיר. השיר הושר על ידי מספר
21 אנשים.

22

23

ב"כ הנאשם:

24 סעיף 15 הוא זר ולא רלבנטי לכתב האישום.

25

26

27

החלטה

28

29 לפניי טענה מקדמית – הגנה מן הצדק, מטעם הנאשם, במסגרתה מבקש מבית המשפט
30 להורות למאשימה לתקן את עובדות כתב האישום באופן שיימחקו העובדות המנויות
31 בסעיפים 1 עד 6 בכתב האישום, וכן סעיף 15 בכתב האישום, מחמת הגנה מן הצדק הכרוכה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 בחוסר סמכות. לטענת ב"כ הנאשם, על סמך מכתב פרקליטות המדינה מתאריך 4.2.14,
2 ממנו עולה כי במכתב פרקליטות המדינה מתאריך 15.9.13, סברה פרקליטות המדינה כי אין
3 מקום לפתוח בחקירה פלילית בגין עבירה של העלבת עובד ציבור, בגין המעשים המיוחסים
4 לנאשם בסעיפים 1 עד 6 לכתב האישום, וזאת בשל הספק אם הדברים עומדים ברף הנדרש
5 בדנ"פ אונגרפלד. משכך, לטענת ב"כ הנאשם, גם כאשר אישרה פרקליטות המדינה
6 למשטרה לפעול לחקירת התלונות נגד הנאשם, עובר לתאריך 4.2.14, הרי שלא היתה
7 למשטרה סמכות לחקור בגין חשדות העבר המנויים בסעיפים 1 עד 6 לכתב האישום, וכך גם
8 לא היתה סמכות לכלול עובדות אלה כאישומים בכתב האישום. ב"כ הנאשם מפנה לסעיף
9 7 למכתב הפרקליטות מתאריך 4.2.14 לביסוס טענתו.
10 ב"כ המאשימה מתנגד למחיקת סעיפים 1 עד 6. לטענתו, אין במכתב האמור כדי לשלול
11 מהמשטרה את האפשרות לחקור את המבקש על הארועים מושא סעיפים 1 עד 6 בכתב
12 האישום, וזאת בשים לב לכך שהנ"ל המשיך בביצוע עבירות פליליות כנגד המתלונן, כך
13 לגרסת המאשימה אף לאחר מכן. בנוסף, לטענתו, מאחר שכתב האישום הוגש על ידי
14 פרקליטות המדינה, שהוא הגוף המוסמך ליתן אישורים לביצוע חקירות, די בכך כדי להעיד
15 שהחקירה בוצעה בסמכות.
16 אציין עתה שטרם מתן החלטה, הצעתי לסניגור כי החלטתי בבקשה תינתן במסגרת הכרעת
17 הדין, שכן בגוף בקשתו עולות אף טענות באשר להצגת עובדות מסולפות על ידי המשטרה
18 למשרד המשפטים, כאשר נטען בסעיף 6 לבקשה, כי כתוצאה מכך, הותר למשטרה בתאריך
19 4.2.14 לפתוח בחקירה בגין חשד להעלבת עובד ציבור כנגד הנאשם, ולשם כך יש צורך
20 בשמיעת ראיות. ב"כ הנאשם ביקש שתינתן החלטת בית המשפט כבר עתה, וזאת מאחר
21 שהיה ויחליט בית המשפט למחוק הסעיפים כבקשתו, הרי שלא יצטרך להתייחס אליהם
22 או להתגונן בעת ניהול ההליך.
23 סעיפים 1 עד 6 לכתב האישום מייחסים לנאשם ביצוע עבירות בתאריכים 7.6.13 או בסמוך
24 לכך, 23.6.13 או בסמוך לכך ו-1.9.13 או בסמוך לכך.
25 מכתב פרקליטות המדינה הראשונה נושא תאריך 15.9.13, קרי, לאחר ביצוע העבירות
26 המיוחסות לנאשם בסעיפים אלה, כאשר לגביהם, כאמור בסעיף 2 למכתב מתאריך 4.2.14,
27 לא ניתן בשלב ראשון אישור לפתיחת חקירה פלילית בגין עבירה של העלבת עובד ציבור.
28 שמעתי את טענות הצדדים ועיינתי במכתב הפרקליטות מתאריך 4.2.14, כאשר אין חולק
29 שבמסגרת מכתב זה ניתן אישור לפתוח בחקירה בגין חשד לביצוע עבירות של העלבת עובד
30 ציבור ועבירות נוספות כמפורט בו כנגד הנאשם, כאשר השאלה היא אם ניתן להבין ממכתב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' כהן

1 זה שניתן אישור לחקור גם את העבירות משנת 2013 המפורטות בסעיפים 1 עד 6 לכתב
2 האישום.

3
4 לאחר עיון במכתב מתאריך 4.2.14, כאמור, מסקנתי היא כי ניתן היה לחקור גם בגין החשדות
5 אשר הביאו להגשת כתב אישום, בגינם מיוחסות לנאשם עבירות בסעיפים 1 עד 6 בכתב
6 האישום. ובמה דברים אמורים – בסעיף 2 מציין ב"כ פרקליטות המדינה כי גם בעת כתיבת
7 המכתב מתאריך 15.9.13, עת סברה הפרקליטות שאין מקום לפתוח בחקירה הפלילית, צוין
8 כי הדברים ייבחנו שוב במידה שהפרסומים יימשכו. וממה נפשך. בחינה מחודשת של
9 הדברים מלמדת כי מדובר בשאלה האם לקיים חקירה בגין החשדות משנת 2013. שהרי, לו
10 היה מדובר בבחינה של חשדות נוספים או חדשים, ודאי שאין מקום לציין "נשוב ונבחן את
11 הדברים" – משמע בחינת דברים שכבר נבחנו. בנוסף, ניתן לראות גם בסעיף 7 שב"כ
12 הפרקליטות מורה על איסוף ראיות באשר לתפוצת הפרסומים והשפעתם. אינני רואה עין
13 בעין עם ב"כ הנאשם, הלמד מסעיף זה כי מדובר באיסוף ראיות בגין חשדות חדשים. מאחר
14 שלא התנהלה חקירה בגין החשדות הישנים, יש טעם בהוראה שבסעיף 7 על איסוף ראיות
15 גם בגין חשדות אלה ואין מקום לייחס האמור בסעיף 7 רק לחשדות החדשים כאמור.

16
17 למעלה מן הצורך אומר שאינני רואה עין בעין עם ב"כ המאשימה בטענתו לפיה משהגישה
18 הפרקליטות את כתב האישום, הרי שממילא הדבר מלמד כי החקירה בוצעה בסמכות, אך
19 נוכח החלטתי כמפורט לעיל, אין מקום לדון בעניין זה בהרחבה.

20
21 באשר לסעיף 15 לכתב האישום, זה מתייחס לעובדות לפיהן הועלה לאינטרנט סרטון בו
22 נראים 4 אנשים אשר אינם מזוהים שרים את השיר מושא כתב האישום – ואינו מייחס
23 עבירה לנאשם עצמו. בעת הדיון ביקשתי הבהרה מב"כ המאשימה, וזה הבהיר כי המאשימה
24 אינה מבקשת להרשיע את הנאשם בעובדות המתוארות באותו סעיף, אלא אך להבהיר את
25 הנסיבות הסובבות את העבירות המיוחסות לנאשם, בין היתר לאור תיקון 113 לחוק העונשין,
26 כאשר היה ויורשע הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, תבקש המאשימה
27 להתייחס לעניין זה במסגרת הטיעון לעונש. בנסיבות אלה, לאחר קבלת ההבהרה מב"כ
28 המאשימה וכשהנאשם יודע שאין עליו להתגונן מפני אישום זה, אינני מוצאת למחוק את
29 סעיף 15 מכתב האישום.

30
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת

ב"כ המאשימה:

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות של הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור, ביחס למעשים שהוא ביצע כלפי המתלונן.

המתלונן בתקופה הרלבנטית שימש כרכז מודיעין לרבות בתחום הסדר הציבורי. זה כבר עלה באחת הבקשות המוקדמות כאן – הנושא של העבודה המודיעינית.

הנושאים של המודיעין חסויים ואנו נבקש לתחום את הדברים לכתב האישום. נבקש לא לאפשר התייחסות וחריגה לנושאים מודיעיניים ולעבודת המודיעין המשטרית.

עת/1, רס"ב אלון חמדני, מעיד בחקירה ראשית לאחר שהוזהר כחוק:

אני בן 46, נשוי עם 4 ילדים, גר בירושלים ומשרת במשטרה משנת 93 במגוון תפקידים. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום שירתתי כרכז מודיעין סד"צ (סדר ציבורי) במרחב מוריה. מרחב מוריה חולש על משרדי הממשלה. מרבית הארועים בירושלים מרוכזים במרחב מוריה. קריית הממשלה נמצאת באיזור הזה. אצטדיון טדי ששם נמצאת קבוצת האוהדים, נמצאת גם במרחב מוריה. אנחנו אחראים על הסדר בארועים ובקבוצות. כנ"ל לגבי קבוצות כדורסל וקבוצות כדורגל נוספות.

רכז סד"צ מתעסק בסדר. אם יש קבוצות אלימות שמפרות את הסדר, אנחנו אחראים לתת מענה להפרעות סדר, לארועים אלימים, גם בספורט. לעיתים יש תקיפות של אוהדים אחרים. לעיתים מדובר בזריקת רימוני הלם ואבוקות עשן. אנחנו מאתרים את המבצעים לאחר המעשה או מסכלים לפני.

נכנסתי לתפקיד בתחילת 2013 או שלהי 2012. חודש או חודשיים לאחר שנכנסתי לתפקיד, ביתר ירושלים רכשה 2 שחקנים מוסלמים מצ'צ'ניה. זה הוביל להתפרעויות והפרות סדר מארגון לה פמיליה ואוהדי ביתר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 יש את האוהדים של ביתר ירושלים. בפנים יש גרעין שנקרא לה פמיליה. הוא יותר מסור
2 לקבוצה ולאופיה. הוא הרבה יותר מיליטנטי. ברובו הוא מרוכז ביציע המזרחי בטדי. הם נותני
3 הטון בקרב האוהדים ומובילי הדעה בתוך ומחוץ למגרש.
4 הבאת השחקנים המוסלמים הביאה להתפרעויות ואיומים. הם היו מאובטחים 24 שעות
5 ביממה והיו משוכנים במקומות מסתור על ידי הקבוצה. זה הוביל להתקפת האוהדים כלפי
6 ההנהלה, משולחת רסן. בכל אימון ובכל משחק היו קללות איומות, התפרעויות. באותה
7 תקופה 2 אוהדי ביתר הציתו את המועדון של בית וגן כמחאה.
8 בתוך כל זה המשטרה מאתרת ומסכלת ארועים כאלה. זה גם בדיעבד. אם ארוע קורה,
9 מסייעים בתפיסת החשודים.
10 פתאום הנאשם צץ. הופיע עורך דין לא ירושלמי, מחובר לקהל. הוא היה מופיע איתם בהפגנות
11 וגם למשחקי אימון או למשחקים עצמם. הוא ייצג חלק מהמעורבים שהתפרעו. היו כאלה
12 שהורחקו באותה תקופה. משם ההיכרות עמו.
13 חיפשנו "גשר" ללב הקהל, שימתן את הלהט של האוהדים, שאפשר לדבר איתו ולרסן את
14 האנטי נגד השחקנים המוסלמים. אני לא זוכר מי יצר את הקשר הראשוני – אם אני או
15 הנאשם- אבל היינו מדברים לא מעט. היו מספר שיחות טלפון שהתפרסו על מספר ימים
16 ושבעות, אינני זוכר. אז הקשר היה תקין.
17 ש. אני מציג לך מסמך ד.כ.9).

המסמך הוגש וסומן ת/1.

19 ת. זה פוסט מהפייסבוק מתאריך 7.6.13 שהנאשם פרסם עליי, עליו הגשתי תלונה בתאריך
20 9.6.13 או בסמוך לכך. הוא מסר את שמי, תפקידי, עם מספר הטלפון שלי, שקיבל ממני, וכתב
21 שאני מזמן זימוני סרק למשטרה ומבצע מעצרי הרתעה. הוא קרא לאנשים, או לאוהדים, לא
22 להתייחס אליי ולא לענות לי.
23 יש עוד 2 רכזי מודיעין שהוא התייחס אליהם בפוסט.
24 המספר שמפורסם במסמך הוא שלי.
25 הפרסום הוא כדור שלג. אני רכז מודיעין ויש לי קשר עם אנשים. ברגע שמפרסמים עליי פוסט
26 כזה שאומר את מה שציננתי – נוצר דימוי שלילי. זה הציג אותי כאדם שפסול לתקשורת.
27 ש. אני מציג לך מסמך. תאר מה זה.

המסמך הוגש וסומן ת/2.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 ת. בתאריך 7.6.13 התקשרה אליי מישהי בעקבות פרסום הפוסט ואמרה לי למה אני מטריד
2 את הנאשם ואנשים מסביבו. הוא קרא לי בפוסט "חולדה המכרסמת בחול". התהליך של
3 הדימוי שלי לבעלי חיים, יימשך גם בהמשך.
4 ת/2 זו תוצאה של פרסום מספר הפלאפון שלי.
5 כתב היד על המסמך ת/2 שלי.
6 בתאריך 7.6.13 שאז הגשתי את התלונה, הדפסתי את ת/1 ות/2.
7 ש. אני מציג 2 מסמכים נוספים – ד.כ. 10 ו-ד.כ. 11.

המסמכים הוגשו וסומנו ת/3 ות/4.

9 ת. היה פרסום של קבוצת המעברה ששמה למטרה ראויה דיור ציבורי לנזקקים. היה להם דף
10 בפייסבוק. הם היו מפרסמים הודעות על הפגנות שהם מתכוונים לבצע, בלי לקבל אישור
11 מהמשטרה. הם אמרו שהם מתכוונים לחסום צירים, אבל שלא יגישו בקשה לקבל רשיון
12 להפגין. באחד מתפקידנו כמשטרה ושומרי הסדר הציבורי, התקיים דיון באיזור מרחב ציון.
13 החליטו ראשי המרחב לזמן את ראשי המפגינים לתחנה כדי לשכנע אותם להגיש בקשה
14 מסודרת להפגנה. יש איזון בין צרכי המפגינים לצרכי החברה.
15 התקשרו לראשי המפגינים, כך אני מעריך.

ב"כ הנאשם:

18 אני מתנגד. חברי בנאום הפתיחה ביקש לצמצם. זה שהעד נותן רקע, זה בסדר, עד גבול מסוים.
19 אבל הופכים את הטפל לעיקר. באנו לשמוע את עניינו של הנאשם, ולא מה סברו ראשי המרחב.
20 זה גם לא נכון.

המשך חקירה:

23 ש. מה זה ת/3 ות/4?
24 ת. ת/3 זה שקיבלתי הודעה לפלאפון שלי, מראשי קבוצת המעברה – מיכאל סולסברי.
25 ת/4 - אותו טקסט שנשלח לי בת/3, מופיע בדף הפייסבוק של הנאשם.
26 אין לי כלום עם סולסברי. לא דיברתי איתו מעולם ואין לי את המספר שלו. הוא כתב לי שאני
27 פתטי. זה כתוצאה מההסתה של הנאשם.

לאחר הפסקה.

ב"כ המאשימה:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 אבקש מבית המשפט להזהיר את הקהל שאסור לבצע הקלטה.

2

3

ב"כ הנאשם:

4 העד אמר קודם "כתוצאה מהסתה של הנאשם". אנו לא שומעים פה את חוות דעתו של העד.
5 אבקש ממנו להימנע ממשפטים כאלה.

6

7

העד:

8 בהפסקה רדפו אחריי מספר אוהדים של הנאשם עם מצלמות והשמיעו לי את השיר. הם גם
9 צילמו אותי. זו הטרדת עד.

10

11

ב"כ הנאשם:

12 העד בא עם 3-4 שוטרים גדולים.

13

14

המשך חקירה:

15 ש. אני מציג לך את ת/3 ות/4. מתי ההודעה נשלחה אליך?

16 ת. תאריכים אני לא זוכר. בין הישיבה לגבי ההפגנה במרחב ציון לבין ההפגנה.

17 ש. תמקד את המועד של ההודעה, לעומת המועד שבו פורסם הפוסט הראשון (ת/1).

18 ת. בהפרש של ימים.

19 ש. אני מבקש לרענן את זכרוך ומציג לך את הודעתך מתאריך 9.6.13, עמוד 1 שורה 14.

20 ת. אני מעיין בהודעה שלי. זה באותו מועד שבו היתה שיחת הטלפון מאותה אישה (ת/2).

21 היה רצף של הטרדות. הכל נבע מהנאשם.

22

23

ב"כ הנאשם:

24 הנאשם לא הואשם בהטרדה.

25

26

27

המשך חקירה:

28 ש. אני מציג לך את ד.כ.12.

29 ת. זה גם משהו שנכתב עליי, למה אני מטריד אותם בטלפון. זה נכתב בפלאפון או בדף

30

האינטרנט של הנאשם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 זה פורסם ב-9.6, במועד של התכתובות הקודמות.
2 ש. אני מבקש לרענן את זכרוניך.

3
4 **ב"כ הנאשם:**
5 העד הוא לא זה שתפס את הפוסטים. הוא צריך להעיד על מה שקרה לו.

6
7
8 **החלטה**

9
10 אני מתירה את הרענון ומתירה את השאלה.
11 **המסמך הוגש וסומן ת/5.**

12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.
15

דנה אמיר, שופטת

16
17 **המשך חקירה:**

18 ש. אני מפנה אותך להודעתך עמוד 2 שורה 19.
19 ת. זה פורסם בדף הפייסבוק של אנשי המעברה בתאריך 8.6. ראיתי תכתובת של זהבה
20 גרינפלד.

21 ש. הדפסת את הפוסטים והבאת למשטרה?
22 ת. את רובם כן.

23 ש. ספר על הילך הרוח של המשפחה ושלך אחרי הפרסום של ת/1 ואחרי המסמכים הנוספים.
24 ת. בנוגע לעבודה – כל תכתובת יצרה הד של תגובות של אזרחים ושוטרים, של אוהדי ביתר
25 ושל מפגינים. חלק התחילו לזלזל וללעוג. חלקם מסתכלים עליי כאילו אני עבריין ומסוכן.
26 התרחקו ממני. יש לי אישה וילדים. יש לי אחיינים ואחייניות. זה השפיע גם עליהם –
27 התכתובות והשיר המפורסם. אני רכז מודיעין וזה פגע בעבודתי. כל מאמר ותכתובת יצרו סדק
28 בדימוי המקצועי וביחסי עם אנשים.
29 ש. איך הגיבו הילדים?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 ת. יש לי 4 ילדים בגיל ההתבגרות. כל כתבה כזאת עברה שיתופים. זה עידן הווטסאפ. בהמשך
2 זה החריף והתגובה שלהם החריפה. זה שיתופים בהמון מקומות. לא תמיד אני יכול לראות
3 את זה, אבל באו הילדים ושאלו מה כתבו עליי. זה שורט אותם.
4 ש. אני מציג לך מסמך שמסומן ד.כ.26.
5 ת. לדעתי זה צילום שלי. זה היה מהפגנה של עו"ד שלו, שייצג את גאידמק – הבעלים של ביתר
6 ירושלים באותה תקופה. הוא הביא את השחקנים הצ'ינים. אז כל ההפגנות של האוהדים,
7 של הלה פמיליה והנאשם היו כלפי עורך הדין של גאידמק – במקרה של המסמך הזה.
8 **המסמך הוגש וסומן ת/6.**
9 בהפגנה מול ביתו של עורך הדין, באיזור צפון תל אביב או הרצליה, הנאשם ניגש אליי, קרא
10 לי חמדני וצילם אותי. ת/6 זה התמונה והמאמר שפורסמו על ידו בפייסבוק.
11 הוא פרסם את שמי, תפקידי, מספר הפלאפון שלי וכל הדברים שרשומים בפוסט.
12 הוא עשה לי דמוניזציה כמי שמטיל טרור ומפחיד.
13 ש. מה יש לך לומר על הטענות?
14 ת. אני עובד לפי החוק. 23 שנה אני שוטר.
15 כל עבודה שלי נעשתה ברשות, לפי החוק, לפי ההנחיות של מפקדיי. עבדתי לפי הנהלים. לא
16 היו נגדי תלונות במח"ש או אצל קצין תלונות ציבור. לא קיבלתי שום הערה משמעתית באשר
17 להתנהלותי כרכז מודיעין.
18 את ת/6 למיטב זכרוני אני הדפסתי.
19 הכיתוב הזה נוגע לאוהדי ביתר/לה פמיליה. רכו מודיעין סד"צ נקרא לכל משחק, בטח כשזה
20 של ביתר בטדי ומחוצה לו. התחיל תהליך שהחריף. אוהדי ביתר התחילו להתרחק ממני, לא
21 לדבר איתי, הביטו בי בצורה עוינת ולהתלחש. התחלתי להיות מסווג כשוטר מאוים, לאחר
22 שהנאשם פרסם את השיר. האוהדים היו שרים לי את השיר ומזמזמים את זה.
23 הפלאפון שלי זה מספר של רכו מודיעין עם חשיבות מבצעית. כשמפרסמים את זה, מסכנים
24 את העבודה שלי.
25 ש. אני מציג לך 2 מסמכים שמסומנים א'1 וא'2. מי מצולם שם?
26 ת. אני ביחד עם השוטר שרון מזרחי.
27 מדובר במשחק חוץ של ביתר. אני לא זוכר איפה. אני חושב שבמושבה בנתניה.
28 ש. אני מבקש לרענן את הזכרון שלך, מהודעתך מתאריך 2.9.13 שורה 8.
29 ת. אני מעיין בהודעתי. זה היה באצטדיון פתח תקוה ב- 31.8.13.
30 **המסמכים מוגשים ומסומנים ת/7 ות/8.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 אני הדפסתי את זה מדף הפייסבוק של הנאשם.
2 כהרגלו, הנאשם צילם אותי. את הכיתוב הזה ראיתי למחרת. זה צילום מלפני תחילת המשחק.
3 מה שבסיום המשחק לא מופיע בכתב האישום.
4

ב"כ הנאשם:

5 אני מתנגד לציון הדברים שלטענת המתלונן קרו בסוף המשחק. על זה הוגשה על ידי העד.
6 התלונה התבררה, נמצאה ככוזבת ולכן זה לא חלק מכתב האישום. התיק נסגר ואי אפשר
7 להכניס את זה לפה. הדברים נבדקו במכונת אמת.
8

ב"כ המאשימה:

9
10 התנהלותו של עו"ד רובינשטיין שצרח "מכונת אמת" זה לא פחות משערוריה.
11 עם כל הכבוד לסניגור, הוא לא יכול לומר לעד מה הוא יכול להעיד ומה לא.
12 הנסיבות הן כאלה שהעד יכול להעיד עליהן. בית המשפט צריך לשקול מה הוא עושה עם
13 המידע שמועבר אליו.
14 הקהל באולם מגחך והדבר לא יכול להימשך. אבקש שאם הגיחוכים יימשכו, שבית המשפט
15 יפנה את האולם.
16

ב"כ הנאשם:

17
18 התלונה נחקרה והנאשם זומן. העד מסר את הודעתו. החקירה הסתיימה בכך שהתיק נסגר.
19 התובע נגרר אחרי העד, כדי להכפיש את הנאשם. בכך הוא מרחיב את היריעה. אם בית
20 המשפט יתיר את זה – נצטרך לחקור את זה.
21

ב"כ המאשימה:

22
23
24
25 בפני בית המשפט יוגשו עוד ציטוטים שקשורים לארועים. אנחנו לא חורגים מעובדות כתב
26 האישום באשר לבקשה להרשיע את הנאשם. מכלול הדברים צריך להיות מובא בפני בית
27 המשפט.
28

29
30
31 החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1
2 מקובלת עליי עמדת הסניגור לפיה אין מקום להשחיר את פניו של הנאשם ולהתייחס
3 לעניינים שהם בגדר חשדות פליליים, כאשר מקומם של אלה לא בא בכתב האישום לאחר
4 שנערכה חקירה בעניין. הגנתו של הנאשם מבוססת באופן טבעי על העובדות שבכתב
5 האישום, וודאי כשמדובר בעובדות המהוות חשדות ואשר נחקרו.
6 על כן, אין מקום להרחיב בנושאים אלה.

7
8
9
10 ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

11

דנה אמיר, שופטת

12 **המשך חקירה:**
13 ת. אני מעיין בת/7. למחרת פתחתי את דף הפייסבוק של הנאשם או שהיפנו אותי לשם. הוא
14 כתב לידיעת כל אוהדי ביתר ירושלים פוסט עליי.
15 הוא כתב גם דברים משמיצים על המשטרה ובסוף הוא קילל אותי "חתיכת כלב בן כלב".
16 זה המשך המדרון התלול של כדור השלג, של ההנמכה שלי והביזוי שלי. אוהדי ביתר רואים
17 את זה. אתה מרגיש את האוירה העכורה כלפיי, את ההתלחשויות, את ההתרחקות. העבודה
18 נעשתה קשה. לא יכולתי כבר להסתובב. האנשים שהיו איתי בקשר התרחקו ממני. זה לא
19 נפסק. נציג עוד דברים שקרו לאחר מכן. בני הבית רואים את זה. זה דימוי אחר שהוא יצר לי,
20 ממה שאני בפועל. הוא כתב שאני מתעלל ומכה.
21 ש. אני מפנה לסעיף 5 לעובדות כתב האישום ולסעיף 5 בתגובה של הנאשם: "פגש הנאשם
22 אדם (שפרטיו אצל הנאשם), שהביא לידיעתו כי המתלונן התקשר אליו ויעץ לו להתנתק
23 מהנאשם". מה יש לך לומר על הטענה?
24 ת. מעולם לא פניתי לאף אדם בבקשה להתרחק מהנאשם.
25 ש. אני מציג לך את המסמך כ.ה – תלונה ללשכת עורכי הדין.
26 ת. זאת תלונה רשמית ללשכת עורכי הדין שהגשתי נגד הנאשם.
27 **המסמך הוגש וסומן ת/9.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' כהן

1 ההתנהלות של הנאשם מולי והאינטראקציה החד כיוונית שלו כלפיי היתה על רקע זה שהוא
2 עורך דין. היו הסתה ורדיפה שלו כלפיי תחת אצטלה של עורך דין. יש את ועדת האתיקה
3 בלשכת עורכי הדין. היו התבטאויות פוגעות שלו כלפיי והסתה של קהלים מצדו כלפיי,
4 במסגרת תפקידו. מן הסתם זה אמור להיות מועבר ללשכת עורכי הדין, מאחר שהוא התנהג
5 במסגרת תפקידו כמו שהתנהג. הלשכה אמורה לטפל בכך במישור המשמעותי.

6 ש. אני מציג לך את המסמך י' מתיק החקירה.
7 ת. היה משחק כדורגל של ביתר ירושלים מול קבוצה אחרת. בסיומה נזרקו אבנים לעבר
8 האוטובוס של הקבוצה השניה. רכז מודיעין אמור לדעת מי ביצע את העבירה, אם לא לפני,
9 אז בדיעבד. פתאום ראיתי פוסט שהנאשם פרסם בפייסבוק שלו. אני מצטט. הוא כתב שאני
10 ממציא דברים שלא היו ולא נבראו, ואדם מסוכן.

המסמך הוגש וסומן ת/10.

11 ש. מה יש לך לומר על הטענות לגופן?
12 ת. מעולם לא המצאתי דבר שלא היה קיים, לא בדיתי ראיות ולא רשמתי משהו שלא קרה או
13 לא נאמר לי.
14 לגופו של עניין – אם התפקיד שלי זה לחשוף את מבצע העבירה, הפוסט של הנאשם שם לי
15 "מקלות בגלגלים" המקצועיים שלי. הוא טירפד לי קשרים שהיו לי עם אוהדים. התפקיד שלי
16 זה לחשוף את מבצע העבירה. הוא הסית את אוהדי ביתר נגדי בפוסט הזה.
17

ב"כ המאשימה:

18 בהסכמה אני מגיש את המסמכים הבאים:
19
20 **מקבץ של מסמכים ודיסקים סומנו ת/11 עד ת/23.**

המשך חקירה:

21 ש. אני מציג לך את ת/11.
22 ת. אני לא זוכר את התאריך. אמור להיות סרטון בפוסט.
23 חלק מתפקידי כרכז מודיעין, במיוחד במשחקי חוץ לזהות ולאתר מורחקים.
24 כשיש אוהדים מורחקים אחרי שעשו עבירות, יש את פרטיהם ותמונות שלהם. זה מחולק גם
25 לשוטרים המקומיים. חלק מהתפקיד זה לסייע לשוטרים לזהות את המורחקים.
26 מדובר במשחק חוץ. אולי זה היה ברמת השרון. צילמו אותי והעלו את זה לדף הפייסבוק שלו
27 משוחח עם אוהדים. בדקנו אם הם עונים לתיאור של מורחקים.
28
29
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 ש. מה יש לך לומר על הטענה שעולה בת/11 לפיה פנית לאוהדים כי הם העזו להגיב בפוסט של
2 הנאשם.

3 ת. היו תגובות של אוהדים. חלק מינוריות וחלק מאוד אלימות ופוגעניות עם קללות.
4 זה לא רלבנטי לפוסט שהוא כתב, אבל היו מקרים שראיתי אוהד שקילל אותי כתגובה
5 למאמרים של הנאשם. לפני כן לא היה לו כלום נגדי. אני מבין מאיפה זה נובע. אז פנית לאותו
6 אוהד ושאלתי אם יש בינינו משהו. אז אותו אחד אמר שהוא נסחף אחרי הפוסטים של
7 הנאשם.

8

9

ב"כ הנאשם:

10

מדובר בעדות שמועה והעד לא מסר שמות.

11

12

המשך חקירה:

13

ש. אני מציג לך את ת/12.

14

ת. זה פוסט המשך.

15

ש. בת/11 ובת/12 יש תמונה קטנה.

16

ת. בדף הפייסבוק של הנאשם עד לאותו מועד תמונה קטנה שלו או אחרת הופיעה שם. פתאום

17

הוא שם את התמונה שלי בפרופיל שלו.

18

יש פניה לאוהדי ביתר. פוסט ארוך – ת/12. הוא כתב שאני עברייך ושימנתי אוהדים לחקירה.

19

20

ב"כ המאשימה:

21

ת/13 וחלק מת/14 זה חזרה על ת/12.

22

במועד ההדפסה ת/14 – 10.10.13 – יש את מספר ה"לייקים" (חיבובים).

23

24

המשך חקירה:

25

בת/12 במרכז העמוד זה מספר הטלפון שלי. הוא חזר על הפוסטים הקודמים ועשה להם

26

שיתוף.

27

ש. מתי הפרסומים בוצעו, מי הדפיס את זה ומי הביא את זה למשטרה?

28

ת. מן הסתם אני הדפסתי וצירפתי את זה לתלונה שלי.

29

זה מתאריך 6.10.

30

ש. מה קרה בין התאריכים 5-6 באוקטובר בלילה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1

2

ב"כ הנאשם:

3

המתלונן קיבל שיחת טלפון. ברור שזה לא הנאשם. מה הרלבנטיות?

4

5

ב"כ המאשימה:

6

מספר טלפון של המתלונן פורסם על ידי הנאשם במדיה החברתית ויש לכך השלכות.

7

8

9

החלטה

10

11

אני מתירה את השאלה, משברור שאין המדובר במעשה המיוחס לנאשם על ידי המאשימה.

12

13

14

15

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

16

דנה אמיר, שופטת

17

18

המשך חקירה:

19

ת. קיבלתי טלפון ממספר חסום בלילה. אמרו לי "אתה גמור".

20

21

הנאשם:

22

מישהו גם הצית לך את הרכב. זה גם קשור אליי!!!

23

24

המשך חקירה:

25

ש. בעקבות הערת הנאשם, מה עם הרכב?

26

ת. בתוך גל ההשמצות של הנאשם כלפיי, ביום שישי שרפו לי את הרכב. בסרטון מופיעים שני

27

בחורים. אחד נתפס, שיחזר, חזר בו מההודאה ויצא זכאי מחמת הספק. השני לא נתפס. זה

28

היה ב- 2/13 או 2/14.

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל
אביב פלילי נ' כהן

ב"כ הנאשם:

הנאשם אמר את הדברים בהתרסה. זה לא חלק מהתיק.

המשך חקירה:

ש. ספר על ההשפעה של כל הפוסטים האלה.

ת. זה משהו שנמשך. הילדים מחזיקים סמרטפונים ומקבלים הודעות לווטסאפ, כשהעיסוק הוא סביב ביתר ירושלים. התכתובות רצו מאוהדי ביתר ירושלים ולה פמיליה. התחלתי להיות מסווג כשוטר מאוים. קיבלתי שיחת טלפון מאיימת. היו רחש ובחש. האמירות של האוהדים והלה פמיליה היו תוקפניות כלפיי. הבנים הגדולים, אוהדי ביתר, פחדו לבוא למשחקים. היינו צריכים אבטחה במגרשים מהפחד והקהל. הבן הגדול פחד שהנאשם יבוא לתקוף אותו.

בית המשפט מוציא מהאולם אדם מהקהל אשר פרץ בצחוק, עד שיירגע.

העד ממשיך:

היה פחד שמישהו מהאוהדים, אשר חלקו נחשב מאוד אלים, יפעל באלימות כלפיי או כלפי הילדים. לכן היתה אבטחה בזמן אמת. בכל משחק הייתי מלווה בשוטרים ומאבטחים. גם הילדים בתוך המגרשים.

ב"כ המאשימה:

אני מואס בהתנהגות של הסניגור שכל הזמן מעיר הערות ביניים. אבקש מבית המשפט להעיר לו.

בית המשפט מורה לב"כ הנאשם לחדול מהערות ביניים לעד, כאשר כל תהיה באשר לתשובות העד ניתן יהיה לברר בעת החקירה הנגדית.

ב"כ המאשימה:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 אני מציג לבית המשפט סרטון מהעתק התקליטור שהוגש ת/15, ד.כ.5. כתוב שהשיר מוקדש
2 לכל רכזי המודיעין. אני מציג סרטון שבפוסט.

3
4 **בית המשפט מורה לנאשם לחדול מהערות ביניים כלפי ב"כ המאשימה.**

הנאשם:

5
6
7 לא היתה כאן התבטאות כלפי ב"כ המאשימה.

ב"כ המאשימה:

8
9
10 אני מגיש את התמלול של השיר – סומן ת/15א.

המשך חקירה:

11
12 ש. מה הקשר שלך לסרטון שראינו?
13 ת. זה שיר שהוא פרסם עליי בדף הפייסבוק שלו. שם מצאתי את זה.
14
15

הנאשם:

16
17 אני אשיר, ושום מדינה לא תגיד לי מה לשיר.
18

19 **בית המשפט מורה שוב לנאשם לחדול מהערות ביניים.**

המשך חקירה:

20
21
22 מדובר בשיר עם מילים פוגעניות. הוא קרא לי נחש. מיוחסת לנחש ערמומיות. זו חיה שנועדה
23 לחיי זחילה לנצח. הוא מכנה אותי מתעלל בילדים.
24 ראיתי את הסרטון והגשתי תלונה. יש איש טכני שהוריד את זה.
25 ש. מתי הנאשם העלה את הסרטון?
26 ת. אני לא זוכר. אבקש שתענן את זכרוני.
27 ש. אני מציג לך את הודעתך מתאריך 15.12.13.
28 ת. הגשתי את התלונה קצת אחרי שבוע. אני מצטט מהודעתי. ציינתי שהסרטון הועלה גם
29 ליוטיוב. מדובר בתחילת דצמבר 2013.
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 ש. אני מציג לך מת/15 תקליטור נוסף ד.כ.6. +
2 ת. לאחר מספר ימים הוא העלה את הילדים השרים לדף הפייסבוק שלו. אני לא יודע אם הוא
3 צילם את זה. אלה מילות השיר שלו. עכשיו ילדים שרים, כמו שראינו.
4 ש. ספר על התחושות בעקבות השירים האלה.
5 ת. זאת עליית מדרגה. הוא מדמה אותי לבעל חיים, איש אפל שרודף אחרי אנשים ברחובות
6 ומתנכל להם. ברור שהמשפחה והילדים ראו את זה. זה פגע בהם. ראו את זה גם חברים
7 וקרובים. זה שיר שמנמיך אותי ומשפיל אותי. חברים באים ומטיחים בילדים את הדברים
8 האלה. יש לי ילדה בת 14. עד היום באים אליה בהפסקות ושרים לה את זה בפנים באופן
9 קנטרני.

10

11 **הנאשם:**
12 האיומים האלה לא מפחידים אותי. אבקש שיירשם שהעד מסמן לי בתנועת יד "חכה אנחנו
13 עוד נראה".

14

15 **העד:**
16 מעולם לא פניתי אל הנאשם ולא איימתי עליו, גם לא בהפגנות כשראיתי אותו.

17

18 **המשך חקירה:**
19 ש. אני מציג לך תקליטור ת/16.

20 ת. מה שראינו הועלה בדף הפייסבוק של הנאשם. מדובר באנשים רעולי פנים, אוהדים של
21 ביתר עם מילות השיר שהנאשם פרסם. זה העלה את הדרגה של האיומים כלפיי.

22 **תמליל של מילות השיר יסומן ת/16א.**

23 כל זה היה כשאני עדיין רכז מודיעין סד"צ והסתובבתי במגרשים. זה העלה את רמת האבטחה
24 שלי. האוירה במגרשים טעונה מאוד. היה מאוד קשה לעבוד.

25 ש. אני מציג לך את ת/17.

26 ת. מדובר בפוסט ארוך אשר כתב הנאשם, שמפרט מה זה רכז מודיעין. הוא כותב שחרגתי
27 מתפקידי, שאיימתי על פעילי מחאה, שסומנתי והודחתי. יש ציטוטים נוספים. כל מה שנכתב

28 לא נכון. זה שקר וכזב. בתקופה הזאת נתנו לי ציפור לטוס לחו"ל לאבטח שם. זאת היתה

29 הקלה בגלל הרדיפה כלפיי. הייתי חודש בחו"ל ונעדרתי מהאיצטדיונים. לכן הוא פרסם את

30 הפוסט. אני שלא מכירים, שאלו אם באמת הדיחו אותי ואם אני עבריין. נוצר לי תדמית



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 שביצעתי עבירות משמעותיות ופליליות, ולכן הודחתי. חזרתי לאחר הפעילות בחו"ל חזרתי
2 לארץ לתפקידי, בניגוד לשקרים שהוא כתב.

3

4 **ב"כ המאשימה:**

5 אני מוותר על ההשמעה של השיר ת/19. בית המשפט יכול לשמוע את זה אחר כך. אין צורך
6 להלהיט לחינם את האוירה.

7

8 **ב"כ הנאשם:**

9 אם זה השיר של הנאשם – אז זה 2 דקות.
10 קיבלתי היום תקליטור ואני צריך לבדוק את זה.

11

12

13

החלטה

14 **השיר יישמע.**

15

16

17

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

המשך חקירה:

ש. אני מפנה לת/20 למילות השיר המתוקן.
ת. הנאשם החליט שהודחתי, אז הפכתי "נרדף". הוא הצליח לכאורה להדיח אותי. באותה תקופה זה היה במרכאות, אבל לאחר מכן זה לא היה במרכאות. לא יכולתי להמשיך בתפקידי והפסקתי להיות רכז מודיעין. זאת היתה החלטה שלי עם מפקד המחוז כי הייתי מסומן ונרדף, אני ומשפחתי, כתוצאה ממעשיו של הנאשם.
זה למורת רוחם של פיקוד מוריה. לא יכולתי להישאר בתפקיד או במוריה, כי כפי שבית המשפט ראה את התנהגות הקהל פה, זה היה בזעיר אנפין לעומת איך שהאוהדים מתנהגים. גם אוהדים של קבוצות אחרות, למשל הפועל קטמון, התנהגו ככה.
באחייניות החיילות שלי הטיחו את הדברים. באים יותר לבנות, מאשר לבנים. יותר קל לפגוע בהן. באו להשפיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' כהן

1 ש. אני מפנה לת/17. אני מבקש שתגיב על הדברים שהנאשם הטיח בך בפוסט בפסקה ה-13
2 בעמוד הראשון.
3 ת. כתוב שם שחציתי את הקוים. הוא כתב שרשמתי מסמך שקרי ושבדיתי ראיות, כאילו הוא
4 קילל אותי לאחר משחק כדורגל במילים "זונה בן זונה".
5 בסיום המשחק בפתח תקוה יצאנו מהרכב. סמוך לאיצטדיון הנאשם עמד במדרכה מימין לנו.
6 כשחלפנו אותו הוא צעק "זונה בן זונה". היה פקק תנועה. לכן לא התייחסנו לכך. הגשנו תלונה
7 מסודרת בתחנה והוא נחקר על זה.
8 הדברים שהוא אמר "כלב בן כלב" ו"זונה בן זונה". זה הדפוס שלו.
9 דיברנו על אותו כדור שלג. זה פגע בי גם בפן המקצועי והמשפחתי. אז היתה המשכיות. זה לא
10 נגמר בזה. הוא עשה "הופעה חיה" עם השיר הזה אחרי הסרטון במועדון עם קהל רב סביבו.
11 ש. אני מציג לך את ת/18.
12 ת. הוא פרסם את הפוסט בדף הפייסבוק שלו. אפשר להגיד – אז הוא כתב בפייסבוק שלו.
13 אבל הרבה אנשים התקשרו אליי ואמרו לי מה הוא כתב. יש לו הרבה עוקבים.
14 יש אלפי שיתופים ואנשים. זאת רדיפה אובססיבית וכפייתית כלפיי, אכזרית. זה פגע לי
15 בעבודה ובתפקיד. נאלצתי לעזוב תפקיד שאהבתי. המשפחה נפגעה ועדיין סובלת. זה עוד לא
16 נפסק. יש לי שכנים עבריינים שנעצרו בעקבות פעילות לא שלי. הם שמים מוסיקה פול ווליום
17 מול הבית שלי עם השיר. יש לי ילדה בת 9. הילדים שלי רועדים מזה מפחד. הוא סיפק
18 תחמושת לאויבים.
19 ש. אני מציג לך תצהיר ללשכת עורכי הדין.

ב"כ הנאשם:

22 אני מתנגד. התצהיר לא היה בחומר החקירה. זה בכלל לא שייך לעניין.
23 העד שלח שתי תלונות ללשכת עורכי הדין וצירף תצהיר מטעמו. ייתכן שאולי אחת לא נענתה,
24 ואז הוא שלח את השניה. אבל זה שייך להליך אחר וזה חוזר על הדברים שהוא מספר לנו פה.

ב"כ המאשימה:

27 לגבי הטענה שהחומר לא היה בידי חברי – אני מציג לבית המשפט מסמך המלמד על כך
28 שהחומר נשלח אליו בתאריך 7.7.15.

המאבטחת, גב' שירה כהן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 נכחתי באולם בזמן השמעת ההקלטה והבחנתי באדם מצלם/מקליט. קיבלתי אישור לגשת
2 אליו ולבקש שיראה לי את הצילומים/הקלטות. הוא סירב וקראתי לאחמ"ש שלי. עיכבנו אותו
3 והזמנו לו משטרה.

ב"כ הנאשם:

6 מכל מקום, הדעת לא סובלת שבתיק פלילי מגישים תצהיר.

ב"כ המאשימה:

9 אם העד ישיב שהוא ערך את התצהיר, הרי שהמסמך קביל.
10 העד פנה ללשכה וזה מעיד על המצוקה בה הוא היה שרוי, לאור התנהגותו של הנאשם. לפיכך
11 יש לכך רלבנטיות.

המשך חקירה:

14 ת. כתבתי את התצהיר בנוכחות עורך דין, לגבי השתלשלות העניינים עד לאותו תאריך, כחלק
15 מהתלונה ללשכת עורכי הדין.

החלטה

21 אני מתירה הגשת התצהיר לאחר שהעד אישר כי ערך אותו.
22 מדובר בראיה קבילה ורלבנטית, אשר הועמדה לעיון ההגנה, המלמדת על השפעת המעשים
23 המיוחסים לנאשם על העד/המתלונן, וכן אף יכולה לתמוך בגרסתו, לקרות הארועים ככל
24 שקמה טענה כלשהי שאלה לא קרו.

28 ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

דנה אמיר, שופטת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

המשך חקירה:

לתצהיר צירפתי התכתבות בין נציגת לשכת עורכי הדין למתלונן. לאחר ששמעתי את בית המשפט אני מגיש רק את התצהיר.

התצהיר הוגש וסומן ת/24.

ש. אני מפנה לת/23 לתיקיה בשם "קריוקי חמדני". תסביר מה רואים. ת. ההתעללות נמשכת. הוא שוב העלה פוסט לפייסבוק, שהוא ישב עם חברים שלו בלב פארק. ש. מתי זה פורסם?

ת. אני לא זוכר.

ש. אני מבקש לרענן את זכרוניך.

ת. אני מרענן את זכרוני מהודעתך. ב-16.6.14.

הוא גם פרסם סרטון אנימציה בדף הפייסבוק שלו וגם את הסרטון מהשירה בפארק. היו המון שיתופים. המון אנשים התקשרו אליי, הציבור. כנ"ל בסרטון האנימציה.

ש. אני מפנה לתיקיה שנקראת "נחש" בת/23 לסרטון אנימציה. איפה זה פורסם? ת. בדף הפייסבוק שלו. היו שיתופים. אחרי שהוא נעצר הוא רץ לכל כלי התקשורת והם העלו את זה. אפילו בחדשות של שמונה זה היה, וב-YNET. זה היה בכתבות בעיתון.

זה תרם לשיימינג בשם שלי. כל פרסום או כתבה העצימו את השיימינג שנעשה לי. דימו אותי לתולעת. אנחנו ביום השואה העולמי, להבדיל. את היהודים הישוו לחולדות. אותי הישוו לנחש ולתולעת.

ש. איפה זה עוד פורסם?

ת. ב-YNET, בוואלה, בצינור לילה. אני לא זוכר.

ש. אני מרענן את זכרוני ומפנה להודעתך מ-16.6.14 שורה 7.

ת. זה גם ב-יוטיוב, בגרסת הקריוקי. הוא גם עשה גרסת רינגטונים.

בית המשפט מורה לנאשם לא להעיר הערות במהלך עדותו של העד.

המשך חקירה:

הוא פרסם גרסת רינגטון בדף הפייסבוק שלו. אני לא יודע מי יצר את זה טכנית. ש. אני מפנה לת/19. התקליטור עם השיר שעל המסך הופיעה התמונה בת/21, כן מפנה לת/22, התרשומת שעלתה אצל הנאשם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1

2

הנאשם:

3

זה לא עלה אצלי ואני לא הסכמתי להגיש את ת/22. בפייסבוק יש את המושג תיוג. זה לא בדף שלי, רואים מת/22 שכל שקרה פה שאני תוייגתי, אני לא העליתי, רואים שאדם אחר העלה את זה.

6

7

העד: משה מנקין הוא האדם שהיה פה עם סוודר לבן.

8

9

ב"כ המאשימה: אם כך אבקש לבסס את הגשת המסמך.

10

11

המשך חקירה:

12

ש. מה המסמך אשר סומן ת/22?

13

ת. דף הפייסבוק של הנאשם הופיע המשפט הלהיט השני של ברק כהן וכל מה שכתוב על גבי ת/22. רשום גם משה מנקין. אני אתייחס למהות ולמטרה של המשפט שבת/22, רק להראות שבעיקר בצד המזרחי, הצעירים, מאשר במערבי הבוגרים, השיר היה מזומזם נגדי בקטע אלים.

16

ב"כ המאשימה: מבקש להגיש את המסמך.

17

ב"כ הנאשם: אני מתנגד.

18

ש. אתה הדפסתי את המסמך?

19

ת. כן. הם מאשרים שהלהיט שחיבר הנאשם באמת תפס כפי שכתב מסתמך כלהיט.

20

21

החלטה

22

אני מתירה הגשת המסמך. המסמך לא יוגש לאמיתות תוכנו, שכן עורכו לא מעיד בפני, אך יכול להיות מוגש כראיה לכך שהדברים נכתבו, נצפו על ידי המתלונן והופקו על ידו מהמחשב.

24

25

26

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.

27

28

דנה אמיר, שופטת

29

30

ב"כ המאשימה: אני לא מוכן להתנהלות הבזויה של הסנגור, בקשתי ממנו שלא יפנה אלי יותר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 ינואר 2016

ת"פ 50825-01-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' כהן

1 כאשר הוא שואל אותי אם סיימתי. אבקש הפסקה בת 20 דקות.
2 זומנו לדיון ביום ראשון עוד מספר שוטרים. מועד נוסף נקבע ליום 3.3.16.
3 **ב"כ הנאשם**: החקירה הנגדית תיקח את כל יום ראשון.
4

5 **החלטה**

6 דיון הוכחות התקיים היום, המשך חקירתו של עד התביעה חמדני ביום 31.1.16 שעה 09:00.
7 ביום 31.1.16 אף ייקבעו דיוני המשך בהתאם ליומנו של בית המשפט.
8 **המזכירות תדאג כי למועד זה יועמד לרשות המותב מקרן, לאור דברי ב"כ הנאשם, לפיהם בכוונתו**
9 **להקרין סרטונים בעת החקירה הנגדית של העד.**
10

11
12 ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ו, 28/01/2016 במעמד הנוכחים.
13

דנה אמיר, שופטת

14

15

הוקלד על ידי אליה הלפרין