



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת עפרה גיא

קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ
חברות, 520020504
באמצעות באי כוחה עו"ד תומר אלטוס ואח'

מבקשת

נגד

משיבים

1. ק.ק.
 2. עזבון המנוח מ.ק באמצעות היורשים על פי דין, המשיבים 3-5
 3. א.ק
 4. ג.ק
 5. ע.ק
- באמצעות בא כוחם עו"ד דורון אלחריזי

החלטה

1
2 למי הסמכות לדון במחלוקת בין גוף משלם לבין חוסך או בן זוגו לפי החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני
3 בין בני זוג שנפרדו, תשע"ד- 2014 (להלן: "החוק"); "חוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג
4 שנפרדו", זו הסוגיה המונחת לפתחי ואדרש לה כעת.

רקע ועובדות שאינן במחלוקת

1
2
3
4
5
6
7
8 1. לפניי בקשה שהוגשה על ידי המבקשת להורות על דחיית התובענה על הסף מטעם של
9 היעדר סמכות עניינית וזאת מאחר ותובענה בין חליפה של עמית לקופת גמל מצויה
10 בסמכותו הייחודית של בית דין לעבודה; לחילופין, עתרה המבקשת (להלן: "הקרן");
11 "קמ"ג"; "הגוף המשלם") להורות על העברת הבקשה לבית דין איזורי לעבודה.
12



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 25966-11-15 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 2. המדובר בבקשה שהוגשה במסגרת תביעה בה עתרה המשיבה להורות לגוף המשלם להמשיך
2 ולשלם למבקשת 50% מהחיסכון הפנסיוני, בהתאם להוראות פרקים ב' עד ד' לחוק חלוקת
3 חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, התשע"ד-2014 (להלן: "החוק").
4
- 5 3. המשיבה (להלן: "המשיבה"; "האשה") והמנוח, מר מ.ק. ז"ל (להלן: "המנוח") היו נשואים
6 החל מיום 1/7/1962 ועד מועד גירושיהם ביום 11/6/2008.
7
- 8 4. טרם גירושיהם, התנהלו בין המשיבה למנוח הליכים משפטיים ובסופו של יום נחתם
9 ביניהם הסכם גירושים אשר קיבל תוקף של פסק דין על ידי כבוד השופטת מיכל ברנט ביום
10 23/8/2007 ובמסגרתו נקבע כי על המנוח להעביר לאשה מחצית מכספי הפנסיה המתקבלים
11 בידיו מה"קו אופ".
12
- 13 לצורך זה, ניתן צו אופרטיבי המורה לקג"מ להעביר לידיה מחצית מכספי הפנסיה ישירות
14 לידיה ככל שהדבר אפשרי מבחינת תקנון הקרן וככל שהדבר אינו אפשרי, נקבע שעל המנוח
15 להעביר לאשה מחצית הכספים המתקבלים מיד עם קבלתם.
16
- 17 5. כן נקבע בסעיף 1 יט להסכם כי "התחייבות הבעל (המנוח- הערה שלי, ע.ג.) להעביר 50%
18 מסכום הפנסיה לאישה תיחשב כהתחייבות אישית של הבעל כלפי האישה, אשר תחייב
19 אותו במשך כל ימי חייו וכל עוד יהיה זכאי לפנסיה...לאחר אריכות ימיו ושנותיו של
20 הבעל- היה והאשה תהא בחיים, תהא האישה רשאית לפנות, ישירות, למעביד על מנת
21 לממש את זכויותיה על פי הסכם זה ועל פי הדין, ככל שיהיו".
22 בעקבות זאת, ניתן ביום 26/8/2008 צו על ידי בית משפט שהורה למבקשת להעביר מחצית
23 כספי הפנסיה להם זכאי המנוח ישירות לאישה.
24
- 25 6. ביום 15/6/2015 נפטר המנוח וממועד זה, חדלה הקרן להעביר הכספים לאישה.
26
27 המשיבים 3-5 הינם בניו של המנוח ויורשי עזבונו.
28



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

1 פניותיה של המשיבה למבקשת להמשיך ולקבל כספי הפנסיה לא נענו ומשכך, הוגשה
2 תובענה זו במסגרתה עתרה להורות לקרן להמשיך לשלם למבקשת 50% מהחסכון הפנסיוני
3 בהתאם להוראות החוק מהמועד בו הפסיקה המבקשת להעביר הכספים, דהיינו ממועד
4 פטירת המנוח.

5
6 יוער כי המשיבים 3-5 נתנו הסכמתם לסעד המבוקש.

7 טענות הקרן .7
8 הקרן עתרה כאמור לעיל, לדחות התובענה על הסף ולחילופין, להעבירה לבית הדין האיזורי.

9
10 לטענתה, יש להורות על דחיית התובענה על הסף או העברתה לבית הדין שכן לטענת
11 המשיבה, יש לה זכות עצמאית וישירה מול קרן הפנסיה.

12 משכך, טענה שלאור הוראות סעיף 24 (א) לחוק בית הדין האיזורי לעבודה, תשכ"ט
13 בתביעות שבין חברים או חליפיהם כנגד קופות גמל כמשמעותן בחוק הגנת השכר, תשי"ח-
14 1958, הסמכות היא לבית הדין להכריע בתובענה.

15
16 הקרן הפנתה לפסיקה רבה לפיה תביעות של יורשים או ידועים בציבור התבררו בבית הדין
17 ונקבע שתביעה שקרן הפנסיה היא צד לה, אינה יכולה להתברר בבית הדין למשפחה.

18
19 כן הוסיפה הקרן שלאור מבחן מהות הצדדים, התובעת היא חליפה של עמית בקרן הפנסיה
20 ולאור מבחן מהות העילה ובשים לב לפסיקה מרחיבה של בית הדין לעבודה בעניין, הרי
21 שיישום המבחן מוביל למסקנה כי התובענה לא היתה באה לעולם לולא היה המנוח עמית
22 בקרן הפנסיה ומשכך הסמכות הייחודית נתונה לבית הדין לעבודה.

23
24 כך גם הפנתה לפסיקת בית משפט מחוזי בתביעה ייצוגית שהוגשה נגד קרנות פנסיה בת"צ
25 54622-05-14 פנינה ברוט ואח' נ' עמיתים קרנות הפנסיה הוותיקות, מבטחים ואח'
26 שעניינה טענות יורשים של חבר בקרן פנסיה אשר נפטר, לפיהן היה רשאי למשוך כספים
27 נוספים על אלו ששולמו לו.

28



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 25966-11-15 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

1 בנוסף, הפנתה הקרן לבג"צ 3716/13 אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ נ' בית
2 הדין הארצי לעבודה ואח' שם סקר בג"צ את סמכויות בית הדין לעבודה בתחום הביטחון
3 הסוציאלי וקבע כי מגמת המחוקק היתה להפקיד בידי בית הדין לעבודה כערכאה מרכזית
4 בתחום הביטחון הסוציאלי במונח הרחב של תחום זה.

8. טענות המשיבה

5
6
7
8 מנגד, טענה המשיבה כי מדובר בתובענה שיש לדון בה בבית משפט לענייני משפחה.
9 לגישה, בינה לבין המנוח ניתן פסק דין העוסק באיזון משאביהם הפנסיונים, ביישומו
10 ובהסדרת רישום זכויותיה אצל הגוף המשלם.

11
12 משכך, ולאור הוראות סעיף 3 (א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, לפיו
13 הסמכות לדון בענייני משפחה מסורה לבית משפט זה וכך גם לפי חוק לחלוקת חיסכון
14 פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, ברי כי הסמכות מסורה לבית משפט לענייני משפחה ומדובר
15 בבקשה שנועדה למנוע ממנה מלממש זכויותיה בדין.

16
17 יוער כאמור שיתר המשיבים מסכימים לסעד המבוקש בתובענה ולכן לא התקבלה
18 תגובתם.

19
20 בתגובה לתגובה טענה הקרן, שהמחלוקת הינה בין הקרן למשיבה בלבד ועניינה היא האם
21 במקרה דנן יש להחיל את הוראות 16 ו-22 לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג
22 שנפרדו ולכן אין מדובר בתובענה שבמהותה סכסוך בתוך המשפחה כי אם הליך משפטי
23 שמהותו אופן פרשנות והתנהלות הקרן מול מי שטוענת לזכויות ממנה כחליפת המנוח.

24
25 כן טענה שאינה בן משפחה ואין מדובר בצירוף צד שלישי שאינו בן משפחה להליך המתנהל
26 בין בני משפחה לצורך הכרעה בפלוגתא, צירוף שנעשה בצמצום ובמשורה וכל המחלוקת
27 הינה ייושמו של החוק.
28



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

1
2 **דין** .10
3 כאמור לעיל המחלוקת הינה האם הסמכות לדון בתובענה מסורה לבית משפט זה או שמא
4 לבית הדין לעבודה.
5
6 כידוע, ביום 6/8/2014 נחקק חוק לחלוקת חיסקון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, התשע"ד-
7 1984, אשר נכנס לתוקף ביום 6/2/2015 כאמור בהוראות סעיף 30 (א) לחוק.
8
9 מטרת החוק היתה "לקבוע הסדרים בעניין חלוקה של חיסקון פנסיוני בין חוסך ובין בן זוגו
10 לשעבר כפי שנקבעה בפסק הדין לחלוקת חיסקון פנסיוני, באמצעות גוף משלם...".
11
12 עיון בדברי ההסבר להצעת החוק (ראו הצעות חוק הממשלה-635, ט' כסלו התשע"ב
13 5/12/2011 מלמד כי הועדה הציבורית לבחינת חלוקת זכויות פנסיה בין בני זוג שנפרדו,
14 בראשותו של כבוד השופט שאול שוחט (להלן: "הוועדה") נדרשה במסגרת דיוניה ליישב בין
15 שתי מערכות דינים המתקיימות באותה העת במשפט הישראלי, כאשר לא תמיד שתי אלו
16 מתיישבות זו עם זו כעולה מהבקשה שלפניי והן, כאמור בדברי הועדה:
17 "(1) דיני המשפחה, המחויבים לשיתוף נכסים בין בני זוג, הכולל, בין השאר, שיתוף
18 בחיסקון הפנסיוני שצברו בני הזוג. מערכת זו ממוקדת בעיקר בבני הזוג ובאינטרסים
19 שלהם. מבחינה משפטית, היא בנויה על שילוב של "הילכת השיתוף" אשר פותחה על ידי
20 הפסיקה, הסדר "איזון המשאבים" הקבוע בחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג- 1973
21 (להלן- חוק יחסי ממון), והשיתוף מכח הדין הכללי)...
22 (2) דיני החיסקון הפנסיוני בישראל, אשר כוללים הוראות דין שונות, וביניהן הוראות לגבי
23 חיסקון פנסיוני בקופות גמל...".
24
25 הנה כי כן, המדובר בחוק שנועד ליישב בין שתי מערכות דינים אלו, הנדונות בערכאות
26 שונות, בתי משפט לענייני משפחה ובתי הדין לעבודה ויש לבחון מי הערכאה המתאימה לדון
27 בתובענה שמבקשת להחיל את הוראות החוק על הסכמים שנערכו לפני יום התחילה הקבוע
28 בחוק.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
11. כעת משמבקשת המשיבה להחיל הוראות החוק וליתן צו מתאים על פי הוראות החוק, טוענת המבקשת כי יש לדון בבקשה בבית הדין לעבודה, שכן מדובר בפרשנות והתנהלות הקרן מול מי שטוענת לזכויות ממנה כחליפת המנוח.
12. אומר כבר עתה, שאין דעתי כדעת הקרן ואנמק. תביעת המשיבה עניינה החלת פרקים ב עד ד לחוק. המבקשת אינה עותרת לממש את ההסכם שאושר וקיבל תוקף של פסק דין, אלא מבקשת להתאים את פסק הדין שניתן להוראות החוק ולמציאות המשתנה נוכח חקיקתו. בנסיבות אלו, יש לעיין בהוראות החוק ולכך אדרש כעת.
- אומר כבר עתה, שלגישתי בניגוד לעמדת הקרן, עילת התביעה הינה תחולתן של הוראות החוק וקביעת הסדרים פנסיונים כפי שנקבע בפסק הדין לחלוקתו אם לאו ותביעה זו לא היתה באה בפני בית משפט לענייני משפחה מקום בו טרם נחקק החוק.
13. הוראות **סעיף 2 לחוק** קובעות כי "הערכאה הראשונה"- היא הערכאה השיפוטית הראשונה שדנה בחלוקת חיסכון פנסיוני בין חוסך ובין בן זוגו לשעבר. כן נקבע כי, "פסק דין לחלוקת חיסכון פנסיוני" הינו "פסק דין שנקבעה בו, בין השאר, חלוקה של חיסכון פנסיוני בין חוסך ובין בן זוגו לשעבר בשל פירוד".
- נראה כי אין ולא יכולה להיות מחלוקת שהערכאה הראשונה אשר נדרשת לקבוע ההסדרים בהתייחס לחלוקת החיסכון הפנסיוני בין בני זוג שנפרדו שמורה לבית משפט לענייני משפחה בלבד וזאת בשים לב להוראות סעיף 1 לחוק בית משפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995. בית משפט לענייני משפחה הוא אשר קובע ההסדרים הרכושיים בין הצדדים כעולה אף מהוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973 וברי כי הסדרים רכושיים כוללים גם הסדרים שעניינם הסדרת חלוקת החיסכון הפנסיוני.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 25966-11-15 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

14. אומנם, קרן הפנסיה טענה שאינה בן משפחה ואין מדובר בתובענה אזרחית בן אדם לבין בן משפחתו או בת זוגו לשעבר אלא שאין לקבל הטענה. כאמור לעיל, מטרת החוק לקבוע הסדרים בן חוסך לבן זוגו לשעבר של החוסך. משכך, ההליך המשפטי עניינו בין המשיבה לבין המנוח או עזבונו ואין בעובדה שיורשיו מסכימים למתן הסעד כמבוקש, בכדי לקבוע שאינם צד להליך.
15. בנוסף ולאחר מתן פסק הדין לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו הרי שבהתאם להוראות **סעיף 3 לחוק**, בן זוג לשעבר שניתן לגביו פסק דין לחלוקת חיסכון פנסיוני ומתקיימים לגבי פסק הדין התנאים המופרטים בו, רשאי להגיש לגוף המשלם בקשה לרשום ברישומיו את פרטי פסק הדין.
16. **סעיף 4 לחוק**, קובע כי כאשר הוגשה לגוף המשלם בקשה לרישום פרטי פסק דין לחלוקת חיסכון פנסיוני, שמתקיימים לגביו התנאים המופיעים בסעיף 3, ירשום הגוף ברישומיו הערה בדבר פסק הדין שניתן, ויצוין פרטי הערכאה שנתנה את פסק הדין, משך תקופה משותפת, מועד הפירוד ושיעור להעברה.
- בנסיבות אלו, עולה כי תפקידו של הגוף המשלם מתמצה ליישום פסק הדין וספק באם יש לו מעמד כלשהו לעניין פסק הדין לחלוקת חיסכון פנסיוני לגופו.**
17. משכך, אין לקבל הטענה לפיה נוכח טענתה של המשיבה לפיה קמה לה זכות עצמאית, הרי שהסמכות הייחודית הינה לבית הדין לעבודה, שכן זכות התביעה העצמאית נובעת מהוראות החוק בלבד, ולעניין זה קבעתי שבית המשפט המוסמך לפסוק לעניין הוראות החוק, הוא בית משפט לענייני משפחה.
18. בנוסף, יש ליתן הדעת לכך שאין מדובר בפסק דין שניתן במסגרת תובענה שהוגשה לעניין זה בלבד, אלא כהמשך ישיר להסכם אשר אושר בין המשיבה למנוח וקיבל תוקף של פסק דין ביום 23/8/2007.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 המבקשת הוסיפה וטענה כי אין מדובר במחלוקת בין בני זוג בדבר חלוקת חיסכון פנסיוני,
2 שכן החלוקה התבצעה בהסכם הגירושין ולא נרשם בה דבר לעניין זכאות המשיבה לכספים
3 מקרן הפנסיה לאחר פטירת המנוח.
4 טענות אלו, אין לקבלן נוכח הוראות החוק ששינו את תמונת המצב המשפטית ככל שהיא
5 נוגעת לחלוקת זכויות פנסיוניות בין בני זוג.
6
7 19. אכן, זכויותיה של המשיבה לא היו ידועות לקרן, חרף הוראות הסכם הגירושין שנערך בין
8 המשיבה למנוח. עם זאת, אין בכך בכדי לגרוע מזכויותיה בהתאם להוראות החוק.
9 בהתייחס לכך, אומנם בעבר היתה קיימת בעיה עקרונית לעניין זכויות פנסיוניות של בני זוג
10 גרושים לאור ההתנגשות בין הקביעה שזכויות הפנסיה הן נכס בר איזון לבין תקנוני
11 הקרנות לפיהן גרושים אינם בני זוג, אלא שנושא זה נידון אף הוא בוועדה ועל פי ההסדר
12 שנקבע בחוק מתן זכויות פנסיה לבן זוג מותנה בהפחתת זכויות הפנסיה של העמית.
13
14 אכן, צודקת הקרן שבמקרה דנן לא בוצעה הפחתה כאמור.
15 עם זאת במקרה דנן ונוכח מועד פטירת המנוח ספק אם יש בכך בכדי לסייע לקרן.
16
17 20. הוראות **סעיף 30 לחוק** קובעות כי הוראות החוק יחולו גם לגבי פסק דין
18 לחלוקת חיסכון פנסיוני שניתן לפני יום התחילה וזאת בהתקיים התנאים הבאים:
19 (א) החוסך לא נפטר לפני יום התחילה..
20 (ב) בית המשפט או בית הדין שנתן את פסק הדין קבע ביום התחילה או לאחריו כי התקופה
21 המשותפת היא 36 חודשים לפחות.
22
23 21. בעניין הנדון, אין מחלוקת שהעמית לא נפטר לפני יום התחילה, שכן יום התחילה הינו
24 6/2/2015 ואילו המנוח נפטר ביום 15/6/2015, דהיינו לאחר יום התחילה. לפיכך, אין
25 רלוונטיות לעובדת פטירתו של המנוח לצורך החלת החוק בעניין הנדון.
26
27 22. בהתייחס לקיומו של התנאי השני הרי שהוא יחול ככל שבית משפט יקבע כי התקופה
28 המשותפת היא 36 חודש.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 15-11-25966 ק' נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

- 1 אומנם, בעניין הנדון טרם נקבעה קביעה לעניין זה, אולם על בית המשפט להידרש בעת
2 ניהול התיק באם התקופה המשותפת של הצדדים הינה 36 חודש לכל הפחות.
3
- 4 **ככל שיתקיימו שני התנאים הראשוניים, לכאורה נראה כי ניתן להחיל הוראות החוק אף
5 על פסק דין שניתן לחלוקת חיסכון פנסיוני שניתן לפני יום התחילה.**
6
- 7 23. משכך, על הערכאה הראשונה, הדנה בחלוקת חיסכון פנסיוני בין חוסך ובן ובין בן זוגו
8 לשעבר בהתאם לתנאים שנקבעו בחוק, להידרש לכך ואין לומר שהמחלוקת בשלב זה הינה
9 ישומו של פסק הדין לחלוקת חיסכון פנסיוני, שכן פסק דין שכזה במקרה דנן, על פי הוראות
10 החוק, טרם ניתן הואיל ונדרש שינוי של הסכם קודם שנערך בין המשיבה למנוח.
11
- 12 24. **נראה כי המסקנה העולה אם כן, שבשלב הראשוני, עת יש להכריע באם יש מקום ליתן
13 פסק דין לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו בהתאם להוראות החוק, הסמכות
14 היא לבית המשפט לענייני משפחה לדון בתביעה שכזו.**
15
- 16 25. אשר לשאלה, מיהי הערכאה המוסמכת לדון במחלוקות שיתעוררו כתוצאה מפסק הדין
17 שניתן לעניין זה בבית משפט לענייני משפחה, אין בדעתי לקבוע מסמרות כבר עתה, אולם
18 נראה כי אין מדובר בשאלה פשוטה כלל וכלל, שכן, יש לבחון מי הערכאה המוסמכת לבחון
19 יישומו של פסק דין שכזה, ככל שמתעוררות מחלוקות בין הגוף המשלם ובן החוסך ו/או בן
20 זוגו לשעבר, בהינתן הדעת לכך שיכול ויידרש שינוי של פסק דין שניתן על ידי בית משפט
21 לענייני משפחה. לכך יש להידרש בבוא העת.
22
- 23 26. סוף דבר, הבקשה לדחייה על הסף נדחית אני קובעת כאמור לעיל שהסמכות לדון בתובענה
24 מסורה לבית משפט זה.
25 המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך של 3,000 ₪.
26
- 27 התיק נקבע לשיבת קדם משפט לפניי ליום 19/4/2016 בשעה 09: 30.
28



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 25966-11-15 ק נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי ההסתדרות בעמ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

המזכירות תודיע לצדדים.

מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ו, 24 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

עפרה גיא, שופטת

התביעה סגורה