

החלטה	13/07/2015 תיק 25824-07-15 שו' דר' קובי ורדי
<p>1. העותרת תבהיר עד ליום 14.7.2015 את מקור הסמכות העניינית של בית משפט לעניינים מינהליים לדון בעתירה, שכן לכאורה אין סמכות לבית משפט זה.</p> <p>2. העותרת תעביר עוד היום העתק מהעתירה ומהחלטת בית המשפט לפרקליטות מחוז תל אביב אזרחי, שתוכל אף היא להתייחס לשאלת הסמכות העניינית עד ליום 14/7/15.</p> <p>3. המזכירות תודיע לעותרת</p> <p><small>3. חיים כץ שר הרווחה עניין לרשם מוסד 073506730 בית קרדו, דרך מנחם בגין 154 תל אביב מיקוד 6492107 טל: 073-3736173, פקסי: 073-373490</small></p> <p style="text-align: center;"><u>עתירה מנהלית</u></p>	<p>בבית המשפט</p> <p><b>בתל אביב</b></p> <p>העותר:</p> <p>המשיבה:</p>

בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו למשיבות לבוא ולנמק מדוע לא תאסור המשטרה על העובדים הסוציאליים מלהתקהל באופן לא חוקי בתאריך 17/7/2015 יום שישי, בכיכר הבימה, רחוב שדרות רוטשילד תל אביב, ומלקיים תהלוכה עד איזור שרונה בתיא, וכן מדוע המשיבה 2 לא תאסור על עובדיה מלהשתתף בפעילות בלתי חוקית זו. עד שמיעת הדיון מתבקש כבוד בית המשפט להוציא צו על תנאי זמני האוסר על ההתקהלות והתהלוכה.

#### אלה הנימוקים:

1. אגלש"ן הוא איגוד לקוחות העובדים הסוציאליים.
2. משטרת ישראל מופקדת על הסדר ומניעת עבריינות.
3. משרד הרווחה מופקד על רווחת הציבור ולשם כך מעסיק עובדים סוציאליים במשכורת התחלתית של 12,000 ₪ לחודש (עם תוספות 18,000 ₪ לחודש), כאשר מנהל מחלקת רווחה משתכר 40,000 - 45,000 ₪ לחודש אשר במקום לשרת את הציבור, מתעללים בציבור, חוטפים ילדים מאימהות, מנתקים ילדים מאבות גרושים, משתלטים על כספי זקנים ומפגרים, ומפרנסים עמותות של מקורבים, וחברים נמיטיסטים הגוזרים קופונים ושכר של 300,000 ₪ לשנה בכל משרד ניהול עמותה.
4. בתאריך 17/7/2015 מתענדדות עובדות סוציאליות להפריע לסדר הציבורי בתל אביב, לקיים התקהלות בלתי חוקית באיזור הבימה ולבצע תהלוכה לכיוון מתחם שרונה. **ראו נספח 1.**
5. במסגרת התקהלות בלתי חוקית זו מתכוונות העובדות הסוציאליות להפיץ שקרים מתועבים בציבור שהן לא מקבלות משכורת מספיקה, ושבעם טובת המטופלים, על המדינה לממן את עצלנותם ומעשיהם הפושעים.

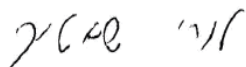
6. ההתקהלות הבלתי חוקית זו נועדה להפגין תמיכה בשר הרווחה החדש, מיליונר מהאלפיון העליון, אשר מתכוון לסחוט ממשד האוצר 3 מיליארד ש"ח כדי לממן את תאוות העובדות הסוציאליות לפגיעה בציבור החלש במדינת ישראל.
7. מדובר בהתקהלות בלתי חוקית ואסורה. על פי קריטריונים חדשים שגובשו במשטרה, אין קשר בין משמרת מחאה לבין התקהלות בלתי חוקית, וגם התקהלות של אדם אחד איננה חוקית ומצדקה מעצר.
8. המדובר במשמרת מחאה של אישה אחת, פאני וקנין אשר עו"ס לחוק נוער מלוד חטפה לה את הילד למוסד דתי, בניהול רשת פמיניסטיות לנשים דתיות "אמונה", ושמה אותו במוסד נווה מיכאל, בפרדס חנה. האם ביצעה מחאת יחיד ברחוב הולנדי, במרחק של כ- 50 מ"ר מביתו של שר הרווחה בישוב שוהם.
9. בתאריך 26/6/2015 יום שישי, הגיעו עוד 3 אנשים לתמוך באימא: העיתונאים מוטי לייבל, לורי שם טוב ואבא נוסף שלקחו ממנו את בתו. שר הרווחה חיים כץ הזמין משטרה והגיעו 70 שוטרים לפיזור המוחים, בטענה שמדובר בהתקהלות בלתי חוקית.
10. העיתונאי מוטי לייבל נעצר והובא בפני שופטת מעצרים ריבה שרון מבית המשפט השלום בראש"צ ביום 27/6/15, בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' העיתונאי מוטי לייבל. זו אכן קבעה שמדובר בהתקהלות בלתי חוקית, ולמעשה אין קשר בין יסודות עבירת ההתקהלות לבין הזכות להפגנה ומחאה. **ראו נספח "2"**.
11. הדברים אושרו בערר עמ"י 63386-06-15 מוטי לייבל, עיתונאי נ' מדינת ישראל, ע"י כבוד השופטת דבורה עטר מבית המשפט המחוזי בלוד בתאריך 1/7/2015. **ראו נספח "3"**.
12. לפיכך ולאור ההחלטה מבית המשפט המחוזי בלוד, די בכך ששלושה עובדות סוציאליות יתקהלו בתאריך האמור 17/7/2015 כדי לקיים פעילות עבריינית, ומשם כך יש לאסור על ההתקהלות הזו.

### רקע

- א. שירותי העובדים הסוציאליים מיותרים לחלוטין ורק גורמים נזק לציבור.
- ב. עובדים סוציאליים מרוויחים די והותר ולכן מדובר בהפצת פרופגנדה שקרים.
- ג. חשש ל אלימות והפרת הסדר הציבורי.
13. יצוין שעובדים סוציאליים הם אנשים אלימים מטבעם. בשנים האחרונות נרשם מספר לא מבוטל של התאבדויות של מטופלים של עובדים סוציאליים, לרבות מקרה קרינה בריל, אלי גור, ועוד. כמו כן אלימותם של פקידות הסעד הובילה למספר מקרים של הצתות לשכות רווחה כמחאה על היחס המחפיר והבוטה של העובדים הסוציאליים.
14. העובדים הסוציאליים מעצם אופיים חושבים שמגיע להם, ונוטים לשלהב אחד את השני ולגרום להפרות סדר.
15. אין בציבור תמיכה לעובדים הסוציאליים. הציבור מייחל שכולן תתפטרנה.

**לסיכום**

לא ייתכן שכאשר הציבור מבקש לקיים משמרת מחאה, שופטי השלום והמחוזי יכריעו כי מדובר בהתקלות בלתי חוקית, וכאשר עובדים סוציאליים מבקשים להתקהל, משטרת ישראל תתיר להן לעשות זאת. מדובר באיפה ואיפה, שרירותיות, חוסר סבירות פגיעה בזכויות האזרח, וחוסר צדק טבעי. אותו דין שחל על לקוחות אגלש"ן, חייב לחול גם על העובדים הסוציאליים. נראה כי בתי המשפט הישראליים מוטים מראש לטובת הגורמים המתעללים באזרחים, ומסלפים ומטים את החוק באופן שרירותי, מפלה, ופוגעני. אשר על כן מבוקש צו המונע את ההתקלות הבלתי חוקית של העובדים הסוציאליים, לפחות עד למתן הכרעה ברורה מה הקשר בין התקלות בלתי חוקית לבין משמרת מחאה וחופש ההגנה.



לורי שם טוב, עיתונאית  
יו"ר העותרת

אגלש"ן – איגוד לקוחות שופטי נוער ועו"סיות נוער

זה הזמן להתעורר!  
העו"ס'יות יוצאות להיאבק למען  
תק'נה הולמת, שכר ראוי והעסקה 'שירה'!

יום שישי 17.7.15

10:00 התכנסות בכיכר הבימה

צעדה למתחם שרונה

11:30 הפגנה

הצטרפו למאבק!



עמידים עושים שינוי! 

לחץ עזרי הנגדה הסטטיסטיקה בישראל  
מסדנתים למען עמיתיהם הסטטיסטיים  
בירידת הרווחה בישראל ק"י



בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

לפני כבוד השופטת ריבה שרון

המבקשת מדינת ישראל

נגד

החשוד מרדכי לייבל

**נוכחים:**

נציג המבקשת, רס"ב פנחס מינטו  
ב"כ החשוד עו"ד יניב מויאל עו"ד בני דקל  
החשוד בליווי שב"ס

**פרוטוקול**

**נציג המבקשת:**

חוזר על האמור בבקשה, ומגיש דו"ח סודי המסומן במ/1.  
מציג לעיון בית המשפט את תיק החקירה. הגענו עם בקשה לשחרור בתנאים שלא מקובלים על ב"כ החשוד. תנאי השחרור שאנו עומדים עליו הינו הרחקה מביתו של השר ואי יצירת קשר, וזאת עד יום חמישי 2.7.15 כולל. ויתר תנאים כמפורט בבקשה- איסור יצירת קשר והרחקה זו בקשה ראשונה, כבר אתמול רצו לשחרר את החשוד בתחנה על ידי קצין משטרה, באותם תנאים שבאנו איתם היום, ומאחר והחשוד סרב להשתחרר בתנאי זה, הגענו עימו היום לביהמ"ש. אתמול אמרו לו תנאי של הרחקה לעשרה ימים והיום זה צומצם עד יום חמישי.

**ב"כ החשוד, עו"ד מויאל:**

אני מבקש לתקן, במשטרה נאמר לחשוד כי תנאי לשחרור שמבוקש להטיל עליו הינו הרחקה של 500 מ' מבית השר.

**נציג המבקשת, משיב לשאלות ב"כ החשוד:**

- ש. מתי נעצר החשוד  
ת. ביום שישי בשעה 21:00,  
ש. בבקשה לצו שחרור נכתב בשעה 19:00  
ת. עוכב בשעה 19:00 עלפי האסמכתא המעצר עצמו היה בשעה 21:00  
ש. כמה עוכבו וביקשו לחתום על תנאים מגבילים  
ת. שניים  
ש. בגין איזו עבירה



בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

1 ת. התקהלות אסורה  
 2 ש. כמה אנשים צריך כדי לעלות כדי התקהלות אסורה  
 3 ת. יותר מעשרה  
 4 ש. אני יכול לראות לך את סרטון הווידאו של המעצר, ולא היו שם יותר משלושה אנשים  
 5 ת. מדוחות הפעולה של השוטרים מופיע יותר.

**ב"כ החשוד:**

8 אני מציג לביהמ"ש את סרטון המעצר. (בית המשפט צופה בסרטון).  
 9 להערת בית המשפט, כי מבלי חלילה לקבוע מסמרות, לא ניתן לדעת מתוך מה שמצולם בסרטון כיצד  
 10 נראה השטח והאם היו או לא, אנשים נוספים שלא נקלטו בעין המצלמה. אני מסכים שזה לא לשלב  
 11 הזה ואני ממשיך.

**המשך חקירה**

13 ש. כמה אנשים עוכבו  
 14 ת. שניים  
 15 ש. אם יש התקהלות אסורה, למה כולם לא נעצרו  
 16 ת. כשקצין המשטרה ביקש מכולם להתפזר, כולם התפזרו מלבד שניים שהם עוכבו. מפנה לדו"ח  
 17 פעולה המסומן במ/2, השניים שלא התפזרו נותרו במקום. המשיכו במקום עם המגאפון. החשוד אמר  
 18 גם שהוא יחזור לפה וימשיך לעשות מה שהוא עושה  
 19 ש. זאת אומרת שהייתה התפזרות של ההתקהלות האסורה, לפי החוק זו לא התקהלות אסורה, אז  
 20 למה אתה צריך לעכב את אלו שנשארו במקום.  
 21 ת. מחומר החקירה עולה כי שני אלה שניהלו את כל ההפגנה במקום, וזו הסיבה שנעצרו, כי היה חשש  
 22 שיחזרו כולם למקום. הוצא להם גם כן מקום אלטרנטיבי אחר לבצע את המחאה שלהם אבל הם  
 23 סירבו. בסך הכל ביקשו להתרחק מביתו של השר.  
 24 ש. כתבת שעילת המעצר היא מסוכנות לציבור  
 25 ת. כן  
 26 ש. האם החשוד היה מיום שלישי במקום  
 27 ת. כן  
 28 ש. ביום רביעי הוא לא היה מסוכן  
 29 ת. פחות. הם היו מיום שלישי בשהם ליד ביתו של השר מספר פעמים, לא היה אז מספר רב של אנשים  
 30 במקום ושוטרים הגיעו למקום וניתן היה לאפשר להם לבצע את המחאה שלהם כל זמן שזה לא עבר  
 31 את הגבול, אז אפשרו להם. לגבי יום שלישי שזה כבר סיפור אחר ולכן ביקשו לפנות אותם  
 32



בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

- 1 ש. ביום שלישי היית במקום  
2 ת. אני לא הייתי באף יום במקום  
3 ש. האם ביום חמישי החשוד היה במקום  
4 ת. לא רואה את השם שלו  
5 ש. אם אומר לך שהוא היה במקום עם 25 אנשים שבאו לתמוך באמא שלקחו לנה את הילד, מה תגיד  
6 על כך  
7 ת. אני לא רואה שב-25.6.15 הוא היה שם  
8 ש. האם מעקב החשוד היה מתוכנן על ידי המשטרה  
9 ת. לא  
10 ש. האם החשוד הזדהה בפניכם כעיתונאי  
11 ת. לפי מה שרשום לי, לא ידוע לי  
12 ש. האם החשוד הודיע לכם שהוא בעצם מסקר את מחאתה של אם שלקחו את ילדה מהבית בגלל  
13 שהוא התפרע בבית הספר  
14 ת. לא רשום לי מה הוא הודיע או לא הודיע למשטרה באותו רגע  
15 ש. כמה זמן מאותו רגע שהוא הגיע למקום אתם עיכבתם אותו לחקירה  
16 ת. אני לא יודע מתי הוא הגיע, אני יודע מתי הוא עוכב.  
17 **החשוד מתפרץ וצועק:**  
18 לאתה לא יודע שום דבר. אני נעצר על אי ידע שלך  
19 ש. האם אתם עוקבים אחרי הפייסבוק שלו  
20 ת. לא  
21 ש. האם ידוע לך שהוא אמר שהוא בא לעשות קידוש עם האישה אל מול בית השר.  
22 ת. אם זה מה שהוא אמר, זה נכתב  
23 ש. אני מציג לך הודעת פייסבוק מהקיר של החשוד מהשעה 17:30, והוא שלח לכם אותה, ואני רוצה  
24 לצטט  
25  
26 הערת בית המשפט: ציינתי באוזני הסניגור המלומד כי בכל הכבוד מבלי חלילה שיהיה בכל אמירה  
27 מצד בית המשפט, איני סבורה כי יש רלוונטיות לצורך הבקשה שבפני, למה שאדם כותב בפייסבוק  
28 שלו על עצמו, ואו על כוונותיו, בין אם זה בשטח או לפני כן, ולא ניתן להסתפק על כך כרגע, לצורך  
29 הבקשה שלפני, כראיה לכך שהדברים מצויים בידי המשטרה ואו שיש לקבלם לצורך הבקשה  
30 שלפני, ואני מזכירה את מהותה, כראיה וקדש.  
31  
32



**בית משפט השלום בראשון לציון**

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

1 כשעצרתם את החשוד, הייתם צריכים שלוש עילות למעצר, מסוכנות, חשש שיבוש או חשש מפני  
2 הימלטות. באיזו עילה נעצר  
3 ת. הוא עוכב וסירב לתנאי השחרור שנאמר לו, ולכן הוא נעצר והובא בפני בית המשפט  
4 ש. אתה אמרת שערק שנים סרבו להתפנות ויש עיתונאית באולם שאומרת לי שגם היא סירבה  
5 להתפנות ואותה לא עצרתם  
6 ת. מחומר החקירה שלפני, החשוד שלפנינו וחשודה נוספת הם היחידים שסירבו להתפנות ולא ידוע  
7 לי על נוספים.  
8 ש. הייתה לכם איזו מניעה מלבוא לאותו מוטי לייבל הביתה בימים שלישי, רביעי או חמישי, כדי  
9 שיבוא לפני שופט בצהריים, או שחיכתם ליום שישי אחה"צ כדי שתוכלו לעצור אותו  
10 ת. הוא עוכב משום שסרב להתפנות.  
11 ש. מוטי לייבל סיקר חייה של אישה שלקחו לה את הילד, האישה חתמה על צו ההרחקה  
12 ת. יש לי פה אחת שהייתה איתו, בשם פאני, אני לא יודע אם זו האישה, והיא חתמה. אם זו האישה,  
13 אז כן.  
14 ש. אם אתם כבר יודעים שהיא מורחקת מבית השר והוא מסקר את מה שקורה איתה, למה  
15 התעקשתם שהוא יהיה בצו הרחקה מהשר גם כן.  
16 ת. אני לא יודע איפה הוא צריך להיות או לא, הוא עוכב משום שהיה בהתקהלות אסורה וסרב  
17 להתפנות ולכן מבקשים ממנו גם להתרחק מבית השר.

**נציג המבקשת מסכם:**

18 חוזר על האמור בבקשת השחרור, בתנאי של הרחקה וכמפורט, ומבקש להיעתר לה.  
19

**ב"כ החשוד מסכם:**

20  
21  
22  
23 איך שאני לא רואה את התיק, זה שימוש ברוטאלי בחוק, כששר יכול לבוא לביהמ"ש ולבקש שיבואו  
24 70 שוטרים כדי לעצור אישה מסקנה כי לקחו לה את הילד כי הוא התפרע בבית הספר ועיתונאי  
25 שמסקר את מה שעובר עליה. האיסור היא פגיעה חמורה בחופש העיסוק, וכן במיוחד שמדובר  
26 העיתונאי שבא לסקר אירוע שיש בו עניין ציבורי, לכן אני סבור כי כל פגיעה נוספת תקעקע לחלוטין  
27 אבן מיסודות העיתונאות בארץ, וגם אם הוא לא עיתונאי, אז גם מבחינת זכויות האדם. זה לא ישב  
28 בשקט גם מבחינת התאחדות העיתונאים שתקבל את פסק הדין הזה, ואני חושב שיהיה לכך ביטוי  
29 ועיסוק נרחב גם בתקשורת, ואני חס וחלילה לא מבקש להלך אימים על בית המשפט. אבל זה גם ייתן  
30 למשטרת ישראל איזשהו כרטיס של אור ירוק להמשיך להתנהג בברוטליות כלפי אזרחים ולנצל את  
31 כוחה הבלתי מוגבל כלפי אנשים שבאים בשלום להביע את כאבם כנגד נבחר ציבור. מרשי לא יסכים  
32 שיגבילו אותו כל הגבלה, וכמוה בהישארותו במעצר, ואם בית המשפט סבור כי יש להשאיר את החשוד





בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

1 במעצר, אז כך יהיה, הוא יישאר במעצר. החשוד היה במקום במשך שלושה ימים, ולא הייתה כל  
2 התנגדות מצד המשטרה, למעשה הם חייכו, הם התבדחו, הם נתנו לו את ההרגשה שהוא מוזמן  
3 ושעבודתו לגיטימית. לא הייתה פה עבירה, העבירה היחידה שנעברה היא על ידי המשטרה, וגם אם  
4 הייתה פה התקהלות של יותר משלושה אנשים, הרי שהתנאים של התקהלות בלתי חוקית צריכה  
5 שיהיה בה תנאי שהאנשים שמתקבלים, קרוב לוודאי, יביאו להפרת הסדר והשלום ויסכנו חיי אדם  
6 ורכוש, ולהוכחה לכך וכמו שאמר השופט, הוא היה שם עוד פעם ולא קרה כלום. באותה נקודת זמן  
7 שהוא נעצר היו שם ארבעה אנשים ולמעשה קצין המודיעין התקשר אל החשוד ושאל אותו אם הוא  
8 מתכוון להגיע, והחשוד אמר לקצין המודיעין כי הוא מתכוון להביא חלות לשבת ולעשות קידוש עם  
9 האישה שאיבדה את הבן שלה מול ביתו של שר הרווחה, וכך גם הוא ציין בפייסבוק, שהוא מתכוון  
10 להגיע לעשות קידוש בצורה מסודרת ורגועה. מרשי לעולם לא הפר את הסדר, לא התנהג באלימות  
11 והעובדה שרק שניים, האם והעיתונאי שמסקר אותם, ורק הם, עוכבו למעצר, זה רק בגלל שהשר רצה  
12 שיהיה לו סופ"ש שקט מבלי אמא בוכה מתחת לחלון. זה מקרה קלאסי של הפרת זכויות אדם ואזרח.  
13 מבחינת החשוד, כל הסכמה למגבלה כלשהי, זה אומר שהוא מוותר על זכותו כעיתונאי ועל זכותו  
14 כאדם לנוע בכל הארץ. הדרישה שהוא יורחק עד יום חמישי, מה יקרה ביום שישי?! זה רק כדי לתקוע  
15 אותו במעצר במשך שישי-שבת. אם המשטרה של משטרת ישראל להרתיע אזרחים שרוצים להביע את  
16 דעתם, אני מבקש שלא לאפשר זאת כי כך צריך להיות במדינה דמוקרטית.  
17 (קהל הצופים מריע ומוחא כפיים. איש הביטחון מבקש שישמרו על שקט. חלק מהקהל יוצא תוך  
18 הערות שונות).

19  
20

החלטה

21 לפני בקשה לשחרור החשוד בתנאים של הרחקה, הפקדה כספית, איסור על יצירת קשר.  
22 לחשוד מיוחסת עבירה של השתתפות בהתקהלות אסורה.  
23 על פי האמור בבקשה, וכעולה מדברי הצדדים ומתיק החקירה, החשוד עוכב ביום שישי בסמוך  
24 לשעה 19:00 בגין חשד למעורבות בהתקהלות אסורה.  
25 מדובר לכאורה, במחאה נמשכת, החל מיום שישי של השבוע של השבוע החולף, בסמוך לביתו של  
26 שר הרווחה. על פי החשד, המשתתפים באותה התקהלות, נתבקשו בערב של יום שישי לפנות את  
27 המקום. רובם נעטרו להוראת המשטרה, אך החשוד היה מבין אלו שלא עשו כן.  
28 בהקשר זה של המיוחס לחשוד ונסיבות האירוע, סימנתי דו"ח פעולה כבמ/2 ומסמך נוסף מתיק  
29 החקירה כבמ/3.  
30



## בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

1 צוין בפני (ואין חולק על כך) כי המשטרה ביקשה לשחרר את החשוד בתחנת המשטרה, אך הוא  
 2 סרב לתנאי של הרחקה (אותה עת מדובר היה בהרחקה למשך 10 ימים) מבית השר, ולכן נעצר והובא  
 3 בפני שופט לאחר צאת השבת.  
 4  
 5 לאחר שעיינתי בחומר החקירה וכן שמעתי את הצדדים, נחה דעתי כי קיים חשד סביר למעורבות  
 6 החשוד במיוחס לו, כעולה לכאורה מהמסמכים במ/2 ובמ/3.  
 7  
 8 איני מקלה ראש, חלילה, בזכויות יסוד חשובות כמו חופש הביטוי, בזכות לחופש דיווח עיתונאי,  
 9 וזכויות אדם ואזרח שהן מאושיות הדמוקרטיה.  
 10 איני מקלה ראש, חלילה, בכאבה של אם, כמתואר מפי הסנגור המלומד, וזאת מבלי שיהא בכך  
 11 משום אמירה.  
 12 חשוב עם זאת לזכור כי בחובן של אלו, מצויה גם זכותם של מי שעלולים, לכאורה, להיפגע בעת  
 13 מימוש זכויות אלו, ובכלל זה- גם שלוות חייהם של אנשים, תהא זהותם אשר תהא, ובמקרה זה-  
 14 על פי המיוחס לחשוד, שר הרווחה, כמו גם בני ביתו, שכניו וגם על אלו יש להגן.  
 15  
 16 (הערת בית המשפט: בשלב זה קהל הצופים שהגיע אף הוא עם החשוד, פורץ בצעקות: בושח  
 17 לדמוקרטיה, עולם שלישי, השוטר מטומטם ועוד מיני צעקות שדף הנייר אינו סובל. אנשי הביטחון  
 18 נאלצו להוציא את הצועקים ועליהם הצטרף הקהל שהגיע עבור החשוד).  
 19  
 20 מצויה אני בהליך פלילי של מעצר, ולמעשה בקשת שחרור, ושומה עלי לבחון האם קיים חשוד סביר  
 21 לחשד, ואם כן, האם תנאי השחרור המבוקשים מידתיים, בנסיבות העניין, ואת לזאת עשיתי.  
 22  
 23 שוכנעתי כי באיזון הראוי בין זכויותיו האישיות והמקצועיות של החשוד ועיסוקו החשוב, ובין אלו  
 24 של הציבור בכלל ושל למי שכלפיו לכאורה, נעברה העבירה מסוג הבקשה- בפרט, עיקר התנאים  
 25 שנתבקשו, מידתיים.  
 26  
 27 אשר על כן, אני מורה כי החשוד יוכל להשתחרר, בכפוף לעמידה בתנאים המצטברים כדלקמן:  
 28 1. הרחקה מביתו של שר הרווחה, מר חיים כץ, וזאת – למרחק של 500 מ' עד ליום 2.7.15  
 29 (כולל). (החשוד מתפרץ וצועק ומבקש שיוציאו אותו מהאולם: יחי הפשיזם במדינת ישראל.  
 30 בואו תעצרו אותי, נשים את כולם בפנתאון של הדמוקרטיה במדינת ישראל).  
 31  
 32



בית משפט השלום בראשון לציון

27 יוני 2015

בש"ע 57192-06-15 מדינת ישראל נ' לייבל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

2. חתימה על ערבות עצמית בסך של 2,600 ₪.

בנסיבות העניין, לא ראיתי להורות על הפקדה כספית, ואף לא על איסור יצירת קשר, וזאת בשים לב לעיסוקו של החשוד, ולעבירה המיוחסת לו, של התקהלות אסורה.

לא ימלא החשוד אחר תנאי השחרור, יובא בפני שופט תורן ביום 28.6.15 עד השעה 13:00.

באם החשוד יפר תנאי מהתנאים האמורים לעיל, ייעצר ויובא לפני שופט תורן בתוך 24 שעות ממעצרו.

ניתנה והודעה היום י"א תמוז תשע"ה, 28/06/2015 במעמד הנוכחים.

ריבה שרון, שופטת



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העורר **מרדכי לייבל**

נגד

המשיבה **מדינת ישראל**

**נוכחים:**

העורר וב"כ, עו"ד יניב מויאל, עו"ד ליאור לב  
ב"כ המשיבה, רב פקד רינת קליין

**פרוטוקול**

**ב"כ העורר:**

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

בית משפט קמא לא ייחס חשיבות לנסיבות האירוע המדובר.

מדובר באישה שנלקח ממנה בנה למרכז חירום, מחתה מול שר הרווחה על השבת בנה אליה עם שלטים. ישבה על כיסא, מאחר והיא בהריון.

העורר הגיע בשעה 19:00 לעשות איתה קידוש לשבת.

אציין שהיתה שיחה מוקדמת עם קצין המודיעין של מרחב מרכז לגבי מה הוא מתכוון לעשות, ואני רוצה להשמיע חלק מהשיחה.

נציג הרשות המבצעת אומר למרשי שלא יתווכח עם שוטרים ושידבר איתו קודם.

אם היתה התקהלות אסורה שאמורה היתה לפגוע בשלום הציבור, הם יכלו לפנות את האם בשעות הבוקר, ולא לחכות לשעות הערב עד שמרשי יגיע. כשמרשי יצא מהאוטו, היו יותר שוטרים מאשר אנשים.

האישה המסכנה יושבת עם שלטים ולא מפריעה לאף אחד, ואיך שהוא יוצא מהאוטו קופצים עליו שוטרים ואומרים לו שהוא מתבקש להתפנות מהמקום. הוא עדין לא הצטרף להתקהלות, הוא רק הגיע, ואמר שהוא מגיע לקידוש לקראת שבת עם האישה.

לוקחים אדם ושמים אותו בבית סוהר בסופ"ש במקום לתת לו לעשות עם האישה קידוש לשבת.

בריונות המשטרה היא כל כך קיצונית. אפילו עפ"י חקירת המשטרה, הם לא פלשו לאף אחד, הם היו גם ביום רביעי וחמישי ובשום יום לא אמרו להם לפנות את האזור.

אך כשהמשטרה ידעה כי ביום שישי בלילה שום שופט לא יחתום להרחקתו ללא עילה וללא סיבה, אז הרחיקו אותו בהתחלה בחשד להתקהלות אסורה.

כשחקרתי את השוטר שאלתי כמה אנשים נכחו במקום, הוא אמר 10, שאלתי כמה אנשים נעצרו, הוא אמר שניים. האישה ומרשי.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

- 1 שאלתי מדוע לא עצר 3 אנשים נעניתי כי כל האחרים התבקשו להתפנות והם התפנו. ואני שואל אם  
2 הוא גם טען שהסיבה שעצרו אותם מהסיבה שאלה שהלכו עלולים לחזור.  
3 הטענה של השוטר בחקירה היתה שמרשי מסוכן, לא ראיתי שום דבר ב-3 הימים הקודמים וביום  
4 שהגיע עם רכבו שמראה שהוא מסוכן. זורקים לאוויר אדם מסוכן וישר מונעים ממנו את זכות  
5 המחאה.  
6 זכות המחאה היא זכות יסוד והיא לא נועדה לקשט פסקי דין של בית המשפט עליון.  
7 בגלל שהם שמרו על סדר מופתי, המשטרה החליטה להגן על כבוד השר, במקום להגן על מרשי שבא  
8 להגן על אישה שנלקח ממנה בנה.  
9 אנו באים לומר כי למשרד הרווחה יד קלה על ההדק והם באים ולוקחים ילדים  
10  
11 **ב"כ המשיבה:**  
12 מבחינתנו החקירה הסתיימה והתביעה תחליט אם להמשיך בהליך.  
13 ביקשנו הרחקה של 500 מ' מביתו של השר עד יום 2.7.15.  
14 ככוונתנו היתה להעביר את התיק לתביעות כבר היום כדי שיבחנו את המשך ההליכים.  
15  
16 **ב"כ העורר:**  
17 אני רוצה לצטט מת"פ 11-01-42043 מדינת ישראל נ' בר, שם נכתב: "כי לא היתה סיבה או טעם  
18 למשטרת ישראל וגם נימוק להורות לקבוצה קטנה של מפגינים/הנאשמים שלא להפגין או לא לצעוד  
19 במעלה השדרה כאשר הסדר הציבורי נשמר למופת. אני מפנה לזכות המחאה של האזרח.  
20 טענת המשיבה שעלתה בזמנו, שאילו היה מגפון, וגם מרשי אמר לקצין שהוא לא מגיע עם מגפון וכי  
21 הוא מכבד את השכנים ורק הוא עושה משהו שקט בשביל האישה. אומנם מדובר בבית משפט  
22 השלום והוא מונחה ע"י בית המשפט המחוזי ובפסיקות של העליון. מדובר בהכרעת דין בעבירה של  
23 התקהלות בלתי חוקית (מצטט).  
24 זה פחות או יותר מה שדובר כאן, פשוט סימנו אדם ספציפי, יכלו לפנות את האישה בבוקר אך חיכו  
25 למרשי, המשטרה התנהגה כאילו היא נציגתו של השר. לשר זה הפריע בעיניים ולכן הגיעו עשרות  
26 שוטרים כדי לפנות את בודדים.  
27 מרשי תומך באישה, ושליטת חירותו בסוף שבוע שיבלה בכלא ולאחר מכן להגביל אותו בתנאים.  
28 הוא כבר לא מסוכן לאחר ה-2.7. הדבר המדהים פה שביום שישי הבא, יהיה מותר לו להגיע לבית  
29 השר, ויעצרו אותו בשנית וירחיקו אותו. המטרה שלהם היא לא להגן על הסדר הציבורי, אלא לתת  
30 לשר שקט וזה לא תפקידה של המשטרה, תפקידה להגן על זכותו להפגין.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

1 גם עבירה לא התבצעה כי תכלית ההתקלות אמורה להיות או למטרה בלתי כשירה או למטרה  
2 כשרה בסייגים של חשש סביר להפרה של שלום הציבור והסדר הציבורי, והימים הקודמים הוכיחו  
3 שאין כצעתה. הימים האחרים התנהלו בשקט.  
4 לשר יש שב"ק ודוכן של שומר ולא היו צריכים את משטרת ישראל, כי לשר יש הגנה מסויימת, אך  
5 הם ראו לנכון להגיע עם צבא שלם.  
6 לא היתה עילה למעצר וגם לא לדרוש תנאים ובטח שלא לעצור את מרשי.  
7 גם בעדותו של השוטר היו דברים מאוד לא נכונים, ואני נכנס לאכיפה סלקטיבית, השוטר טען כי  
8 כולם הסכימו להפנות, חוץ ממרשי ומהאישה, כלומר היו יותר מ-3. מי שצילמה את האירוע היא  
9 עיתונאית היא הגיעה עם מרשי ותייעדה את הכל מרגע ירידתם מהרכב וממנה לא ביקשו להתפנות.  
10 והיו גם אנשים שנשארו במקום. ז"א היתה אכיפה סלקטיבית ברורה.  
11 ברגע שהאישה הגיעה למשטרה, היא היתה בהריון ולא יכלה להיכנס למעצר ולכן חתמה להרחקה  
12 ל- 10 ימים ושחררה. והעיתונאי שתומך בה וסוקר אותה, אין לו ענין להמשיך את המאבק בלעדי  
13 האישה. אז אני שואל מדוע עצרו אותו אם היא מורחקת כבר מבית השר.  
14 השיקול המשטרה היה חד צדדי לטובת השר ולא לטובת הציבור ולקחה את הצד שזה לא תפקידה.  
15

**עו"ד ליאור לב:**

16 בית משפט קמא סובר בעמ' 6 שהוא מגן על הציבור (מצטט משורה 25-23). בית המשפט טועה. בית  
17 המשפט קמא מגן על השר, אך הציבור הוא העורר ותפקידו להראות לציבור איזה עוולות עושים  
18 שירותי הרווחה, בית המשפט קמא הפך את היוצרות בכלל.  
19 למעשה, נבחר ציבור, יש לכך יתרונות וחסרונות, זה המקום למבחן ציבורי זה לעמוד לביקורת, זה  
20 חלק מהליך דמוקרטי.  
21 נשער בנפשנו שלא מדובר בשר אלא במר בוזגלו, מה תעשה המשטרה במקרה כזה? היא תגיד לו  
22 שהסעד שלו הוא אזרחי ולא פלילי.  
23 פה מנסים לאכוף דרך הליך אזרחי סעד פלילי, עם כל הכבוד לשר.  
24 אני מפנה לסעיף 1 לחוק המעצרים שאומר שצריך הסמכה מפורשת בחוק, הווי אומר לפי סעיף 151  
25 מוטלת על המשיבה לבדוק היטב שיש יותר מ-3 אנשים, שיש חשש סביר לשלום הציבור, סכנה  
26 ממשית לשלום הציבור. מאחר ויש פה אינטרסים מתנגשים אין ספק שלשר זה קצת מציק, אך השר  
27 ידע על קיומה של בעיה אם לא תהיה התקלות חוקית שלא באה בגדר התקלות אסורה לפחות 2  
28 אנשים.  
29 רוצה לומר – למעשה לא בוצעה פה עבירה, לכן לא קם יסוד סביר לחשד לביצוע עבירה, ולכן לא היה  
30 מקום לעצור וגם לא מקום לשחרור בתנאים.  
31



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

- 1 יש חוקי יסוד במדינת ישראל, חוקי היסוד גוברים על כל חוק אחר, פה נפגעו חוקי היסוד בצורה  
 2 חמורה ובלי שבית המשפט יעשה את האיזון הנכון, בית המשפט צריך לרדת לעומקם של דברים,  
 3 ולבדוק האם פגיעה בחוקי היסוד מצדיקה זאת.  
 4 המשיבה לא הצליחה לטעון, אין תלונה משכנים או מגורמים אחרים, או יש פה אכיפה בררנית ואני  
 5 מצטרף לדברי חברי.  
 6 שירותי הרווחה ואפילו השר אמר להם, שההוא ממליץ לאזרחים להגיע אליהם.  
 7 האם בית המשפט או משטרת ישראל רוצה להוביל אותנו לדיקטטורה ואנרכיה, לאן היא רוצה  
 8 להוביל אותנו.  
 9  
 10 **ב"כ המשיבה:**  
 11 סעיף 7 א' לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע: "שאיש ציבור זכאי אף הוא לפרטיות. היותו של  
 12 אדם איש ציבור איננה צריכה לשלול ממנו את הזכות להיות בדלית אמות ביתו, עם עצמו ועם  
 13 משפחתו  
 14 דווקא בשל החשיפה לציבור הכרוכה במעמדו או תפקידו הוא זקוק לשקט ושלווה בביתו... שגם  
 15 שכניו של איש הציבור זכאים להגשמת זכויותיהם לפרטיות והעובדה שהם מתגוררים בסמוך לאיש  
 16 הציבור אינה צריכה לשלול זכות זו".  
 17 לענין התקלות או משמרת מחאה אחרת שהיתה, בימים הראשונים, שהחל ביום שלישי שעבר, הם  
 18 לא הפריעו ולכן אנחנו לא הפרענו להם להמשיך. נכון שהעורר הוא עיתונאי, אך ברגע שהוא לוקח  
 19 חלק במשמרת מחאה הוא כבר לא נחשב עיתונאי.  
 20 במסגרת שמירה על האיזונים בין זכותם להפגין ובין הזכות לפרטיות, אכן שמרנו על כך בימים  
 21 הראשונים.  
 22 אפילו הצענו אלטרנטיבה לפנות למקום רלבנטי ולקיים שם את מחאתם באין מפריע.  
 23 לענין כמות האנשים שהיתה, אני מפנה לדוח, ממנו עולה שמדובר ביותר מ-3 אנשים.  
 24 בקשר ליתר תנאי הסעיף, אני מפנה להמשך הדוח שהעמוד השני שלו סומן ע"י בית משפט קמא כ-  
 25 **במ/3**.  
 26 אני מפנה את בית המשפט גם לתלונות שהתקבלו לאופן ההתנהלות המפורטת בדוח וכמות האנשים.  
 27 אני מציגה לבית המשפט גם את **במ/2**.  
 28 אני מפנה גם למה שסומן בקו **ב-במ/2**.  
 29 כמו כן, אני מפנה למסמך התומך בנאמר ע"י בית המשפט בש' 1 בעמ' 6 להחלטה.  
 30 לאור מה שהפניתי לבית המשפט וכל מה שאמרתי לעיל, אני מוצאת שפעלנו על שמירת האיזונים עד  
 31 השלב שלא יכלנו לעשות כך.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

1 בית המשפט העליון קבע כי זכות הפרטיות גוברת על זכות חופש הביטוי ופעלנו רק בשלב שלא  
2 יכולנו לקיים את זכות זו.

3 **ב"כ העורר:**  
4 אני המום, פגיעה בפרטיות במקום ציבורי? אנשים עמדו במקום שיש רכבים וחניה? היתה בעיה של  
5 רעש? יש חוק של רעש? יכלו לומר לנו שאנו מרעישים, העילה היא התקהלות אסורה ולא רעש.  
6 בית המשפט ראה את הסרטון.

7 ראיתי את הבקשה לשחרור בערובה, ולא היו מסמכים חסויים, מה הם מראים עכשיו מאחורי גבנו.  
8 אין יותר מה לחקור, יש הודעה שהוא היה שם, והוא ביקש להתפנות בזמן ששוחח עם עו"ד, אמרו לו  
9 שהוא מעוכב.

10  
11 **עו"ד לב:**

12 באיזון הראוי יכלו לומר למפגינים לחזור ביום ראשון כדי שיכבדו את השבת של השר, אך לא מה  
13 שהם עשו, להרחיק.

14  
15 **ב"כ המשיבה:**  
16 המאבטח וגם נציג משרדו של השר הבטיח להם לחזור ביום ראשון.

17  
18 **ב"כ העורר:**  
19 כשגלעד שליט נחטף היה אוהל מול משרד ראש הממשלה ואף אחד לא התנגד.  
20 אני מפנה לשורה 2 בפרוטוקול, משם אני מבין כי המסוכנות של מרשי נגזרה מכמות האנשים  
21 שנכחה במקום.

22  
23  
24 **החלטה**

25  
26 1. לפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בראש"צ מיום 27.6.15 במסגרתה הורה על  
27 שחרורו של העורר בתנאים שכללו הרחקה למרחק של 500 מטרים מביתו של שר רווחה, מר  
28 חיים כץ, וזאת עד ליום – 2.7.15.

29  
30 2. באי כוח העורר פירטו בפני בית המשפט את הרקע להתרחשות האירוע כפי שציין גם בית  
31 משפט קמא, מחאה נמשכת בסמוך לביתו של שר הרווחה.





**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

30 יוני 2015

עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל

- 1 עוד טענו כי לא קם יסוד לחשד המיוחס לחשוד, קרי – חשד לביצוע עבירה של התקהלות  
 2 אסורה. ומשכך – מעצרו בלתי חוקי וכך גם תנאי השחרור שנקבעו בעניינו והכל כמפורט  
 3 בטיעוניו דלעיל.
- 4 .3 ב"כ המשיבה מנגד הפנתה את בית המשפט לחומר החקירה אשר מקים את היסוד הסביר  
 5 לחשד וציינה כי החלטת בית המשפט בדין יסודה והכל כמפורט בטיעוניה דלעיל.  
 6
- 7 .4 העורר נעצר בחשד לביצוע עבירה של השתתפות בהתקהלות אסורה. בית משפט קמא פירט  
 8 את נסיבות האירוע והפנה לחומר החקירה המקים החשד הסביר שקם לביצוע העבירה.  
 9 ועיון בתיק החקירה העלה כי אכן, כפי שציין בית משפט קמא, קם יסוד לחשד כאמור.  
 10
- 11 .5 לאור קיומו של חשד סביר לביצוע העבירה בה נחשד החשוד, לא מצאתי כי טעה בית משפט  
 12 קמא בעת שהורה על תנאי השחרור שנקבעו הן מבחינת מהותן והן מבחינת משך הזמן בהם  
 13 יעמדו על כנם.  
 14
- 15 .6 לאור סך כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הערר.  
 16  
 17  
 18 **ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.**  
 19

**דבורה עזר, שופטת**

- 20  
 21 **ב"כ העורר:**  
 22 אבקש התייחסותו של בית המשפט בענין האכיפה הסלקטיבית וגם בענין הסרטונים שהוצג והשיחה  
 23 מול קצין מודיעין מרחבי שדיבר איתו יום קודם וניתן לומר שהיה בכך הזמנה.  
 24  
 25  
 26 **החלטה**  
 27



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

**30 יוני 2015**

**עמ"י 15-06-63386 לייבל נ' מדינת ישראל**

1 כפי שצוין לעיל קם יסוד לחשד המיוחס לעורר ויש בחומר החקירה אשר מטבע הדברים, בשלב זה,  
2 בית המשפט אינו יכול לפרטן גם משום מענה באשר לטענה מדוע נעצר העורר דווקא ויצויין כי כפי  
3 שצוין בית משפט קמא, ביקשה המשטרה לשחרר את העורר ואולם סירב לתנאי ההרחקה.

4  
5  
6  
7

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

8

---

דבורה עטר, שופטת

9