



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

בקשה מס'  
7

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט ד"ר קובי ורדי

העותרת אגלש"ן – איגוד לקוחות שופטי נוער ועו"סיות נוער  
ע"י לורי שם טוב

נגד

המשיבים 1. מדינת ישראל – משרד הרווחה  
ע"י ב"כ עו"ד גיל בילבסקי

2. בית הספר המרכזי להכשרת עובדי רווחה

3. ויצ"ו הסתדרות עולמית לנשים ציוניות  
ע"י ב"כ עו"ד נדב יניר

**פסק דין**

1. לפניי בקשה לסילוק על הסף שהגישה המשיבה 3, ויצ"ו הסתדרות עולמית לנשים ציוניות (להלן – "ויצ"ו"), לסילוק עתירה מינהלית שהגישה העותרת ביום 25.7.2015 בשם "אגלש"ן – איגוד לקוחות שופטי נוער ועו"סיות נוער" (להלן – "אגלש"ן"), בה תקפה את תוצאות מכרז פומבי דו שלבי מס' 116/2013 שפרסם משרד הרווחה והשירותים החברתיים (להלן – "המשיב 1") בשנת 2013 להפעלת בית הספר המרכזי לעובדים בשירותים החברתיים (להלן – "המכרז"). בעתירה, מבוקש כי ייפסל המכרז ותוצאותיו, וכי ייערך מכרז חדש תחתיו על-ידי המשיב 1, בו יוכלו להשתתף ספקים אחרים בנוסף למשיבה 3 (להלן – "ויצ"ו").
2. העותרת טוענת כי ויצ"ו (הזוכה במכרז) נגועה בניגוד עניינים, וכן טוענת כי המכרז היה "מכרז תפור". עוד טוענת העותרת כי תוצאות המכרז לא פורסמו ברבים, וכן כי ויצ"ו זוכה במכרז שנה אחר שנה באופן בלתי מוסבר. לטענת העותרת, העתירה הוגשה ללא שיהוי, מאחר ונדע לה על תוצאות המכרז רק עתה, כתוצאה מעתירה אחרת (עת"מ 39727-09-12) שהוגשה.

עמוד 1 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

3. הבקשה דן הוגשה על-ידי ויצ"ו ביום **13.10.2015**. לטענת ויצ"ו, אגלש"ן איננו אישיות משפטית בעלת כשרות משפטית, וכן כי אין לאגלש"ן זכות עמידה בנוגע למכרז. כמו כן, ויצ"ו טוענת כי העתירה לוקה בשיהוי כבד המצדיק את דחייתה; העתירה מנוסחת שלא כדין ובניגוד לסדרי הדין, ובסגנון שאינו הולם פניה לבית המשפט; כי הגשת העתירה נגועה בחוסר ניקיון כפיים ותוך הסתרת עובדות מהותיות; כי בית המשפט נעדר סמכות מקומית לדון בעתירה; וכן – כי העתירה נעדרת תשתית בסיסית ואינה מגלה עילה.
4. ביום **19.10.2015** הגישה העותרת תגובתה. בתגובתה, טוענת העותרת כי לא הוגש על-ידי ויצ"ו כל מסמך השולל את טענותיה ביחס להיות המכרז "תפור" או ביחס לטענותיה של העותרת כנגד ויצ"ו, לפיהן ויצ"ו הוא "ארגון הסתה נגד גברים".
- באשר לסמכות המקומית, טוענת העותרת כי בית הספר בו מדובר נמצא ברמת גן ושם גם "נתפר" המכרז.
- באשר לטענת השיהוי, טוענת העותרת כי טענותיה של ויצ"ו מתייחסות לאירועים שמעולם לא פורסמו בציבור, וכי יש למנות את התקופה מהמועד בו פורסמו ברבים תוצאות המכרז, או מהמועד בו המשיב 1 דיווח על כך בדו"ח השנתי שפרסם בהתאם לחוק חופש המידע.
- באשר למעמדו של אגלש"ן, טוענת העותרת שמדובר באגד אנשים בעלי אינטרס משותף ושאינן כל צורך בהצגת תעודת התאגדות של אגלש"ן.
- העותרת מוסיפה וטוענת כי בקשת הסילוק של ויצ"ו היא בקשת סרק, וכי יש לחייב את ויצ"ו בהוצאות בגין הגשתה.

**דיון והכרעה**

5. בנסיבות העניין, ולאחר שעיינתי בבקשתה של ויצ"ו ובתגובת העותרת לבקשה, אני סבור כי יש לקבל את הבקשה, וכי דין העתירה להידחות על הסף לפי תקנה 27(2) לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן – "התקנות"), הן בשל העדר כשרות משפטית של אגלש"ן לתבוע, בין היתר בשל העדר סמכות מקומית ובשל השיהוי הרב שנפל בהגשתה, כפי שיפורט להלן.

עמוד 2 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

**מעמד אגלש"ן – האם אישיות משפטית?**

6. כפי שנפסק בע"א 207/74 The Russian Ecclesiastical Mission in Jerusalem נ' מדינת ישראל, פ"ד כט(1) 836 -

**"תנאי-בלעדיו-אין לניהול תקין של הליך משפטי הוא, שיעמדו זה מול זה שני בעלי הדין שבריבם נדרש בית-המשפט לפסוק. מקום שאין לד תובע, אין לד תובענה, ומקום שאין לד תובענה, אין בית-המשפט רשאי לפסוק, ואם פסק, לא קם מעשה בית דין. לפיכך חייב בית-המשפט להפסיק הליך ואף לבטלו, אם נוכח לדעת, שאין לפניו תובע או נתבע, כגון שחבר בני-אדם שתבע או נתבע, חסר ישות משפטית ועל-כן אין החוק מכיר בקיומו." (הדגשות שלי – ק.ו).**

7. הדין מכיר בתופעה כאישיות משפטית הן במפורש, כאשר הוראת חוק קובעת כך (ראו למשל סעיף 4 לחוק החברות, תשנ"ט-1999), והן במשתמע, שעה שפירושן של מכלול ההוראות החקוקות על-פי תכליתן מוביל למסקנה כי אותה תופעה הוכרה (מכללא, במשתמע) כאישיות משפטית (רע"א 46/94 זקס אברמוב נ' הממונה על מרשם המקרקעין, פ"ד (2) 202 (1996) (להלן – "עניין אברמוב"); ע"א 272/81 הפטריארכיה היוונית האורתודוכסית של ירושלים נ' עירית רמלה, פ"ד ל"ו (3) 670 (1982); רע"א 2735/99 עמותת בית הכנסת לספרדים בשכונת אבו תור בירושלים נ' אורנשטיין, פ"ד נה(3) 433 (2001)).

כמו כן, נפסק כי –

**"אכן, אישיות משפטית (שאינה אדם) היא יציר הדין. אין היא יציר הטבע. על-כן, הכרה בתופעה מסוימת ככאישיות משפטית - הנבדלת מאישיותם המשפטית של בני האדם הפועלים במסגרתה - מחייבת קיומה של הוראת חוק המכירה באותה תופעה, במפורש או במשתמע, ככאישיות משפטית. לא די בכך שהוראת חוק ניטראלית כלפי אפשרות החלטה על אישיות משפטית (שאינה אדם). המבקש לתלות באותה הוראת חוק הכרה באישיות המשפטית צריך להצביע על כך כי אותה הוראה, על-פי תכליתה, היא היוצרת (במשתמע) את האישיות המשפטית" (עניין אברמוב) (הדגשות שלי – ק.ו).**

8. כאמור, העותרת טוענת כי אגלש"ן הינו "איגוד לקוחות שירותי הרווחה", ש"עדיין לא הצליח לאסוף כספים ולהתארגן", שאין לו חשבון בנק והוא "בשלב זה אגד של אנשים הנפגשים במרחב הוירטואלי, בקבוצות פייסבוק ובהפגנות מחאה למיניהן". עוד טוענת העותרת כי כל החברים ב"אגד האנשים המהווה את העותר" הינם "דלפונים", "אגד אנשים בעל אינטרס משותף", ומכיוון שהאגד איננו מתכוון

עמוד 3 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

לאסוף תרומות או לחלק משכורות, והפועלים הם מתנדבים, "אין כל צורך בהצגת תעודת התאגדות" (תגובת העותרת לבקשה לסילוק על הסף; תגובת העותרת לבקשה לפטור מאגרה). כן טוענת העותרת כי היא "עותרת פורמלית בלבד".

9. הנה כי כן, העותרת לא הציגה כל דבר חקיקה הקובע את מעמדו של אגלש"ן כבעל אישיות משפטית, במפורש או במשתמע. העותרת לא טענה כי אגלש"ן התאגד על פי דין וממילא – לא הציגה כל מסמכי התאגדות, משום שלשיטתה אין בכך צורך. כמו כן, לכאורה אגלש"ן איננה רשומה באף מרשם פורמאלי והעותרת לא ציינה בעתירה או בכתבי הטענות מטעמה את מספר ההתאגדות של אגלש"ן, ואף לא ציינה האם מדובר בתאגיד והצורה בה התאגד. משכך, יש לקבל את טענת ויצ"ו לפיה יש לסלק את העתירה על הסף, משאגלש"ן אינה לכאורה אישיות משפטית בעלת כשרות לתבוע.

10. למעלה מן הצורך, באשר לזכות העמידה של העותרת לטעון כנגד מכרז בו לא השתתפה, הרי שנפסק כי אפשרות זו קיימת אך במקרה מתאים ושלא על דרך השגרה (ע"א 5035/98 משה"ב חברה לשיכון בניין ופיתוח בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד נו(4) 11 (2002); ע"א 334/01 מדינת ישראל נ' אבו שינדי, פ"ד נו(1) 883 (2003); רע"א 3888/15 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' ארז בע"מ (פורסם בנבו, 22.7.2015)), בענייננו, העותרת לא ביססה את זיקתה לנושא המכרז ואת עניינה האישי בתוצאותיו, היא איננה מציעה פוטנציאלית ונראה לכאורה כי היא זרה למכרז.

11. באשר לזכות העמידה של העותרת כ"עותרת ציבורית", הרי שעל מנת שהעותרת תוכר כעותרת ציבורית עליה להראות "דבר מה" נוסף, כמו חשיבותו של הנושא, חומרת הפגם שנפל במעשה הרשות – כגון פגיעה מהותית בשלטון החוק – או בהיות הפעולה המותקפת בעלת חשיבות מיוחדת (עע"ס 8723/03 עיריית הרצליה נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה חוף השרון (פורסם בנבו, 4.8.2004), פסקה 12 והאסמכתאות שם). ראשית אציין, כי טענת "עותרת ציבורית" לא נטענה על-ידי העותרת במפורש, אלא נטען כי היא העותרת היא "עותרת פורמלית בלבד". שנית, לא שוכנעתי כי פגיעתו של המעשה המינהלי בשלטון החוק היא מהותית, המזכה את העותרת בזכות עמידה כעותרת ציבורית, וזאת מאחר וטענותיה החמורות של העותרת באשר לפגמים במכרז (ניגוד עניינים ומכרז "תפור") לא גובו בכל אסמכתא ונטענו בעלמא וללא כל ביסוס.

עמוד 4 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

שיהוי

12. תקנה 3(א) לתקנות קובעת כי עתירה תוגש "במועד שנקבע לכך בדין", ובמידה ולא נקבע מועד כאמור, "תוגש העתירה בלא שיהוי, לפי נסיבות הענין, ולא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום שהחלטה פורסמה כדין, או מיום שהעותר קיבל הודעה עליה או מיום שנודע לעותר עליה, לפי המוקדם".

13. כפי שמציין גורן בספרו, בתי משפט מינהליים (2008) (להלן – "גורן"), "התכלית העומדת ביסוד התקנות המינהליות היא זירוז ההליכים עתירות מינהליות כדי להגיע להכרעה מהירה במחלוקת שנפלה בין הפרט לרשות המינהלית" (גורן, 277). הבחינה של השיהוי בעתירה מינהלית עומדת על שלוש רגליים: שיהוי סובייקטיבי; שיהוי אובייקטיבי והפגיעה בשלטון החוק (גורן, 279; ע"מ 2273/03 אי התכלת שותפות כללית נ' החברה להגנת הטבע (פורסם בנבו, 7.12.2006) (להלן – "עניין אי התכלת").

14. בהיבט השיהוי הסובייקטיבי, העותרת לא פרטה מדוע השתתה כשנתיים ימים מאז שהודע לויצ"ו על זכייתה במכרז ועד היום. כל שטענה הוא שתוצאות המכרז לא פורסמו ברבים, וכי למדה על המכרז כתוצאה מעתירה מינהלית שהוגשה, שלא צורפה על-ידה ואף לא החלטות שניתנו במסגרתה (עת"מ 39727-09-12). כמו כן העותרת לא פרטה כיצד העתירה שהוגשה בחודש ספטמבר 2012 (כשנה לפני המכרז) הובילה לכך שרק עתה הוגשה העתירה דנן. כל שטענה המבקשת היא כי ככל הנראה במסגרת העתירה "המשיב 2 ע"י עופר איקו הודה כי הזוכה במכרזים היא ויצ"ו, אולם סירב למסור את עותקי המכרז עצמו כי לטענתו המידע באינטרנט. כבוד השופט יורם נועם, הסתפק בכך ולא ביקש לוודא שאכן המידע מופיע באינטרנט".

15. בהיבט השיהוי האובייקטיבי, ויצ"ו מעניקה את שירותי התפעול והניהול לבית הספר המרכזי לעובדים בשירותים החברתיים בהתאם לזכייתה במכרז מאז ספטמבר 2013, למעלה משנתיים.

כאמור, המרכז פורסם בחודש מאי 2013 (נספח "2" ו-"3" לעתירה), הודעת הזכייה נמסרה לויצ"ו לפני למעלה משנתיים ימים ביום 14.8.2013 (נספח "3" לבקשת ויצ"ו), והסכם ההתקשרות בין המשיב 1 לבין ויצ"ו נחתם ביום 27.8.2013 (נספח "4" לבקשת ויצ"ו). על פי הסכם ההתקשרות, תקופת ההסכם נקבעה לשנה – מיום

עמוד 5 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

1.9.2013 ועד יום 31.8.2014 כאשר למשיב 1 ניתנה האופציה להאריכו לשנה נוספת, לתקופה כוללת של עד חמש שנים (סעיף 4.1 להסכם). המשיב 1 אכן מימש את האופציה, והתקופה הוארכה, נכון להיום, פעמיים - עד ליום 31.8.2016 (בהתאם להחלטות וועדת המכרזים) (נספח "5" לבקשת ויצ"ו). היינו, ויצ"ו החלה בביצוע המכרז לפני למעלה משנתיים, והיא עודנה פועלת על פיו היום. במובן זה, ויצ"ו נמצאת בתוך תקופת ההתקשרות עם הרשות, ואין חולק כי תפגע ככל ותתקבל העתירה, ללא הצדקה.

16. נראה אפוא, כי קמה טענת שיהוי בשל הצטברות שיהוי הסובייקטיבי והאובייקטיבי במקרה דנן. באשר לפגיעה בשלטון החוק, הטענות החמורות אותן טוענת העותרת בדבר ניגוד עניינים ו"מכרז תפור" נטענו באופן כללי ובלתי מבוסס, ולא שוכנעתי כי במקרה דנן "הרעה הצפויה מהמעשה נשוא העתירה גובר באופן ממשי על הנזק העלול להיגרם בהיזקקות לעתירה הנגועה בשיהוי, ובהינתן פגיעה אפשרית בצדדים שהסתמכו על מצב דברים נתון עד לפתיחתו של ההליך השיפוטי" (עניין אי התכלת, פסקה 86-90 לפסק דינה של כבוד השופטת פרוקצ'יה).

**העדר סמכות מקומית**

17. תקנה 2 לתקנות קובעת כי עתירה מינהלית "תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו ניתנה החלטה של רשות אשר נגדה מוגשת העתירה [...]".

18. המכרז פורסם על-ידי המשיב 1 שמקום מושבו בירושלים. שם גם בוצעה רכישת מסמכי המכרז והגשת ההצעות. החלטת הרשות, קרי החלטת הוועדה לבחור בויצ"ו במכרז ניתנה בירושלים בחודש יולי 2013 והודעת הזכייה ניתנה לויצ"ו בחודש אוגוסט 2013 (נספח "ב" לתגובת המדינה לבקשה לפטור מאגרה; נספח "3" לבקשת ויצ"ו לסילוק על הסף), ולכן העתירה הוגשה אף בחוסר סמכות מקומית.

**טעמים נוספים לסילוק על הסף**

19. בשולי החלטתי אך לא בשולי העניין אציין כי העותרת בחרה להתנסח בלשון בלתי הולמת ובלתי מקובלת, שראוי היה להימנע ממנה, תוך הטחת האשמות קשות ביותר הן כלפי המשיבים והן כלפי גורמים נוספים והכפשת ציבורים שלמים, הן של

עמוד 6 מתוך 7



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

25 אוקטובר 2015

עת"מ 50152-07-15 שם טוב נ' מדינת ישראל ואח'

העובדים הסוציאליים והן של עובדי משרד הרווחה והשופטים, ורק מהטעם הנ"ל ניתן ואף ראוי לסלק את העתירה על הסף.  
בנוסף, העתירה לא נתמכה בתצהיר ערוך ומאומת כדין.

**לסיכום**

20. בנסיבות העניין, מכל אחד מן הטעמים המנויים לעיל, ולא כל שכן בשל משקלם המצטבר, אני מקבל את הבקשה לסילוק העתירה על הסף, ובהתאם לסמכותי לפי תקנה 2(7) לתקנות, מורה על דחיית העתירה.
21. בהתחשב בכך שהעותרת אינה אישיות משפטית, לא מצאתי מקום לחייבה בתשלום הוצאות משפט.
22. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ו, 25 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

דר' קובי ורדי, שופט, סגן נשיאה