



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רע"א 40741-01-16 שבח נ' פריאל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת עפרה צ'רניאק

מבקש גל שבח
ע"י ב"כ עוה"ד סער גרשוני

נגד

משיב אברהם פריאל

2

פסק דין

3

4 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב (כב' הרשם הבכיר אמיר צ'ינוביץ) מיום
5 17.12.15 לפיה נקבע כי בוצעה מסירה של כתב תביעה למבקש באמצעות אחיו בארץ, למרות
6 שהמבקש מתגורר בחו"ל.

7

8 ההחלטה ניתנה במסגרת עתירת המבקש לפני בית משפט קמא למחוק תובענה נגדו בהעדר המצאה
9 לפי תקנה 500 לתקנות סד"א.

10

11 מצאתי לדון בבריע כבערעור ולקבלו.

12

13

14 התצהיר עליו נתבססה המסירה ושאותו אימץ בית משפט קמא, מפוקפק על פניו. לא רק שאינו מדייק
15 בפרטים כי אם מעלה שאלה אם השליח ידע בכלל לאיזו דירה עליו להגיע והעיקר, כיצד ידע שמאחורי
16 דלת סגורה עומד לא אחר מאשר מר יורם רום: גם לא ניתן להגיע על פיו למסקנה כי ההדבקה נעשתה
17 לאחר שקידה יתרה.

18

19 מקום שבהדבקה עסקינן ועוד כשמדובר בתובענה נגד מי שאינו גר בארץ על ערכאה קמא לחקור
20 ולדרוש היטב בציציות נסיבות ההדבקה בטרם תאשר על פיה מסירה אם בכלל.

21

22

23



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רע"א 40741-01-16 שבח נ' פריאל

תיק חיזוני : מספר תיק חיזוני

- 1 לצערי ערכאה קמא אף לא דייקה בעובדות בקבעה בהחלטה כי בשני המועדים בהם ביקר השליח
2 "הנמען הציץ דרך עינית הדלת וסרב לפתוח את הדלת לקבלת התביעה" (ראו שורות 21-18 בעמ' 2
3 להחלטה).
- 4 למרות שהמצהיר עצמו לא העז לטעון בתצהירו כי במועד השני מי שהציץ הוא הנמען כי אם כתב
5 "ניגשתי לדירה האמורה גם שם הציצו דרך עינית ולא פתחו לי את הדלת"
6
- 7 גם הקביעה בהחלטה כי "השליח כפי המצוין בתצהירו אימת דבר מגורי אחיו של הנתבע במקום"
8 חסרה בסיס עובדתי שהרי אין בתצהיר כל אמירה או ציון עובדה בהקשר זה.
9
- 10 אדרבא הנתען בסעיף 4 לתצהיר השליח מעורר תמיהה אם בכלל האח גר במקום. ואם כן, באיזו דירה
11 גר האח, האם בזו שאת דלתה פתחה גברת אלמונית שתפקידה בסיפור השליח נשאר עלום או שמה
12 בדירה למעלה. האם שוהה פירושו גר? ואם רק "שוהה" מדוע הודבק כתב התביעה על דלת זו? ואולי
13 בכלל לא ניתן להבין מהתצהיר על איזו דלת הודבקו "המסמכים"?
14
- 15 לסיכום, ההדבקה ככל שבוצעה לא תיכון ולא היה בסיס לאשר מסירה של כתב תביעה כלשהו בדרך
16 זו.
17
18
- 19 ועוד, טענות המשיב על מסירה כדין של כתב התביעה למבקש באמצעות האח, הועלו לראשונה בפני
20 ביהמ"ש בתגובה לעתירת המבקש, באופן סתמי, ללא תצהיר ומבלי לפרט על איזו הוראת חוק היא
21 מבוססת וכיצד הוא עומד בתנאים הנדרשים על פיה, כל זאת כאשר הנטל רובץ עליו. בנסיבות אלה
22 היה מתבקש לדחות אותן על הסף במקום לבוא בטרוניה אל המבקש.
23
- 24 והנה נמצא שבהחלטה מילא בית המשפט מיזמתו את מה שהחסיר המשיב מבלי שיש לפניו מקרה
25 מיוחד או דרישות של צדק המחייבות זאת. (ראו בין השאר ע"א 11771/04 לשכת עורכי הדין ואח נגד
26 הארגון ואח)
27
- 28 בדרך זו קופח המבקש משלא ניתנה למבקש האפשרות ההולמת לטעון כדבעי לעניינו.
29
30
31
32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רע"א 40741-01-16 שבח נ' פריאל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ההחלטה נושא הבר"ע מבוטלת.
- 2
- 3 ערכאה קמא לא תהיה קשורה בעתיד בנימוקים או בקביעות שבהחלטה המבוטלת.
- 4
- 5
- 6
- 7 המשיב יישא בהוצאות ההליך בסך 10,000 ₪.
- 8
- 9 עירבון ככל שהופקד יוחזר למפקידו.
- 10
- 11 המזכירות תודיע לצדדים.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20 ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ו, 20 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
- 21

עפרה צ'רניאק, שופטת

22
23