



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 **ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר :** אבקש להגיש את גזר הדין – התקבל וסומן ת/1.
- 2
- 3 **המשך החקירה הנגדית :**
- 4 **ש :** נכון שקודם פרסמת על הנתבע שהוא מושחת ששירת את החונטה ורק אז בתגובה הנתבע
- 5 **כינה אותך כמושחת?**
- 6 **ת :** לא, לא מאשר לך, ועוד דבר – אבקש ממך שכאשר אתה מצטט מתוך הכתוב, צטט נכון. כי
- 7 מה שעשית עכשיו זו הטעיה של בית המשפט. התגובה הראשונה הייתה של הלקוח שלך,
- 8 הלקוח שלך השתלח בי אחרי שאני תמכתי ברפי רותם, התגובה הראשונה הייתה השתלחות
- 9 שנמאסתי ונמאסנו עליו, ושנאנחנו לא חושפי שחיתות, והתגובה הראשונה שלי הייתה הרבה
- 10 יותר מאוחר, שאני לא מכיר אותו, הוא לא חבר שלי, ושאני לא חייב לקרוא את הפוסטים
- 11 שלו. לגבי הנושא של "מושחת", חבל שאתה לא אומר בזה, מצוטט במדויק – אמרתי שהנתבע
- 12 כנראה מושחת ושירת את החונטה. זו התגובה המדויקת שלי, והיא נאמרה בעקבות בדיקתי
- 13 בגוגל את האיש. לשאלת בית המשפט, לא הייתה לי היכרות מוקדמת עם הנתבע. לא ידעתי
- 14 מי הוא, כך גם הייתה תגובתי הראשונה, שלא ידעתי ולא הכרתי אותו.
- 15 **ש :** מפנה אותך לנספח 5 לכתב התביעה שלך. תאשר לנו שאנחנו רואים פה שני פרסומים : אחד
- 16 שלך שהוא הפרסום שנמצא למעלה, ואחד פרסום של הנתבע בקטן יותר שהוא הפרסום
- 17 שנמצא למטה.
- 18 **ת :** מאשר.
- 19 **ש :** תאשר לי שהפרסום התחתון הוא הראשון בזמן והעליון הוא השני.
- 20 **ת :** לא, הפרסום הראשון הוא של הלקוח שלך.
- 21 **ש :** אני מדבר על שני הפרסומים שמופיעים בנספח 5, מי היה ראשון ומי היה שני בזמן.
- 22 **ת :** אני מסכים איתך שהפרסום התחתון קדם לפרסום העליון.
- 23 **ש :** לפני הפרסום התחתון היה עוד פרסום של הנתבע?
- 24 **ת :** לא, זה הפרסום הראשון שלו.
- 25 **ש :** אז הפרסום התחתון הוא הראשון שהנתבע עשה כלפיך בכל הקשור לתביעה זו.
- 26 **ת :** נכון.
- 27 **ש :** אתה סבור שהפרסום הזה הוא לשון הרע?
- 28 **ת :** אני סבור שהפרסום הזה הוא פרסום גס, להגיד שאנחנו נמאסנו עליו. הכותרת "שוקי משעול
- 29 רפי רותם..." , כאשר אדם אומר לנו ומשתלח בנו.
- 30 **ש :** אתה מאשר לי שהראשון שכינה מישהו מושחת, היה אתה שכינית אותו מושחת?
- 31 **ת :** תסתכל על הפוסט, "מדובר כנראה באיש מושחת". אמרתי מה שכתוב.
- 32 **ש :** אחרי שאמרת על הנתבע שהוא כנראה מושחת, הוא עשה עליך את הפרסום נשוא התביעה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : הייתה התגלגלות של פרסומים.
- 2 ש : נכון שעו"ד רונאל פישר הציע לך לשחד את פרקליטת המחוז עו"ד רות דוד כדי שתסגור לך
- 3 את התיק הפלילי ואתה הסכמת?
- 4 ת : ממש לא נכון.
- 5 ש : אני רוצה להציג לך ריאיון בעובדה. נאמר שם בצורה חד-משמעית שהוא אמר לך, הדברים
- 6 יצאו מפיך, שתשלם 20 אלף דולר ואתה אמרת "טוב, אני אשלם לך את הכסף, נקרא לזה
- 7 שכ"ט ואתה תעשה עם זה מה שאתה רוצה", כך אמרת למראיינת "וכך אני פטרתי את
- 8 עצמי".
- 9 ת : זו הפרשנות שלך.
- 10 ש : מבקש להציג מדקה 13.
- 11 ת : אני חייב לציין שהשידור בעובדה היה הרבה יותר מאוחר מהפרסומים של הנתבע. אני מציין
- 12 זאת כי אין שום קשר לעניין הזה, ואתה מביא את זה בהמשך לקנטרנות של הנתבע. הייתי
- 13 שמח כדי להוכיח את דבריך אם היית מביא את הריאיון המקורי שהתראיינתי בעובדה ולא
- 14 את מה שנחתך ושודר.
- 15 ש : הגשת תביעת לשון הרע נגד הנתבע ואתה מייחס לו שקרא לך מושחת כשאתה אינך מושחת.
- 16 אבל אתה הודית במשתמע מול קבל עם ועדה, בערוץ 2, שהסכמת לשלם לעו"ד רונאל פישר
- 17 20 אלף דולר כדי שיעביר אותם לפרקליטת המחוז שתסגור את התיק.
- 18 ת : לא נכון.
- 19 ש : הסכמת שאתה מוכן לשחד פרקליטת מחוז. זה לא שחיתות?
- 20 ת : הנתבע הטיח בי דברים הרבה יותר קשים ממה שאתה מנסה להגיד. הוא טען שהודיתי בבית
- 21 המשפט בעבירות חמורות של קבלת שוחד, שהוטל עליי קלון ושאני לא חושף שחיתות. עם
- 22 זה הנתבע צריך להתמודד. עם הוא עשה העתק-הדבק מפסה"ד, היה צריך לעשות את זה
- 23 במדויק.
- 24 ש : אני מציג במחשב נייד את הקטע מהתכנית עובדה, החל מדקה 13. אתה מכחיש שאמרת
- 25 באותה תכנית שהסכמת ואפילו העברת לעו"ד פישר 10,000 דולר על חשבון 20,000 דולר
- 26 שוחד. אתה מכחיש זאת?
- 27 ת : אני מכחיש שנתתי לרונאל פישר שוחד של 20 אלף דולר. לשאלת בית המשפט האם אמרתי
- 28 בתכנית שנתתי לרונאל פישר 10,000 דולר בידיעה שיעברו לרות דוד, אני משיב שלא אמרתי
- 29 את זה, נתתי לו את שכה"ט שהגיע לו עוד הרבה לפני שהגענו לשוחד.
- 30 ש : למה הקלטת את עו"ד רונאל פישר, עוה"ד שלך?
- 31 ת : הקלטתי אותו כי השתחררתי ממעצר, הייתי עדיין במעצר בית, והוא קרא לי אליו. רצה לדבר
- 32 איתי, למרות שאז באותה תקופה הוא עדיין לא ייצג אותי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 **ש :** ממשיך בהצגת התכנית. תאשר לי שזה הקול שלך שמופיע שם והקול של רונאל פישר ואתה
2 ביצעת אתה הקלטה.
- 3 **ת :** אני מאשר לך שזה הקול שלי ושביצעתי את ההקלטה. עו"ד רונאל פישר הוא הקול המוקלט.
- 4 **ש :** ממשיך בהצגת התכנית. אני חוזר שוב: הסכמת לשלם 20 אלף דולר לפרקליטת המחוז?
5 **ת :** שמעת אותי אומר לו "קח שוחד לרות דוד"?
- 6 **ש :** נחזור אחורה ונשמע שהמראיינת שואלת אותך, אחרי שאתה מספר לה שעו"ד פישר אמר
7 לך שצריך לשלם 20,000 דולר ירוק לרותי, וכך הבעיות שלך ייפתרו, שואלת אותך המראיינת
8 "והחזרת לו תשובה שלילית?", ותשובתך "לא, אמרתי לו אני אעביר לך חצי עכשיו, נקרא
9 לזה שכ"ט, ואת היתר בסוף". משמע ידעת שיש פה מעשה שחיתות חמור שאין כמוהו
10 לשלם שוחד לפרקליטת מחוז, ואז אמרת "טוב, אני מיתמם, אשלם שכ"ט לעו"ד שהוא
11 עדיין לא עו"ד שלי שיתווך בעסקת שחיתות.
- 12 **ת :** בשיחה הזו הוא כבר היה עו"ד שלי, ייצג אותי בהליך השעיה ופיטורין בבית הדין בעבודה,
13 הוא ובועז בן צור, ודבר שני, השיחה הזו היא ריאיון טלוויזיוני, ערוך קטוע, ובקטע הזה
14 אמרתי, וזה לא מופיע כאן, שכבר התחייבתי לשכ"ט קודם לרונאל פישר בעניין ההשעיה
15 והפיטורים ולכן אעביר לו מה שהתחייבתי כבר, ובלי שום קשר לעניין השוחד. גם מה שלא
16 מראים פה – אמרתי לו כשהיא שאלה אותי אם החזרתי לו תשובה שלילית, אמרתי שאחשוב
17 על זה ואלך ואתן לו תשובה, וחזרתי אליו עם תשובה שלילית לגבי השוחד, ולא מראים את
18 זה.
- 19 **ש :** אתה אומר שמה תחקיר עובדה שידר אודותיך כאילו הסכמת למתן שוחד, זה לא מדויק,
20 והם בעצם פרסמו עליך לשון הרע נוראית, הם הציגו אותך כמי שהסכים לשחד פרקליטת
21 מחוז.
- 22 **ת :** זה פרשנות שלך. ברור לך שאם זה היה מתפרש כמו שאתה אומר, כבר הייתי מואשם בשוחד
23 לפרקליטת מחוז.
- 24 **ש :** לא ברור לי, אולי המדינה כבר התעייפה מהסיפור הטחון הזה שאתה חושף שחיתות, כי
25 כשאני מסתכל בכתב התביעה שלך, אני לא מוצא ראייה אחת חוץ מכתבות שדאגת שיכתבו
26 עליך באינטרנט, שאתה חשפת שחיתות.
- 27 **ת :** מה אתה אומר?! אתה מסכים איתי שתנועת אומץ היא תנועה שמטפלת בחושפי שחיתות.
28 אתה מסכים איתי שאריה אבנרי... הנתבע אומר שהוא חבר בתנועת אומץ שתפקידה לחשוף
29 שחיתות. יו"ר התנועה. מפנה אותך לנספח 11. זו הקדשה של אריה אבנרי.
- 30 **ש :** ההקדשה בכתב יד של אבנרי היא הראייה שלך שאתה חושף שחיתות?
31 **ת :** לא.
- 32 **ש :** אילו עוד ראיות יש לך?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת: אני חושף שחיתות דגול, ואם ראית את התכנית אתמול, היית צריך להבין שאני חושף
2 שחיתות שחושף הרבה. אני רוצה להראות לך את החלטת מבקר המדינה...
3 ש: תפנה אותי לנספח בכתב התביעה, למעט נספח 11 שהוא לא ראיה לשום דבר.
4 ת: הפנית אותך.
5 ש: אני אומר לך שאתה כן העברת דמי שוחד לעו"ד רונאל פישר כדי שיעביר את הכסף הזה
6 לעו"ד רות דוד, וכאשר התיק לא נסגר, אמרת לעו"ד רונאל פישר שאתה לא מעביר לו עוד
7 כסף כי הוא לא סיפק את הסחורה.
8 ת: הטענה שלך לא רק מגוחכת, אלא חסרת בסיס ויסוד.
9 ש: יכול להיות שאולי מה שאמרת בערוץ 2 זה סתם משהו שלא צריך להתייחס לזה כאל
10 אלמנט?
11 ת: קודם כול, כדי להוכיח טענה מסוימת צריך להביא את הריאיון המלא, השלם, המקורי, לא
12 חלקי דברים. אני אומר לך חד-משמעית לא הסכמתי לשלם לרות דוד שוחד באמצעותו של
13 רונאל פישר, וכל מה ששילמתי זה שכ"ט, ואם מתפרש משהו אחר, זה לא נכון. המשטרה
14 חקרה את זה בעקבות תלונה של הנתבע, ולא מצאה בסיס לסיפור הזה.
15 ש: אתה אומר שנסלי ברדה והעורך של עובדה סילפו את דבריך?
16 ת: אני אומר לך שנעשתה כאן עריכה שהשתמעו ממנה דברים שלא התכוונתי להם.
17 ש: יש מסמך שמציגים בתחקיר עובדה, של מי כתב היד הזה? [מציג לתובע].
18 ת: לא יודע. [מעיין בכתב היד] כתב היד לא שלי.
19 ש: יכול להיות שכתב היד של רונאל פישר?
20 ת: לא יודע.
21 ש: ממשיך בהצגת התכנית. המראיינת שואלת אותך...
22 ת: שוב, זה קטוע.
23 ש: היא אומרת לך, ואתה משיב "בזה אני פטרתי את עצמי". אני מבין שברגע שאתה אומר
24 זאת, פטרתי עצמך מהעול המוסרי הזה שאתה משחד פרקליטת מחוז כי אמרת "אני לא
25 העברתי אליה את הכסף, העברתי לעו"ד פישר ומה שהוא עושה עם זה זה על המוסר
26 והמצפון שלו ולא שלי, וכך פטרתי את עצמי".
27 ת: אתה מבין לא נכון. הסרט הזה קטוע וערוך. פטרתי את עצמי מהחשיבה – לאחר שחזרתי עם
28 הסירוב לשוחד – שאני לא רוצה לדעת מזה, לא רוצה לדעת מהקשרים שלו עם רות דוד
29 ומהקשרים שלו עם שופטים. עובדה היא שאח"כ עזבתי אותו. אם הייתי משלם לו שוחד
30 ומצפה לתמורה, הייתי ממשיך איתו. דיווחתי לעו"ד רובינשטיין על ההצעה של עו"ד רונאל
31 פישר שסירבתי לו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 : ש התקשרת לנסלי ברדה ואמרת לה "שידרתם משהו לא מדויק, אפשר להבין מהתחקיר
2 בעובדה כאילו הסכמתי בעצימת עיניים עם העברת שוחד לפרקליטת מחוז כאשר השבתי
3 בשלילה גורפת להצעה של עו"ד פישר?"
4 : ת כן, ודאי, לא רק איתה דיברתי, דיברתי גם עם העורכים שלא מקובל עליי שהעריכה של
5 הריאיון שלי הביאה לידי כך שאולי מישהו כמוך, שהוא בלי מעוף, יכול להבין אחרת.
6 : ש ממשיך בהצגת התכנית. יש לך ניסיון בהליכים פליליים של צווארון לבן? היית מטעם
7 המע"מ, כבר ראית איך מתנהלים הליכים כאלה והיו לך אינטראקציות מתוקף תפקידך.
8 : ת אני לא עו"ד.
9 : ש ניהלת הליכים פליליים באמצעות פרקליטות כלכלה, אתה יודע איך ההליך מתנהל.
10 : ת אני לא עו"ד במקצועי.
11 : ש אני מניח שאתה יודע, ופשוט מתחמק מלתת תשובה מדויקת. מניסיוןך כעובד מדינה
12 במע"מ, נראה לך תקין שאתה כנאשם/חשוד משלם כסף לפרקליט שאומר לך שהוא מעביר
13 את זה לפרקליטה, והוא מספר לך שהוא מדבר איתך והיא מדברת עם הסנגור והיא בודקת
14 מה היא תכתוב והיא לא יכולה להשמיד ראיות? זה נראה לך התנהלות שגרתית שנתקלת
15 בה בעבר במסגרת תפקידך? אני מנסה להגיד שאתה כן איש מושחת.
16 : ת אתה יכול להגיד מה שאתה רוצה וזכותי לענות מה שאני רוצה. אתה לא תביא אותי לידי זה
17 שאגרר לתשובות שאתה מנסה להוביל אותי אליהן. כל מה שאתה מראה פה, הקטעים האלה
18 היו הרבה לפני הצעת השוחד, וזה למעשה הייתה הדרך של רונאל להוביל אותי באיזשהו
19 מקום לשלם את השוחד, וכשלא הסכמתי לשלם את השוחד, אז הוא התחיל להתנהג אליי
20 בצורה אחרת ולכן עזבתי אותו. לכן אתה לא יכול להקריא פה קטעים של שיחות ואתה אפילו
21 לא מתעד זאת כרונולוגית. השיחה הזו הייתה הרבה לפני כן, ואתה סתם קושר דברים זה
22 לזה.
23 : ש מתי עו"ד פישר הציע לך לשחד את פרקליטת המחוז ומתי התחלת להקליט אותו?
24 : ת אני לא אעשה לך סדר בדברים. לא שילמתי שוחד, לא הסכמתי לשלם שוחד לרונאל פישר.
25 לשאלת בית המשפט, אני חושב שעניתי על השאלה, אני חושב שעו"ד אופיר חוזר על השאלה.
26 ההצעה של רונאל פישר הייתה בערך חודשיים אחרי שכבר הייתי מיוצג על ידיו.
27 : ש מתי התחלת להקליט אותו? לפני שהציע לך לשחד את הפרקליטה או אחרי?
28 : ת מהשיחה הראשונה, מהפגישה הראשונה. בעצם הקלטתי את כולם, לא רק אותנו.
29 : ש אז הקלטת את עו"ד פישר עוד לפני שהציע לך לשחד את פרקליטת המחוז?
30 : ת כן.
31 : ש איפה ההקלטה שהוא מציע לך לשחד את פרקליטת המחוז?
32 : ת הייתה הקלטה כזו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש : לאן היא נעלמה ?
- 2 ת : נעלמה, לא מוצאים אותה.
- 3 ש : אולי אתה העלמת אותה כי זה לא טוב לך שיראו ששיתפת פעולה עם פרקליט שמציג לפניך
- 4 מצג, ואני לא רוצה להטיל דופי ברות דוד, אולי עו"ד דוד לא ידעה על התרגיל של פישר.
- 5 ת : היו הרבה הקלטות, אזכיר לך שמדובר בהקלטות מלפני 10 שנים.
- 6 ש : אתה שמרת הקלטות מלפני 10 שנים, אבל הקלטות שלא נוחות לך איבדת. יכול להיות?
- 7 ת : אם תמצא לי את ההקלטה, אני מוכן שתעזור לי למצוא ולהראות לבית המשפט.
- 8 ש : באיזה מכשיר עשית את ההקלטות?
- 9 ת : לא זוכר.
- 10 ש : עשית הקלטה בטייפ מיניאטורי או במכשיר שמחברים למחשב באמצעות יו-אס-בי?
- 11 ת : לא זוכר אם היה דיגיטלי, יכול להיות שזה היה באמ-פי 3.
- 12 ש : היית מעלה את ההקלטות על המחשב שלך?
- 13 ת : בשלב מסוים שמרתי במחשב או על דיסקים.
- 14 ש : את כל ההקלטות שמרת באותה ספרייה?
- 15 ת : לא.
- 16 ש : באותו מחשב?
- 17 ת : כבר לא זוכר, הבן שלי התעסק עם זה אז.
- 18 ש : ביקשת צו איסור פרסום באחד מתיקך?
- 19 ת : לא.
- 20 ש : אז למה באחד ההליכים בנבו יש דלתיים סגורות?
- 21 ת : תשאל את נבו. לא ביקשתי צו איסור פרסום.
- 22 ש : כשהגשנו את כתב ההגנה הפנינו לנבו והראינו ששם יש צו איסור פרסום, ואתה אומר
- 23 בתביעה שזה שיש צו איסור פרסום זו פגיעה בשמך. למה לא לפנות לנבו?
- 24 ת : לא ראיתי את זה בנבו. אם אתה מדבר על אחרי הגשת התביעה, ההליך כבר נגמר. ראיתי את
- 25 הטענה שלכם בכתב ההגנה ולא ראיתי לנכון להתייחס אליה.
- 26 ש : הגשת תביעת לשון הרע, אתה טוען ששם' רכיבים בלשונו של הנתבע פוגעים בשמך הטוב.
- 27 אחד הרכיבים הוא שהוא הציג כאילו שיש צו איסור פרסום. הוא אמר את זה בפוסט עלוב
- 28 בפייסבוק, שאולי 5, 6 אנשים קוראים, ולעומת מה שהוא אמר מופיע בנבו, שזה אתר ענק,
- 29 שיש נגדך צו איסור פרסום, ואתה במשך כמה חודשים לא פונה לנבו ומבקש שיתקנו את
- 30 זה. זה נשמע לי מוזר, אם אתה אומר שעצם הטענה שיש צו איסור פרסום נגדך פוגעת
- 31 בשמך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : הטענה היא שהוא הטיח בי שנהייתי מצו איסור פרסום כל השנים. הטענה הזו שהוא אמר
2 לא נכונה. כי אני לא נהניתי מצו איסור פרסום כל השנים, המקרה שלי פורסם בכל אמצעי
3 התקשורת, כולל הכרעת הדין וגזר הדין.
- 4 ש : מפנה אותך לסעיפים 10 ו-11 בכתב תביעתך. אתה טוען בסעיפים אלה שהמשטרה
5 והפרקליטות קשרו קשר לתפור לך תיק כי אתה אדם זך?
6 ת : אני טוען שרשות המסים, ואמרתני את זה גם אתמול בתכנית, פעלו לתפור לי תיק בעקבות
7 חשיפת שחיתות ברשות המסים. מה לא ברור בזה?
8 ש : בסעיפים 10 ו-11 וגם עכשיו אתה בונה תאוריית קונספירציה. קונספירציה יכולה להיות
9 נכונה לפעמים, אבל קשה לי להבין שהרבה אנשים מ כמה גופים היו שותפים לה, גם
10 בלשים במשטרה, גם הפרקליטות וגם מע"מ. כולם עשו ישיבה גדולה ואמרו "בואו נתפור
11 תיק"?
12 ת : קודם כול, 10 ו-11 אנחנו מדברים על רשות המסים, דבר שני, אינני חסיד של קונספירציה,
13 התאוריה שלי היא של העוול המתגלגל, וזה אומר שבעל השפעה כמו איתן רוב, שחושש שאחד
14 המנהלים שלו חושף את השחיתות שלו ומתחיל לגלגל אבן בזה שהוא מעביר למשטרה ידיעות
15 לא נכונות, והכדור מתגלגל.
- 16 ש : אותו איתן רוב הוא זה שהועמד לדין על ידי אותה פרקליטות שגם העמידה אותך לדין
17 פלילי?
18 ת : לא, הוא לא הועמד לדין פלילי, סגרו לו את התיק.
19 ש : פרסמת את כתב התביעה נגד הנתבע באתר "משפטשקר"?
20 ת : לא. יש לי מכתב ממי שפרסמה אותו.
21 ש : איך האתר הזה קיבל את כתב התביעה?
22 ת : תשאל את מי שפרסם, בעלת האתר.
23 ש : מי היא?
24 ת : ביקשתי ממנה מכתב.
25 ש : הגב' לורי שם טוב.
26 ת : הטענה שלך הכעיסה אותי ולכן פניתי אליה לשאול אותה מי נתן לה את כתב התביעה, והיא
27 טענה שקיבלה את זה מבית המשפט. רציתי להחתיים אותה על תצהיר, ועורך הדין לוינטל
28 אמר שלא צריך. לבוא לטעון את זה בתצהיר ובכתב הגנה שאין ספק שהעברתי לאתר...
- 29 ש : כתב התביעה רצוף באמירות בוטות כלפי הנתבע שאתה אומר שהוא עצמו ביטויים קשים
30 שלא אחזור עליהם, ואני אומר לך שאתה ביקשת מבא כוחך להכניס אמירות קשות נגד
31 הנתבע וגם פרסמת את כתב התביעה בפייסבוק שלך כדי להשפיל את הנתבע. מה יש לך
32 לומר על זה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : שזה לא נכון, ואני לא פרסמתי את כתב התביעה בפייסבוק.
- 2 ש : אתה לא פרסמת את כתב התביעה בשום מקום ?
- 3 ת : באף מקום. בפייסבוק כל מה שפרסמתי זה את אישור פתיחת התיק עם תגובה ישירה לאלי
- 4 בר, שהוא קיבל אותה, הוא ידע כבר ב-12.10 שהגשתי תביעה נגדו, ורק שהוא בא והצהיר
- 5 בבית משפט שלא קיבל את התביעה.
- 6 ש : מפנה לנספח ט לכתב ההגנה, שם יש פוסט שלך שאתה מראה שהגשת תביעה נגד הנתבע.
- 7 אתה מאשר לי ?
- 8 ת : שאלת אותי שאלה אחרת, ועכשיו אתה מראה לי משהו אחר. אני מאשר שפרסמתי את
- 9 האישור על הגשת התביעה נגד הנתבע על מנת ליידע אותו שיש כתב תביעה ושהוא צריך
- 10 להגיש כתב הגנה במועד, דבר שלא עשה כי טען שלא קיבל את כתב התביעה.
- 11 ש : אתה מייחס לנתבע כמה אמירות ואתה אומר שכל אמירה מבחינתך יש בה כדי לפגוע, ואחת
- 12 האמירות היא שהוא כתב עליך שנידונת למאסר ולא נידונת. נכון שנידונת למאסר וזה הומר
- 13 בעבודות שירות ?
- 14 ת : טענתי 6 סעיפים, איפה כתוב פה עניין של מאסר ?
- 15 ש : זה שהוא כתב עליך שנידונת למאסר היא לא אמירה פוגענית ?
- 16 ת : יש עובדות, יש גזר דין.
- 17 ש : מפנה אותך לסעיף 30 לכתב התביעה. תסכים איתי שאתה סילפת את הציטוט הזה
- 18 והשמטת כמה מילים לפני "הזה" כדי להחמיר את אופן הצגת הפרסום...
- 19 ת : הפרסום הוגש במלואו, אני לא מבין מה אתה רוצה.
- 20 ש : אתה מסכים איתי שהציטטה הזו לא מדויקת ?
- 21 ת : לא. תראה לי למה אתה מתכוון שהחסרת.
- 22 ש : מפנה לנספח 3 לכתב התביעה, לפני "הזה" אתה בסעיף 30 הבאת ציטוט חלקי. השמטת
- 23 "זה האיש שכתב עליי שאני מושחת ומשרת את החונטה, זה שוקי משעול", ומכאן
- 24 ממשיכה הציטטה שלך. למה השמטת את המשפט שהקראתי קודם ? יש למשפט הה
- 25 נפקות משמעותית כשקוראים את כל הפרסום כמכלול.
- 26 ת : ציינתי את זה וצירפתי את הפרסום.
- 27 ש : אני חושב שהשמטת את הפרסום הזה כי כל מי שקורא את הפרסום כמכלול, מבין שהנתבע
- 28 פשוט הגיב על פרסום ראשוני שלך שאתה קראת לו מושחת ולמעשה מדובר פה במעין
- 29 התקוטטות אינטרנטית בין שני בגירים שמיישמים את המשפט הילדותי "הכול עובר
- 30 עליך". יכול להיות שהתזה שלי נכונה ?
- 31 ת : לא, ודאי שלא נכונה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- ש : אתה מסכים איתי שאם מישהו רואה את הפרסום בצורה חלקית, "זה שוקי משעול, בן 53, מחולון שהורשע", זה שונה מאשר "זה האיש שכתב עליי שאני מושחת ומשרת את החונטה, לכן אני אומר עליו שהוא בעצמו..."
- ת : אני חושב שהיה עוד פרסום...
- ש : לא היה עוד פרסום שאתה מייחס לנתבע לשון הרע.
- ת : יכול להיות, אבל היה לזה המשך.
- ש : אתה סבור שעצם זה שהנתבע כתב עליך שיש קלון במעשיך זה מהווה פרסום לשון הרע?
- ת : כן.
- ש : אתה חושב שמה שעשית, להוציא מידע החוצה מרשויות המס כדי לעזור לחברים שלך להוציא כסף מנישומים וכדי לעזור לחבר שלך עו"ד קליין כדי שיפגע באדם אחר באמצעות המידע הסודי שסיפקת לו, אין בזה קלון? זה בסדר?
- ת : אתה מחליט אם יש קלון? מי שמחליט זה בית המשפט. אם בית המשפט היה סבור כך, היה מרשיע אותי בעבירות שיש בהן קלון, אבל הוא לא עשה את זה. אז לבוא ולהגיד שבית המשפט הרשיע אותי בקלון, זה... אם הטענה שלכם היא שעשיתם העתק-הדבק, ולכן קמה לכם הגנה, זה לא נכון, באף מקום בית המשפט לא החליט על קלון. אתה טוען שהעברתי מידע כדי שאחרים יקבלו כסף, בכתב ההגנה שאתה מגיש ובתצהיר אתם טוענים שהודיתי בעסקת טיעון שמכרתי מידע של אנשים תמורת כסף וטובות הנאה – מה שעשיתם פה זה נורא.
- ש : אתה בעצם אומר לנו שאין קלון במעשיך?
- ת : ודאי שאין. אם בית המשפט היה חושב שיש, היה גוזר עליי קלון.
- ש : אתה אומר שהשאלה אם יש קלון או לא היא שאלה משפטית, וכאשר הנתבע כותב בפוסט בפייסבוק ש-6 אנשים רואים זאת, שיש קלון, הם מבינים שקלון זה הגדרה משפטית ומכיוון שלא נגזרו עליך איקס שנות מאסר, אין עליך קלון והוא לא התכוון לקלון במישור של "בושה".
- כשאדם כותב בפייסבוק שעשית מעשים שיש בהם קלון, אפשר לפרש את זה שהוא מתכוון שיש בושה במעשים שעשית, ואפשר לפרש את זה – לטענתך – שהוא התכוון לקלון במונח המשפטי שעורכי דין ושופטים מכירים ואתה מכיר בשל ניסיונדך, שזה רק מעל לסף מסוים של שנות מאסר יש בעבירה קלון. אתה סבור שהבריות שצפו בפרסום במילה קלון, סברו שהנתבע מתכוון לקלון כהגדרתו המשפטית או לקלון כהגדרת הסלנג "בושה"?
- ת : אתה שואל אותי מה אני חושב שהתכוון הנתבע. דבר ראשון, הנתבע מציג עצמו כבוגר משפטים, אני מניח שהוא יודע מה זה קלון, וכשהוא כותב "קלון", הוא צריך לעמוד מאחורי המילה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 לשאלת בית המשפט, הייתי אז בתפקיד ציבורי וההכרעה בשאלה של הקלון נדרשה לצורך
2 המשך התפקיד. במקרה של קלון הפיטורים הם אוטומטיים.
3 **ש :** אתה מתבייש במעשים שעשית והורשעת בגינם?
4 **ת :** אני לא מתבייש בהם. הורשעתי, אני עדיין נאבק על חפותי, אני מתכוון לבקש משפט חוזר.
5 אני יכול להגיד לך שלא עשיתי את המעשים האלה...
6 **ש :** לא הועבר לעו"ד קליין מידע סודי?
7 **ת :** ודאי שלא, ובטח שלא התכוונתי ובטח שלא הייתה לי שום כוונה לפגוע. אבל זה מה שבית
8 המשפט קבע, ואני מכבד את זה וממשיך הלאה.
9 **ש :** אם אתה מתכוון לבקש משפט חוזר, מדוע התנגדתם למסור לנו את החומר מהפרקליטות?
10 שהרי אם אתה מתכוון לבקש משפט חוזר, אני מניח שהחומר נמצא ברשותך.

החלטה

- 11
12
13
14
15 השאלה אינה רלוונטית לנושא שבמחלוקת. בית המשפט נתן החלטה לעניין גילוי מסמכי התיק, ואינני
16 מתכוון להמשיך לעסוק בעניין זה.

17
18 ניתנה והודעה היום כ"ג אדר א' תשע"ו, 03/03/2016 במעמד הנוכחים.

עמית יריב, שופט

- 19
20
21
22 המשך החקירה הנגדית :
23 **ש :** מה ההגדרה של קלון?
24 **ת :** לפני דקה בית המשפט...
25
26 **ב"כ התובע, עו"ד לוינטל :** זו עדות סברה. התובע צריך לנמק מה זה קלון?
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 המשך החקירה הנגדית :
2 ש : מה ההגדרה של קלון?
3 ת : מבחינתי קלון של אדם מעמיד אותו ברוח... באופן שלילי בפני הציבור שקורא את זה שיש
4 עליו קלון. באופן שלילי וגס ביותר.
5 ש : לפי התיאור שלך, אתה כופר במה שהורשעת, אדם, ונגיד אדם אחר, שעושה את המעשים
6 שאתה הורשעת, למרות שאתה טוען שלא עשית את זה, יש קלון במעשיו או לא?
7 ת : אמרתי שמי שמחליט מה זה קלון, זה בית המשפט, וכשהוא מחליט כך, זה אומר שהוא רואה
8 בעבירות האלה עבירות חמורות שאדם עשה, ויש עליהם גם את האיסורים שמופיעים לצד
9 הקלון, בפוליטיקה אי אפשר להיבחר, פיטורים בתפקיד ציבורי, וכשאדם אומר שיש לי קלון,
10 זה מעמיד אותי באותה זווית כמו שתיארתי עכשיו.
11 ש : הוקראה כעת תשובתך הלפני אחרונה לעניין הגדרת קלון. נתת פרשנות שמבינים שקלון זה
12 פשוט בושה. אני לא מדבר כרגע אם הרשעה כלפיך נכונה או לא, אבל נניח שהיא נכונה, כי
13 אנחנו נמצאים בעולם שהחלטות הן ראיות חלוטות, אני אומר לך שהמעשים שיוחסו לך
14 בהכרעת הדין הם מעשים שיש בהם בושה, וזה קלון. זה לא קלון כהגדרת חוק כזה או אחר,
15 אבל זה בושה.
16 אנסח מחדש: אני חושב שאנשים רואים פוסט בפייסבוק שמישהו כותב על אדם שהורשע
17 במעשים שהורשעת בהם, הם לא מייחסים לזה קלון כהגדרה המשפטית המורכבת
18 והארוכה, אלא כמילה נרדפת לבושה, אתה מסכים איתי?
19 ת : לא.
20
21 חקירה חוזרת : אין שאלות.
22
23 הדיון התחדש לאחר הפסקה
24
25 הנתבע, מר אליעזר בר, מוזהר לומר אמת :
26 חקירה נגדית :
27 ש : אתה הגשת בתיק הזה שלושה תצהירים לפחות, אתה רוצה לשנות אחד מהם? הם
28 מדויקים?
29 ת : אני לא רוצה לשנות אותם.
30 ש : עברת עליהם לפני שחתמת עליהם?
31 ת : כן.
32 ש : בתצהיר גילוי מסמכים כתוב "אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הכתובים בחוק".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : "צפוי", עברתי על זה, נשמט מעיניי.
- 2 ש : בכתב ההגנה, שגם הוא תצהיר, אתה כותב בסעיף 75 שהפרסומים יש בהם אמת ויש בהם
3 עניין לציבור נציגי הבניין. על איזה בניין מדובר?
- 4 ת : [מעייין בתצהיר] הדחף הראשוני לענות לך שזה טעות סופר או משהו כזה, אבל בוא נעיין
5 בסעיף. דרך אגב, אם לא תעלה על עוד טעויות, יש עוד טעויות, אני יכול להסב אותך אם זה
6 חשוב לך כל כך.
- 7 ש : נציגי בניין זה משהו שקשור לתיק?
8 ת : לא, זו טעות סופר.
- 9 ש : סעיף 76 לכתב ההגנה זו גם טעות סופר? כל הסעיף.
10 ת : לא, זו לא טעות סופר.
- 11 ש : אתה אומר שהתובע לא הורשע בעבירות אחרות במסגרת הסדר טיעון שחתם עליו, תספר
12 על איזה הסדר טיעון מדובר.
- 13 ת : באיזה הליך? היו לו כמה הליכים. היה לו הליך בבית דין לעבודה.
14 ש : מדובר על הרשעה בעבירות.
15 ת : למיטב זיכרוני, ניהלו נגד והוא ניהל נגד אחרים בערעורים, בשלוש ערכאות שונות: בית דין
16 לעבודה, ושם אין הסדר טיעון, בית משפט שלום פלילי שיש הסדר טיעון, ועניין של נציבות
17 המדינה.
- 18 ש : למה אתה התכוונת בסעיף 76 שהתובע לא הורשע בעבירות אחרות במסגרת הסדר הטיעון
19 שחתם עליו? על איזה הסדר טיעון?
20 ת : אני לא זוכר.
- 21 ש : זה גם דבר שהעתקת מפסק הדין? סעיף 76.
22 ת : לא.
- 23 ש : אני אומר לך שלא היה הסדר טיעון, כי אם היה, הוא לא היה יכול לערער.
24 ת : הוא יכול לערער על גזר דין, על זה הוא ערער. לא על הכרעת הדין.
- 25 ש : קראתי את ההקשר של המשפט הזה, לאן אתה מוביל בהגנה שאתה טוען לה, בתצהירך,
26 אתה מדבר על הסדר טיעון כאשר בעצם התובע בגלל שלא עשה הסדר טיעון, הוא קיבל
27 עונש חמור יחסית למה שעשה לדעתנו, ועוד ערער על זה ועדיין רוצה לערער על זה. לכן
28 כשאתה אומר הסדר טיעון, אתה אומר מידע לא נכון?
29 ת : אני לא זוכר.
- 30 ש : יש לך בעיית זיכרון? מתי חתמת על התצהיר? התצהיר הוא מנובמבר 2015, כלומר מלפני 3
31 חודשים, אתה לא זוכר מה כתבת?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : אין לי בעיית זיכרון, יש לי זיכרון ממוצע. אני לא מצוי בפרטי-פרטים ודקויות של המהלכים
2 המשפטיים של התובע. מה שאני יודע אני יודע מהאינטרנט. אני לא מתיימר לעשות ציר זמן
3 וכרונולוגיה.
- 4 ש : באינטרנט מצאת הסדר טיעון שקשור למרשי?
5 ת : אני לא זוכר.
- 6 ש : כשקראתי את סעיף 3 לתצהירך אתה מספר פה שוב ושוב שבגלל שהתובע הוא עבריין
7 מורשע, הוא חסר תום לב ולא ראוי שיתבע אותך בלשון הרע.
8 ת : נכון.
- 9 ש : בעצם אם אני מבין נכון את התזה שלך בסעיף 3, בגלל שהוא עבריין מורשע, זה נראה לך
10 מצחיק שהוא תובע אותך, שאתה אדם נקי?
11 ת : נכון. על הפרסום שפרסמתי על דבר אותה הרשעה, זה נראה לי מגוחך, לא במקום, תמוה
12 לגמרי. עד עכשיו.
- 13 ש : בשורה החמישית אתה אומר שהוא תובע אותך, אדם ללא עבר פלילי.
14 ת : נכון.
- 15 ש : בסעיף 20 לתצהירך, אתה אומר שבניגוד לתובע, שהורשע בעבירות של הפרת סודיות
16 ופגיעה בפרטיות, אתה מעולם לא הואשמת ובטח שלא הורשעת.
17 ת : בפלילי? אני ללא רבב פלילי.
- 18 ש : החתימה מ-30.12.2015, אני מחזיק ביד פרוטוקול דיון של בית המשפט המחוזי מ-
19 7.6.2015, כותרתו מדינת ישראל ואח' נגד בר, בפני השופט מודריק.
20 ת : ועדת אתיקה. זה לא פלילי. ועדת משמעת.
- 21 ש : זה נגמר במילים "הטענה המקדמית של הנאשם נדחית". מי הנאשם בתיק הזה?
22 ת : קודם כול ההגדרה תוקנה. "נקבל".
- 23 ש : כאשר ד"ר עודד מודריק כותב בעמ' 4 לפרוטוקול, הטענה המקדמית של הנאשם נדחית",
24 למי הוא מתכוון ב"נאשם"?
25 ת : אלי. זה הליך של ועדת אתיקה, ועדת משמעת, לא פלילי.
- 26
- 27 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר : האם חברי צירף את הפרוטוקול ברשימת המסמכים בגילוי? זה לא פסק
28 דין, זה מסמכים של ועדת האתיקה. פסקי דין אפשר להגיש בכל שלב. פסקי דין של הנהלת בתי
29 המשפט. אבל כל דין שהוא לא חלק ממערכת בתי המשפט, זו ראייה, ואם רוצים להגיש כראיה, יש
30 לגלות זאת קודם לכן.
- 31 כל פסקי הדין נזכרו במסגרת כתב ההגנה במספר ההליך עם ציטטות מפסקי הדין, והן פתוחות לעיון
32 הן של בא כוח התובע והן לעיון בית המשפט, והן הודפסו והוגשו מטעמים טכניים, אולם ניתן היה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

1 שלא להגישם ולהפנות לפי מספר הליך. לעומת זאת מבקש כרגע חברי להגיש מסמך שנחזה להיות
 2 ועדת האתיקה שהוא לא הפנה אליו במסגרת כתב התביעה ולא במסגרת כל כתב טענות אחרות והוא
 3 מעוניין להגיש זאת כראיה ולא כסימוכין משפטיים, אזי הוא פועל בניגוד לתקנות והיה עליו לציין
 4 זאת ברשימת מסמכיו ולחלופין להפנות בכתב התביעה. אני מוכן להתיר לחברי בכפוף לכך שגם אני
 5 אוכל עכשיו להגיש דברים שלא הזכרתי בכתב ההגנה. אגיש תמלילים למשל שניתן יהיה לעיין בהם
 6 בדיוק מה אמר התובע במסגרת הריאיון עם גב' נסלי ברדה. אבל אם לא, הוא לא יכול להגיש את זה,
 7 כי הוא היה צריך לגלות את זה.

החלטה

8
 9
 10 משנדרשת הגשת המסמך כראיה להזמת תשובה שנתן העד מעל דוכן העדים, אני מתיר את ההגשה.
 11
 12 המסמך מסומן נ/1. יוער, כי אין בקבלת המסמך לחומר הראיות כדי לומר דבר וחצי דבר ביחס
 13 לרלוונטיות שלו – שהיא כשלעצמה מוטלת בספק.

14
 15
 16 ניתנה והודעה היום כ"ג אדר א' תשע"ו, 03/03/2016 במעמד הנוכחים.

עמית יריב, שופט

17
 18
 19
 20
 21 המשך החקירה הנגדית:

22 ש: תאשר לי שפרט למקרה הזה הורשעת עוד פעמיים לפי דוח שאפשר להוציא מאתר משרד
 23 המשפטים...

24 ת: באותו עניין.

25 ש: פעם אחת ב-22.2.2012, שימוש במידע ממאגר מרשם האוכלוסין, וקיבלת קנס מנהלי.

26 ת: העניין אותו עניין, של ועדת האתיקה.

27 ש: ב-21.7.2011.

28 ת: אותו עניין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש : שימוש במידע ממאגר שירות, קנס מנהלי. אלה לפחות 3 מקרים שאני יודע עליהם שהצגתי
2 לך שבהם לדעת משרד המשפטים עברת על החוק וקיבלת קנס מנהלי.
3 ת : קיבלתי קנס מנהלי, ולימים הוגש נגדי ועדת משמעת באותו עניין. הוטל עליי עיצום כספי
4 ונשפטי בפני ועדת משמעת, לא פלילי.
5 ש : סחרת במידע שאסור לך לסחור בו, נכון? נענשת על זה שנתת מידע שאסור לך לתת.
6 ת : נכון, זה המקצוע שלי, אני סוחר במידע. לטענת ועדת המשמעת זה היה לא תקין.
7 ש : ערערת על זה?
8 ת : יש ערעור.
9 ש : בנספח 2 לכתב התביעה הבאנו תמלול של תכנית טלוויזיה המקור בה ראינו אותך שלקחת
10 מידע מ-BDI ומכרת אותו. עשית את הדבר הזה 4 פעמים?
11 ת : מאות פעמים, זה המקצוע שלי.
12 ש : כשקיבלת עיצום כספי זה היה אחרי שהודית בעבירה?
13 ת : כן.
14 ש : מה ההבדל בין העבירה שלך, שהודית בה, של שימוש במידע והפרת הפרטיות...
15 ת : לא הורשעתי בהפרת פרטיות.
16 ש : לבין העבירה שבה הורשע התובע.
17 ת : לא הואשמת בעבירה של הפרת פרטיות.
18 ש : הפרוטוקול של בית המשפט המחוזי שהצגתי הוא מעשה זיוף?
19 ת : ההגדרה של "נאשם" קוממה אותי, בפסה"ד החדש תוקן ל"נקבל".
20 ש : בסעיף 22 לכתב ההגנה שלך כתוב שאינך עו"ד.
21 ת : אינני עו"ד.
22 ש : יש סיבה שאתה מציג את עצמך באתר הפייסבוק שלך כעו"ד?
23 ת : אני לא מציג את עצמי ככזה.
24 ש : מציג לך תצלום מעמוד הפייסבוק שלך.
25 ת : לא אני כתבתי.
26 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר : אלה הגדרות מקצוע שפייסבוק מגדיר.
27
28 המסמך התקבל וסומן נ/2
29
30 חקירה נגדית :
31 ש : אתה חבר בפורומים בפייסבוק שרק עורכי דין חברים בהם?
32 ת : נכון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש : נכנסת לשם כשאתה אומר לאחראי על הפורום שאתה עו"ד?
- 2 ת : שאני חוקר פרטי.
- 3 ש : תאשר לי שהוגשה תלונה ללשכת עורכי הדין על ידי אסף אבן חן על כך שהתחזית לעו"ד?
- 4 ת : נהפוך הוא, אני הגשתי נגדו תלונה.
- 5 ש : אתה משפטן אבל לא עו"ד?
- 6 ת : נכון.
- 7 ש : מה שכתוב בסעיף 22 לכתב ההגנה שניסחת באופן עילג את כתב התביעה שאיימת להגיש
- 8 בשעתו בגלל שאינך יודע משפטים, זה לא נכון?
- 9 ת : ניסחתי את זה באופן... לא הייתי מגדיר "עילג", אבל העתקתי מהאינטרנט, ב-3 לפנות בוקר,
- 10 וכתבתי בלשון נקבה. עשיתי את זה להרתיע, להפחיד, שיחשוב שאני רציני בכוונותיי, זה לא
- 11 התיימר להיות כתב תביעה רציני. אם אמרת "עילג", אני מסכים. דרך אגב, אני גם מעיד על
- 12 עצמי שאני משפטן גרוע.
- 13 ש : בסעיף 3 לתצהיר אתה טוען שהתובע קרא לך "עברייני". איפה קרא לך כך?
- 14 ת : הוא קרא לי שאני משרת את החונטה...
- 15 ש : אתה אומר שהתובע לא יכול לתבוע אותך כי הוא מורשע לפי חוק הגנת הפרטיות, בשעה
- 16 שאתה מעיד שהפרת את סעיף 8 לחוק מס' רב של פעמים.
- 17 ת : קודם כול, כל אחד יכול לתבוע מי שהוא רוצה, דלתות בית המשפט פתוחות לכולם, גם הלקוח
- 18 שלך יכול לתבוע את הירח. זה שקיבלתי עיצום כספי והורשעתי בהליך מנהלי, לא יוצר בי
- 19 פגם, יוצר פגם במקצוע, ואני די גאה ש-30 שנה אני נקי ללא רבב במקצוע הזה, שהוא בעייתי
- 20 בפני עצמו. אני מחזיק ברישיון משנת 1987. אני בין הבודדים ששרדו, וזה מקצוע בעייתי
- 21 מובנה. ואני לא מציג את עצמי כצדיק.
- 22 ש : אתה תבעת לאחרונה את ד"ר גלבע ממשרד מבקר המדינה.
- 23 ת : כן.
- 24 ש : על פוסט אחד בפייסבוק. על כמה?
- 25 ת : כן. 150 אלף ₪. כשקוראים לך נאצי וניאו-נאצי ושמקומי בגרמניה כי המילקי זול שם יותר,
- 26 ביום השואה, אני תובע.
- 27 ש : התביעה שם נגמרה בהתנצלות בלבד?
- 28 ת : כן, זה מה שרציתי.
- 29 ש : כשכתבת כתב תביעה נגד התובע, באמצע הלילה, כמה ביקשת לתבוע על המילים שאתה
- 30 לכאורה מושחת?
- 31 ת : לא זוכר.
- 32 ש : 250 אלף ₪?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : יכול להיות. יכולתי לכתוב גם 2.5 מ' נח.
- 2 ש : **ניהלת חברה שעוסקת בכלא פרטי?**
- 3 ת : בוא נדייק, אני בעלים ובעל שליטה בחברת אבטחה ושליטה, שזכתה במשרד הראשון
- 4 והאחרון של הפרטת בתי הסוהר, והפעילה מתקן כליאה לשוהים בלתי חוקיים בהצלחה רבה.
- 5 ש : **משם ברחו עובדים?**
- 6 ת : ביום הראשון של ההפעלה ברחו לי 8 סינים, ובמעריב הייתה כותרת גדולה "8 סינים עם כינור
- 7 גדול".
- 8 ש : **נספח 1 לכתב התביעה קשור אליך? מפנה לסעיף 117 לכתב ההגנה.**
- 9 ת : לא אמרתי שלא קשור.
- 10 ש : **האם נספח 1 שעוסק בסינים שברחו מהכלא קשור אליך?**
- 11 ת : 8 סינים ברחו במשמרת שלי.
- 12 ש : **מפנה לעמ' 11 לכתב ההגנה שלך, אתה טוען שיש לך בעיה עם כך שכתב עליך התובע שאתה**
- 13 **לכאורה מושחת, וזה העיר אותך לכתוב את כל מה שכתבת.**
- 14 ת : זה הכעיס אותי מאוד. באמת שהכעיס אותי מאוד. הוא עשה שיימינג. המליץ לחברים
- 15 המשותפים שלנו...
- 16 ש : **כתבת גם בסעיף 80 שנפגעת עד עמקי נשמתך.**
- 17 ת : תן לי לראות את סעיף 80 [מעיין בתצהיר].
- 18 ש : **נעבור לסעיף 71 שבעמ' 11, אתה טוען שנפגעת מהמילים "מושחת", אבל היא כשהיא**
- 19 **יוצאת מפיך היא רק הבעת דעה?**
- 20 ת : אני לא מושחת. אם אני מביע דעה והיא מדויקת, זה לגיטימי, ואם אתה מביע דעה והיא לא
- 21 מדויקת, זה לא לגיטימי.
- 22 ש : **אדם ששמו מורן גינוסר כתב שאתה מושחת, אותו ואחרים לא תבעת?**
- 23 ת : מחקתי. הוא דרך אגב התנצל. הוא צלצל להתנצל, לא יודע למה.
- 24 ש : **אתה כותב בסעיף 3 לתצהירך שהתובע החל בפרסומים נגדך ופרסומך הוא תגובה. אתה יכול**
- 25 **להראות לי פרסום קודם של התובע?**
- 26 ת : קודם למתי?
- 27 ש : **אתה אומר שהוא התחיל.**
- 28 ת : הוא כתב באופן בלתי צפוי ומפתיע לחלוטין בפוסט שלו על הקיר שלו, בחברים המשותפים
- 29 שלנו, ואל תצטט אותי במדויק, שאני איש חונטה, אני איש מושחת, שהוא ממליץ לחברים
- 30 שלו לנתק את הקשר איתי. זה הפתיע אותי. הכעיס אותי, קומם אותי, הפתיע אותי כי לא
- 31 הבנתי למה. בגלל שאמרתי לו שהוא דוחף לי את רפי רותם לגרון על כל שיחה על מזג אוויר,
- 32 מזה לעשות ריב?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש : **אתה הגבת בפרסום הראשון, אתה אומר שהוא היה הראשון שהשמיץ. מה קדם להודעה?**
- 2 אנחנו טוענים שההודעה הראשונה היא שלך. אתה יכול להראות את ההודעה שזה התחיל?
- 3 ת : הטריגר בשיחה כללית כלשהי אני כתבתי, ולא זוכר בדיוק באיזה הקשר "שוקי משעול, אנא
- 4 ממך אל תדחוף לנו לגרון בכל שיחה את רפי רותם, העניין שחוק, העניין נמאס, די". זה המסר,
- 5 לא ציטוט מדויק. בזה זה התחיל.
- 6 ש : **זו הייתה ההודעה הראשונה?**
- 7 ת : הייתה לי היכרות וירטואלית עם התובע. הגבנו, ואני חושב שהייתה לי תמימות דעים איתו
- 8 רוב הזמן.
- 9 ש : **האם זו ההודעה הראשונה?**
- 10 ת : הייתה דינמיקה. היו דיאלוגים.
- 11 ש : **איפה הם?**
- 12 ת : אני שומר אותם. אוקיינוס של זמן.
- 13 ש : **אתה מסביר לנו שהוא הראשון שכתב לך. אנחנו מנסים להבין איפה המסמך הזה.**
- 14 ת : איזה מסמך?
- 15 ש : **הראשון שאתה טוען לו.**
- 16 ת : המסמך מופיע בכתב ההגנה.
- 17 ש : **לפי מה שאתה כותב בעמ' 11 לכתב ההגנה, סעיף 69...**
- 18 ת : [מעיין בתצהיר].
- 19 ש : **מה שאתה כותב בסעיף 69 איך זה מסתדר עם התביעה שלך נגד גלבוע ועם הטענות שלך**
- 20 **נגד מה שכתב התובע?**
- 21 ת : אין שום קשר לגלבוע, אתה לא מצוי בעניין. רק ממני שמעת מה עילת התביעה ומה הסכום.
- 22 אין שום קשר בין גלבוע לעניין של ההגנה בתצהיר הזה ולמשפט הזה, שהמחלוקות שם שונות
- 23 לגמרי.
- 24 ש : **שם זה היה פוסט בפייסבוק?**
- 25 ת : של גלבוע – כן.
- 26 ש : **אז אני רואה קשר מאוד גדול.**
- 27 ת : המחלוקות שונות לגמרי.
- 28 ש : **מפנה אותך לנספח 3 לכתב התביעה. זה פוסט שכתבת.**
- 29 ת : בלי לקרוא את כולו, אני משיב שכן.
- 30 ש : **הוא מ-11.6.2014.**
- 31 ת : כן.
- 32 ש : **בפוסט הזה אתה מפרט בדיוק במה התובע הורשע.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת: כן, עשיתי העתק-הדבק.
- 2 ש: שימת לבך שהמילים שוחד והונאה לא כתובות כאן.
- 3 ת: נכון, עשיתי העתק-הדבק והוספתי כמה מילים משלי.
- 4 ש: זה הפרסום הראשון שלך שאנחנו רואים בהקשר לתובע. כל השאר בא אח"כ.
- 5 ת: כנראה שכן.
- 6 ש: אתה אוהב להגיד את המילים "ציטוטים מילה במילה". לדוגמה, גם בסעיף 4 לתצהירך
- 7 אתה מסביר לנו שמדובר בציטוטים מפסק הדין.
- 8 ת: נכון. עשיתי העתק-הדבק מהאינטרנט, בקיצור.
- 9 ש: אשמח שתראה לי בהחלטות בית המשפט איפה כתוב שהתובע הורשע בשוחד.
- 10 ת: המילה "שוחד" וגם המילה "קלון" הן תוספת אישית שלי.
- 11 ש: אז מה שכתוב בסעיף 4 הוא לא מדויק?
- 12 ת: [מעייין בתצהיר] אין סתירה בין השאלה לבין סעיף 4.
- 13 ש: אז "שוחד" הוספת?
- 14 ת: את המילה "שוחד", שהיא משקפת בדיוק משהו, ואת המילה "קלון", שלדעתי חרפה, קלון,
- 15 בושה, היא על הרצף הזה, אני הוספתי.
- 16 ש: לא רק שהתובע לא הורשע בשוחד, כתב האישום לא היה על שוחד. אתה יודע את זה?
- 17 ת: נכון. שהוא לא הורשע בשוחד והמילה "שוחד" היא תוספת אישית שלי. המשמעות של כל
- 18 הסעיפים כפי שאני הבנתי אותם זה סיפור של שוחד וגם של קלון.
- 19 ש: הוא גם לא הורשע בהונאה.
- 20 ת: הוספתי מילים משלי. שוחד וקלון זה תוספת אישית שלי. "הונאה" אני לא זוכר, אבל לא
- 21 פוסל את האפשרות הזאת. הכול בעיניי הונאה, מרמה, שוחד.
- 22 ש: בעיניך.
- 23 ת: מה זה בעיניי? בעיני המדינה. הבנאדם הולך לשבת שבוע בכלא.
- 24 ש: המדינה לא הרשיעה אותו בשוחד, כי לא האשימה אותו בשוחד. אתה כותב שהתובע הורשע
- 25 בשוחד.
- 26 ת: הורשע בסעיפים קשים שהמשמעות בעיניי, כמשפטן גרוע שלא עוסק בתחום, היא שוחד. ואם
- 27 טעיתי במינוח המדויק, הסעיף המדויק, טעיתי, אבל לא טעיתי במהות, באווירה ובחומרת
- 28 המעשים שלו.
- 29 ש: בנספח 7 אתה כותב שהוא הורשע גם בהונאה.
- 30 ת: הפרת אמונים והונאה. המילים "הונאה", "שוחד" ו"קלון" זה תוספת שלי. גם ניכר שזה
- 31 תוספת שלי. יש שם פתח סוגריים וסעיפים. אני יודע את הסעיפים האלה? אני יודע להעתיק.
- 32 ש: בנספח 9 לכתב התביעה, "משעול זה עבריון מרמה, קבלת שוחד מורשע".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : נכון. ביצע עבירות הונאה ומרמה.
- 2 ש : ו"רפי רותם מעורב בתיק הזה עד צווארו".
- 3 ת : אנחנו דנים ברפי רותם?
- 4 ש : אנחנו דנים בפוסטים שלך. אתה יכול להראות לי בכתב האישום, בהכרעת הדין, בגזר הדין,
5 בערעור את רפי רותם? אני אומר לך שלכל אלה אין שום קשר לפרשת משעול, במה
6 שהורשע, לרפי רותם?
- 7 ת : רפי רותם העיד במשפט של התובע עדות ארוכה, אני יכול לציין שמות ונסיבות. אני נשאל על
8 הזיכרון הממוצע: מר אפללו, נמל אשדוד, סיגריות, מכולות, שוקי. העדות באה מההגנה של
9 התובע. לכן הוא מעורב עד צווארו בתיק, הוא היה עד מרכזי.
- 10 ש : פרשה אחת היא החזר דמי ביטוח של 542 ₪.
- 11 ת : נכון.
- 12 ש : אתה יכול להסביר לבית המשפט איך רפי רותם קשור להחזר דמי הביטוח?
- 13 ת : לא אמרתי שהוא קשור לזה. אבל הוא העיד לטובת שוקי בעניין הביטוח.
- 14 ש : העניין השני היה שהתובע מסר מידע לעו"ד ששמו קליין, נכון?
- 15 ת : אני לא התובע בתיק. אני לא הגשתי את כתב האישום. אתה מעמת אותי עם כתב האישום,
16 לא אני הגשתי אותו. מה שקראתי.
- 17 ש : מה שקראת וציטטת. האם הפרשה השנייה, של מסירת מידע לעו"ד קליין...
18 ת : ואפללו.
- 19 ש : איך קשור רפי רותם לפרשה השנייה?
- 20 ת : אמרתי שרפי רותם קשור עד צווארו במשפט בעצם עדותו המרכזית. מפה לסעיפים, לפרטנות,
21 לרזולוציה של סעיפי האישום – אין שום רלוונטיות.
- 22 ש : אתה כותב באחד הפרסומים, מפנה לנספח 10 לכתב התביעה, ששוקי נשפט והורשע בכל
23 הערכאות, וכמובן בהונאה ושהוא לא חשף מעולם קמצוץ של שחיתות. כשהפוסט הזה
24 פורסם, עדיין לא הייתה החלטה בערעור במחוזי.
- 25 ת : בעליון.
- 26 ש : במחוזי. אתה אומר אחרת?
- 27 ת : אני זוכר שזה היה בעליון. אנחנו מדברים על 2014, נכון?
- 28 ש : בעליון עדיין לא הייתה החלטה?
- 29 ת : נכון.
- 30 ש : בשלב הזה בבית הדין לעבודה כן קיבלו את התביעה שלו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

1 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר : אני מתנגד, יש פס"ד של בית הדין הארצי לעבודה. חברי מציג עובדה שהיא
2 לא נכונה. בית הדין הארצי עוד החמיר את הקביעות של בית הדין האזורי. שחברי לא יציג חצאי
3 דברים וחצאי אמת.

4

5

המשך החקירה הנגדית :

6 ש : הפרסומים שאני מציג לך סביב הסיפור של רותם הם מ-13.8.2014. פסק הדין במחוזי ניתן
7 ב-5.2.2015.

8 ת : אני לא יכול לאשר או לא.

9 ש : אני מראה לך שפסק הדין של המחוזי ניתן זמן רב לאחר שכתבת שהוא הפסיד בכל
10 הערכאות. כלומר כשכתבת, המחוזי עוד לא החליט, ובטח שהעליון עוד לא החליט.

11 ת : בנקודת הזמן כשכתבתי את הפוסט, התובע היה בריבוי הליכים בכל הערכאות, כולל המחוזי,
12 ולדעתי יש עוד הליך, ואני כבר לא מצוי, איבדתי את הידיים והרגליים בכל ההליכים שלו.
13 את זה מצאתי בגוגל, ראיתי ימבה ימבה בכל הערכאות, נציבות המדינה, בית דין לעבודה...
14 גם לא דייקתי כשכתבתי "הורשע", כי בבית דין לעבודה אי אפשר להרשיע. זו "כתיבה
15 חופשית" מה שנקרא.

16 ש : אם אומר לך שבבית הדין לעבודה הוא ניצח?

17 ת : לא, הוא הפסיד. מתוך ה-300 אלף שם הוא קיבל 15 אלף שם על סעיף אחר. יש לי ציטוט של
18 פסה"ד. במקומו אני לא הייתי יוצא מהבית. אני חושב שזה פסק הדין הגרוע מכולם.

19 ש : פסק הדין בעפ"ג 10895-10-12 מחוזי ירושלים – התקבל וסומן 3/2. גם אחרי הגשת
20 התביעה המשכת לכתוב על התובע. מראה לך לדוגמה פוסט שלך מ-4.11.2014, בו אתה
21 כותב "שוקי משעול עבריין מורשע שהודה בבית המשפט בעבירות חמורות במיוחד". באילו
22 עבירות הוא הודה?

23 ת : ייתכן שטעיתי בהגדרה, והוא לא הודה אלא הורשע בכפירה.

24 ש : הוספת: שוחד, הונאה, קלון. אמרת שאולי הוא הודה, ועכשיו אתה אומר שאולי לא הודה
25 בעבירות.

26 ת : נכון.

27 ש : והזכרת את רותם שלא מופיע.

28 ת : רותם מופיע במשפט.

29 ש : אבל לא קשור לאישום. בסעיף 14 לתצהירך אתה כותב "נחשפתי להרשעותיו", בוא נסכים
30 שהוא הורשע רק פעם אחת?

31 ת : שלב של ערעור זה גם הרשעה נוספת. זה עוד סוג של הרשעה. לא יודע, זה סתם הגדרה
32 מטומטמת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש : טענת שהוא הורשע בכל המיוחס לו. קראת את כל החומר, בדקת שהוא הורשע בכל מה
2 שיוחס לו?
3 ת : כשכתבתי שהוא הורשע בכל ההליכים שהתנהלו נגדו, טעיתי בהגדרה של "הורשע", הוא לא
4 הורשע, הוא יצא חייב, אשם ומורשע בכל הליכים, כשהיו הליכים שאין הרשעה בהם.
5 ש : הליכים אזרחיים?
6 ת : בית דין לעבודה, נציבות המדינה, אני לא יודע אם זה אזרחי או פלילי או משהו אחר. אני לא
7 מתיימר ולא התיימרתי להיות הביוגרף המשפטי של שוקי משעול. אני כתבתי דברים על בסיס
8 של הרשעות חמורות של פקיד בכיר מאוד במדינה שמקומו בכלא, ואני לא חוזר בי, ושיש בהן
9 קלון במשמעות של בושה, ואני לא חוזר בי, וכל העבירות האלה כולן נגועות במרמה והונאה,
10 ואני לא חוזר בי.
11 ש : האם התנצלת בפניו כשכתבת שהוא הורשע בשוחד כשלא כך ושיש בעבירות קלון?
12 ת : בהיבט שלה שיימינג, הבושה, של הקלון, אני לא צריך לחזור בי. אני לא התכוונתי להגדרה
13 המצומצמת, ולא כתבתי לאנשים שיודעים מה היא, כשאני בקושי יודע מה היא. עבירות
14 השוחד הן באוויר, הבנאדם מסר מידע על נישומים, לא לשם שמים.
15 ש : בניגוד אליך.
16 ת : אני עשיתי את זה לפרנסה, פונה אליי פלוני-אלמוני, ואני מוכר לו מידע.
17 ש : כשנחקרת בפני הרשמת קרן כ"ץ בעמ' 3 שורה 13, אתה אומר "לא דיברתי על שוחד, הוא
18 הורשע בדברים יותר חמורים".
19 ת : נכון, מרמה, הונאה, הוא פקיד בכיר. מרמה והונאה זה יותר חמור משוחד, לטעמי לפחות,
20 של פקיד... לא זוכר את ההגדרה המדויקת שלו, אבל היה פקיד ראשי במע"מ בת"א.
21 ש : בסעיף 28 לכתב ההגנה אתה כותב שרוב רובו של המלל הוא העתק-הדבק מפסקי הדין. כבר
22 הסכמנו היום בדיון פה שכל המילים כמו שוחד וכו' זה תוספות שלך.
23 ת : זה נכון, ועדיין רוב רובו של הפוסט שלי הוא בהעתק-הדבק.
24 ש : מפנה אותך שוב לעמ' 3 שורות 7, 8 לפרוטוקול שלך בפני הרשמת כ"ץ.
25 ת : כך אמרתי, כך גם עשיתי.
26 ש : עורך הדין שלך החזיק את ההחלטה מהעליון ואמר שהעתקת ממנה, ואתה אמרת בתשובה
27 שהעתקת מהמחוזי.
28 ת : העתקתי את זה או מכתב האישום או מזה או מזה, אבל ממסמך רשמי. אתה לא יכול לחשוד
29 בי שאני יודע את סעיפי האישום. רוב רובו של הפוסט הוא בהעתק-הדבק, למעט מילות קישור
30 שכתבתי שוחד ומרמה וקלון. זה בילד-אין. אתה לא מדבר פה עם סבתא יוכבד, אתה מדבר
31 עם עבריין מורשע שהורשע בדברים לדעתי הלא-משפטית בדברים יותר חמורים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 : ש קיבלת זכות הגנה, ולדעתי לא הגיעה לך, כי הרשמת השתכנעה, בעמ' 1 שורה 16, שציטטת
2 במדויק העתק-הדבק מילה במילה, משום שזה מה שאמרת לה בחקירה. אפשר לסכם
3 שבשאלתך לרשמת כ"ץ שכל הביטויים שוחד, הונאה ומרמה עשית העתק-הדבק, זה לא
4 היה אמת?
5 : ת לא דנו במהות, דנו בפרוצדורה. מתי קיבלתי את כתב התביעה, מתי לא קיבלתי. אני לא חושב
6 שהיא התעסקה בזה בכלל.
7 : ש מפנה אותך לפרוטוקול.
8 : ת רוב רובו של הפוסט היה העתק-הדבק, ואם אמרתי את זה גם אצל הרשמת, עדיין אמרתי
9 את זה.
10 : ש אז יכול להיות שלא אמרת לה אמת.
11 : ת לא יכול להיות.
12 : ש אם אתה טוען שהתיק של התובע היה בצו איסור פרסום.
13 : ת לדעתי יותר מאחד היה בצו איסור פרסום.
14 : ש אם אתה טוען שהתיק הזה היה בצו איסור פרסום, למה עברת על החוק ופרסמת את
15 הדברים?
16 : ת כשזה הותר לפרסום. בזמן שכתבתי זה הותר לפרסום, וגם כתבתי את זה. בהליך הקודם
17 לאחר מתן הכרעת הדין וגזר הדין, זה הותר לפרסום. אבל ההליכים הקודמים לפני הכרעת
18 הדין היו אסורים בפרסום.
19 : ש לפי מה אתה אומר את זה?
20 : ת אני משפטן גרוע, אבל נכנסתי לתיק וראיתי. אני לא זוכר ריבוי הליכים בצורה לא יודע אם
21 לא סבירה, אבל ריבוי הליכים, אני לא יכול להתמקד בדיוק באיזה הליך. ואל תשכח שזו לא
22 עבודת מחקר, זו הסתכלות בגלל שהיה לי עניין אישי איתו.
23 : ש מאחר שבדקת את זה ואתה אומר שאתה חוקר טוב, מתי הייתה התרת איסור הפרסום?
24 : ת אני לא יכול לזכור.
25 : ש כשכתבת את הפוסט...
26 : ת הוא היה מותר לפרסום.
27 : ש איך ידעת?
28 : ת כתוב בתוך התיק.
29 : ש כשכתבת את הפוסט, באותו ערב נכנסת לנבו ועברת על כל ההחלטות וחיפשת את ההחלטה
30 שמתירה את הפרסום?
31 : ת אני יודע להתמקד, אני קורא מהר, אני נכנס לאתר נט המשפט ולא לנבו, וממנו אני מוציא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 **ש :** כתבת בסעיף 31 לתצהיר כי ראית באתר אינטרנט שאין עוררין שהתובע פרסם את הדברים.
- 2 **א** **יך** **אתה** **יודע** **שהוא** **פרסם** **את** **הדברים** **ולא** **גברת** **לקחה** **את** **זה** **ופרסמה** **?**
- 3 **ת :** מאחר שאין עניין לציבור בתביעה הזו וכתב התביעה היה רק בידיו של התובע, ההנחה
- 4 **בוודאות** **קרובה** **שהוא** **העביר** **את** **זה** **הלאה** **ופרסם** **את** **זה** **בקיר** **שלו**. **לדעתי** **הוא** **גם** **שלח** **את**
- 5 **זה** **לאתרים** **נוספים**. **כתב** **התביעה** **בידיו**, **לא** **בידי**.
- 6 **ש :** **עולה** **בדעתך** **שכל** **עיתונאי** **יכול** **לפרסם** **זאת** **?**
- 7 **ת :** אני לא חושב שכל עיתונאי מתעניין בשוקי משעול, עם כל הכבוד.
- 8 **ש :** **אתה** **כותב** **עליו** **השמעות**, **כותב** **שהוא** **הורשע** **בשוחד**, **והוא** **מגיש** **תביעה** **ורוצה** **שידעו**
- 9 **שהגיש** **תביעה**. **מה** **לא** **תקין** **בזה** **?**
- 10 **ת :** שהוא מפרסם את כתב התביעה לפני שהגיע אליי, זה לא תקין. יש לי זכות הגנה.
- 11 **ש :** **הבעיה** **שלך** **היא** **שהוא** **פרסם** **את** **זה** **וכולם** **ראו** **לפני** **שאתה** **ראית** **?**
- 12 **ת :** כן, לפני שזה הגיע אליי.
- 13 **ש :** **מה** **שאמרת** **בבקשה** **לפס"ד** **בהיעדר** **הגנה** **שלא** **ראית** **את** **כתב** **התביעה** **עד** **30.10**, **לא** **היה**
- 14 **אמת** **?**
- 15 **ת :** לא יכולתי לראות, את הנספחים ודאי שלא יכולתי לראות. ראיתי את פתיחת התיק. ולימים,
- 16 **בדיעבד**, **נודע** **לי** **שזה** **פורסם** **ברשתות** **החברתיות**, **גם** **על** **הקיר** **של** **התובע**.
- 17 **ש :** **הטענה** **שלנו** **שכל** **מה** **שהתובע** **פרסם** **זה** **דף** **אחד** **בלבד** **של** **פתיחת** **תיק**, **אתה** **יודע** **אחרת** **?**
- 18 **ת :** הוא העלה את התביעה באתר הציוקומוקו הזה ואני יודע שבעוד אתרים, ונודע לי עליהם
- 19 **בדיעבד**.
- 20 **ש :** **הבאתם** **את** **התכנית** **עובדה** **עם** **אילנה** **דיין** **כדי** **להראות** **שהתובע** **מושחת** **ונתן** **שוחד**. **זו**
- 21 **הסיבה** **שכתבת** **את** **הדברים** **שכתבת**, **שהוא** **הורשע** **בשוחד** **?** **התכנית** **שודרה** **שנה** **וחצי**
- 22 **אחרי** **הפוסט**.
- 23 **ת :** אני בטוח שלא מתיימר לזכור תאריכים, אני גם לא יודע מתי פורסמה הכתבה פעם ראשונה.
- 24 **אבל** **שוב**, **כשאני** **אומר** **שהוא** **הורשע** **בשוחד**, **הכוונה** **בסעיפים** **החמורים** **האלה**... **לגבי**
- 25 **תאריכים** **אני** **לא** **יכול** **לזכור** **מתי** **התכנית** **שודרה**. **כשאני** **כתבתי** **שהוא** **הורשע** **בשוחד**, **אז**
- 26 **אולי** **באמת** **במינוח** **המדויק** **הוא** **לא** **הורשע** **בשוחד**, **וכנראה** **גם** **לא** **הורשע**, **אבל** **למיטב** **הבנתי**
- 27 **הקלוקלת**, **של** **אדם** **פשוט**, **זה** **סוג** **של** **שוחד** **ושל** **מרמה** **והונאה**. **כמו** **שאוולמרט** **או** **הירשנזון**
- 28 **לא** **יכול** **לתבוע** **אותי** **אם** **אומר** **שהוא** **הורשע** **בשוחד**.
- 29 **ש :** **כשכתבת** **שהוא** **הורשע** **בשוחד** **וכו'**, **התכוונת** **בעצם** **שהוא** **הסכים** **לשלם** **שוחד** **לרונאל** **פישר**
- 30 **בשביל** **רות** **דוד** **?**
- 31 **ת :** באותו זמן לא בטוח שהתכוונתי לרונאל פישר.
- 32 **ש :** **אז** **למה** **התכוונת** **?**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ת : התכוונתי לעניין של ריבוי ההליכים. זה שהוא הורשע בסופו של יום בסעיפים 1, 2, 3 במקרים
2 בודדים...
3 ש : אתה לא עונה לשאלה.
4 ת : תשאל שוב ואענה.
5 ש : התכוונת לרונאל פישר?
6 ת : כנראה שלא.
7 ש : אתה יודע למה התכוונת?
8 ת : כנראה שלא התכוונתי לרונאל פישר, התכוונתי שהבנאדם מכר מידע לא לשם שמים.
9 ש : בניגוד אליך.
10 ת : אני עושה את זה כחוק, לפרנסתי, כבר 30 שנה, אני מוכר מידע.
11 ש : כמעט כל כתב ההגנה שלך מתבסס שוב ושוב על תכנית ששודרה שנה וחצי אחרי הפוסט
12 שלך.
13 ת : לא, ממש לא.
14 ש : התכנית לא קשורה אם כך?
15 ת : זה נדבך חשוב ומרכזי בלהציג את האיש כהווייתו שמקבל ונותן שוחד ומפיץ ואיש מושחת
16 ברמ"ח איבריו, כדי להוכיח מי הוא. אם הייתה עוד תכנית ויכול להיות שננתח את התכנית
17 ששודרה אתמול, נעלה אותה עוד פעם. לא הספקנו לנתח אותה.
18 ש : בסעיף 7 לתצהירך, אתה גאה שהיית חבר בעמותת אמיתי, שקדמה לעמותת אומץ, עם מר
19 אבנרי. אתה מעריך את מר אבנרי?
20 ת : כן.
21 ש : אבנרי אומר לתובע בהקדשה, נספח 11 לכתב התביעה, שהוא רואה בו מי ששילם מחיר כבד
22 על חשיפת שחיתויות.
23 ת : וניער חוצנו מעל התובע, הוא לא סופר אותו היום. הוא מצטער על זה היום.
24 ש : בתוך הספר מופיע התובע כחושף שחיתויות.
25 ת : ראיתי את ההקדשה הזו...
26 ש : האם אתה יודע שבספר של אבנרי עצמו מופיע התובע כחושף שחיתויות.
27 ת : יש לי את הספר הזה, אני מופיע בו בהרחבה, אבל לא קראתי את הספר. את הדפים עליי
28 קראתי.
29 ש : בסעיף 14 כתבת שהתובע מהלל עצמו כחושף שחיתויות, אבל גם אבנרי טוען כך.
30 ת : מה אתה שואל אותי על אבנרי? תזמין אותו ותשאל אותו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 ש: מאחר שאתה טוען שהתובע ורותם לא חשפו שחיתויות, בינואר 2015 הכיר בהם ובאחרים
2 מבקר המדינה שפירא כחושפי שחיתויות. רותם אפילו קיבל צו הגנה. אתה קראת את הדוח
3 שכתב מבקר המדינה על התובע ועל רותם?
4 ת: לא קראתי.
5 ש: אתה יודע שיש כזה דוח?
6 ת: על רפי רותם אני יודע שיש משהו. על התובע – אני לא יודע.
7 ש: כשאתה כותב את הדברים אתה לא בודק אם מבקר המדינה מכיר בהם או לא?
8

- 9 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר: אני מתנגד. הדוח שחברי טוען שהמבקר מכיר בתובע כחושף שחיתות, לא
10 ידוע על דוח כזה לעד, וכך הוא ענה. דוח כזה לא הוצג בכתב התביעה ולא בגילוי המסמכים. לכן לא
11 מתקבל על הדעת שבא כוח התובע יציג כעובדה מוגמרת מסמך שלא הוגש, שלא ידוע לנו מה יש בו,
12 אם הוא בכלל קיים וגם העד מאשר שהוא לא יודע, והעד עכשיו צריך להתעמת עם מסמך שלא ידע
13 על קיומו. לכן אבקש לפסול את השאלה.
14

- 15 ב"כ התובע, עו"ד לוינטל: בסה"כ שאלתי אם הנתבע קרא את הדוח.
16

החלטה

- 17
18
19
20 השאלה אינה מותרת. נימוקים במידת הצורך בפסק הדין.
21

- 22
23 ניתנה והודעה היום כ"ג אדר א' תשע"ו, 03/03/2016 במעמד הנוכחים.
24

עמית יריב, שופט

25
26
27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 המשך החקירה הנגדית :
2 ש : למה לא המשכת באומץ? למה אבנרי לא רצה אותך?
3 ת : מי אומר שלא רצה אותי?
4 ש : עם ההרשעות במשרד המשפטים...
5 ת : אין לי הרשעות.
6
7 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר : הנתבע לא הגיש תביעה, הוא לא טוען שיש לו שם טוב במיוחד, וגם אם יש
8 לו שם טוב, זה לא קשור לתיק.
9
10 המשך החקירה הנגדית :
11 ש : את המשפט "הוא לא חשף קמצוץ של שחיתות" זה תוספת שלך ולא ציטוט מפסה"ד?
12 ת : ברור.
13 ש : אתה הגשת תלונה במשטרה על טענתך שבהקלטה בעובדה עולה שהתובע שילם שוחד.
14 ת : אני מסרב לענות.
15 ש : מה זאת אומרת?
16 ת : זה לא רלוונטי כרגע.
17 ש : עוה"ד שלך חקר על זה 10 דקות. אבקש מבית המשפט להורות לנתבע להעיד.
18 ת : לאחר שבית המשפט חוזר על השאלה, אני משיב שהגשתי תלונה.
19 ש : תאשר לי שהתלונה נסגרה.
20 ת : לא קיבלתי הודעה כזו.
21 ש : אני אומר לך שהיא נסגרה. אתה באמת סבור שלתובע הייתה הקלטה שמסבכת אותו בשוחד
22 והוא הביא אותה לטלויזיה כדי שישדרו זאת?
23 ת : כן.
24 ש : אמרת כמה פעמים לאורך התצהירים וכתב ההגנה שאתה בעצמך חשפת שחיתויות, בסעיף
25 17 אתה אומר שהקדשת לזה את חייך. איזו שחיתות חשפת?
26 ת : בשנת 1997 קיבלתי פרס מעוזר ויצמן. זו ההכרה הרשמית שיש לי. פסקי דין אחרים גם כן
27 מכירים בזה. אני לא לבד, דרך אגב.
28 ש : כתבת בכתב ההגנה שבגלל שהתובע לא הסכים להתנצל על המילים "מושחת" ולהסיר את
29 הפרסום עליך, העלית עוד ועוד פרסומים עליו.
30 ת : פעם אחת העליתי. בוא נעשה הבחנה – העליתי על הקיר שלי...
31 ש : יש פרסומים שאתה כתבת שהבאנו בכתב התביעה, וזה לא אחד ולא שניים, ובסעיפים 30
32 ו-31 לכתב ההגנה אתה אומר שהעלית עוד ועוד פרסומים כי התובע המשיך, ואני מקריא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

- 1 לך מסעיף 30 ומסעיף 31. הדינמיקה הייתה כזו שאם התובע לא התנצל ולא תיקן, פרסמת
2 עוד פוסטים? אם לא הסיר.
- 3 ת: יש עניין מהותי פה שבית המשפט חשוב שידע – יש פוסט שהוא על הקיר, שאני משתף בו את
4 כל האלפי חברים שיש לי, ובין תגובה לכתבה, לעניין של מישהו אחר לצד ג, ש-3.5 אנשים
5 רואים את זה. פוסט זה פוסט, תגובה זה תגובה. תגובה היא דבר מינורי בהקשר של משהו
6 אחר בעניין של מישהו אחר. כשאני כותב פוסט, זה על הקיר שלי.
- 7 ש: חוזר על הדינמיקה שמובאת בסעיף 31.
8 ת: כתבתי עוד תגובות.
- 9 ש: כשאתה כותב בסעיף 34 שפרסמת בגלל סערת רגשות, אבל אתה מפרסם באופן שיטתי.
10 ת: אין מניעה לפרסם כל עוד הוא נשאר מושחת, אני לא יודע אם הורשע בשחיתות או לא.
- 11 ש: בסעיף 60 אתה כותב שהתובע קיבל כסף או טובת הנאה. איפה אי פעם נקבע באיזשהו מקום
12 שהוא קיבל כסף?
13 ת: כנראה שהוא לא קיבל, אבל סביר להניח שהוא קיבל.
14 ש: קיבל או לא קיבל? אתה יודע אם הוא קיבל?
15
- 16 ב"כ הנתבע, עו"ד אופיר: קבלת דבר במרמה זה שאלה משפטית, ועל פי חוק מייחסים קבלת דבר
17 מסוים, שזה טובת הנאה.
18
- 19 המשך החקירה הנגדית:
20 ת: קבלת דבר במרמה זה סוג של...
21 ש: בסעיף 60 אתה אומר פתאום שבתודעת הציבור זה שוחד.
22 ת: קבלת דבר במרמה זה סוג של שוחד. תשאל כל אחד כאן בחוץ.
23 ש: זאת אומרת זה לא העתק-הדבק?
24 ת: מרבית הפוסט היה העתק-הדבק, שורה אחת או שתיים – סוג של פרשנות אישית שלי
25 שכתבתי בהם באמת שוחד, קלון וקבלת דבר במרמה.
26
- 27 חקירה חוזרת:
28 ש: אמרת שאתה סוחר במידע. מה הגדרת התפקיד שלך?
29 ת: חוקר פרטי. לעניין הרישום בפייסבוק שלי כעו"ד, אני מבקש להבהיר שאם מישהו מחבריי
30 עו"ד והוא מסמן אותי, אני מסומן כעו"ד.
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מרץ 2016

תא"מ 17951-10-14 משעול נ' בר

1

2

החלטה

3

4

נקבע לסיכומים בעל-פה ליום 28.3.2016 בשעה 13:30.

5

לכל צד מוקצבות 10 דקות לסיכומיו. ככל שמי מהצדדים מבקש להסתמך על אסמכתאות משפטיות, יש להגיש רשימה ממוספרת של האסמכתאות 7 ימים לפני מועד הדיון.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום כ"ג אדר א' תשע"ו, 03/03/2016 במעמד הנוכחים.

10

עמית יריב, שופט

11

12

הוקלד על ידי ליאת חדד