

החלטה 03/05/2016  
תיק 47605-12-15  
שו' לימור מרגולין-יחידי

בהמשך להחלטות קודמות בדבר איסור פרסום חלקי של משאים בצנעת הפרט, נסרק למערכת נט המשפט עותק של גזר הדין הפתוח לעיון ללא מגבלות.

בית משפט השלום

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

המאשימה

נגד

1. כינרת פרי גיא רון  
2. ג.פ. - אפיקי שיווק בע"מ

הנאשמים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד נועם עוזיאל  
ב"כ הנאשמת 1: עו"ד איל רוזובסקי ועו"ד לאור רייכרט  
הנאשמת התייצבה

גזר דין

תמצית כתב האישום

הנאשמת, ג.פ. אפיקי שיווק בע"מ היא חברה פרטית (להלן: "החברה הנאשמת") בבעלות הנאשמת, כנרת גיא רון (להלן: "הנאשמת"), ובן זוגה ובניהול הנאשמת. בין השנים 1998 – 2010 החברה הנאשמת סיפקה לקופת חולים מאוחדת (להלן: "הקופה") שירותים שונים לרבות גיוס חברים/מבוטחים (להלן: "חברים") חדשים.

חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד – 1994 (להלן: "חוק ביטוח בריאות") ותקנות ביטוח בריאות ממלכתי (הקצאה לקופות החולים), תשנ"ה – 1995, מסדירים את חלוקת מס הבריאות בין קופות החולים בהתאם למפתחות הישוב של מספר החברים, כמפורט בכתב האישום, כשחלקה של כל קופת חולים בכספי מס הבריאות שנגבים מהציבור גדל בהתאם למספר החברים ומפתחות הישוב.

בהתאם לתקנות השיווק, כהגדרתן בכתב האישום, שחוקקו מכוח חוק ביטוח בריאות ב - 1998, נאסרה הפעלת סוכני מכירות שמטרתם להביא להצטרפות חברים, ונקבעה תקרה לתיקף ההוצאה הכספית השנתית לשם שיווק עצמי של הקופה (להלן: "האיסור ותקרת ההוצאות"). מתקרת ההוצאות הותרו ההוצאות הקשורות בשיווק שירותי בריאות נוספים (שב"ן) לחברי הקופה, והוצאות אלה לא היו מוגבלות בתקרת ההוצאות, וזאת בהתאם לכללים שפרסם משרד הבריאות בשנת 2005.

משכך, הקופה רשאית הייתה להשתמש בחברה הנאשמת להצעת שב"ן לחברי הקופה, אך לא ניתן היה להשתמש בחברה הנאשמת לשם גיוס חברים חדשים או הצעת שב"ן למי שאינם חברי הקופה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 15-12-47605-12 מרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

- 1 ביום 5.1.98 חתמו ראש אגף פרסום ושיווק בקופה, יהודה עליאש (להלן: "עליאש") והחברה הנאשמת  
2 על הסכם שיווק. לפי ההסכם זכאית החברה הנאשמת לתשלום עבור כל מצטרף חדש לשב"ן. לאור  
3 האיסור ותקרת ההוצאות לא כלל ההסכם הכתוב הסכמה בעל-פה בין עליאש לנאשמת, לפיה החברה  
4 הנאשמת תפעל לגיוס חברים לקופה, ותקבל תשלום בגין כל חבר חדש בהתאם לרשימות מצטרפים  
5 חודשיות שתעביר למשרדו של עליאש.  
6  
7 על מנת לעקוף את האיסור ואת תקרת ההוצאות, הנחה עליאש את הנאשמת להוציא חשבוניות  
8 כוזבות של החברה הנאשמת, בהן נכללו גם התשלומים בגין צירוף חברים חדשים, שהוצגו כתשלומים  
9 בגין שירותי שיווק אמריים מותרים (להלן: "החשבוניות הכוזבות").  
10  
11 בהמשך להסכמה בעל-פה, הגישה החברה הנאשמת לקופה רשימות של חברים חדשים, שנבדקו על  
12 ידי עובד הקופה ואומתה הצטרפותם לקופה.  
13  
14 בהוראת עליאש, כללה הנאשמת בדו"חות החברה הנאשמת את החברים החדשים, אותם כינתה בשם  
15 קוד מוסכם: "חברים", תחת סעיפי "טפסי בטות משלים" ו"מועמדים לעזיבה" או "מקדמות על  
16 חשבון שב"ן". בין הצדדים הוסכמה והופעלה טסחא לקביעת הסכומים לתשלום, כך שהחברה  
17 הנאשמת קיבלה את התעריף המוסכם עם עליאש בגין חברים חדשים, על אף שבחשבוניות הכוזבות  
18 צוינו תעריפים ופרטי תשלומים לגיטימיים בלבד.  
19  
20 בשנים 2004 – 2008 הפיקה החברה הנאשמת מידי חדש, בהנחיית עליאש ובתיאום עמו, חשבוניות  
21 כוזבות לקופה, שכללו גם תשלומים אסורים בגין צירוף חברים חדשים. החשבוניות הכוזבות היו  
22 תמימות למראה, ומי שעיין בהן לא יכול היה לדעת כי הן כוללות גם תשלומים חודשיים עבור גיוס  
23 חברים חדשים בניגוד לאיסור ולתקרת ההוצאות. ההוצאות סווגו בספרי הקופה כהוצאות מותרות  
24 לשיווק שב"ן. התשלומים האסורים בגין צירוף חברים חדשים שנכללו בחשבוניות הכוזבות עלו  
25 בתקופת הרלבנטיות על 4 מיליון ₪ לא כולל מע"מ.  
26  
27 במעשים המתוארים, ערכה הנאשמת, בהנחיית עליאש ובצוותא ודא עמו חשבוניות כוזבות, המהוות  
28 רישומים כוזבים בספרי החברה הנאשמת, וזאת בכוונה לרמות את מנגנוני הביקורת של הקופה ואת  
29 משרד חבריאות. הנאשמות הודיעו ברישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירה על סעיף 423 לחוק העונשין,  
30 השליז – 1977.  
31  
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"ם 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי ומלכלה נ' גיא רון ואח'

הסדר הטיעון

הצדדים הציגו לבית משפט הסדר טיעון עונשי, במסגרתו ביתס לנאשמת הגבילה את עצמה המאשימה לתקופה של 6 חודשים הניתנים לריצוי בעבודות שירות וההגנה חופשית בטיעוניה.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

[Redacted text block covering lines 6 through 28]

אני מוצאת לציין בתום פרק זה, כי מראיות ההגנה לעונש, העדויות והמסמכים שהוגשו (1/מ - 4/נ), נפרשה תמונה משפחתית מורכבת מאד. אוסיף ואעיר כי ב"כ המאשימה, שהגתונים היו מוכרים לו עובר לשלב הטיעונים לעונש, לא הטיל, בחגיגותו, ספק בתיאורים שנשמעו מפי העדות, ובמסגרת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"מ 47605-12-15 ברקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 הטיעונים לעונש מצד המאשימה, נקודת המוצא חייתה שהמורכבות המשפטית וההורית שתוארה  
2 לעיל צריכה לחלק בחשבון ונלקחת בחשבון בעמדות המאשימה.  
3  
4

חות דעת הממונה על ע"ש

5 הנאשמת הופנתה לממונה על עבודות שירות שמצא אותה מתאימה לריצוי עבודות שירות, ושיבץ  
6 אותה ותחילה לתפקיד בחיקף שעות מלא. בחמשך, התבקש הממונה על ידי ביהמ"ש לאתר, במידת  
7 האפשר, מקום לריצוי עבודות שירות שמתחיל בשעה 10:00 ונמשך שש וחצי שעות, פרק הזמן  
8 המינימלי שדרושו עבודות שירות, ואיתר מקום מתאים.  
9

טיעוני הצדדים לעונש חברי הנאשמת

10 ב"כ המאשימה עמד על הערכים עליהם נועד האיסור שבעבירה להגן, התייחס לנסיבות המעשים,  
11 לעשיית השימוש לרעה על ידי התקופה בכספים שמשרד הבריאות תקצב למטרות של בריאות ולא של  
12 גיוס חברים. הוא הדגיש את התחכום וההסוואה בחשבוניות הכוזבות ואת ההתחשבות המתוחכמת  
13 שעמדה מאחוריהן. הוא ציין כי מדובר במעשים מתוכננים, מתמשכים שחזרו על עצמם מידי חודש  
14 במשך שנים, וכי העובדה שאת ההוראות נתן עליהם לא מפתחה מאחוריות הנאשמת שהייתה חופשית  
15 בפעולתיה והדגיש את החשככות על הציבור ועל תקציב הבריאות. ב"כ המאשימה טען שמתחם  
16 הענישה למעשים נע בין 6 - 24 חודשי מאסר ואף מעבר לכך. בשל כל נסיבות הזכות שפירט ביקש  
17 למקם את הנאשמת בתחתית המתחם ולגזור עליה מאסר לריצוי בעבודות שירות למשך 6 חודשים.  
18  
19

20 ב"כ הנאשמות טען כי מדובר במי שביצעה מעשה שאין בו מרמה אלא רישום כוזב בלבד בקשר לעבודת  
21 אמת שבוצעה, כשהמעשים נעשו בהנתייה ובחוראה של עליאש, וכשהקופה היא ספק עבודה מרכזי  
22 מאד ולכן לנאשמת הלכה למעשה לא היו אלטרנטיבות אלא להענות להוראה כשהמעשים לא נעשו  
23 מרצונה. לשיטתו בנסיבות אלה מתחם הענישה נע משלי"צ ועד שנת מאסר. הסנוך ביקש למקם את  
24 הנאשמת בתחתית המתחם בשל הנסיבות המשפטיות - הוריות המיוחדות וכן לאור כל נסיבות  
25 הזכות שפירט, לרבות החודית, העדר העבר, חריגות המעשים, התמשכות החקירה וחלוף הזמן  
26 והפגיעה המשמעותית במשפחה בשל החשדות החמורים שיוחסו לנאשמת ולבן זוגה. הסנוך הפנה  
27 את ביהמ"ש גם לעניין לופליאנסקי (נ"פ 4456/14) וביקש שככל שביהמ"ש קובע מתחם הכולל  
28 בתחתיתו מאסר, בניגוד לעמדת ההגנה, יעשה שימוש בסמכות הטבועה לשם עשיית צדק ויראה בתיק  
29 הנכחי משום מקרה חריג המצדיק סטייה ממתחם הענישה.  
30

31 הנאשמת הביעה צער כבד על מעשיה, תיארה את הקושי שהיא ומשפחתה חוות בשש השנים שחלפו  
32 וביקשה את התחשבות ביהמ"ש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 15-12-47605-12-15 מרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי ובלבלה נ' גיא רון ואח'

דין והכרעה

- 1  
2 סעיף 423 לחוק העונשין קובע כי: "... מנחל... של תאגיד, הרושם, או גורם לרישום, פרט כוזב במסמך  
3 של התאגיד, בכוונה לרמות... דינו - מאסר חמש שנים". מדובר בעבירה התנהגותית שהיא עבירת  
4 מטרה, שכוונת מבצעה לרמות צד ג', ומכאן החומרה בעבירה. תכלית האיסור בעבירה היא להגן על  
5 אמינות הרישום ועל אותנטיות התיעוד במסמכי תאגיד, מתוך הכרה כי יש חשיבות בתיעוד אמין,  
6 וקיים זאינטרס ציבורי שצדדים שלישיים, ובעיקר רשויות ציבוריות, יוכלו לסמוך על אמינות  
7 הרישומים ולהסתמך עליהם, ולא ינטעו מחמת רישומים כוזבים.  
8  
9 במאמר מוסגר אציין כי קיימות עבירות מטרה התנהגותיות נוספות בתחומים בעלי זיקה לעבירה של  
10 רישום כוזב במסמכי תאגיד, כמו עבירות מס המעשות במטרה להתחמק ממס, שגם בהן הדגש הוא על  
11 התנהגות שנועדה לקדם מטרה פסולה, והעבירה נעברת ללא קשר לתוצאת ההתחמקות ממס. עוד  
12 אעיר כי ניתן למצוא קווי דמיון משוימים בין עבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד ביחס לחשבוניות  
13 כוזבות, כשבוצעה עבודת אמת והכורך נענע לתוכן העבודה, כשהצדדים נמנעים מציון את פרטי העבודה  
14 האמיתית בחשבוניות, לבין עבירת מס הנעברת תוך שימוש בחשבוניות זרות, בגסיבות בהן בוצעה  
15 העבודה, שולמו כספים, ולא ניתן להוציא חשבוניות שתוכר על ידי שלטונות המס.  
16  
17 הגם שהעבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד עומדת בפני עצמה, מעטים מאד הם פסקי הדין בהם  
18 הורשעו נאשמים בעבירה זו בלבד, ועל פי רוב מיוחסות לנאשמים גם עבירות של זיוף ואו עבירות של  
19 קבלת דבר במרמה ואו עבירות מס. משכך, קיים קושי לחתייחס למדיניות ענישה למעשים של רישום  
20 כוזב בלבד, אם כי ברור שהמחוקק ראה במעשים אלה, הנעשים במטרה לרמות, מעשים בעלי חומרה  
21 המחויים עבירת פשע, ללא צורך בתוצאה וללא קשר לתוצאה.  
22  
23 המאשימה לא הפנתה את ביהמ"ש לפסיקה.  
24  
25 בהגנה הפנתה את ביהמ"ש למסבר פסקי דין וניקשה ללמוד מהם על מדיניות הענישה. כשבחלק  
26 מפסקי הדין הורשעו הנאשמים בעבירות נוספות, וההגנה טענה שמדיניות הענישה כלפי עבירת  
27 הרישום הכוזב בלבד בהכרח מקילה יותר. מבין פסקי הדין, רלבנטיים פסקי דין שאינם תוצאה של  
28 הסדר טיעון מוסכם. אתייחס תחילה לפסקי דין בהם נקבעו מתחמי ענישה, ולאחר מכן לפסקי דין  
29 ישנים, בהם הנסיבות הקשורות למעשים כרוכות ביותר הנסיבות, ויש קושי לכרודן לשם קביעת מתחם  
30 ענישה.  
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוד וכלכלה נ' גיא רון ואח'

- 1 אקדים ואעיר כי אמנם פסקי הדין שהובאו על ידי ההגנה משקפים את עיקר הפסיקה שפורסמה לעניין
- 2 העבירה של רישום כוזב, אך כפי שציינ בצדק הסגור, הוראת החיקוק אינה חוות חכל ובמוקד עומדים
- 3 המעשים בנסיבותיהם, כשמחלק ניכר מהפסיקה שהוצגה קשה לתלץ מסקנות לגבי מדיניות הענישה,
- 4 שכן המעשים שונים מהמעשים בהליך שלפני מבחינת היקפם הכספי (או שנתון זה כלל לא ידוע),
- 5 משכם, כמותם ומיהות הגורמים שהייתה כוונה לרמותם.
- 6
- 7 ת.פ. 58135-11-12 מדינת ישראל נ' ברד, הורשע הנאשם ברישום כוזב ובקבלת דבר במרמה, בכך
- 8 שבמהלך שלוש שנים בהיותו ראש מעבדת תיקונים, דיווח לחברת סלקום לה סיפק שירותי תיקון,
- 9 דיווחים כוזבים בכל הנוגע לכמות המכשירים הסלולאריים שתוקנו במעבדה, וקיבל במרמה סכומים
- 10 כספיים. היקפי הדיווחים הכוזבים וסכומי הכספים שהתקבלו במרמה לא היו ידועים. עוד נקבע כי
- 11 הנאשם הורה ראשי צוותים לדווח בכוזב ועוד אותם אך לא היה בהכרח מודע לכל דיווח וכי בהיותו
- 12 עובד שכיר לא הרוויח מהמעשים. ביהמ"ש ציין כי המתחם שחוצע על ידי הנאשמה למעשים
- 13 שתחתיתו מאסר מותנה מעורר קושי לא כי קיבל אותו בסופו של דבר.
- 14
- 15 ת.פ. 26727-09-10 מדינת ישראל נ' ברכה הורשעה הנאשמת בכך שבהיותה מזכירה בעמותה
- 16 המספקת שירותי סיעוד לקשישים נצרכים, במשך שנים ארוכות בדתה שתי דמויות פיקטיביות של
- 17 מטפלות תוך יצירת מסמכים כוזבים לגביהן, וכך ערכה רישומים כוזבים ביחס למטפלות שעבדו
- 18 בעמותה, וקיבלה במרמה כ - 75,000 ₪. ביהמ"ש קבע מתחם ענישה כולל שנע בין 6 - 30 חודשי
- 19 מאסר.
- 20
- 21 עייפ (תי"א) 71272/02 מדינת ישראל נ' עמרן, בו התוצאה הסופית הייתה אישור החלטה להמנע
- 22 מחרשעת נאשם ששימש כמנהל במוסד שהכשיר תלמידים בתחום הצמייה, והורה לשלם לספק חוץ
- 23 עבור עבודות תחזוקה שביצע על פי חשבונות כוזבות שהפיק הספק לפיהן מדובר בעבודות עבור מגמת
- 24 הצמייה, שתוקצבו על ידי משרד העבודה והרווחה. היקף הכספים שיוחסו לנאשם עמד על 140,000 ₪,
- 25 ערכאת הערעור ציינה כי מדובר היה בעבודות אמיתיות בלעדיתן לא היה המוסד החיטוכי שורד. יצוין
- 26 כי ספק החוץ אף הוא הנאשם באותו הליך אלא שלא יוחסו לו עבירות של רישום כוזב, וביחס
- 27 להמנעות מהרשעתו בקשר לעבודות בהיקפים כספיים של 280,000 ₪ נאמר כי פעל לפי הוראות
- 28 והרוויח ביושר את הכספים תוך מתן חשבונות שאינן משקפות את האמת.
- 29
- 30 ת.פ. (בי"ש) 3481/05 מדינת ישראל נ' ממן, שם הוגשו על ידי חברה, ספקית עבודות חשמל בבטיס
- 31 צה"ל חשבונות ובהן רישומים כוזבים על פרטי עבודות, וזאת כדי לאפשר תשלום על ידי משרד
- 32 הבטחון בגין עבודות שבוצעו אך לא תוקצבו על ידי משרד הבטחון. אין התייחסות לסכומי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

- 1 החשבוניות, צוין כי מדובר היה ב- 28 חשבוניות בתקופה של מספר חודשים וכי היה קיום נוהג פעולה  
2 לפיו מגלו הטאשיים. ביהמ"ש נמנע מהרשעתם.  
3
- 4 ת.פ. (י-ם) 2753/09 מדינת ישראל נ' כחן, שם הרישומים הכוזבים היו בקשר למכשירי טלפון בהיקף  
5 כספי של 80,000 ₪, שרישומיהם שונו במהלך תקופה תחומה, וביהמ"ש הסתפק במאסר מותנה.  
6
- 7 ת.פ. (ת"א) 3999/09 מדינת ישראל נ' זלינגר, שם הורשע מנהל קרנות נאמנות ברישומים כוזבים של  
8 פרטוקולים של גישבות דירקטוריון וועדות השקעות שלא התקיימו ובכך מנע פיקוח נאות על  
9 התנהלותו, וכן ביצע עבירות נלוות. ביהמ"ש עמד על חומרת המעשים, ציין כי הם מצדיקים ככלל  
10 ענישה במאסר ממש, וגזר על דבר 6 חודשי מאסר בעבודות שירות נוכח שילוב נסיבות של שינוי  
11 במדיניות הענישה עקב שגור בתקנות הנוגעות לעניין ביחד עם מצב נפשי מורכב וחלופי זמן.  
12
- 13 מעולה מן המקובץ, קיימת פסיקה מאוחרת ביחס לעבירה של רישום כוזב, כשבחלק מפקדי הדיון בשל  
14 נסיבותיהם המקלות, הענישה אינה מחמירה.  
15
- 16 כבואי לבחון את חומרת המעשים בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר בהסכמה  
17 שהתגבשה בין הטאשימת לבין עליאש שתכליתה ללקוף איסור חוקי, המופנה אמנם לקופה ולא  
18 לנאשמות, אך משמעותו המיידית היא אובדן מקור הכנסה ופרנסה בהיקפים כספיים נכבדים  
19 ולתקרת ההוצאות, והנאשמות לא היו מקבלות תשלום בסך כולל העולה על 4 מיליון ₪, שהוא סכום  
20 נכבד ביותר. אינני מתעלמת, כמובן, מן העובדה שאין טענה בכתב האישום שהכספים התקבלו  
21 במרמה, ואולם לא ניתן להתעלם מכך שמבחינה מעשית הכספים לא היו מתקבלים ללא ההסכמה  
22 הנוגעת לעריכת הרישומים הכוזבים.  
23
- 24 אשר לאופי המעשים, אלה התמשכו על פני חמש שנים חודש בחודשו, כללו פעולות אקטיביות מרובות,  
25 והיו מלווים בעריכת סוגים שונים של מסמכים, חלקם, הרישומות, בעלי משמעות במערכת הרישומים  
26 הפנימית והישירה שבין הקופה לנאשמות, וחלקם האחר, החשבוניות הכוזבות, נועדו להצגה לרשויות.  
27 מדובר במערכת התחשבות סמויה מתחכמת וקשה לגילוי. הנוק שגרים מהמעשים נוגע לפגיעה  
28 במהימנות הרישומים וחוקיות הפעילות בקשר לסכום כולל העולה על 4 מיליון ש"ח, ולפגיעה באמון  
29 הציבור, ופוטנציאל הנזק גבוה ונרחב אף יותר בשל המטרה המרמית.  
30  
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"מ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

- 1 לעניין מעמדה של הנאשמת, אינני מקבלת את טענת ההגנה כי מערכת היחסים בין הנאשמות לבין
- 2 הקופה הייתה מערכת יחסי עובד - מעביד בהקשרם של המעשים הפליליים, ועצם העובדה שמדובר
- 3 היה בלקוח מרכזי של הנאשמות, על פי הנטען לקוח כמעט בלעדי, אינו יוצר יחסי כפיפות בין הצדדים,
- 4 להבדיל משיקולי תועלת כלכלית משמעותיים מאד, לאור מעמדה המרכזי של הקופה בעסקי
- 5 הנאשמות. איני מקבלת גם את הטענה הנוספת שהנאשמת ביצעה את מעשי העבירה בשל הוראות
- 6 שקיבלה מעליאש, וזאת גם לאחר שלקחתי בחשבון את השימוש במילים "הנחה" ו"בהוראת" בכתב
- 7 האישום. ענין בכתב האישום מעלה כי בסעיף 13 מתוארת הסכמה משותפת אליה הגיעו הנאשמת
- 8 ועליאש להמשיך ולפעול לגיוס חברים חדשים תמורת תשלום. ההנחיות וההוראות בהמשך הן
- 9 אופרטיביות רישומות במהותן, ונועדו להבטיח שחרישום הכוזב יסווה את הפעילות האמיתית בצורה
- 10 שתקשה על הגילוי מחד גיסא, ויהיה כזה שמאפשר התחשבות ביחס לעבודות האסורות שבוצעו
- 11 בפועל מאידך גיסא. משכן השימוש בפעלים שעניינם הנחיה והוראה, מכוון לאופן הביצוע של
- 12 ההסכמה ולא להסכמה עצמה לגייס חברים חדשים בניגוד לאיסור. יתרה מכך, אין מדובר בסיטואציה
- 13 שבה מוצאות הנאשמות את עצמן כפועלות לערוך רישומים כוזבים בחשבוניות בניגוד לרצונן רק כדי
- 14 לזכות בתשלום על עבודה שכבר בוצעה, אלא במהלך מתוכנן צופה פני עתיד, שבו לכל אחד מהצדדים
- 15 אינטרס לבצע את הפעילות ולחסותה, כשהקופה תפצה ביתרונות הנובעים מצירוף חברים חדשים,
- 16 והנאשמות תפצות בתשלום הנובע מעבודת הגיוס, ושני הצדדים מודעים לאיסור ולתקרת החוצאות,
- 17 ולכן שהדרך היחידה לעקפו היא בביצוע עבירה על החוק. מבלי למעט מן האמור, לאור הגיטוש של
- 18 כתב האישום, לרבות בחירה המוסכמת והמושכלת, פרר מניימ והדברות בין הצדדים עובר להגשת
- 19 כתב האישום, לעשות שימוש בפעלים שעניינם הנחיה והוראה, אני נכונה לקבל את הטענה שמעמדו
- 20 של עליאש דומיננטי יותר מזה של הנאשמת, ובמרכיבים הנוגעים לביצוע האופרטיבי של מעשי
- 21 העבירה היא פעלה בהתאם להנחייתו. ועוד לעניין אחריותה של הנאשמת, אעיר כי לא חוצג שום
- 22 שיקול, זולת השיקול של כדאיות כספית, שמנע מן הנאשמת להמליך צדעתה, להתחרט ולעצור את
- 23 הפעילות העבריינית במהלך כל תקופת ביצוע המעשים.
- 24
- 25 לאור כל המקובץ, ונוכח ההבדלים בין המעשים שלפניי לאלה שפורטו בפסיקה מבחינת ההיקפים,
- 26 התחכום, המשך וההשלכות, אני סבורה כי מתחם הענישה נע מתקופת מאטר משמעותית הניתנת
- 27 לריצוי בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאטר.
- 28
- 29 לעניין הענישה הכספית, מדובר במעשים שנעשו משיקולי כדאיות כספית גרידא, כשעצם העובדה
- 30 שהתשלומים היו בגין עבודה, לא מפחית מחייבת התועלתני - כספי, לפיו בהעדר מעשי העבירה לא
- 31 ניתן יהיה לבצע את העבודה ולקבל תשלומים. עס זאת, העדר ייחוס מעשי מרמה משליך גם על החיבת
- 32 של הענישה הכספית. בנוסף, בבוא ביהמ"ש לקבוע מתחם קנס הוא נדרש גם לשיקולי יכולת, כשבהליך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מישור וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 שלפניי נשמעו טענות ביחס לפגיעה התעסוקתית הקשה בנאשמת ובכך זוגה, והוצגו ראיות שהחברה  
 2 הנאשמת מצויה בהפסדים (5/2), לצד [REDACTED]  
 3 אלה, לא נטען למצוקה כלכלית. בנסיבות אלה, מתחם הקנס נע בין עשרות אלפי שקלים בודדים לבין  
 4 100,000 ₪ לכל נאשמת.  
 5  
 6

סטייה ממתחם הענישה מכוח סמכות טמונה

7 החגנה מבקשת שככל שביהמ"ש אינו מקבל את עמדתה בכל הנוגע לקביעת המתחם, ואינו קובע  
 8 שהעונש מתחיל משל"צ, יקבל בית-המשפט את העתירה לסטות ממתחם הענישה בשל נסיבותיה  
 9 האישיות - משפחתיות של הנאשמת, סטייה שמצויה בגדרי הסדר הטיעון, נתון המלמד על סבירותה  
 10 ועל ההצדקה לאמצות לשיטת החגנה.  
 11  
 12 למעשה עתירת החגנה היא ליישם את ההלכה שנקבעה בעניין לופליאנסקי בכל הנוגע לסמכות לסטות  
 13 לקולא משיקולי צדק, כשבחליף שלפניי שיקולי הצדק הנוטעים נוגעים למצב המשפחתי.  
 14

15 כידוע, בעניין לופליאנסקי (ע"פ 4456/14 קלוג' מדינת ישראל) מצא השופט פוגלמן לאפשר לסטות  
 16 לקולא ממתחם הענישה מכוח חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, "באותם מקרים חריגים וקיצוניים  
 17 שבהם ראוי יהיה – בנדר הדין חקיים וכל עוד לא שונה – לחרוג ממתחם הענישה נוכח שיקולי צדק".  
 18 ועוד הובהר כי: "כך ראוי שנעשה, במקרים חריגים, גם לגבי חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם  
 19 במצבים שאינם נומלים לחרוג השיקום. להשקפתי, בסוג כזה של מקרים לא ניתן להלוט מצב שלפיו  
 20 ייכפה על בית המשפט לגזור עונש בלתי מידתי. עם זאת, יודגש ויודגש היטב: פתח זה שאנו פותחים  
 21 כאן לטובת חריגה ממתחם העונש ההולם – פתח צר הוא".  
 22

23 בחקשר זה הפנה השופט פוגלמן גם לתזכיר חוק העונשין (הבניית שיקול תועלת השיפוטי בענישה –  
 24 תיקונים שונים), תשע"ו-2015, המציע להסדיר נושאים שונים בתיקון 113 לחוק העונשין, ובהם את  
 25 האפשרות לסטות לקולא ממתחם משיקולים נוספים.  
 26

27 בהליך שלפניי השאלה אם יש מקום לסטייה ממתחם הענישה בשל שיקולי צדק צריכה להיות מוכרעת  
 28 לאחר בחינה ואיזון בין הצרכים המשפחתיים המיוחדים לבין הענישה הצפויה ככל שבית המשפט אינו  
 29 חורג לקולא ממתחם הענישה.  
 30  
 31 [REDACTED]  
 32 [REDACTED]



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"פ 47605-12-15 מרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון זאח'

1 [REDACTED]

2 לצד נתונים אלה, אציין כי אין מדובר במצב בו הנאשמת בעבר לא עבדה כלל ושהתה

3 עם הבנות 24 שעות ביממה, הנאשמת ניהלה את החברה הנאשמת ועבדה בה, והחברה הנאשמת פעילה

4 עד היום והייתה פעילה מאד במשך שנים ארוכות. בנוסף, לצדה של הנאשמת עומדת משפחה תומכת

5 וקיימים גורמים טיפוליים מקצועיים קבועים לאורך כל השנים.

6

7 אילו מסתם הענישה היה מחייב עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג וברית, אני מניחה שהייתי מגיעה

8 למסקנה במקרה מיוחד זה, שהאפשרות לפגיעה דרסטית בשלומן ורווחתן של הבנות, מצדיקה

9 התייחסות למקרה זה כאל מקרה חריגעל כל המשתמע מכך. ואולם, מתחם הענישה מתחיל בתחילתו

10 בעונש מאסר לתקופה משמעותית הניתנת לריצוי בעבודות שירות, וזוהי גם עתירת המאשימה

11 (שביקשה להציב בתחילת המותחם את התקופה המקסימלית לריצוי בעבודות שירות), וההבדל

12 במקרה זה בדרך הריצוי, שאיננו במאסר מאחורי סורג וברית, הוא דרמטי מבחינת הצרכים

13 המשפחתיים.

14

15 זאת ועוד, בחוות הדעת הראשונה שנמסרה לבגת המשפט, מצא הממונה על עבודות שירות לשבץ את

16 הנאשמת בהיקף עבודות שירות מלא של שמונה וחצי שעות החל מחשעה 8:00, למרות עתירת

17 הנאשמת להתחיל את חיום בשעה 10:00. שתי פגישות נוספות של ביהמ"ש הובילו לכך שהממונה איתר

18 מקום לא מרוחק ממקום מגוריה, בו באופן חריג, בהתאם להנחיית ביהמ"ש, שעת ההתחלה של

19 עבודות השירות היא 10:00 והיקף השעות הוא ההיקף המינימלי לביצוע עבודות שירות העומד על שש

20 וחצי שעות ביום.

21

22 משכך, מסקנתי היא כי בריצוי עבודות שירות בהיקף המצומצם, במקום קרוב יחסית למקום

23 המגורים, כששעת תחילת העבודות היא 10:00 בהתאם לבקשת הנאשמת, הפגיעה בשגרת החיים של

24 הבנות ובטיפול בהן היא תחומה יותר, והסיכון בפגיעה בשלומן וברוחתן מועט. בהתאמה העונש שאני

25 עתידה לגזור אינו מתעלם מהאינטרס הציבורי, מעקרונן החלימה ומיתר שיקולי הענישה.

26

27 כפתול יוצא מכך לא מצאתי הצדקה לסטות ממתחם הענישה.

28

29 מסקנה זו פוטרת אותי מהצורך לחדרש ליתר הטענות, עם זאת, לאור העובדה שהצדדים התייחסו

30 בהרחבה לחלופה של צו שלי"צ, אני מוצאת לנכון להתייחס בקצרה לטענות. חריגה מהמתחם יכולה

31 להתבטא בקיצור של תקופת המאסר יחסית לתקופה שבתחילת המתחם, ויכולה להתבטא בשינוי

32 האמצעי העונשי, ונקיטת אמצעי עונשי של שלי"צ. האפשרות הראשונה פשוטה יותר ומעוררת פחות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"מ 47605-12-15 מרקיטות מחוז תל אביב מיסוי ומכילה נ' גיא רון ואח'

1 קונפליקטים מול האינטרסים הציבוריים המתנגשים. החלופה השנייה, מחייבת הקפדה יתרה באיזון  
 2 שבין אומים ועוצמתם של שיקולי הצדק ומידת הפגיעה שהעונש עתיד להסב, אל מול חומרת המעשים  
 3 בנסיבותיהם והאינטרס הציבורי תקרוך החלימה. אכן, קיימים מקרים לא רבים בהם מוטלים על  
 4 נאשמים צווי שלי"צ בהיקפי שעות ניכרים ביותר, על פי רוב במסגרת הסדר טיעון שבית המשפט מאמץ  
 5 בהתאם להלכה בדבר כיבוד הסדרי טיעון, וההנחה הפנתה לדוגמאות מן הפסיקה. עם זאת, אין בנתון  
 6 זה כדי למעט מן העובדה שהמרת מאסר בעבודות שירות בשלי"צ, מהווה הטלת אמצעי עונשי בעל אופי  
 7 שונה לחלוטין, ודומה שאין צורך להרחיב לעניין השוני, וסטייה ממין זה מהמתחם, בהתחשב בחומרת  
 8 המעשים בנסיבותיהם כמפורט לעיל, היא סטייה משמעותית מאד, שאין לה הצדקה בנסיבות העניין.  
 9 אשר לאפשרות לסטות מהמתחם בדרך של קיצור תקופת המאסר לריצוי בעבודות שירות, בחליץ  
 10 שלפניי מצאתי לנכון לקבוע מתחם ענישה שתחתיתו כוללת מאסר לתקופה משמעותית הניתנת לריצוי  
 11 בעבודות שירות, ובנסיבותיה של ההליך שלפניי, ענישה בתחתית המתחם, מאפשרת לשמור על  
 12 האינטרסים הציבוריים שבאופיית הדין בהתאמה לחומרת המעשים, ביחד עם גזירת עונש שיש בו  
 13 התחשבות באשמתם ובצרכיה המשפחתיים המיוחדים ואין בו פגיעה בשיקולי צדק. בנסיבות אלה, לא  
 14 מצאתי, כאמור, הצדקה לסטות ממתחם הענישה לקולא, אף לא במשך תקופת המאסר.

**נסיבות שאינן קשורות למעשי העבירה**

כל הנסיבות מצדיקות ענישה בתחתית המתחם:

15  
 16  
 17  
 18  
 19 ראשית, הנאשמת הודתה, שיתפח פעולה עוד במהלך החקירות, חסכה זמן שיפוטי והביעה צער של  
 20 ממש על מעשיה.  
 21  
 22 שנית, הנאשמת משתפת פעולה עם הרשויות, לא רק בהקשרה שלה, אלא גם בהיותה עדת תביעה  
 23 בהליכים נגד אחרים.  
 24  
 25 שלישית, הנאשמת נעדרת עבר פלילי וללא תיקים פתוחים. לא ניתן להתייחס למעשים כאל מעידה  
 26 חד פעמית, נוכח התמשכותם, אך ניתן להעריך כי המעשים לא יחזרו על עצמם.  
 27  
 28 רביעית, יש משמעות לזמן שחלף כשהמעשים נעשו בשנים 2004 – 2008, התגלו ונחקרו החל משלהי  
 29 2010, כשב"כ המאשימה עמד על היקף הפרשה כולה ומורכבותה, ועל הדלפה בחקירה ששיבשה את  
 30 האפשרות לקדמה, כך שבסופו של דבר כתב האישום בעניין הנאשמת הוגש רק בראשית שנת 2016.  
 31 בנסיבות אלה אין מקום לשקול החמרה בענישה בשל הצורך בהרתעה אישית ואף המשמעות של  
 32 הרתעת הרבים מוגבלת. כמו כן, גם אם העיכובים נבעו מטעמים ענייניים ובלית ברירה, אין בכך כדי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"מ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

- 1 למעט מעיניו הדין שהיה מנת חלקה של הנאשמת, כשלפי הנטען בשלב שקדם להגשת כתב האישום,  
 2 גם הנאשמת וגם בן זוגה היו חשודים כמעורבים במעשים, ובחתימה הפגיעה בפרנסת שניהם, ולגבי  
 3 בן הזוג גם בשמו הטוב, הייתה משמעותית.  
 4  
 5 חמישית, אני לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות, הרפואיות (4/), הכלכליות (5/) והמשפחתיות  
 6 אלתן התייחסתי לעיל. מובן כי כל עונש שאגזור יפגע בנאשמת ובבנותיה.  
 7  
 8 שישית, מראיות מהגנה התגלתה דמותה של הנאשמת כמי שגם בשעות קושי אישי משמחתי מוצאת  
 9 את הזמן והיכולת לסגוע לאחרים. כמו כן, התנהלותה של הנאשמת ביתר מישורי החיים נורמטיבית.  
 10  
 11 אשר על כן, לעניין המאסר כל אחת מהנסיבות ושילובן במצטבר מצדיקים ענישה בתחתית המתחם.  
 12 לעניין חקנס יש מקום להשתתף קנסות על הנאשמת ועל החברה הנאשמת בחלק התחתון של המתחם  
 13 אך לא בתחתיתו.  
 14  
 15 אשר על כן, אני גוזרת על הנאשמות את העונשים כדלקמן:  
 16  
 17 על החברה הנאשמת, קנס בסך 40,000 ש"ח לתשלום ב- 10 תשלומים חודשיים, שניים ורציפים,  
 18 כשהראשון בהם ביום 1.6.16. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.  
 19  
 20  
 21 על הנאשמת:  
 22 1. מאסר בפועל לתקופה של 4.5 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת  
 23 הממונה על עבודות השירות בבית חולים איכילוב. אני מורה כהחוקף השעות יעמוד על 6:30  
 24 שעות ביום ושעת ההתייעבות תחא 10:00 בבוקר.  
 25 הנאשמת תתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 05.09.16 שעה 8:00 לתחילת דיצוי  
 26 עונשה.  
 27 הובהרה לנאשמת המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.  
 28 מובהר, כי המועד שהוצע על ידי הממונה על עבודות השירות הוא מוקדם יותר, אך קיימת  
 29 חסכמה בין הצדדים בשל הנסיבות המיוחדות שמועד הריצוי ידחה לחודש ספטמבר 2016.  
 30  
 31 2. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשמת לא תעבור את  
 32 העבירה בה הורשעה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 מאי 2016

ת"מ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רזן ואח'

- 1 3. קנס בסך 40,000 ₪, או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם כ- 20 תשלומים חודשיים, שווים
- 2 ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1.6.16. לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס
- 3 לפירעון.
- 4 זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מחיום.
- 5
- 6
- 7 המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות
- 8
- 9
- 10
- 11 ניתן והודיע חיום כ"ה ניסן תשע"ו, 03/05/2016 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

12

משרד המשפטים

ת.פ. 15-12-47605  
**בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי**

**בבית-המשפט השלום  
 בתל אביב**

הנאשימה:

**מדינת ישראל**  
 באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
 מבית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
 טלפון: 03-3736000-073; פקס: 03-5163093

- נגד -

1. **כנרת פרי גיא-רון**
2. **ג.פ. אפיקי שיווק בע"מ ח.פ. 511922890**  
 על-ידי ב"כ עוה"ד דרור ארד-איילון (נובל נחמני  
 שמענס להמצאת כתבי בי-דין הוא:  
 בית אסיה, רחוב ויצמן 4 תל אביב 64239  
 טלפון: 03-6212444; פקסימיליה: 03-6212440  
 ועל-ידי עוה"ד איל רוזובסקי וליאור רייכרט  
 ממשרד מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל ושות'  
 שמענס להמצאת כתבי בי-דין הוא:  
 דרך אבא הלל סילבר 16 רמת גן 5250608  
 טלפון: 03-6103100; פקס: 03-6103111

הנאשמות:

### הודעה מטעם הצדדים

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.4.2016, מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכמות לפיהן יושחרו המקטעים הבאים מפרוטוקול הדין מיום 14.4.2016:
  - 1.1. עמוד 9 לפרוטוקול, שורות 11-13;
  - 1.2. עמוד 15 לפרוטוקול, שורה 18 (החל מהמילה "כשישי") עד עמוד 16, שורה 7 (לאחר המילה "אלף");
  - 1.3. עמוד 16 לפרוטוקול, שורה 9 (החל מהמילה "בתוך") עד שורה 10 (לאחר המילה "להתפארתי").
2. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא ליתן תוקף להסכמת הצדדים ולהורות על השחרת המקטעים האמורים מפרוטוקול הדין מיום 14.4.2016.

נעם עזריאל, עו"ד  
 ב"כ הנאשימה



החלטה	02/05/2016
בקשה 8 בתיק 47605-12-15	
ש' לימור מרגולין-יחידי	
ניתן תוקף להסכמת הצדדים. פרוטוקול ובו מושחרים המקטעים המוסכמים יישתל במערכת נט המשפט ויהיה פתוח לציבור.	

מדינת ישראל  
שרות בתי הסוהר  
הסמכה על עבודות שירות



טופס 8:0 – חיובי  
תקנה 2 חי

תאריך: 21/04/2016  
תיק פלילי: 476051215/פ  
תאריך הדין: 01/05/2016

לכבוד בית המשפט: שלום-תל-אביב  
כבוד השופט/ת: לימור מרגולין

חוות דעת עפ"י סעיף 51 ב' לחוק העונשין, התשל"ז – 1977

1. בהתאם להוראת בית המשפט מיום 12/01/2016 להלן חוות דעת בעניין:

כינוח פרי	גיא רון	י	069792372
שם	משפחה	שם האב	תעודת זהות
בוגי העיר 26 תל אביב - יפו			
המען			

2. הנ"ל התייצב לראיון התאמה והשמת בתאריך 02/02/2016 נערך ראיון לשם בדיקת התאמה וחשמה לעבודות שירות ולאור בחינת מכלול נתוניו ובהתאם למידע שהנ"ל מסר, להלן חוות דעת:

3. המועמד מתאים לעבודות שירות במגבלות הנידון הביע הסכמתו לריצוי מאסר בעבודת שירות והוסברו לו תנאי הריצוי.

3.1 **השמה** - לאור בחינת נתוני הנידון ואפשרות העסקתו חנני ממליץ להציבו **במקום עבודה**: בית חולים איכילוב **כתובת**: ויצמן 6 תל אביב - יפו  
הנידון יועסק חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.  
הערות:

3.2 מועד מומלץ לתחילת ריצוי עבודת שירות: 09/05/2016  
מפקח אחראי: רס"ב פרץ שמעון מפקח על עבודות שירות טלפון: 0506279200  
הערה - יתכנו שינויים במקום העבודה ובשעות העבודה

מדינת ישראל  
שרות בני הסוחר  
הסמכה על עבודות שירות



4. חוות דעת:

- 4.1 **חוות דעת דופא**  
-לנידון נערכה בדיקה רפואית, ולאור תוצאותיה:  
הנידון יכול לעבוד בעבודת שירות במגבלות המפורטות:  
חרמת משאות כבדים, מאמץ פיזי מוגבל, ללא הליכה ממושכת, ללא עמידה ממושכת, לא  
בשמש, ללא עבודה בגובה  
**הערות דופא:**
- פרטי הדופא: ד"ר פלדמן פבלו
- 4.2 **חוות דעת מסכמת:**  
בהמשך לחוות דעת קודמת בעניינה ובהמשך להחלטת בימ"ש מיום 20.4.2016 ולאחר  
התייעצות נוספת תשובץ הנ"ל לעני"ש בבית החולים איכילוב בתל אביב ותעבוד שם בין השעות  
10.00-16.30, סה"כ 6,5 שעות עבודה יומיות.
5. אם יחליט כבוד בית המשפט על ריצוי עבודות שירות, נבקש להורות לנדון להתייצב לצורך קליטה  
והצבה במועד תחילת הריצוי כפי שיקבע בית המשפט במשרדי הממונה על עבודות שירות  
בשעה: 8:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות ת.ד. 81 רמלה 72100.  
אוטובוסים להגעה: אוטובוס מתחנה מרכזית רמלה או לוד קו מס' 247
6. **הערות נוספות:**
- 6.1 הנסיבות עליהן נסמכת חוות דעת זו יכולות להשתנות, אם בימ"ש יחליט להסתמך על חוות  
דעת לאחר פרק זמן של 6 חודשים ממועד מותן חוות דעת זו, נבקש מבימ"ש לפנות לקבלת  
חוות דעת עדכנית.
- 6.2 נבקש כי בימ"ש הנכבד יעביר כל החלטה שתתקבל בתיק זה לעניין העונש לממונה על עבודות  
שירות.

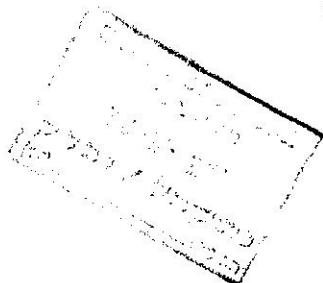
רב-כלאי  
כחן אמיר  
קצין מיון / רכו

נ"מ  
קלינר לאה  
הממונה על ע"ש

21/04/2016  
תאריך

בית משפט השלום בתל אביב יפוהמאשימה: **מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
 מבית קרדון, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107  
 טלפון: 073-3736000, פקסי: 03-5163093



- נ ג ד -

הנאשמות: 1. **כינת פרי גיא-רון**2. **ג.פ. אפיקי שיווק בע"מ ח.פ. 511922890**

ע"י ב"כ עוה"ד דרור ארד-איילון ויובל נחמני מבית  
 אסיה, רח' וייצמן 4, תל אביב 64239, טל': 03-6212444,  
 פקסי: 03-6212440

הודעה על הסדר טיעון

1. המאשימה תגישה נגד הנאשמות כתב אישום.
2. ביום 22/12/15, קודם להגשת כתב האישום, חתמו הנאשמות, סניגוריהן וב"כ המאשימה על הסדר הטיעון הרציב.
3. בית המשפט הנכבד מתבקש לראות באמור בהסדר הטיעון, הודעה לפי סעי' 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 ככל שזו נחוצה.
4. כתב האישום אינו כולל רשימת עדים לאור הסדר הטיעון שבו נקבע שאם לא יודו הנאשמות בכתב האישום ויורשעו, תוכל המאשימה לחזור בה מכתב האישום ולהגיש כתב אישום על פי שיקול דעתה. לפיכך, כתב האישום בנוסחו המוסכם, לא יהווה בסיס לניהול הליך הוכחות.
5. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את בעלי הדין בפניו לאלתר על מנת להקריא לנאשמות את כתב האישום ולקיים את הסדר הטיעון.

נעם ערזיאל, עו"ד  
 ממזנה כל פשיעה כלכלית  
 בפרקליטות מחוז תל אביב  
 (מיסוי וכלכלה)

בית משפט השלום בתל אביב-יפו

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מסווי וכלכלת)  
מבית קרוין, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107  
טלפון: 073-3736000, מקסי: 03-5163093

- ד נ -

1. המאשמות: 1. מרת מרי גיא-רון, תי"ז 069792372


2. ג.ב. אמיקל שיוק בע"מ ח.ב. 511922890

ע"י ביכ עוה"ד איל רוזנבסקי, דורך ארד-גיימן וגלית  
רוטנברג

תסדר טיעון

1. המאשימה תגיש את כתב האישום על פי תוספת שהוסכם לאחר חליכי השימוע, המסומן א' ור"ב.
2. המאשמות יודו בכתב האישום ויורשעו בעבירות על ס"ז.
3. המאשימה תטען למתחם הענישה לאשמות 1 על פי שיקול דעתה, כאשר תחתית המתחם חט' & תודשי מאסר ונתינתם לריצוי בעבודות שירות.
4. המאשימה תעותר לגזור דין בתחתית מתחם הענישה, עקב נסיבותיה האישיות המיוחדות של המאשמת 1.
5. המאשמת תחא רשאית לטעון כל טענה לעניין מתחם הענישה והענישה הראויים.
6. המאשימה תחא רשאית להגיש את כתב האישום כשהסדר זח מצורף אליו.
7. במידה והמאשמות או מי מהן, לא יקיימו את האמור בסעי' 2 לעיל, תחא המאשימה תופשית לתזור בת מכתב האישום, סאילו לא החל המשפט, ולהגיש תחתיו כתב האישום על מי שיקול דעתה.
8. הצדדים יבקשו את בית המשפט הנכבד לזמנן להקראות כתב האישום ולמתן תשובה לכותב האישום, להשמעו טיעונים לעניש ולמתן גזר דין על פי תסדר הטיעון, לאלתר לאחר הגשת כתב האישום מבלי לחיסק להליכים מקדמיים.

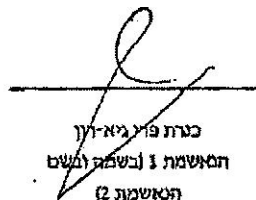
9. כ"כ האשמות מאשר בחתימתו כי האשמות הנמו על הסדר הטיעון בפניו לאחר שהסביר לאשמות 1 את כל משמעותות החיפוזו.



לאת בן ארי-שווקי  
פרקליטת מחוז תל אביב  
(מיסוי וכלכלה)



שייד הוובסקי  
ב"כ האשמות



כרת פוריה-רון  
האשמות 1 (בשמה המשט  
האשמות 2)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

נגד

הנאשמים  
1. כינרת פרי גיא רון  
2. ג.פ. - אפיקי שיווק בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

**נכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד עוזיאל ועו"ד תבור  
ב"כ הנאשמת: עו"ד רוזובסקי, עו"ד רייכרט, עו"ד רוטנברג ועו"ד ארד-אילון  
הנאשמת 1

**פרוטוקול**

**ב"כ הנאשמת:**

אבקש לסמן את מוצגי ההגנה: הערכה פסיכיאטרית של לי – מוגשת ומסומנת 1/3, דו"ח אבחון  
פסיכולוגי של גל – מוגש ומסומן 2/3, מכתב לגבי גל – מוגש ומסומן 3/3, תעודה רפואית לגבי הנאשמת  
– 4/3, מסמך מרואה החשבון – 5/3.

**ב"כ המאשימה:**

איני יודע מדון טיעון המדינה בתיק זה צריך להיות "בדלתיים סגורות" כשמתקיים דיון מקביל. בדיון  
הקודם שמענו עדים.

**ב"כ הנאשמת:**

יש הסכמה מלפני הדיון. המאשימה יכלה לבקש זאת מראש. אינני מבקש שיוטל איסור פרסום על גור  
הדיון, אלא רק על מה שנוגע לעניינים שבצנעת הפרט.

**ב"כ המאשימה:**

בהתאם להסכמות נוספות בינינו, אין מניעה שטיעוני המאשימה לעונש יהיו בדלתיים פתוחות וגלויים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

טיעונים לעונש

1  
2  
3  
4 **ב"כ המאשימה:**  
5 לא זכינו להכיר את תנאשמת 1, רק את פרקליטיה. משוכות החיים שהנאשמת 1 עברה, גם היא וגם  
6 בני משפחתה מתמודדים כל יום, שמענו עוד לפני הדין שבו העידו חברותיה והמטפלת, ולא הטלנו  
7 ספק. הנתונים האלה עמדו לנגד עינינו כאשר נשאנו ונתנו. אני חייב לומר שכתובע, עוברים עליך  
8 ייסורים לא מעטים מול נאשמת כזאת, שלבך יוצא אליה. וזה באמת לא פשוט. רק מתי מעט יכולים  
9 לעבוד כפי שהנאשמת 1 עמדה במשוכות החיים, ושמענו את הסיפור של הבנות וההתמודדות הבאות  
10 מרשימה מאוד עם הקשיים וההישגים של הזוג הזה ושל המשפחה הזאת. על רקע זה עוד התגברות  
11 על מחלה קשה. עובדה שלאחר שנאשם הורשע באישום, פתאום עובר עיקר תשומת הלב בשיח על  
12 העונש לחייו של הנאשם, לנסיבותיו המיוחדות, למשפחתו, למחיר הבאות-קשה שמעגלים שונים של  
13 חייו נשאים עקב העונש או ההרשעה, זאת העובדה. אך במידה מסוימת זאת גם תקלה. כי את המקום  
14 שיש לתת לעניינים האלה הוא חשוב, ויש לדון בדברים האלה במלוא הרצינות ובצורה עמוקה,  
15 ולהעמיד אותם בפני הדברים האחרים. אבל הם לא יכולים לדחוק הצדה את הדבר המרכזי, הדבר  
16 המרכזי הוא הרשעה בפלילים על בסיס כתב אישום וזה עיקר התליך. המתואר בכתב האישום הוא  
17 חמור. ארצה להתייחס לעבירה. האשמונו בעבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד, שזו עבירה  
18 התנהגותית ולא תוצאתית, וזה הקטע המיוחד כאן, אבל העבירה הזאת היא עבירה של חמש שנות  
19 מאסר. קבלת דבר במרמה שלא בנסיבות מחמירות זו עבירה של שלוש שנות מאסר, זיוף זו עבירה של  
20 שלוש שנות מאסר. המחוקק קבע לעבירה זו תג מחיר של חמש שנות מאסר והגדיר אותה כפשע ללא  
21 קשר לנסיבות המחמירות. צריך לזכור כי אנו בהרשעה בפשע. גם כשזו עבירה התנהגותית ולא  
22 תוצאתית, יש לה חומרה, וצריך להסתכל על זה כפי שזה. ארצה לומר כמה דברים כי חשוב לי  
23 שיירשמו, על חומרת הסיפור. מה בעצם כל כך חמור פה? הסיפור הבסיסי הוא שמשרד הבריאות  
24 מתקצב את קופות החולים פר ראש כדי שהכסף ישמש לבריאות. נעשה בכסף זה שימוש לרעה,  
25 באמצעות רישומים כוזבים אלה הסיטו כספים שמיועדים לבריאות, לצרכים אחרים של תחרות בין  
26 קופות חולים על מבוטחים, מכיוון שקופייה מסוימת או בכיר בקופייה מסוימת רוצה עוד מבוטחים.  
27 הוא רוצה כדי שיהיו לו עוד הכנסות, ויותר כבוד, ובלי שחברות שיווק כאלה יסכימו לתת לו מסמכים  
28 כוזבים, הוא לא יכול היה לעשות את זה. הוא לא יכול היה להוציא את הכסף על הדברים הלא-  
29 לגיטימיים האלה, אם מישהו לא היה מסכים בגלל שזה מביא לו הכנסות. אבל מישהו היה מסכים  
30 והיה מספק לו את החשבונות הכוזבות האלה. החשבונות הכוזבות נעשו ממש ביד אמן, עם מכניקה  
שלמה של חשבונאות ופטנטים, כך שאי אפשר בחיים, שום מבקר לעולם לא יצליח לזהות שבחשבונות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 האלה משהו שונה ממה שכתוב בהן. הן מפורטות מאד, עם תעריפים לכל דבר, ולנאשמת הייתה נוסחה  
2 כדי לקבל את הסכומים שמגיעים לה עבור טפסי מצטרפים להכניס זאת לסעיף לגיטימית.

3

4

**ב"כ הנאשמת:**

5 חברי מדבר על דברים שאין להם זכר בכתב האישום, כמו מכניקה. גם כשהוא כתב שהסיטו כספים  
6 שמיועדים לבריאאות, זה לא כתוב בכתב האישום. כל עניין הי"ד אמין וה"מכניקה", זה לא כתוב.  
7 וכשזה נאמר משפט אחרי משפט זה אולי כתב האישום שהמאשימה רצתה להגיש, אך זה לא מה  
8 שהוגש.

9

10

**ב"כ המאשימה:**

11 המכניקה מוזכרת בסעיף 16 לכתב האישום, ומפנה גם לסעיף 14. אותו סעיף 16, יש שם תיאור נסיבות  
12 שמבטאות תומרה, השיטה היא שיטת הסתרה. מנקודת מבט ציבורית, זה חמור וזה מובן שכשדברים  
13 כאלה נעשים, זה מקומם וזו רמיאות. זה כספי ציבור. לצד החומרה הזאת, יש נסיבות מקלות שהן לא  
14 בדברים ששמענו. אתייחס לנסיבות. הנאשמת הודתה במעשים בשלבים מוקדמים של החקירה, היא  
15 תיארה את השיטה שלה, מהבחינה הזאת היא עזרה לחקירה. אנו רואים את זה מאד לחיוב, ובגלל  
16 זה רצינו ללכת לכתב אישום נפרד ולמין עסקה כזאת, ואשים את זה במרכז הדיון ואומר שאלה  
17 נסיבות שיש להביא בחשבון לטובתה. הנאשמת רשומה כעדת תביעה בתיק האחר. החקירה התנהלה  
18 בשנת 2011, ואנו נמצאים בתחילת 2016. הפסיקה קובעת שחלוף הזמן לא יובא בחשבון במתחם, אבל  
19 יובא בחשבון בתוך המתחם, והכאנו זאת בחשבון, במיקום על הסקאלה בתוך המתחם. העיכוב שנוצר  
20 בתיק הזה נבע קודם כל מהדלפה קשה מאד שהייתה לחקירה המתוארת בהכרעת הדין בת"פ-34088-10-11  
21 מדינת ישראל נ' מירז (25.2.15), שם חוקרי ירושלים שהיו חלק מצוות חקירה משותף, במהלך  
22 החקירה הסמויה וערב הפרוץ הדליפו תמורת שוחד לאדם בשם אבי סיבוני שהייתה לו חברת שיווק  
23 מקבילה גדולה יותר במחוז ירושלים את דבר החקירה, והחקירה השתבשה בצורה קשה מאד. מעבר  
24 לכך, זה היה תיק עצום עם המון פרשיות-משנה, אנו סגרנו המון תיקים עד שהתכנסנו לכתב האישום  
25 שגם הוא ממלא דפים רבים ו-22 נאשמים. זה היה מאד מאד קשה, ובחקירה ביקשנו ממבקר המדינה,  
26 וגם היא לא עזרת לחקירות משטרתיות. את התיק הזה לא היה ניתן לנתק מהתיק העיקרי. הסיפור  
27 של כתב האישום שבפנינו הוא אישום מסי 1 בכתב האישום המקורי. מפנה לע"פ 8641/12 סעיף 27,  
28 שפורסם ב"עבו". לעניין המתחם, אני לא באתי בפני ביהמ"ש עם פסיקה במקרים דומים, לא מצאתי.  
29 חיפשנו מקרים דומים של הרשעה ברישום כוזב במסמכי תאגיד בלבד, ולא מצאנו. אני חושב שלהסליק  
30 מכל מיני מקרים אחרים שיש בהם שילוב של עבירות ואישומים זה מאד קשה. לומר מהי הענישה  
31 הנוהגת קשה לומר, ואני חושב שאפשר במקרה הזה לציין מתחם גם בלי לתפש בכוח מקרים אחרים,  
32 כי באמת קשה למצוא. בדרך כלל עבירה תוצאתית זו הפרקטיקה. אני לא רוצה להרחיב על הערך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 החברתי שנפגע פה, אלו גם דברים מובנים מאליהם כשקוראים את כתב האישום. על הנסיבות  
2 שקשורות בביצוע העבירה פירטתי קצת וארצה לומר כמה מילים בעניין זה. המעשים, כפי שתוארו  
3 בכתב האישום, לא יכולים להעשות שלא על פי תכנון קפדני וממושך: יש שיטה, יש פעולה שחוזרת על  
4 עצמה חודש אחרי חודש, יש נוסחה מפורטת בסעיף 16, זו לא עבירה שנקלעים אליה במקרה.  
5

**ב"כ הנאשמים:**

6 בכתב האישום כתוב שהדגש הוא שהדברים לא נעשו בתכנון, אלא על פי הנחיה, כולל כשמדברים על  
7 המכניקה יש הנחיה, לא תכנון של הנאשמת אלא פעולה לפי הנחיה, יש לזה משמעות בענישה.  
8

**ב"כ המאשימה:**

9  
10 נכון שנכתב שהדבר נעשה בהוראה, אך זה לא סותר את זה. אמנם הדבר נעשה בהוראה, אך איש לא  
11 אילץ את הנאשמת לעשות כן, אם לא הייתה מסכימה – לא הייתה מספקת את השירותים האלה,  
12 אלא הייתה מספקת שירותים משלימים. היא לא הייתה בסיטואציה שבה מכופפים לה את היד.  
13 בסיטואציה של סיפור כזה, אלמנט הרתעת הרבים והאמירה ביחס להתנהלות כזאת הם חשובים. זה  
14 לא משהו אישי ופרטי, אלא משהו שיש לו השלכה על התנהלות של ספקים בסקטור הפרטי מול גופים  
15 ציבוריים. כל מיני אנשים שיש להם פנקס שיקים ציבורי, יש בכל ארגון, והם יכולים להשתמש בפנקס  
16 השיקים הציבורי רק אם משהו מוכן לתת להם את הנייר באמצעותו ניתן יהיה לשלם את שאסור  
17 לשלם. אנו חושבים שהמעשים שמבוטאים בכתב האישום צריכים לבטא מתחם ענישה שבאופן רגיל  
18 יכול להגיע למספר שנות מאסר, כשמדובר בתקרתו, למשל עד 30 או 24 חודשי מאסר נראה נכון, אם  
19 נשים נסיבות אחרות בצד. אנו מבקשים לקבוע מתחם שמי שקורא את כתב האישום, המתחם לא  
20 ייראה לו לא-נכון. ארצה להתייחס לנסיבות האישיות ולמיקום בתוך המתחם. פה ארצה לחזור  
21 לשיבה הקודמת ולשאלת עבודות השירות, אנו מבקשים מבית המשפט לגזור על הנאשמת שישה  
22 חודשי מאסר בעבודות שירות, שש שעות למשך כל יום. בדקנו את זה, שוחחתי עם הממונה על עבודות  
23 שירות בעצמו, והוא אמר שאין מניעה לכתוב בגזר הדין שש שעות בכל יום, ואנחנו נכבד את זה.  
24 מבחינה זאת, אנו חושבים שזה עונש מתאים. אני מתזיק לנגד עיניי את סעיף 51 לחוק העונשין שדן  
25 בנשיאת מאסר בעבודות שירות, ואת סעיף 71א לחוק שעוסק בשירות לבריאות הציבור (מצטט את  
26 סעיף 71א). יש הבדל דרמטי בין שלי"צ שנעשה בשעות הפנאי לבין עבודות שירות. צריך לעשות מה  
27 שאפשר בכדי שהנאשמת תוכל לתת לבנותיה כל שצריך, ואנו חושבים שאם היא תנעה עבודות שירות,  
28 שש שעות ביום במשך חצי שנה, כמו אישה שהולכת לעבודה בחצי-משרה במשרד, זה בסדר. אישה  
29 שעובדת שש שעות ביום יכולה לדאוג לבנותיה. יכול להיות שהן יצטרכו קצת יותר עזרה. יש לנו כאן  
30 נאשמת עם משפחה חזקה, אנו לא עומדים כאן מול הנאשם החלש. אנו בכל זאת סבורים שהמתחם  
31 שחשבנו עליו, שכן יש לו תחתית של שישה חודשי עבודות שירות, הוא מתחם נכון. עבירות כאלה  
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 יכולות להתחיל ב-6 חודשי עבודות שירות, ואנו לא בטוחים שלקבוע מתחמים תאורטיים כשהנאשם  
2 הספציפי הולך הביתה עם משהו אחר, יש לזה אפקט גדול על הציבור, או על נאשמים אחרים, או על  
3 תיקים אחרים. יש משקל גדול לשורה התחתונה, ואם היא עבודות שירות של מספר חודשים, זה  
4 האפקט. מה שחבריי מבקשים, ומכיוון שגם שמעתי אני יודע מה הקייס שלהם, חבריי מבקשים בשם  
5 המצוקה האישית והנסיבות האישיות דברים שהם אינם רלוונטיים. למשל, הם רוצים להיפטר  
6 מהקלון של קבלת תעודת אסיר בעבודות שירות, להיות מוגבל יציאה מהארץ, להיות אסיר ברישיון  
7 שלא ישן בבית סוהר, אך משפטית הוא אסיר, וחבריי לא רוצים זאת. זה לא טוב לקשיים ולעזרה  
8 ושום דבר, זה יתרון שרוצים לקבל על הדרך וזה לא לעניין. אין שום טעם בעמדתם לעניין הצורך  
9 הטיפולי, לא רלוונטי, כי המסגרת שאנו מציעים עונה על כל הדרישה הטיפולית, והיא מאוזנת,  
10 ותנייחם למתחם. קל מאד לצאת מהמתחם ואז להסתכל עליו ולרומם אותו, קל יותר. אך זה פחות  
11 אפקטיבי. לעניין הקנס, אנו מבקשים מבית המשפט להטיל קנס. חבריי הגישו את 5, אבל אם נשים  
12 דברים בפרופורציה – קנסות כספיים מוטלים גם על אנשים חלשים מאד, לא רק אנשים שהייתה להם  
13 חברה שעשתה כסף רב ועכשיו היא חווה שנים קשות. הטיעון הזה של מצוקה כספית ועל כן לא להטיל  
14 קנס, לא הייתי טוען אותו במקרה של הנאשמת הזאת, לנו קשה להתחבר אליו. מכיוון שזה בכל זאת  
15 תחת הכותרת של תיק כלכלי, צריך קנס כספי. אנו משאירים זאת לבית המשפט, וצריך קנס כספי  
16 שלא יהיה ללעג. מדובר בעשרות אלפי שקלים.

17

18

**ב"כ הנאשמת:**

19 בדיון הקודם בית המשפט שלח אותנו לנסות ולגבש בינינו הסכמות אחרי שמע את העדים בעניין  
20 העונש, ואומר כבר עכשיו שבטיעון המפורט שתכף אתן, אראה שהניסיון להגיע להסכמה על שליצי  
21 ארוך, הוא בתוך מתחם הענישה. לעניין זה יש חשיבות רבה מאד כי אנו לא צריכים להיות בתוך מתחם  
22 הענישה כדי לקבל עונש כזה כאן כי אנו בתוך הסדר טיעון, כי יש לנו מתחם של ההסדר. יש מתחם  
23 ענישה רגיל שהוא מתקיים במקום שאנשים לא מגיעים להסדר, וביהמ"ש העליון קבע כשצדדים  
24 קובעים, והוא לא קבע שבית המשפט מוגבל למתחם הענישה הרגיל. מתחם בהסדר טיעון יכול להיות  
25 נמוך מהרצפה של המתחם הרגיל וזה בסדר. הגענו להסדר טווח.

26

27

**ב"כ המאשימה:**

28 הבנו שהתביעה תציע מטווח שתחתיתו שישה חודשי עבודות שירות.

29

30

**ב"כ הנאשמת:**

31 בוודאי שזה טווח. אראה בהמשך שגם אילו היינו כאן היום בטיעונים לעונש בתיק הזה בלי שהודינו  
32 בחקירה, ובלי שעשינו הסדר טיעון ובלי שהודינו בפני בית המשפט, גם אז טענתנו הייתה שמתחם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 הענישה מתחיל בשירות לתועלת הציבור עם הרשעה. קל וחומר, בנסיבות חתיק הזה כשיש הסדר  
 2 טווח והטווח מאפשר לנו לטעון לכל עונש, כשחברי טווח לחצי שנת מאסר, אנו נמצאים בתוך הטווח.  
 3 חברי, כשהקריא את הסעיף של שירות לתועלת הציבור, הקריא אותו כדי להדגיש את האופי המאד  
 4 שולי שיש לשירות לתועלת הציבור מבחינת ההיקף. מפנה למספר פסקי דין שקבעו היקפים של שירות  
 5 לתועלת הציבור, שאגב כל אחד מהם הוא היקף נכבד מאד, 700 ו-800 ו-600 שעות במקרים רבים.  
 6 כשהיה ויכוח בינינו לבין התביעה, יש פסיקה לא מעטה בנושא. מגיש את הפסיקה. אגיד עוד דבר  
 7 כללי: אני לא סבור שחברי טען טיעון כלשהו, עם כל הכבוד לעניין מתחם הענישה. טיעון למתחם  
 8 ענישה זה לא טיעון שאומר שמתחם הענישה צריך להיות משהו כמו שנתיים או שנתיים וחצי, זה לא  
 9 טיעון בעיניי. מתחם ענישה מביא בחשבון את סעיף העבירה, אך זה לא הזות הכל, כי אם כן – לא היה  
 10 צורך במתחם ענישה. על כל פנים, כשבאים לטעון למתחם ענישה צריך להביא בחשבון לא רק את  
 11 סעיף העבירה, אלא גם את נסיבות ביצוע העבירה הספציפית, מידת אשמו של הנאשם. מידת אשמו  
 12 של הנאשם מתקשרת גם לסעיף שחברי הזכיר קודם, של החוראה. מדובר באדם שמתפרנס מעבודה  
 13 עם קופת חולים והוא מקבל הוראה איך לפעול. אמר חברי שאיש לא הכריח אותה. נכון, אם היו  
 14 מכריחים את הנאשמת לא הייתה עבירה, אך כיום אנו בטיעון לעונש, ויש הבדל מבחינת הפסיקה  
 15 במתחם הענישה, בין אדם שיש משהו שהוא אחראי עליו בעבודה, ונותן הוראה שאם יעשה עבירה  
 16 ישלם עליה מחיר, אך מתחם העונש הוא נמוך יותר. יש לזה משמעות. הנאשמת היא קבלן משנה, אך  
 17 אם הייתה הולכת לבית הדין לעבודה היו מכירים בה כעובדת, כי כל פרנסת החברה שלה במושגים  
 18 של דיני עבודה, מבחינת הרציונל, אליאש זה מקור פרנסתה. אמר חברי שיש "יהודה אליאשים  
 19 כאלה". על פי כתב האישום, מדובר על מנהל מחוז ירושלים של קופת חולים בחלק מהתקופה, מדובר  
 20 על ראש אגף פרסום ושיווק, אחראי על תקציבים, איש קשר עם ביטוח לאומי ואחראי על קובץ האם  
 21 של תקופה. "יהודה אליאשים כאלה", זה האיש שמבחינתה על פיו יישק דבר. וכל דבר עשתה  
 22 בהנחייתו או בהוראתו, ויש משמעות רבה לעניין מתחם הענישה ולעניין העונש. אמר חברי שמאחר  
 23 והם לא מצאו בפסיקה מקרים בהם יש הרשעה כעבירה יחידה, אין צורך להתייחס לפסיקה, ואני  
 24 אומר שבדיוק להפך. אם כל הפסיקה מדברת על רישום כוזב במסמכי תאגיד לצדן של עבירות נוספות,  
 25 קל וחומר שמה שנקבע שם כמתחם נכון לגבי העבירה לבדה. אני לא חושב שניתן לטעון למתחם  
 26 ולהתעלם מפסיקה. אתייחס לפסיקה לאחר תיקון 113: מפנה לת"פ 58135-11-12. בהמשך הטיעון  
 27 אמנה לפסקי דין נוספים באותו עניין. אעבור בתחום המתחם לנושא קבלת והחוראות וההנחיות, ואני  
 28 מפנה לפס"ד ת"פ 3481/05 ממך. לשיטתי, המתחם הנכון בעבירה מהסוג הזה של רישום כוזב במסמכי  
 29 תאגיד, שנעשה על פי הוראות של הממונה ולצרכי הממונה, ולא בגלל רצון של מי שעושה, אלא הוא  
 30 מתפרנס מזה והוא חייב לקיים את ההוראות, הוא מבצע את ההוראות, המתחם הוא שירות לתועלת  
 31 הציבור, אפילו ללא הרשעה, ובנסיבות אלה תקרת המתחם הייתה יכולה להיות שנת מאסר. יש ויכוח  
 32 בינינו לבין התביעה על מהו המתחם, ובנסיבות העניין צריך ללכת לתחתית המתחם. התביעה מסכימה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 לוח, אני רק חולק על מוחי תחתית המתחם, אבל חברי גם אמר שהם מתחשבים ועל כן מתכוונים  
2 לתחתית המתחם. מפנה בעניין של פעולה לפי הוראות, ע"פ 71272/02 בן עמרן. בנוגע לנסיבות שאינן  
3 קשורות בביצוע העבירה, אני חושב שלא בכדי חברי פתח בנושא הזה. נכון שלכל אחד יש את הנסיבות  
4 שלו, אך כולנו יכולים להסכים שיש לנו כאן מקרה שהוא חריג, לא שכיה, וכולנו מבינים את זה וכולנו  
5 ראינו את שלוש העדות המרשימות שהיו כאן, שבעקבותיהן נשלחנו לנסות להגיע להסכמות. יש כאן  
6 צירוף יוצא דופן של נסיבות שמצדיק הקלה משמעותית בתוך המתחם, אולי אף יותר מכך. אומר חברי  
7 שהפרשיה החלה להיחקר ב-2011 ויש סיבות טובות למה נתקרה זמן רב. אין לי מחלוקת אם יש סיבות  
8 טובות להימשכות הזמן, אבל כשמדובר בנאשמות כמו זו שכאן, שכבר באוקטובר 2010 נתנה גרסה,  
9 שיתוף פעולה, ומוצאת את עצמה ב-2016 כנאשמת. חברי דיבר על משפחה חזקה, ב-2010 נתקרו  
10 באזהרה היא ובעלה, ובעלה שהיה ראש לשכת עורכי הדין, משנת 2010 ועד 2015 היה מנוע מלקבל כל  
11 תפקיד ציבורי כי היה חשוד בעבירה. ב-2015 קיבלה הפקליטות החלטה לזכנ את בעלה ולהגיש כתב  
12 אישום בכפוף לשימוע, ורק בעקבות השימוע הוחלט להסיר מעליו את האישום, ורק ב-2015 חזר לשגרת  
13 חייו הרגילה בה הוא יכול לתפקד ולהרוויח, ולא להיות חשוד בעבירות קשות. שני בני הזוג, התא  
14 המשפחתי שאנו יודעים כמה קשיים יש בו, במשך למעלה מחמש שנים ללא אשמתם, אחר כך ארבע  
15 שנים כלום, רק מניעות וקושי וכל מיני איסורים לעבוד עם גופים ציבוריים ולהציג את עצמך למכרזים  
16 ולמשרות. בתוך התא המשפחתי שחברי מדבר עליו, ומגיעים לכתב אישום ב-2016, וזה שיקול מרכזי  
17 גם אם זה לא באשמת התביעה והתביעה עשתה כל שביכולתה, עדיין בתוצאה מבחינת הנאשמת יש  
18 להביא זאת בחשבון. לא כדי להעניש את התביעה, אלא כדי להתחשב. כשיש לנו קובץ הצטברות  
19 נסיבות כזו, שיש ארבע בנות בבית, שתיים מהן צריכות שיגדלו אותן כמו כל ילד אחר, ועוד שתיים  
20 ששמענו איזה רמה של קושי יש לכל אחת מהן, כשאדם מתאהב בילד הוא יחשוב שזה כן עשה לו טוב,  
21 אבל עם נסיבות כאלה כשיש ילד אחד – זה שוה מאד, ואנחנו שמענו שתי בנות כאלה עם בעיות שאנחנו  
22 באמת, מי יכול לשער ולדמיין את הקושי של בת, בת 22, שעד היום צריכה חיתול כשהיא הולכת לישון  
23 וצריכה שאמא שלה תרדים אותה ותעיר אותה ותלווה אותה בבוקר, וכל שינוי בחיים שלה הוא כל  
24 כך קשה, ואמא שלה היא כמעט היחידה שמבינה אותה, כי היא אוטיסטית רמה קשה, עם זה שהיא  
25 אינטליגנטית, ואף אחד לא יודע שהיא שברה יד כי היא לא מתלוננת על זה, וזה משהו שהיה שם מאז  
26 שנולדה ויהיה שם כנראה תמיד. ולצד יש את הבת השנייה, ששמענו על האובססיה ורמת הבעייתיות,  
27 והפיגור החברתי, לכל הליכה של האמא מהבית נלווים עשרות טלפונים ממנה. כל אחת מאלה, איזה  
28 קושי זה, איזה עולם קשה זה, ואנחנו מאשימים את האמא עם ילדותיה ועם כל המשפחה. היא זו  
29 שמתפלת בשתייה, היא העונן של שתייה, היא צריכות להיות בבוקר ובצהריים ובערב עם שתייה. חרי  
30 חושב שזה רק שהיא תלך לשש שעות, זה לא פשוט, היא תצטרך להתייצב בבוקר בשעה מסוימת, וזאת  
31 לא השעה בה הבת לי מתעוררת, וכל העולם יתחפך. בנוסף לכל אלה הנאשמת, כשהיא חסודה  
32 וכשבעלה חשוד, וכל מטה לחם נדע כי כל מטה לחםם היה קופת חולים, ובגלל שבעלה הוא ראש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 לשכת עורכי הדין ויש תקשורת כל כך רבה ופוגענית, בתוך כל זה הנאשמת חולה בסרטן, במחלה קשה  
2 שלוקח כל כך הרבה זמן להירפא ממנה, ועד היום היא נרפאה ואנו מקווים ומאחלים שכך יישאר, אך  
3 כולנו מבינים את המשמעות ותוצאות הלוחאי ואת הפחדים ואת הקשיים הפיזיים, ושכל רגע נתון  
4 יש לדאוג שמא זה יחזור. אז בנסיבות אלה, ובנוסף לזה אמרתי שנגדע מטה לחמם והמצב הכלכלי  
5 הקשה, חמצב הזת נבע משילוב של שני דברים: המשפחה צורכת הרבה יותר כסף מכל משפחה אחרת  
6 כי יש 24 שעות ביממה טיפול, אין מה להשוות על מה שמשפחות אחרות מוציאות לעומת מה שהם  
7 מוציאים. העלויות החודשיות של הטיפול עומדות על 20 אלף. כשמדובר על עו"ד שהוא אדם ערכי,  
8 אדם שעומד בראש מערכת לשכת עורכי הדין בגלל מי שהוא, וכשמדובר בנאשמת שכל מטה לחמה זה  
9 קופת חולים והפרשה הזו גודעת את הקשר עם קופת חולים והיא גם גודעת את פרנסתו, בתוך התקופה  
10 הזאת הם ממשיכים לטפל בבת, גם הרגילות וגם אלו שלא, לתפארת. כשיש כאלה נסיבות ברור שאנו  
11 צריכים להיות בתחתית תחתית של המתחם, גם לעניין ההרשעה של כנרת, ההרשעה הלא כספית,  
12 וגם לעניין הקנס הכספי, ואני סבור שמתחם הענישה של הקנס הכספי במקרה כזה הוא אלפים  
13 בודדים, ולא עשרות אלפים. זה מתחם הענישה של קנס בנסיבות האלה. אמר חברי בהגיונות  
14 שהנאשמת שיתפה פעולה באמת מההתחלה, היא עזרה מאד לפצח את הפרשיה המסובכת שמישהו  
15 אחר חיבל בחקירה, ונדירים המקרים. יש הרבה מקרים של הסדרי טיעון, בדרך כלל הנאשם כופר  
16 בכל מה שאומרים לו. אין עובדות שהפרקליטות, שהמשטרה, גילו בפרשה הזאת לגבי הנאשמת I,  
17 שלא קיבלו גם ממנה כבר מיד בחקירה תראשונה, היא הייתה גלויה לחלוטין. הנאשמת בסופו של  
18 דבר, וגם זה חשוב, ההסדר שהיא עושה עוזר גם בתיק הגדול, שם הפרשיה הרבה יותר גדולה. מתוך  
19 ההיקפים זה חלק קטן. בכתב האישום המרכזי הערכים שנוכרים כאן בכתב האישום הם כאין וכאפס  
20 לעומת מה שיש שם. היא מנותקת מכל שאר הפרשה וכל שאר העובדות. בסופו של דבר, חשוב לומר  
21 שלא בכדי הנאשמת לא הוצגה בקבלת דבר במרמה.

**ב"כ המאשימה:**

22  
23 זה לא בסדר. זה כן בכדי, ואנו ויתרנו על העבירה התוצאתית.

**ב"כ הנאשמת:**

24  
25  
26 כן או אחרת, העובדה שאין אישום בקבלת דבר במרמה, משמעותה שגם אם הרישום לא היה נכון,  
27 הוא היה כוזב. הכסף נתקבל תמורת עבודה, לא נתקבל בגלל שרימו מישהו לתת כסף. עבדנו, רשמנו  
28 את זה אחרת ואנחנו משלמים על זה מחיר, כדי להשיג את התוצאה כפי שרשום בכתב האישום. מי  
29 שביקש, אלה היו צרכים של הקופה ולא של הנאשמת, אם הייתה עומדת על כך שלא תעשה את זה –  
30 לא הייתה כאן חיוס. אך כן יש לבדוק את מידת האחריות שלה לעניין הזה. כתב האישום נוקב בסכום  
31 העולה על 4 מיליון ש"ח, לא מדובר על כך שקיבלה את הסכום הזה במרמה. לא נאמר שלא הגיעו לה,  
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 היא עשתה עבודה, ובמקום להציג אותה כך הציגה אותה אחרת, בגלל זה היא מורשעת ובגלל זה היא  
2 משלמת מחיר. הפגיעה באינטרס הציבורי היא יותר נמוכה, ולכן לרוב רישום כוזב הולך יד ביד עם  
3 העבירה של קבלת דבר במרמה, ובמקרה הזה לא כך הדבר, וכשקובעים מתחם צריך לקחת זאת  
4 בחשבון. כשזומנו לשימוע העבירות שיוחסו היו רבות יותר. מדובר על מעשים שלפי האישום נעשו בין  
5 2004 ל-2008. חלוף הזמן מאז ביצוע המעשים הוא גם רב-מימדי, מדובר על 8 שנים מאז הפעם  
6 האחרונה בה בוצעו המעשים, ולמעשים הראשונים 12 שנה. כמובן אין צורך לומר שמדובר בנאשמת  
7 שאין לה שום עבר פלילי, ואף לא תיקים פתוחים. אני סבור ששילוב הדברים האלה מחייב ללכת לצד  
8 הנמוך בקביעת המתחם. בפסק הדין בפרשת הולילנד 4456/14, בית המשפט דיבר על עניין שהוא  
9 רלוונטי על דרך של גזירה שווה. אנו לא כופים למתחם הענישה הרגיל, נאמר שיש חריג מטעמי צדק  
10 שמאפשר לחרוג מהמתחם. אם זה לא המקרה, אני לא יודע מה המקרה לראות חריג למקרה צדק.  
11 אנו סבורים שבסופו של דבר העונש הראוי הוא קנס בשיעור שלא יעלה על 10,000 ₪, ושירות רב-היקף  
12 לתועלת הציבור, אך גם אם בית המשפט בסוף יחשוב שיש לתת עונש מסוג אחר, עבודות שירות,  
13 בוודאי שאין כאן גזירת גורל רק בגלל שהתביעה מבקשת שזה יהיה חצי שנה. הפסיקה מלמדת אותנו  
14 שגם אם הולכים לשם, מדובר במשהו הרבה יותר קצר.  
15 חוזר לפסיקה: ת"פ 26727-09-10 מדינת ישראל נ' אביבה ברכה, ת"פ (י-ם) 14565-09-11 מדינת  
16 ישראל נ' פרדי אלגמיל, ת"פ 27532-05-10 מדינת ישראל נ' אילון.  
17 פסקי דין לפני תיקון 113: ת"פ 5024/98 מדינת ישראל נ' שמעון יואב, ת"פ 2753/09 מדינת ישראל נ'  
18 כהן, ת"פ 2522/02 מדינת ישראל נ' אפללו רגינה, ת"פ 3194/02 מדינת ישראל נ' שלמה בן אריה הגיא,  
19 ת"פ 3999/99 מדינת ישראל נ' יעקב זלינגר, ת"פ 3412/08 מדינת ישראל נ' משה לאופגו.  
20 לסיכום, אבקש מבית המשפט לקבוע כי מתחם הענישה הרגיל בנסיבות המקרה הוא עבודות שירות  
21 לתועלת הציבור ועד שנה, ואבקש לומר שבתוך מתחם שנקבע בפסיקה, ודאי שתחתית המתחם היא  
22 אפילו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה. אני לא מבקש מבית המשפט לבטל את ההרשעה, אלא  
23 להטיל עונש של קנס כפי שאמרתי, ושירות לתועלת הציבור לרבות של מספר ממושך או גדול של שעות,  
24 ואם בית משפט זה לאחר הטיעון שלי לא השתכנע בכך, אבקש שאם יוטל עונש של מאסר, אז שיעקרו  
25 יהיה מאסר על תנאי, ואם יהיה מאסר בפועל – אז בצורה של עבודות שירות, ולתקופה קצרה של לא  
26 יותר מחודשיים. אבקש גם לקבוע שהעבודות לא יתחילו לפני השעה 10:00 בבוקר.

**הנאשמת:**

27  
28  
29 הממונה אמר שלא ניתן לעשות דבר כזה. הדבר היחיד שאני רוצה להגיד זה שזה היה לפני הכנס שנים,  
30 אני מצטערת נורא שזה קרה, אנו עוברים סיוט של שש שנים. אני מנסה לשקם את כל החיים שלנו עם  
31 הילדות, אני מנסה. אין ספק שלעולם לא אתזור על מה שקרה. אני מקווה שבית המשפט יתחשב  
32 בעניין.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אמריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

החלטה

נדחה לשימוע גזר דין ביום 3.5.16 בשעה 13:00.

הנאשמת מוזהרת בחובת התייצבות וכי בית המשפט מוסמך לדון אותה בהעדרה.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

12  
13

חוקלד על ידי זיו הרמלין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

נגד

הנאשמים  
1. כינרת פרי גיא רון  
2. ג.פ. - אפיקי שיווק בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד עוזיאל ועו"ד תבור  
ב"כ הנאשמת: עו"ד רוזובסקי, עו"ד רייכרט, עו"ד רוטנברג ועו"ד ארד-אילון  
הנאשמת 1

**פרוטוקול**

**ב"כ הנאשמת:**

אבקש לסמן את מוצגי ההגנה: הערכה פסיכיאטרית של לי – מוגשת ומסומנת נ/1, דו"ח אבחון פסיכולוגי של גל – מוגש ומסומן נ/2, מכתב לגבי גל – מוגש ומסומן נ/3, תעודה רפואית לגבי הנאשמת – מ/4, מסמך מראה החשבון – נ/5.

**ב"כ המאשימה:**

איני יודע מדון טיעון המדינה בתיק זה צריך להיות "בדלתיים סגורות" כשמתקיים דיון מקביל. בדיון הקודם שמענו עדים.

**ב"כ הנאשמת:**

יש הסכמה מלפני הדיון. המאשימה יכלה לבקש זאת מראש. אינני מבקש שיוטל איסור פרסום על גזר הדין, אלא רק על מה שנוגע לעניינים שבצנעת הפרט.

**ב"כ המאשימה:**

בהתאם להסכמות נוספות בינינו, אין מניעה שטיעוני המאשימה לעונש יהיו בדלתיים פתוחות וגלויים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

טיעונים לעונש

1

2

3

כ"פ המאשימה:

4 לא זכינו להכיר את הנאשמת 1, רק את פרקליטיה. משוכות החיים שהנאשמת 1 עברה, גם היא וגם  
5 בני משפחתה מתמודדים כל יום, שמענו עוד לפני הדיון שבו העידו חברותיה והמטפלת, ולא הטלנו  
6 ספק. הנתונים האלה עמדו לנגד עינינו כאשר נשאנו ונתנו. אני חייב לומר שכתובע, עוברים עליך  
7 ייסורים לא מעטים מול נאשמת כזאת, שלבך יוצא אליה. וזה באמת לא פשוט. רק מתי מעט יכולים  
8 לעבוד כפי שהנאשמת 1 עמדה במשוכות החיים, ושמענו את הסיפור של הבנות וההתמודדות הבאמת  
9 מרשימה מאוד עם הקשיים וההישגים של הזוג הזה ושל המשפחה הזאת. על רקע זה עוד התגברות  
10 על מחלה קשה. עובדה שלאחר שנאשם הורשע באישום, מתאוס עובר עיקר תשומת הלב בשיח על  
11 העונש לחייו של הנאשם, לנסיבותיו המיוחדות, למשפחתו, למחיר הבאמת-קשה שמעגלים שונים של  
12 חייו נושאים עקב העונש או ההרשעה, זאת העובדה. אך במידה מסוימת זאת גם תקלה. כי את המקום  
13 שיש לתת לעניינים האלה הוא חשוב, ויש לדון בדברים האלה במלוא הרצינות ובצורה עמוקה,  
14 ולהעמיד אותם בפני הדברים האחרים. אבל הם לא יכולים לדחוק הצדה את הדבר המרכזי, הדבר  
15 המרכזי הוא הרשעה בפלילים על בסיס כתב אישום וזה עיקר ההליך. המתואר בכתב האישום הוא  
16 חמור. ארצה להתייחס לעבירה. האשמנו בעבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד, שזו עבירה  
17 התנהגותית ולא תוצאתית, וזה הקטע המיוחד כאן, אבל העבירה הזאת היא עבירה של חמש שנות  
18 מאסר. קבלת דבר במרמה שלא בנסיבות מחמירות זו עבירה של שלוש שנות מאסר, זיוף זו עבירה של  
19 שלוש שנות מאסר. המחוקק קבע לעבירה זו תג מחיר של חמש שנות מאסר והגדיר אותה כפשע ללא  
20 קשר לנסיבות המחמירות. צריך לזכור כי אנו בהרשעה בפשע. גם כשזו עבירה התנהגותית ולא  
21 תוצאתית, יש לה חומרה, וצריך להסתכל על זה כפי שזה. ארצה לומר כמה דברים כי חשוב לי  
22 שיירשמו, על חומרת הסיפור. מה בעצם כל כך חמור פה? הסיפור הבסיסי הוא שמועד הבריאות  
23 מתקצב את קופות החולים פר ראש כדי שהכסף ישמש לבריאות. נעשה בכסף זה שימוש לרעה,  
24 באמצעות רישומים כוזבים אלה הסיטו כספים שמיועדים לבריאות, לצרכים אחרים של תחרות בין  
25 קופות חולים על מבטחים, מכיוון שקופ"ח מסוימת או בכיר בקופ"ח מסוימת רוצה עוד מבטחים.  
26 הוא רוצה כדי שיהיו לו עוד הכנסות, ויותר כבוד, ובלי שחברות שיווק כאלה יסכימו לתת לו מסמכים  
27 כוזבים, הוא לא יכול היה לעשות את זה. הוא לא יכול היה להוציא את הכסף על הדברים הלא-  
28 לגיטימיים האלה, אם מישהו לא היה מסכים בגלל שזה מביא לו הכנסות, אבל מישהו היה מסכים  
29 והיה מספק לו את החשבונות הכוזבות האלה. החשבונות הכוזבות נעשו ממש ביד אמן, עם מכניקה  
30 שלמה של חשבונאות ופטנטים, כך שאי אפשר בחיים, שום מבקר לעולם לא יצליח לזהות שבחשבונות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 האלה משהו שונה ממה שכתוב בהן. הן נפורטות מאד, עם תעריפים לכל דבר, ולנאשמת הייתה נוסחה  
2 כדי לקבל את הסכומים שמגיעים לה עבור טפסי מצטרפים להכניס זאת לסעיף לגיטימית.

3

4

**ב"כ הנאשמת:**

5 חברי מדבר על דברים שאין להם זכר בכתב האישום, כמו מכניקה. גם כשהוא כתב שהסיטו כספים  
6 שמיועדים לבריארות, זה לא כתוב בכתב האישום. כל עניין הי"ד אמון" וה"מכניקה", זה לא כתוב.  
7 וכזה נאמר משפט אחרי משפט זה אולי כתב האישום שהמאשימה רצתה להגיש, אך זה לא מה  
8 שהוגש.

9

10

**ב"כ המאשימה:**

11 המכניקה מוזכרת בסעיף 16 לכתב האישום, ומפנה גם לסעיף 14. אותו סעיף 16, יש שם תיאור נסיבות  
12 שמבטאות חומרה, השיטה היא שיטת הסתרה. מנקודת מבט ציבורית, זה חמור וזה מובן שכשדברים  
13 כאלה נעשים, זה מקומם וזו רמאות. זה כספי ציבור. לצד החומרה הזאת, יש נסיבות מקלות שהן לא  
14 בדברים ששמענו. אתייחס לנסיבות. הנאשמת הודתה במעשים בשלבים מוקדמים של החקירה, היא  
15 תיארה את השיטה שלה, מהבחינה הזאת היא עזרה לחקירה. אנו רואים את זה מאד לחיוב, ובגלל  
16 זה רצינו ללכת לכתב אישום נפרד ולמין עסקה כזאת, ואשים את זה במרכז הדין ואומר שאלה  
17 נסיבות שיש להביא בחשבון לטובתה. הנאשמת רשומה כעדת תביעה בתיק האחר. החקירה התנהלה  
18 בשנת 2011, ואנו נמצאים בתחילת 2016. הפסיקה קובעת שחלוף הזמן לא יובא בחשבון במתחם, אבל  
19 יובא בחשבון בתוך המתחם, והבאנו זאת בחשבון, במיקום על הסקאלה בתוך המתחם. העיכוב שנוצר  
20 בתיק הזה נבע קודם כל מהדלפה קשה מאד שהייתה לחקירה המתוארת בהכרעת הדין בת"פ-34088  
21 10-11 מדינת ישראל נ' מירז (25.2.15), שם חוקרי ירושלים שהיו חלק מצוות חקירה משותף, במהלך  
22 החקירה הסמויה וערב הפרוץ הדליפו תמורת שוחד לאדם בשם אבי סיבוני שהייתה לו חברת שיווק  
23 מקבילה גדולה יותר במחוז ירושלים את דבר החקירה, והחקירה השתבשה בצורה קשה מאד. מעבר  
24 לכך, זה היה תיק עצום עם המון פרשיות-משנה, אנו סגרנו המון תיקים עד שהתכנסנו לכתב האישום  
25 שגם הוא ממלא דפים רבים ו-22 נאשמים. זה היה מאד מאד קשה, ובחקירה ביקשנו ממבקר המדינה,  
26 וגם היא לא עזרת לחקירות משטרותיות. את התיק הזה לא היה ניתן לנתק מהתיק העיקרי. הסיפור  
27 של כתב האישום שבפנינו הוא אישום מסי 1 בכתב האישום המקורי. מפנה לע"פ 8641/12 סעיד,  
28 שפורסם ב"בנו". לעניין המתחם, אני לא באתי בפני ביהמ"ש עם פסיקה במקרים דומים, לא מצאתי.  
29 חיפשנו מקרים דומים של הרשעה ברישום כוזב במסמכי תאגיד בלבד, ולא מצאנו. אני חושב שלחסיק  
30 מכל מיני מקרים אחרים שיש בהם שילוב של עבירות ואישומים זה מאד קשה. לומר מחי הענישה  
31 חנוהגת קשה לומר, ואני חושב שאפשר במקרה הזה לציין מתחם גם בלי לחפש בכוח מקרים אחרים,  
32 כי באמת קשה למצוא. בדרך כלל עבירה תוצאתית זו הפרקטיקה. אני לא רוצה להרחיב על הערך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 החברתי שנפגע פה, אלו גם דברים מובנים מאלהם כשקוראים את כתב האישום. על הנסיבות  
2 שקשורות בביצוע העבירה פירטתי קצת וארצה לומר כמה מילים בעניין זה. המעשים, כפי שתוארו  
3 בכתב האישום, לא יכולים להעשות שלא על פי תכנון קפדני וממושך: יש שיטה, יש פעולה שחוזרת על  
4 עצמה חודש אחרי חודש, יש נוסחה מפורטת בסעיף 16, זו לא עבירה שנקלעים אליה במקרה.

**ב"כ הנאשמים:**

5  
6  
7 בכתב האישום כתוב שהדגש הוא שהדברים לא נעשו בתכנון, אלא על פי הנחיה, כולל כשמדברים על  
8 המכניקה יש הנחיה, לא תכנון של הנאשמת אלא פעולה לפי הנחיה, יש לזה משמעות בענישה.

**ב"כ המאשימה:**

9  
10  
11 נכון שנכתב שהדבר נעשה בהוראה, אך זה לא סותר את זה. אמנם הדבר נעשה בהוראה, אך איש לא  
12 אילץ את הנאשמת לעשות כן, אם לא הייתה מסכימה – לא הייתה מספקת את השירותים האלה,  
13 אלא הייתה מספקת שירותים משלמים. היא לא הייתה בסיטואציה שבה מכופפים לה את היד.  
14 בסיטואציה של סיפור כזה, אלמנט הרתעת הרבים והאמירה ביחס להתנהלות כזאת הם חשובים. זה  
15 לא משהו אישי ופרטי, אלא משהו שיש לו השלכה על התנהלות של ספקים בסקטור הפרטי מול גופים  
16 ציבוריים. כל מיני אנשים שיש להם פנקס שיקים ציבורי, יש בכל ארגון, והם יכולים להשתמש בפנקס  
17 השיקים הציבורי רק אם מישו מוכן לתת להם את הנייר באמצעותו ניתן יהיה לשלם את שאסור  
18 לשלם. אנו חושבים שהמעשים שמבוטאים בכתב האישום צריכים לבטא מתחם ענישה שבאופן רגיל  
19 יכול להגיע למספר שנות מאסר, כשמדובר בתקרתו, למשל עד 30 או 24 חודשי מאסר נראה נכון, אם  
20 נשים נסיבות אחרות בצד. אנו מבקשים לקבוע מתחם שמי שקורא את כתב האישום, המתחם לא  
21 ייראה לו לא-נכון. ארצה להתייחס לנסיבות האישיות ולמיקום בתוך המתחם. פה ארצה לחזור  
22 לשיבה הקודמת ולשאלת עבודות השירות, אנו מבקשים מבית המשפט לגזור על הנאשמת שישה  
23 חודשי מאסר בעבודות שירות, שש שעות למשך כל יום. בדקנו את זה, שוחחתי עם הממונה על עבודות  
24 שירות בעצמו, והוא אמר שאין מניעה לכתוב בגזר הדין שש שעות בכל יום, ואנחנו נכבד את זה.  
25 מבחינה זאת, אנו חושבים שזה עונש מתאים. אני מתזיק לנגד עיני את סעיף 51 לחוק העונשין שדן  
26 בגניאת מאסר בעבודות שירות, ואת סעיף 71 לחוק שעוסק בשירות לבריאות הציבור (מצטט את  
27 סעיף 71). יש הבדל דרמטי בין שליש שנעשה בשעות הפנאי לבין עבודות שירות. צריך לעשות מה  
28 שאפשר בכדי שהנאשמת תוכל לתת לבנותיה כל שצריך, ואנו חושבים שאם היא תעשה עבודות שירות,  
29 שש שעות ביום במשך חצי שנה, כמו אישה שהולכת לעבודה בחצי-משרה במשרד, זה בסדר. אישה  
30 שעובדת שש שעות ביום יכולה לדאוג לבנותיה. יכול להיות שהן יצטרכו קצת יותר עזרה. יש לנו כאן  
31 נאשמת עם משפחה חזקה, אנו לא עומדים כאן מול הנאשם החלש. אנו ככל זאת סבורים שהמתחם  
32 שחשבנו עליו, שכן יש לו תחתית של שישה חודשי עבודות שירות, הוא מתחם נכון. עבירות כאלה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 יכולות להתחיל ב-6 חודשי עבודות שירות, ואנו לא בטוחים שלקבוע מתחמים תאורטיים כשהנאשם  
2 הספציפי הולך הביתה עם משהו אחר, יש לזה אפקט גדול על הציבור, או על נאשמים אחרים, או על  
3 תיקים אחרים. יש משקל גדול לשורה התחתונה, ואם היא עבודות שירות של מספר חודשים, זה  
4 האפקט. מה שחבריי מבקשים, ומכיוון שגם שמעתי אני יודע מה הקייס שלהם, חבריי מבקשים בשם  
5 המצוקה האישית והנסיבות האישיות דברים שהם אינם רלוונטיים. למשל, הם רוצים להיפטר  
6 מהקלון של קבלת תעודת אסיר בעבודות שירות, להיות מוגבל יציאה מהארץ, להיות אסיר ברישיון  
7 שלא ישן בבית סוהר, אך משפטית הוא אסיר, וחבריי לא רוצים זאת. זה לא טוב לקשיים ולעזרה  
8 ושום דבר, זה יתרון שרוצים לקבל על הדרך וזה לא לעניין. אין שום טעם בעמדתם לעניין הצורך  
9 הטיפולי, לא רלוונטי, כי המסגרת שאנו מציעים עונה על כל הדרישה הטיפולית, והיא מאוזנת,  
10 ותתייחס למתחם. קל מאד לצאת מהמתחם ואז להסתכל עליו ולרומם אותו, קל יותר. אך זה פחות  
11 אפקטיבי. לעניין הקנס, אנו מבקשים מבית המשפט להטיל קנס. חבריי הגישו את 5/1, אבל אם נשים  
12 דברים בפרופורציה – קנסות כספיים מוטלים גם על אנשים חלשים מאד, לא רק אנשים שהייתה להם  
13 חברה שעשתה כסף רב ועכשיו היא חוות שנים קשות. הטיעון הזה של מצוקה כספית ועל כן לא להטיל  
14 קנס, לא הייתי טוען אותו במקרה של הנאשמת הזאת, לנו קשה להתחבר אליו. מכיוון שזה בכל זאת  
15 תחת הכותרת של תיק כלכלי, צריך קנס כספי. אנו משאירים זאת לבית המשפט, וצריך קנס כספי  
16 שלא יהיה ללעג. מדובר בעשרות אלפי שקלים.

17  
18

**ב"כ הנאשמת:**

19 בדיון הקודם בית המשפט שלח אותנו לנסות ולגבש בינינו הסכמות אחרי ששמע את העדים בעניין  
20 העונש, ואומר כבר עכשיו שבטיעון המפורט שתכף אתן, אראה שהניסיון להגיע להסכמה על שלי"צ  
21 ארוך, הוא בתוך מתחם הענישה. לעניין זה יש חשיבות רבה מאד כי אנו לא צריכים להיות בתוך מתחם  
22 הענישה כדי לקבל עונש כזה כאן כי אנו בתוך הסדר טיעון, כי יש לנו מתחם של ההסדר. יש מתחם  
23 ענישה רגיל שהוא מתקיים במקום שאנשים לא מגיעים להסדר, וביהמ"ש העליון קבע כשצדדים  
24 קובעים, והוא לא קבע שבית המשפט מוגבל למתחם הענישה הרגיל. מתחם בהסדר טיעון יכול להיות  
25 נמוך מהרצפה של המתחם הרגיל וזה בסדר. הגענו להסדר טווח.

26  
27

**ב"כ המאשימה:**

28 תבנו שהתביעה תציע מטווח שתחיתנו שישה חודשי עבודות שירות.  
29

30  
31

**ב"כ הנאשמת:**

32 בוודאי שזה טווח. אראה בהמשך שגם אילו היינו כאן היום בטיעונים לעונש בתיק הזה בלי שהודינו  
בחקירה, ובלי שעשינו הסדר טיעון ובלי שהודינו בפני בית המשפט, גם אז טענתנו הייתה שמתחם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 15-12-47605 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 הענישה מתחיל בשירות לתועלת הציבור עם הרשעה. קל וחומר, בנסיבות התיק הזה כשיש הסדר  
2 טווח והטווח מאפשר לנו לטעון לכל עונש, כשחברי טוען לחצי שנת מאסר, אנו נמצאים בתוך הטווח.  
3 חברי, כשחקריא את הסעיף של שירות לתועלת הציבור, הקריא אותו כדי להדגיש את האופי המאד  
4 שולי שיש לשירות לתועלת הציבור מבחינת ההיקף. מפנה למספר פסקי דין שקבעו היקפים של שירות  
5 לתועלת הציבור, שאגב כל אחד מהם הוא היקף נכבד מאד, 700 ו-800 ו-600 שעות במקרים רבים.  
6 כשהיה ויכוח בינינו לבין התביעה, יש פסיקה לא מעטה בנושא. מגיש את הפסיקה. אניד עוד דבר  
7 כללי: אני לא סבור שחברי טען טיעון כלשהו, עם כל הכבוד לעניין מתחם הענישה. טיעון למתחם  
8 ענישה זה לא טיעון שאומר שמתחם הענישה צריך להיות משהו כמו שנתיים או שנתיים וחצי, זה לא  
9 טיעון בעיניי. מתחם ענישה מביא בחשבון את סעיף העבירה, אך זה לא תזות הכל, כי אם כן – לא היה  
10 צורך במתחם ענישה. על כל פנים, כשבאים לטעון למתחם ענישה צריך להביא בחשבון לא רק את  
11 סעיף העבירה, אלא גם את נסיבות ביצוע העבירה הספציפית, מידת אשמו של הנאשם. מידת אשמו  
12 של הנאשם מתקשרת גם לסעיף שחברי הזכיר קודם, של החוראה. מדובר באדם שמתפרנס מעבודה  
13 עם קופת חולים והוא מקבל חוראה איך לפעול. אמר חברי שאיש לא הכריח אותה. נכון, אם היו  
14 מכריחים את הנאשמת לא הייתה עבירה, אך כיום אנו בטיעון לעונש, ויש הבדל מבחינת הפסיקה  
15 במתחם הענישה, בין אדם שיש מישהו שהוא אחראי עליו בעבודה, ונותן חוראה שאם יעשה עבירה  
16 ישלם עליה מחיר, אך מתחם העונש הוא נמוך יותר. יש לזה משמעות. הנאשמת היא קבלן משנה, אך  
17 אם הייתה הולכת לבית הדין לעבודה היו מכירים בה כעובדת, כי כל פרנסת החברה שלה במושגים  
18 של דיני עבודה, מבחינת הרציונל, אליאש זה מקור פרנסתה. אמר חברי שיש "יהודה אליאשים  
19 כאלה". על פי כתב האישום, מדובר על מנהל מחוז ירושלים של קופת חולים בחלק מהתקופה, מדובר  
20 על ראש אגף פרסום ושיווק, אחראי על תקציבים, איש קשר עם ביטוח לאומי ואחראי על קובץ האם  
21 של הקופה. "יהודה אליאשים כאלה", זה האיש שמבחינתה על פיו יישק דבר. וכל דבר עשתה  
22 בהנחייתו או בהוראתו, ויש משמעות רבה לעניין מתחם הענישה ולעניין העונש. אומר חברי שמאחר  
23 והם לא מצאו בפסיקה מקרים בהם יש הרשעה כעבירה יחידה, אין צורך להתייחס לפסיקה, ואני  
24 אומר שבדיקת להפך. אם כל הפסיקה מדברת על רישום כוזב במסמכי תאגיד לצדן של עבירות נוספות,  
25 קל וחומר שמה שנקבע שם כמתחם נכון לגבי העבירה לבדה. אני לא חושב שניתן לטעון למתחם  
26 ולהתעלם מפסיקה. אתייחס לפסיקה לאחר תיקון 113: מפנה לת"פ 12-11-58135. בהמשך הטיעון  
27 אפנה לפסקי דין נוספים באותו עניין. אעבור בתחום המתחם לנושא קבלת ההוראות וההנחיות, ואני  
28 מפנה לפס"ד ת"פ 3481/05 ממנן. לשיטתי, המתחם הנכון בעבירה מהסוג הזה של רישום כוזב במסמכי  
29 תאגיד, שנעשה על פי הוראות של הממונה ולצרכי הממונה, ולא בגלל רצון של מי שעושה, אלא הוא  
30 מתפרנס מזה והוא חייב לקיים את ההוראות, הוא מבצע את ההוראות, המתחם הוא שירות לתועלת  
31 הציבור, אפילו ללא הרשעה, ובנסיבות אלה תקרת המתחם הייתה יכולה להיות שנת מאסר. יש ויכוח  
32 בינינו לבין התביעה על מהו המתחם, ובנסיבות העניין צריך ללכת לתחתית המתחם. התביעה מסכימת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 לזה, אני רק חולק על מהי תחתית המתחם, אבל חברי גם אמר שהם מתחשבים ועל כן מתכוונים  
2 לתחתית המתחם. מפנה בעניין של פעולה לפי הוראות, ע"פ 71272/02 בן עמרן. בנוגע לנסיבות שאינן  
3 קשורות בביצוע העבירה, אני חושב שלא בכדי חברי פתח בנושא הזה. נכון שלכל אחד יש את הנסיבות  
4 שלו, אך כולנו יכולים להסכים שיש לנו כאן מקרה שהוא חריג, לא שכיח, וכולנו מבינים את זה וכולנו  
5 ראינו את שלוש העדות המרשימות שהיו כאן, שבעקבותיהן נשלחנו לנסות להגיע להסכמות. יש כאן  
6 צירוף יוצא דופן של נסיבות שמצדיק הקלה משמעותית בתוך המתחם, אולי אף יותר מכך. אומר חברי  
7 שהפרשיה החלה להיחקר ב-2011 ויש סיבות טובות למה נחקרה זמן רב. אין לי מחלוקת אם יש סיבות  
8 טובות להימשכות הזמן, אבל כשמדובר בנאשמת כמו זו שכאן, שכבר באוקטובר 2010 נתנה גרסה,  
9 שיתוף פעולה, ומוצאת את עצמה ב-2016 כנאשמת. חברי דיבר על משפחה חזקה, ב-2010 נחקרו  
10 באזרה היא ובעלה, ובעלה שהיה ראש לשכת עורכי הדין, משנת 2010 ועד 2015 היה מנוע מלקבל כל  
11 תפקיד ציבורי כי היה חשוד בעבירה. ב-2015 קיבלה הפקליטות החלטה לזמן את בעלה ולהגיש כתב  
12 אישום בכפוף לשימוע, ורק בעקבות השימוע הוחלט להסיר מעליו את האישום, ורק ב-2015 חזר לשגרת  
13 חייו הרגילה בה הוא יכול לתפקד ולהרוויח, ולא להיות חשוד בעבירות קשות. שני בני הזוג, התא  
14 המשפחתי שאנו יודעים כמה קשיים יש בו, במשך למעלה מחמש שנים ללא אשמתם, אחר כך ארבע  
15 שנים כלום, רק מניעות וקושי וכל מיני איסורים לעבוד עם גופים ציבוריים ולהציג את עצמך למכרזים  
16 ולמשרות. בתוך התא המשפחתי שחברי מדבר עלי, ומגיעים לכתב אישום ב-2016, וזה שיקול מרכזי  
17 גם אם זה לא באשמת התביעה והתביעה עשתה כל שביכולתה, עדיין בתוצאה מבחינת הנאשמת יש  
18 להביא זאת בחשבון. לא כדי להעניש את התביעה, אלא כדי להתחשב. כשיש לנו קובץ הצטברות  
19 נסיבות כזו, שיש ארבע ננות בבית, שתיים מהן צריכות שיגדלו אותן כמו כל ילד אחר, ועוד שתיים  
20 ששמענו איזה רמה של קושי יש לכל אחת מהן, כשאדם מתאהב בילד הוא יחשוב שזה כן עשה לו טוב,  
21 אבל עם נסיבות כאלה כשיש ילד אחד – זה שה מאד, ואנחנו שמענו שתי ננות כאלה עם בעיות שאנחנו  
22 באמת, מי יכול לשער ולדמיין את הקושי של בת, בת 22, שעד היום צריכה חיתול כשהיא הולכת לישון  
23 וצריכה שאמא שלה תרדים אותה ותעיר אותה ותלווה אותה בבוקר, וכל שינוי בחיים שלה הוא כל  
24 כך קשה, ואמא שלה היא כמעט היחידה שמבינה אותה, כי היא אוטיסטית רמה קשה, עם זה שהיא  
25 אינטליגנטית, ואף אחד לא יודע שהיא שברה יד כי היא לא מתלוננת על זה, וזה משהו שהיה שם מאז  
26 שנולדה ויהיה שם כנראה תמיד. ולצד יש את הבת השנייה, ששמענו על האובססיה ורמת הבעייתיות,  
27 והפיגור החברתי, לכל הליכה של האמא מהבית נלווים עשרות טלפונים ממנה. כל אחת מאלה, איזה  
28 קושי זה, איזה עולם קשה זה, ואנחנו מאשימים את האמא עם ילדותיה ועם כל המשפחה. היא זו  
29 שמתפלת בשתייהן, היא העוגן של שתייהן, היא צריכות להיות בבוקר ובצהריים ובערב עם שתייהן. חרי  
30 חושב שזה רק שהיא תלך לשש שעות, זה לא פשוט, היא תצטרך להתייצב בבוקר בשעה מסוימת, וזאת  
31 לא השעה בה הבת לי מתעוררת, וכל העולם יתהפך. בנוסף לכל אלה הנאשמת, כשהיא חשודה  
32 וכשבעלה חשוד, וכל מטה לחם נגדע כי כל מטה לחמם היה קופת חולים, ובגלל שבעלה הוא ראש





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל  
אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 לשכת עורכי הדין ויש תקשורת כל כך רבה וטוּגֵעֵנִית, בתוך כל זה הנאשמת חולה בסרטן, במחלה קשה  
2 שלוקח כל כך הרבה זמן להירפא ממנה, ועד היום היא נרפאה ואנו מקווים ומאחלים שכך יישאר, אך  
3 כולנו מבינים את המשמעות ותוצאות הלוחאי ואת הפחדים ואת הקשיים הפיזיים, ושבכל רגע נתון  
4 יש לדאוג שמא זה יחזור. אז בנסיבות אלה, ובנוסף לזה אמרתי שנגדע מטה לחמם והמצב הכלכלי  
5 הקשה, המצב הזה נבע משילוב של שני דברים: המשפחה צורכת הרבה יותר כסף מכל משפחה אחרת  
6 כי יש 24 שעות ביממה טיפול, אין מה להשוות על מה שמשפחות אחרות מוציאות לעומת מה שהם  
7 מוציאים. העלויות החודשיות של הטיפול עומדות על 20 אלף. כשמדובר על עו"ד שהוא אדם ערכי,  
8 אדם שעומד בראש מערכת לשכת עורכי הדין בגלל מי שהוא, וכשמדובר בנאשמת שכל מטה לחמה זה  
9 קופת חולים והפרשה הזו גודעת את הקשר עם קופת חולים והיא גם גודעת את פרנסתו, בתוך התקופה  
10 הזאת הם מנשיכים לטפל בבנות, גם הרגילות וגם אלו שלא, לתפארת. כשיש כאלה נסיבות ברור שאנו  
11 צריכים להיות בתחתית תחתיתו של המתחם, גם לעניין ההרשעה של כנרת, ההרשעה הלא כספית,  
12 וגם לעניין הקנס הכספי, ואני סבור שמתחם הענישה של הקנס הכספי במקרה כזה הוא אלפים  
13 בודדים, ולא עשרות אלפים. זה מתחם הענישה של קנס בנסיבות האלה. אמר חברי בהגיונותו  
14 שהנאשמת שיתפה פעולה באמת מהתחלתה, היא עזרה מאד לפצח את הפרשיה המסובכת שמישהו  
15 אתר חיבל בחקירה, ונדירים המקרים. יש הרבה מקרים של הסדרי טיעון, בדרך כלל הנאשם כופר  
16 בכל מה שאומרים לו. אין עובדות שהפרקליטות, שהמטרה, גילו בפרשה הזאת לגבי הנאשמת 1,  
17 שלא קיבלו גם מינה כבר מיד בחקירה הראשונה, היא הייתה גלויה לחלוטין. הנאשמת בסופו של  
18 דבר, וגם זה חשוב, ההסדר שהיא עושה עוזר גם בתיק הגדול, שם הפרשיה הרבה יותר גדולה. מתוך  
19 ההיקפים זה חלק קטן. בכתב האישום המרכזי הערכים שנזכרים כאן בכתב האישום הם כאין וכאפס  
20 לעומת מה שיש שם. היא מנותקת מכל שאר הפרשה וכל שאר העובדות. בסופו של דבר, חשוב לומר  
21 שלא בכדי הנאשמת לא הואשמה בקבלת דבר במרמה.

**ב"כ המאשימה:**

22  
23 זה לא בסדר. זה כן בכדי, ואנו ויתרנו על העבירה התוצאתית.

**ב"כ הנאשמת:**

24  
25  
26 כך או אחרת, העובדה שאין אישום בקבלת דבר במרמה, משמעותה שגם אם הרישום לא היה נכון,  
27 הוא היה כוזב. הכסף נתקבל תמורת עבודה, לא נתקבל בגלל שרימו מישהו לתת כסף. עבדנו, רשמנו  
28 את זה אחרת ואנחנו משלמים על זה מחיר, כדי להשיג את התוצאה כפי שרשום בכתב האישום. מי  
29 שביקש, אלה היו צרכים של הקופה ולא של הנאשמת, אם הייתה עומדת על כך שלא תעשה את זה –  
30 לא הייתה כאן חיום. אך כן יש לבדוק את מידת האחריות שלה לעניין הזה. כתב האישום נוקב בסכום  
31 העולה על 4 מיליון ש"ח, לא מדובר על כך שקיבלה את הסכום הזה במרמה. לא נאמר שלא הגיעו לה,  
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1 היא עשתה עבודה, ובמקום להציג אותה כך הציגה אותה אחרת, בגלל זה היא מורשעת ובגלל זה היא  
 2 משלמת מחיר. הפגיעה באינטרס הציבורי היא יותר נמוכה, ולכן לרוב רישום כוזב הולך יד ביד עם  
 3 העבירה של קבלת דבר במרמה, ובמקרה הזה לא כך הדבר, וכשקובעים מתחם צריך לקחת זאת  
 4 בחשבון. כשזומנו לשימוע העבירות שיוחסו היו רבות יותר. מדובר על מעשים שלפי האישום נעשו בין  
 5 2004 ל-2008. חלוף הזמן מאז ביצוע המעשים הוא גם רב-מימדי, מדובר על 8 שנים מאז הפעם  
 6 האחרונה בה בוצעו המעשים, ולמעשים הראשונים 12 שנה. כמוכן אין צורך לומר שמדובר בנאשמת  
 7 שאין לה שום עבר פלילי, ואף לא תיקים פתוחים. אני סבור ששילוב הדברים האלה מחייב ללכת לצד  
 8 הנמוך בקביעת המתחם. בפסק הדין בפרשת הולילנד 4456/14, בית המשפט דיבר על עניין שהוא  
 9 רלוונטי על דרך של גזירה שווה. אנו לא כפופים למתחם הענישה הרגיל, נאמר שיש חריג מטעמי צדק  
 10 שמאפשר לחרוג מהמתחם. אם זה לא המקרה, אני לא יודע מה המקרה לראות חריג למקרה צדק.  
 11 אנו סבורים שבסופו של דבר העונש הראוי הוא קנס בשיעור שלא יעלה על 10,000 ש"ח, ושירות רב-היקף  
 12 לתועלת הציבור, אך גם אם בית המשפט בסוף יחשוב שיש לתת עונש מסוג אחר, עבודות שירות,  
 13 בוודאי שאין כאן גזירת גורל רק בגלל שהתביעה מבקשת שזה יהיה חצי שנה. הפסיקה מלמדת אותנו  
 14 שגם אם הולכים לשם, מדובר במשהו הרבה יותר קצר.  
 15 חוזר לפסיקה: ת"פ 26727-09-10 מדינת ישראל נ' אביבה ברכה, ת"פ (י-ם) 14565-09-11 מדינת  
 16 ישראל נ' פרדי אלגמיל, ת"פ 27532-05-10 מדינת ישראל נ' אילון.  
 17 פסקי דין לפני תיקון 113: ת"פ 5024/98 מדינת ישראל נ' שמועון יואב, ת"פ 2753/09 מדינת ישראל נ'  
 18 כהן, ת"פ 2522/02 מדינת ישראל נ' אפללו רגינה, ת"פ 3194/02 מדינת ישראל נ' שלמה בן אריה הגיא,  
 19 ת"פ 3999/99 מדינת ישראל נ' יעקב זלינגר, ת"פ 3412/08 מדינת ישראל נ' משה לאופגו.  
 20 לסיכום, אבקש מבית המשפט לקבוע כי מתחם הענישה הרגיל בנסיבות המקרה הוא עבודות שירות  
 21 לתועלת הציבור ועד שנה, ואבקש לומר שבתוך מתחם שנקבע בפסיקה, ודאי שתחתית המתחם היא  
 22 אפילו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה. אני לא מבקש מבית המשפט לבטל את ההרשעה, אלא  
 23 להטיל עונש של קנס כפי שאמרת, ושירות לתועלת הציבור לרבות של מספר ממושך או גדול של שעות,  
 24 ואם בית משפט זה לאחר הטיעון שלי לא השתכנע בכך, אבקש שאם יוטל עונש של מאסר, אז שעיקרו  
 25 יהיה מאסר על תנאי, ואם יהיה מאסר בפועל – אז בצורה של עבודות שירות, ולתקופה קצרה של לא  
 26 יותר מחודשיים. אבקש גם לקבוע שהעבודות לא יתחילו לפני השעה 10:00 בבוקר.  
 27  
 28 **הנאשמת:**  
 29 הממונה אמר שלא ניתן לעשות דבר כזה. הדבר היחידי שאני רוצה להגיד זה שזה היה לפני המון שנים,  
 30 אני מצטערת נורא שזה קרה, אנו עוברים סיוט של שש שנים. אני מנסה לשקם את כל החיים שלנו עם  
 31 הילדות, אני מנסה. אין ספק שלעולם לא אתזכר על מה שקרה. אני מקווה שבית המשפט יתחשב  
 32 בעניין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 47605-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' גיא רון ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

החלטה

נדחה לשימוע גזר דין ביום 3.5.16 בשעה 13:00.

הנאשמות מוזהרות בחובת התייצבות וכי בית המשפט מוסמך לדון אותה בהעדרה.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

12  
13

הוקלד על ידי זיו הרמלין