



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

17 מאי 2016

ענ"א 39572-04-16 פלוגית ואח' נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

1 u

המערערים

1. פלוגית

2. אלמוני

באמצעות ב"כ עו"ד אתי גוהר מהסיוע המשפטי

נגד

המשיב

פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה עו"ד נטע הופמן-חדד

ועו"ד מרים בראון

2

פסק דין

3

4

1. לצערי, לעומת תיקים אחרים שבה התמונה פחות או יותר מאוזנת ויש צורך בהכרעה שיפוטית כדי לבדוק, לשקול, למדוד במאזניים מדויקות, מי צודק, התיק שלפנינו, ושוב אומר, לצערי, הוא בעיניי מקרה בולט שבו, לפחות היום, מלוא הצדק נמצא לצד האם, ובצד השני של המאזניים לא מצאתי כל טיעון הולם המצדיק את המשך הותרת הילדה במשפחה אומנת במשך חצי שנה, כאשר אימה יולדתה מנותקת ממנה ומאפשרים לה לראות את הילדה במשורה, פעם בשבוע, שעה ביום.

10

11

2. אכן, אפשר להבין את רשויות הרווחה בשלבים הראשונים של האירוע: נטען כי האב רצה "למכור" את הילדה, ואז הוא נעצר ועמו נעצרה האם, ובעקבות זאת, נלקחה הילדה ביום 23.12.15, מהוריה, ומאז היא נמצאת בידי רשויות הרווחה, תחילה אצל משפחת קלט ועכשיו אצל משפחה אומנת.

15

16

3. ברם, התברר כי המציאות שונה בתכלית ממה שחשבו רשויות הרווחה בתחילה.

17

18

4. ככל שמדובר באב, הוא הועמד לדין על עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ובכל מקרה, עונשו נקבע לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות (יחד עם עבירות נוספות) ראה: ת"פ 48028-07-15 ות"פ 63675-12-15, גזר הדין ניתן ביום כב אדר ב תשע"ו (31.3.16) על ידי כב' השופטת חנה מרים לומפ.

21

22

23

5. בדיון היום חזרה ואישרה ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד נטע הופמן-חדד, את אשר נמצא בתיעוד שבפניי, כי התיק נגד האם נסגר, ואין כוונה להעמידה לדין פלילי.

24



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

17 מאי 2016

ענ"א 16-04-39572 פלונית ואח' נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

- 1 ב"כ היועץ המשפטי לממשלה סבורה שהסיבה לכך היא העדר ראיות, אך לדבריה היא למדה
2 זאת משיחה בעל פה עם מאן דהוא מן הפרקליטות, בעוד שכרגע אין מסמך בכתב על כך.
3
4 .6. המציאות היום היא שהאם לא הועמדה לדין, נמצאת בביתה, והילדה נלקחה ממנה.
5
6 .7. מבחינת האב, הוא עדיין משוחרר, וגם אם יתחיל לבצע עבודות שירות, יהיה זה בחודש יולי
7 2016 (גם אם תתקבל עמדת המדינה בערעור שהגישה נגד האב, לפחות בחודשים הקרובים,
8 האב משוחרר ואין כל בעיה שיטפל בבת).
9
10 .8. לא זו אף זו, בפתח הדיון שאלתי את ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ונאמר לי בצורה מפורשת
11 וברורה, כי האם טיפלה בילדה באופן מסודר וללא כל בעיות, בשלושת החודשים הראשונים
12 ללידתה, כולל: לקיחתה לטיפת חלב. אין שמצוץ טענה כאילו הילדה נמצאת בסכנה כלשהי
13 מצד האם ואף לא מצד האב.
14
15 .9. אין חולק כי המעשה שביצע האב ואשר בגינו הועמד לדין ונדון למאסר בעבודות שירות, אינו
16 מתיישב עם התנהגות של אב סביר.
17 אולם, אם בית משפט השלום, לאחר שעיין בתסקיר שירות המבחן, סבר שדי בכך שעונשו
18 יהיה מאסר בעבודות שירות, קשה לי להבין כיצד סבורים אנשי משרד הרווחה - שהם זרוע
19 אחרת של היועץ המשפטי לממשלה - כי "העונש" שיש להטיל על האב הוא שלילת קשר עם
20 ילדתו; שלא לומר, שעונש זה מוטל על האם, שלגביה יש הסכמה שאין בסיס להעמידה לדין
21 פלילי.
22
23 .10. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה סבורה כי ניתן ללמוד משיחות שקיימו אנשי משרד הרווחה עם
24 האם, כי היא הייתה מודעת לכך שהאב רצה "למכור" את הילדה.
25 אינני מקבל גישה זו.
26 היועץ המשפטי לממשלה הוא אחד, ואם זרוע אחת שלו הגיעה למסקנה שאין בסיס להעמיד
27 לדין פלילי, לא יהיה זה סביר כי זרוע אחרת שלו תשתמש בנתונים כאלה, כדי לשלול מאם
28 לגדל את ילדתה.
29
30 .11. מבחינה נורמטיבית, אין חולק כי הילדה הקטינה לא הוכרזה כקטין נזקק.
31



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

17 מאי 2016

ענ"א 39572-04-16 פלונית ואח' נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

12. כל הטענה של המדינה היא כי ניתן לשלול מאם את הזכות להיות עם ילדתה, בתור אמצעי ביניים, כאמור בסעיף 12 לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960.
13. בנתונים שתוארו לעיל, עשיית שימוש בסעיף 12 האמור אינו מתיישב עם מושכלות היסוד של המשפט, ובהן זכות האם לגדל את ילדתה.
14. ב"כ המדינה מסכימה לכל הפסיקה שהביאה ב"כ המערערים, עו"ד אתי גוהר, לפיה רק במקרים נדירים ניתן להשתמש באמצעי החריף של הוצאת ילד מבית הוריו, בין בדרך קבע, ולא כל שכן בדרך של אמצעי ביניים (דנ"א 6041/02 וכן רע"א 669/00).
15. גם אם היה שמץ של בסיס משפטי כלשהו לטענת רשויות הרווחה, הרי נקיטת אמצעי כה חריף של ניתוק הילדה מאימה, כאשר מאפשרים לה לראות את הילדה שעה בשבוע, הוא דבר שאין הדעת סובלתו. אני חוזר ומדגיש כי אין כל סכנה פיזית או אחרת לילדה. אין כל טענה שהאם לא מטפלת טוב בילדה.
- כל מה שעומד מאחורי ההליכים הוא רצון להמשיך בהליך, שתחילתו מוצדקת עקב מידע ראשוני שהגיע, אך כאשר הובררו העובדות, היו רשויות הרווחה צריכות מעצמן להבין שאין כל הצדקה להמשיך בדרך של בקשה להכריז על הילדה כילדה נזקקת, ולהחזיר הילדה לבית הוריה מידית.
16. משלא עשו כן רשויות הרווחה, לאורך חצי השנה האחרונה, ומשלא עשו כן לאחר שיעצתי להם לעשות זאת במהלך הדיון היום, אין מנוס אלא מליתן פסק דין הקובע באופן ברור וחד משמעי כדלקמן:
- א. עד היום בשעה 12:00 תוחזר הילדה לאימה.
- ב. על אף שאין הדבר מקובל, המדינה תשלם ללשכת הסיוע המשפטי את הוצאות המשפט בסך 10,000 ₪.
- ניתן היום, ט' אייר תשע"ו, 17 מאי 2016, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

17 מאי 2016

ענ"א 16-04-39572 פלונית ואח' נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

משה דרורי, שופט

סגן נשיא

ב"כ המשיב:

מבקשת עיכוב ביצוע.

לשאלת ביה"מ – החזרת הילדה לאימה תגרום לנזק. אנו חוששים למה שיקרה עם הילדה. אנחנו לא רוצים שהילדה תעבור הלוך וחזור, אם העליון יחליט על החזרתה. מבקשים 24 שעות עיכוב ביצוע כדי להגיש בקשה לבית המשפט העליון לעיכוב ביצוע.

החלטה

1. מאחר והמדינה לא הצביעה על כל נזק שיכול להיגרם לילדה, אין מקום לעיכוב ביצוע.
 2. אשר לבקשה חילופית של המדינה לעיכוב ביצוע של 24 שעות, כדי להגיש בקשה לבית המשפט העליון לעיכוב ביצוע – לכך אני נענה לא בגלל בקשת המדינה אלא בגלל יחסי הנימוס והכבוד שבית המשפט המחוזי רוחש לבית המשפט העליון, וכפי שהדבר נהוג, גם – להבדיל – במקרים של שחרור ממעצר, שלגביהם קבע בית המשפט העליון שיש ליתן עיכוב ביצוע, כדי לאפשר לבית המשפט העליון לשקול את טענות המדינה.
 3. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה יודיע לבית המשפט, עד למחר בשעה 09:30 האם הוגש לבית המשפט העליון ערעור ועיכוב ביצוע.
- אם לא יינתן, עד מחר בשעה 10:00, צו עיכוב ביצוע על ידי בית המשפט העליון, כי אז הילדה תוחזר לאימה, המערערת 1, מחר, יום רביעי, י אייר תשע"ו (18.5.16), שעה 12:00.

ניתן היום, ט' אייר תשע"ו, 17 מאי 2016, בהעדר הצדדים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

17 מאי 2016

ענ"א 39572-04-16 פלונית ואח' נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור מערב ירושלים- הר נוף

משה דרורי, שופט

סגן נשיא

1