



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל
ע"ח 16-06-38678 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1 אני עיתונאית. פרנסתי נפגעת. הציוד התפוס שלי מוחזק במשטרה ללא צו שיפוטי תקף וגם את מה
2 שהם אמרו שהם יחזירו לי גם את זה לא החזירו לי בטענה שרק אחרי שישמע הערר הוא יחזר לי,
3 אם בכלל.
4 אבקש מביהמ"ש להורות למשיבה להחזיר לי את כל הציוד. אבקש שהערר יתקבל. המשטרה כבר
5 הסכימה להחזיר לי את הציוד לאחר שבדקוהו, והטענה שיש "ראיות" באה רק לאחר שמאן דהו
6 במשטרה החליט להתחכם ולכתוב מזכר כוזב ולפיו יש "ראיות". נעצרתי יום אחד בגלל שאני
7 עיתונאית שהייתי בקשר עם מקור שהיה חשוד כנמלט. זה כל "חטאי". המקור נתפס. הוא הגיע
8 למשטרה. המשטרה עצמה הבינה שאין ראיות נגדי והסכימה להחזיר את כל הציוד לאחר שהאדם
9 נתפס. הסיבה היחידה לסירובה לתת לי את הציוד כי סירבתי לחתום על העדר נזקים לציוד (מציגה
10 את המזכרים). הם החזירו לי ציוד פגום ורצו שאחתום על העדר נזקים.
11 אני מציגה את השקית הזאת (מציגה). זאת השקית שקיבלתי מהמקור. זה הושאר אצלי בבית, כאשר
12 כאן כל החומר, הם לא לקחו אותו ומדובר בדיסק מקורי. מדובר בתפיסה לא חוקית.
13

ב"כ המשיבה:

14 זה לא נכון. אני מבהיר כי העוררת יכולה להגיע אלינו למרחב מוריה ולקחת את כלל המוצגים, ללא
15 כל תנאי, זאת למעט מוצג אחד – הוא הכונן. בכונן הזה יש ראיות כנגד העוררת. אגב, העוררת נחקרה
16 בגין שיבוש הליכי חקירה ואיסור פרסום של קטין לפי חוק הנוער – שהן עבירות שקשורות רק אליה
17 ללא קשר לאירוע חטיפת הקטין. לכן, לעניין הכונן הספציפי הזה אותו איננו מוכנים להחזיר. אנו
18 מוכנים לתת לה להעתיק את כל החומר שבכונן הזה.
19

בית המשפט:

20 מעיר לעוררת שבפעם הבאה שתתערב בדיון הערר יידחה.
21

ב"כ המשיבה:

22 ככל שהעוררת לא תטען טענה כלפי הגשת העתק הדיסק שאנו נעתיק במסגרת התיק העיקרי, או לכך
23 שהעתק אינו מתאים למקור, אין מניעה מבחינתנו להחזיר גם את הכונן.
24 עד כאן בצד הפרקטי של הדיון. אבל בכל הכבוד, גם ההחלטות שהעוררת הגישה – אין מתאימות
25 למקרה שלנו. אין ערר ביניים בבקשה להחזיר תפוס. אגב, גם בנושא עיון חוזר – לצערי טענת העוררת.
26 היא לא קראה נכון את החלטת השופט זילברטל אשר אמר כי נראה כי קיימת זכות כזאת להגשת
27 בקשה לעיון חוזר (מצטט). הבעיה שעלתה שם היא שהגישו את העיון חוזר לערכאת הערר. הזכות
28 לעיון חוזר כן קיימת ובטח כשמדובר בדיסק עם חומר ראיות שעתיד להיות מוחזר לעוררת. כל
29 התמוסים תפוסים כדין ובהחלטות בימ"ש, הכל עפ"י דין ולכן אינני מבין את הטרוניא של העוררת.
30
31
32



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל
ע"ח 16-06-38678 שם טוב נ' מדינת
ישראל

לכן אבקש לדחות את הערר.

העוררת:

אני טוענת שלא היה צו שיפוטי לחיפוש ותפיסה. אני מפנה שוב לערר. אינני מסכימה להצעה שעלתה ולפיה המשטרה תעתיק את החומר שבכונן ותחזיר לי אותו. יש שם חומרים שלי שבעיתונאית יש עליהם חיסיון והם לא אמורים להיות בידי המשטרה. לא נתקלתי מעודי שלוקחים לעיתונאי את כל החומרים שלו והחומרים האלה מופצים לכל עבר בידי שוטרים שמעבירים את זה מותחנה לתחנה ומי יודע למי עוד זה יועבר. זה חומר חסוי ואישי.

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ק' מילר), מיום 16.6.2016, בגדרה נעתר בית משפט קמא לבקשת המשיבה לראות בתגובתה בקשה לעיון חוזר, הורה לעוררת להגיב לבקשה זו עד ליום 20.6.2016 ולהודיע האם היא מוכנה כי תינתן החלטה ללא דיון, וכן נתן החלטת ביניים לפיה המשיבה תהיה רשאית להחזיק בכונן מחשב אחד בו נמצאות הראיות עד למתן החלטה בבקשה לעיון חוזר.

ענייניו של הערר בהליך שמתנהל סביב בקשת המשיבה להחזקת תפוסים. בית משפט קמא נתן בעניין זה מספר החלטות שלא מצאתי לנכון לפרטן. עוד בטרם הדיון העלתה המשיבה טענה מקדמית לפיה יש למחוק את הערר, משלא הושלם ההליך בפני בית משפט קמא.

בטיעוניה טענה העוררת, כי לא זו בלבד שקיימת זכות ערר, אין כל מניעה לערור על החלטות ביניים שניתנו בגדרו של הליך פלילי, ותמכה את עמדתה בשורה של החלטות שניתנו בבית המשפט העליון, שבהן נעתר בית המשפט לעררים שהוגשו בגין החלטות מעצר, וזאת אף בטרם ניתנה החלטה סופית. עמדת העוררת היא, כי החלטת בית משפט קמא שגויה ופוגעת בה ובחיסיון שחל על החומר שנתר בידי המשטרה.

המשיבה מבקשת למחוק את הערר את הערר או לדחותו לגופו והיא טוענת כי הכונן הנותר הוא בגדר "ראיה" בהליך שבדעתה להגיש כלפי העוררת. במסגרת הדיון הבהיר נציג המשיבה, כי יתרת החומר התפוס תימסר לעוררת, ככל שתפנה לתחנת המשטרה במרחב מוריה, וזאת ללא כל תנאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל
ע"ח 16-06-38678 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1
 2 דין הערר להידחות. במנותק משאלת הסמכות, לבית המשפט שיקול דעת האם לדון בערר שניתן בטרם
 3 סיים בית משפט קמא את מלאכתו. במקרה זה, בית משפט קמא בהחלטתו האמורה, הורה לעוררת
 4 להגיב וציין כי יקבע דיון ככל שתהיה הסכמה למתן החלטה ללא דיון. מדובר במקרה מובהק שבו אין
 5 כל סיבה שערכאת הערעור תידרש לעניין זה בטרם בית משפט קמא השלים את מתן החלטתו. בניגוד
 6 להליכים האחרים שבהם הטעם לקיום דיון עוד בטרם הושלם מתן החלטה, בענייננו אין מדובר
 7 בשלילת חירות אלא בהחזקת תפוס. מכאן השוני בהסתכלות על הגשת עררי "ביניים" על החלטות
 8 ביניים בהליכים מסוג זה. מובן, כי לעוררת שמורה הזכות לתקוף את החלטה הסופית שתינתן, אך
 9 לא מצאתי עילה להתערב בשלב הנוכחי.

10
 11 הערר נדחה.

12
 13 כאמור לעיל, העוררת תהיה רשאית לקבל לידיה את התפוסים, למעט כונן המחשב, וזאת ללא כל
 14 תנאי בתחנת משטרת מוריה.

15
 16
 17
 18 **ניתנה והודעה היום, כ"ג בסיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.**

19
 20

אורנון

ארנון דראל, שופט

21
 22 **העוררת:** בכוונתי לפנות לבית המשפט העליון. מדובר בשלילת זכות הקניין.

23
 24
 25
 26 **החלטה**

27
 28
 29 העוררת תפעיל כפי שהיא מוצאת לנכון.

30



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל
ע"ח 38678-06-16 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1 עם זאת, מופנית תשומת ליבה לכך שעליה להגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות לערעור ולא ערר.

2
3
4
5
6
7

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.

אנון

ארנון דראל, שופט

8
9
10
11
12

הוקלד על ידי אתי זכאי