



בד"מ 62/16

בית הדין המשמעתי המחוזי של מחוז תל אביב והמרכז  
לשכת עורכי הדין בישראל



הקובלת: ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין בישראל - מחוז תל-אביב והמרכז

- נגד -

הנקבל: שחר שורץ, עו"ד  
ת.ז. 28764488 ; מ.ר. 56017  
מרח' ברקוביץ 4 מגדל המוזיאון ת.ד. 33111

### קובלנה

1. הנקבל הינו עורך דין וחבר בלשכת עורכי הדין במחוז תל אביב וחמרכז.
2. מר גבי חן (לחלן: "המתלונן") הגיש את תלונתו לקובלת ביום 19.2.16.

### טענות המתלונן

3. המתלונן טוען כי הנקבל היה חברם המשותף של אשתו ושל. ביום 30.12.14 פנה המתלונן אל הנילון, וזאת עקב תחילתו של הליך גירושין בין המתלונן ואשתו. הנקבל הסכים לקיים עימו פגישה למשך מס' דקות באופן חברי.
4. המתלונן הגיע באותו היום למשרדו של הנילון, שוחח עמו מעט "כחבר", כשהמתלונן שרוי לטענתו במצוקה נפשית קשה בגין כך שקיבל "מכתב גירושין".
5. המתלונן שיתף את הנקבל כי ברצונו לפתור ולסיים את כלל המחלוקות עם אשתו על דרך גישור, ואינו מעוניין בשלב זה לפנות לערכאות משפטיות. המתלונן הבהיר בפני הנקבל כי הוא אינו מעוניין שתבוצע כל פעולה בשמו באותה העת.
6. למרות האמור, עמד הנקבל על כך שהמתלונן יחתום על הסכם שכ"ט וכן ייפוי כוח.
7. למחרת הבוקר בשעה 8:30 לערך, פנה המתלונן לנקבל וחודיעו כי הוא ואשתו החליטו לפנות לחליך של גישור ולא לפעול מול ערכאות משפטיות.
8. המתלונן פנה לנקבל באמצעות מסרונים בבקשה להפסיק לייצגו.



9. חרף הודעת המתלונן בדבר הפסקת ייצוגו באמצעות הנקבל, נודע למתלונן כי הנקבל על דעתו וללא סמכות ממשיך לפעול משפטית בעניינו.
10. המתלונן פנה לנקבל שוב באמצעות מסרון, החוזר ומבקש ממנו להפסיק לייצגו. הנקבל ביקש מהמתלונן לשלוח לו באמצעות הפקסימיליה פניה בעניין. המתלונן שלח לנקבל פנייתו כאמור לפיה הוא חוזר ודורש את הפסקת הייצוג ומפרט כי הנקבל פועל ללא רצונו ולמרות דרישות קודמות.
11. הנקבל הגיב לכך בכעס רב, ובניגוד לדרישת המתלונן החל לפעול מטעמו - לרבות פניה לבי"כ האישה.
12. הנקבל חבחר למתלונן, כי אף אם יפסיק לייצגו, עדיין יהיה המתלונן חב בשכר טרחו המלא של הנקבל בהתאם להסכם שכר הטרחה - סך של 10,000 ₪.
13. המתלונן סרב לשלם לנקבל שכר זה, והציע תחתיו שכר טרחה בגין שעות הייעוץ במשרדו בלבד.
14. ביום 31.12.14 פנה המתלונן בכתב לנקבל ודרש השבת מסמכיו. למרות דרישה זאת עיכב הנקבל מסמכי המתלונן וזאת מבלי שהגיש כל תביעת שכר טרחה בפרק הזמן הקצוב בס' 88 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.
15. הנקבל במעשיו אלו פעל בהפרה בוטה של הדין החל כמפורט בהוראות החיקוק המפורטות להלן.

#### הוראות חיקוק

1. עבירות של הפרת חובת נאמנות ומסירות ללקוח, על פי סעיף 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 וסעיפים 54, 61(1) ו- 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.
1. עבירות של מעשים הפוגעים בכבוד המקצוע עריכת הדין, על פי סעיפים 53 ו- 61(1) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.
2. עבירות של התנהגות שאיננה הולמת את המקצוע עריכת הדין, על פי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.



3. עבירות של עיכוב מסמכים שלא כדין, על פי סעיפים 88 ו-161(1) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א –  
1961.

מייק יורק-ריד, עו"ד פרקליט ועדת האתיקה  
ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי  
הדין מחוז תל-אביב והמרכז

**הודעה:**

למעלה מהנדרש בסימן ג': עיון בחומר חקירה לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים) התשע"ה – 2015, העתק חומר הראיות מועבר לידי הנקבל באמצעות מכתב נלווה בסמוך להגשת הקובלנה.

**עדי הקובלת:**

- מר גבי חן