

1

ת.א. 14/

בבית משפט השלום
בתל-אביב-יפוד. ד. מיזמים 2010 בע"מ, ח"פ 51-442771-5
מרח' דיזינגוף 50, תל-אביב 64332

התובעת:

ע"י באי כוחם עורכי-הדין:
עמוס ון-אמדן (מ.ר. 12550)
או שלומית הראל-שורץ (מ.ר. 16776)
או אירית באומהורן (מ.ר. 12532)שכתובתם להמצאת כתב בי-דין היא:
רח' זיבוטינסקי 33, רמת-גן 52511
טל': 03-6124505; פקס': 03-6124626

- נ ד -

שרון שפורד, ת"ז 34109017
מרח' מלציט 37 (דירה 3), תל-אביב 6428703

הנתבעת:

מהות התביעה וסכומה (לצרכי אגרה): כספית-נזיקין (לשון הרע), ע"ס 274,000 ₪ (לצרכי האגרה).

כתב תביעה

כללי

1. התובעת היא חברה בע"מ המאוגדת כדן במדינת ישראל ועוסקת – בעצמה או ע"י חברות בנות שלה (שברובן 'מיזמים' הוא חלק משמן) - בייזום, תכנון, פיתוח ושיווק פרויקטים בתחום הנדלין באזורי ביקוש, לרבות ברחבי גוש דן.
2. הנתבעת היא עיתונאית ב'קבוצת הארץ'; בין השאר - בעיתונים ובאתרי האינטרנט 'הארץ' ו'דה-מרקר'.
3. במקביל ובנפרד יש לנתבעת דף באתר האינטרנט Facebook שכתובתו:
www.facebook.com/sharon.shpurer
4. בדף הפייסבוק הנ"ל הנתבעת מפרסמת פרסומים שונים באופן קבוע הפתוחים לעיון לכל משתמשי הפייסבוק; מהיותה עיתונאית מוכרת דף הפייסבוק של הנתבעת זוכה לחשיפה הגדולה בעליל מזו של "סתם" אדם פרטי וגם המשקל שניתן לדברים המפורסמים בו – הוא מן הסתם – גבוה יותר.
5. פייסבוק (Facebook) הוא אתר אינטרנט המופעל ע"י חברת Facebook Inc הנסחרת בבורסת וולסטריט בניו-יורק ארה"ב; האתר הוא רשת חברתית מקוונת הגדולה בעולם והוא זמין בשפות רבות, כולל עברית. בתחילת 10/2012 היו באתר פייסבוק מיליארד דפי משתמש פעילי כאשר כ-483 מיליון מהם פעילים בתדירות יום יומית.
6. המשתמשים בפייסבוק יוצרים פרופילים אישיים; ניתן ליצור קשר עם המשתמש באופן פרטי, כך שרק המוען והנמען יכולים לראות את השיחה או ניתן ליצור קשר באופן פומבי כך שההודעות גלויות לעיני כול. ניתן גם ליצור קבוצות חברים, המגבילות את הצפייה בפרופיל רק למשתמשים מאותה הרשת ולמשתמשים המוגדרים כ"חברים".

7. 'סטטוס' בפייסבוק (Facebook Status) הוא אמצעי לביטוי תחושות, מחשבות, רעיונות וכו'; הסטטוס יכול להכיל טקסט, תמונות, סרטונים; כאשר המשתמש מעדכן את הסטטוס הוא יופיע בקיר האישי (Wall) שלו וכן יופיע בעדכונים השוטפים (News feed) של חבריו. בעל הדף יכול לבצע עדכונים לסטטוס האישי, לרבות להסירם; משתמשי פייסבוק נחשפים לסטטוסים של חבריהם ויכולים להגיב עליהם במספר דרכים:
- 7.1. 'תגובה' COMMENT: היא מענה מילולי לסטטוס המקורי, כך שהמשיב יכול להביע דעתו, למתוח ביקורת, להרחיב את הדיון וכדומה;
 - 7.2. 'אהבת' LIKE: היא דרך מהירה ונוחה להביע תמיכה או הזדהות עם הנכתב בסטטוס;
 - 7.3. 'שיתוף' SHARE: היא אפשרות למתבונן בסטטוס לשלוח ולהפיץ את הסטטוס לאנשים נוספים ברשת פייסבוק;
8. מאחר ולכל אחד מחבריה בפייסבוק של הנתבעת יש חברים משלו בפייסבוק, שימוש של חברה באפשרות "שיתוף" ובהמשך שימוש של החברים של חברה באפשרות "שיתוף" וכך הלאה, מביא לכך שתפוצת הסטטוס היא עצומה ויכולה להגיע למאות אלפי חברים בפייסבוק תוך זמן קצר.

הפרסום ממחצית חודש 5/14 (להלן: 'הפרסום ה-I')

9. בתאריך שאינו ידוע בדיוק לתובעת (כנראה ב-18/5 או 17/5) פרסמה הנתבעת 'סטטוס' בדף הפייסבוק שלה:
- "מציעים לכם תמ"א 38 כבנין? אל תסכימו להצעות של חברת 'מיזמים': שומר נפשו ירחק נצר לי אבל אני מנועה מלהסביר"
- [א] *** מצ"ב עותק מהסטטוס כפי שהועתק מדף הפייסבוק של הנתבעת, מסומן "א";
10. הסטטוס זכה לתגובות ושיתופים רבים ולתפוצה רחבה.
 11. המילים בציטוט בסעי' 10 לעיל המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשנאה... ובזו", ועלול "לפגוע... בעסקיה"; אין יסוד לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – כאילו על 'שומר נפשו' להתרחק מהתובעת או לדחות את הצעותיה העסקיות לביצוע תמ"א 38.
 12. מדובר ב'פרסום' כמובן 'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' בכלל שהינו נפרד ומובחן בפרט, ואשר על הנתבעת לפצות את התובעת בגינו.
 13. לשון הרעה נ"ל על התובעת בפרסום ה-I או כל חלק ממנו, פורסמו ע"י הנתבעת מתוך 'כוונה לפגוע' – כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 - דבר המתגלה, בין השאר, בכך שהאשמות הן כלליות וסתמיות בכלל ומכך שהנתבעת מדגישה שהיא "מנועה מלהסביר" בפרט.
 14. הנזק לתובע בגין פרסום זה מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הנ"ל, לנוכח קיומה של 'כוונה לפגוע'.

הפרסום מתחילת חודש 6/14 (להלן: 'הפרסום ה-II')

15. בתחילת חודש יוני 2014 פתחה התובעת במסע פרסום מקיף ויקר באינטרנט בעניין פרויקט מגורים – בשכונת 'קריית שלום' בעיר תל-אביב - שהיא יוזמת /או משוקת /או מוכרת תחת הכותרת 'מיזמים בנאק'.

16. ביום 2/6/14 בערך ב- 15:45 פרסמה הנתבעת בדף הפייסבוק שלה 'סטטוס' בזו הלשון:
- "אז חברת מיזמים זו מהתמא 38 משווקת עכשיו פרויקט מגורים בשם מוזימים בפארק בקריית שלום. ואני מבקשת שוב לחזיר: אל תתעסקו עם מיזמים היא חברה מפוקפקת. לצערי אני מוגבלת ביכולת להסביר את עצמי. אבל יש הרבה אנשים שיודעים למה. למשל: שוטרים מימר תל אביב שוטה חובל רון חולדאי שלום מיכאלשווילי ממה קשור בן לוז הכדורגלן. ועוד בקשה עשו לזה שייר. לא שווה להסתבך בערב חג רק בשביל לייקים :-".
- (ב) *** מצ"ב עותק מהסטטוס בחלוף כשעה מפרסומו, מסומן "ב";
- (ג) *** מצ"ב עותק מהסטטוס בחלוף כשעתיים מפרסומו, מסומן "ג";
17. המילים בציטוט בסעי' 16 לעיל המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשנאה .. ובוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה", אין יסוד לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – כאילו 'אין להתעסק' עם התובעת או כי היא 'חברה מפוקפקת' או כי צריך 'להיזהר' ממנה.
18. מדובר ב"פרסום" במובן 'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' בכלל שהינו נפרד ומובחן בפרט, ואשר על הנתבעת לפצות את התובעת בגינו.
19. לשון הרע על התובעת בפרסום ה-II או בכל חלק ממנו פורסמה ע"י הנתבעת מתוך 'כוונה לפגוע' – כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 - דבר המתגלה, בין השאר, בכך:
- 19.1. שהאשמות הן כלליות וסתמיות בכלל תוך שהנתבעת מדגישה שהיא "מוגבלת ביכולת להסביר את עצמי" בפרט.
- 19.2. שהפרסום נערך בכוונה תחילה מייד עם תחילת מסע הפרסום של התובעת ובה כנגדו.
- 19.3. שהנתבעת דוחקת בחבריה בפייסבוק לעשות שיתוף לסטטוס כדי שיופץ תפוצה רחבה ככל הניתן.
- 19.4. שהנתבעת יודעת שיש בדברים כדי "לסבך" ולפיקך היא דוחקת בחבריה לדף הפייסבוק כי ילכו עד חסוף ולנוכח פוטנציאל ההסתבכות לא יסתפקו בלייק' אלא יעשו 'שייר'. כלומר יפצו את הסטטוס הלאה כדי שיזכה לתפוצה רחבה ה ככל האפשר.
- 19.5. שהנתבעת התעלמה מהפניות אליה מטעם התובעת (כמפורט להלן) להסיר את הסטטוס או מהזהרות של אחרים כי דבריה מהווים לשון הרע.
20. הנזק לתובע בגין פרסום זה מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ש"ח, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הני"ל, לנוכח קיומה של 'כוונה לפגוע'.
- פניות אל הנתבעת ואי הסרת הפרסומים**
21. ביום 2/6/14 נערכה פניה אל הנתבעת באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני של המופיע באתר האינטרנט של 'דה-מרקר' שהיא אותה כתובת אליה מופנה מי שלוחץ על שמה של הנתבעת באתר האינטרנט של 'הארץ':
- sharon.shpurer@themarker.com
22. המכתב היתרה בנתבעת כי דבריה, הן בפרסום ה-I והן בפרסום ה-II הם לשון הרע בכלל וכי הם פורסמו בזדון (קרי מתוך 'כוונה לפגוע') בפרט והיא נדרשת להסירם.

- [ד] *** מצ"ב עותק המכתב (ללא נספחיו שכן הם נספחים על נספחים "א", "ב" ו-"ג" לעיל), מסומן "ד";
23. הנתבעת התעלמה כליל מהפניה: לא השיבה ולא הסירה את הסטטוס.
- [ה] *** מצ"ב עותק מהסטטוס ביום 8/6/14 שעה 19:00 לערך, מסומן "ה";
24. משעה שחנתבעת לא הסירה את הסטטוס כך שהוא ממשיך להיות גלוי לכל בעל דף פייסבוק וגם - עם חלוף הזמן רבים נוספים עשו לו 'שתף' - נשלח אל הנתבעת ביום 9/6/14 נשלח מכתב בדואר רשום הן במקום עבודתה בעיתון 'הארץ' (רח' שוקן 21 ת"א; ת"ד 59024, תל-אביב) והן במקום עבודתה בעיתון 'דה-מרקר' (רח' שביל המרץ 2, ת"א; ת"ד 35029, תל-אביב); למכתב צורף צילום של הסטטוס - כפי שהיה עדיין מפורסם - ביום 8/6/14 אחת"צ - נספח "ה" לעיל (וגם המכתב מיום 2/6/14 (נספח "ד") - על נספחיו (נספחים "א", "ב", "ג"י)).
- [ו] *** מצ"ב עותק המכתב (ללא נספחיו שכבר צורפו לעיל) + צילומי אישורי הדואר הרשום, מסומן "ו";
25. ביום 11/6/14 בשעה 19:00 לערך הסטטוס טרם הוסר; כאשר הוא זכה ל-143 שיתופים - כאשר כל לכל 'משתף' יש קהל חברים שחלקים גם שיתף וכן הלאה וכן הלאה באופן שהתמצה היא אדירה - ול-153 'לייקים'.
- [ז] *** מצ"ב עותק מהסטטוס ביום 11/6/14 בשעה 19:00 לערך, מסומן "ז";

כללי ועתירה

26. לבית משפט נכבד זה:
- 26.1. הסמכות המקומית לדון בתביעה בין השאר לאור מקום הפרסום (מקום שמדובר בפרסום באינטרנט נתונה סמכות מקומית לכל בימ"ש [רע"א 530/12, יעקובוביץ' נ' זיאס, תק-על 2012 (1) 6635 (2012)] (מקום מגורי הנתבעת);
- 26.2. הסמכות העניינית לדון בתביעה לנוכח טיבה וסכומה.
27. במועד הגשת התביעה לא ידועים לתובעת מלוא נזקי התובעת והאם התגבשו במלואם, בין השאר שעה שהפרסומים טרם הוסרו והם ממשיכים להיות זמינים לעיון מצד-אחד וממשיכים להיות מופצים לאנשים וקהלים נוספים מצד-שני; מטעם זה:
- 27.1. התובעת מפצלת את סעדיה;
- 27.2. התובעת מעמידה את סכום התביעה על "פיצוי ללא הוכחת נזק";
- 27.3. התובעת שומרת על זכותה לתבוע כל סעד כאשר יתגבש ו/או לתבוע נזקים בעין אם תמצא שזקיה עולים באופן ממשי על סכום הפיצוי 'ללא הוכחת נזק' (לרבות כשהוא מוכפל לנוכח קיומה של היכולה לפגוע).
28. אשר על כן, מתבקש בית משפט הנכבד:
- 28.1. לזמן את הנתבעת לדין ולחייב אותה כדלקמן לשלם לתובעת את הסך 274,000 ₪ כשהוא נושא הפרשי הצמדה וריבית מרבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד מלוא התשלום בפועל.
- 28.2. להשית על הנתבעת לזכות התובעת את יציאות והוצאות התובעת לצורך הגשת התביעה, ניהולה והוכחתה, לרבות שכר טרחת באי כוחה, תוך שביהמ"ש מביא בחשבון את החובה לשלם מע"מ כחוק.

נחתם בתל אביב-יפו, ה'תשע"ב
 לסי חוק התל אביב-יפו, ה'תשע"ב

עמוס ון-אמדן, עו"ד
 בא - כוח התובעת