

ת.א. 14-06-22755

בניית משפט השלום
תל-אביב-יפו

ד. ד. מיזמים 2010 בע"מ, ח"ם 5-442771-51
ע"י באי כוחם עורכי-הדין:
עמוס ון-אמון או שלומית הראל-שוורץ
או אירית באומתורן
שכתובתם להמצאת כתב בי-דין היא:
רח' זיבוטינסקי 33, רמת-גן 52511
טל': 03-6124505; פקסי': 03-6124626

תתובעת:

- נגד -

שרון שפורר, ת"ז 34109017
ע"י בייכ עו"ד טלי ליבליך
ממשרד עוה"ד ליבליך-מוור
רח' הנמל 40, תל-אביב, ת"ד 300 מיקוד 61002
טל': 5442370; פקסי': 5442375

תנתבעת:

מהות התביעה וסכומה (לצרכי אגרה): כספית-נזיקין (לשון הרע), ע"ס 1,685,000 ₪ (לצרכי האגרה).

כתב תביעה (מתוקן)

כללי

1. התובעת היא חברה בע"מ תמאוגדת כדין במדינת ישראל ועוסקת – בעצמה או ע"י חברות בנות שלה (שברובן 'מיזמים' הוא חלק משמן) - בייזוס, תכנון, פיתוח ושיווק פרויקטים בתחום הנדלין באזורי ביקוש, לרבות ברחבי גוש דן.
2. הנתבעת היא עיתונאית ביקבוצת הארץ; בין השאר - בעיתונים ובאתרי האינטרנט 'הארץ' ו'זה-מרקרי'.
3. במקביל ובנפרד יש לנתבעת דף באתר האינטרנט Facebook שכתובתו:
www.facebook.com/sharon.shpurer
4. בדף הפייסבוק הנ"ל הנתבעת מפרסמת פרסומים שונים באופן קבוע הפתוחים לעיון לכל משתמשי הפייסבוק; מהיותה עיתונאית מוכרת דף הפייסבוק של הנתבעת זוכה להשיפה הגדולה בעליל מזו של "סתם" אדם פרטי וגם המשקל שניתן לדברים המפורסמים בו – הוא מן הסתם – גבוה יותר.
5. פייסבוק (Facebook) הוא אתר אינטרנט המופעל ע"י חברת Facebook Inc. הנסחרת בבורסות וולסטריט בניו-יורק ארה"ב; האתר הוא רשת חברתית מקוונת הגדולה בעולם והוא זמין בשפות רבות, כולל עברית. בתחילת 10/2012 היו באתר פייסבוק מיליארד דפי משתמש פעילי כאשר כ-483 מיליון מהם פעילים בתדירות יום יומית.
6. המשתמשים בפייסבוק יוצרים פרופילים אישיים; ניתן ליצור קשר עם המשתמש באופן פרטי, כך שרק המוען והנמען יכולים לראות את השיחה או ניתן ליצור קשר באופן פומבי כך שהודעות גלויות לעיני

כול ניתן גם ליצור קבוצות חברים, המגבילות את הצפייה בפרופיל רק למשתמשים מאותה הרשת ולמשתמשים המוגדרים כ"חברים".

7. 'סטטוס' בפייסבוק (Facebook Status) הוא אמצעי לביטוי תחושות, מחשבות, רעיונות וכו'; הסטטוס יכול להכיל טקסט, תמונות, סרטונים; כאשר המשתמש מעדכן את הסטטוס הוא יופיע בקיר האישי (Wall) שלו וכן יופיע בעדכוני השוטפים (News feed) של חבריו. בעל הדף יכול לבצע עדכונים לסטטוס האישי, לרבות להסירם; משתמשי פייסבוק נחשפים לסטטוסים של חבריהם ויכולים להגיב עליהם במספר דרכים:

7.1. 'תגובה' COMMENT: היא מענה מילולי לסטטוס המקורי, כך שהמשיב יכול להכיע דעתו, למתוח ביקורת, להרחיב את הדיון וכדומה;

7.2. 'אהבתי' LIKE: היא דרך מהירה ונוחה להביע תמיכה או הזדהות עם הנכתב בסטטוס;

7.3. 'שיתוף' SHARE: היא אפשרות למתבונן בסטטוס לשלוח ולהפיץ את הסטטוס לאנשים נוספים ברשת פייסבוק;

8. מאחר ולכל אחד מחבריה בפייסבוק של הנתבעת יש חברים משלו בפייסבוק, שימוש של חבריה באפשרות "שיתוף" ובהמשך שימוש של החברים של חבריה באפשרות "שיתוף" וכך הלאה, מביא לכך שתפוצת הסטטוס היא עצומה ויכולה להגיע למאות אלפי חברים בפייסבוק תוך זמן קצר.

תפרסום ממחצית חודש 5/14 (להלן: 'פרסום 1')

9. בתאריך שאינו ידוע בדיוק לתובעת (כנראה ב-18/5 או 17/5) פרסמה הנתבעת 'סטטוס' בדף הפייסבוק שלה:

"מציעים לכם תמ"א 38 בבנין אל תסכימו להצעות של חברת 'מיזמים': שומר נפשו ירחק וצר לי אבל אני מנועה מלהסביר"

[א] *** מצ"ב עותק מחסטטוס כפי שהועתק מדף הפייסבוק של הנתבעת, מסומן "א";

10. הסטטוס זכה לתגובות ושיתופים רבים ולתפוצה רחבה.

11. המילים בציטוט בסעי' 10 לעיל המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965', בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשנאה .. ובוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה"; אין יסוד לטענות -- הסתמיות והכלליות בכל מקרה -- כאילו על שומר נפשו להתרחק מהתובעת או לדחות את הצעותיה העסקיות לביצוע תמ"א 38.

12. מדובר ב"פרסום" כמובן 'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' בכלל שחינו נפרד ומנובחן בפרט, ואשר על הנתבעת לפצות את התובעת בגינו.

13. לשון הרעה הני"ל על התובעת בפרסום "1" או כל חלק ממנו, פורסמו ע"י הנתבעת מתוך יכוונה לפגוע -- כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' - דבר המתגלה, בין השאר:

13.1. בכך שהאשמות הן כלליות וסתמיות;

13.2. בכך שהנתבעת מדגישה שהיא "מנועה מלהסביר";

14. הנוק לתובע בגין הפרסום "1" מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הני"ל, לנוכח קיומה של יכוונה לפגוע.

הפרסום מתחילת חודש 6/14 (להלן: 'פרסום 2')

15. בתחילת חודש 6/14 פתחה התובעת במסע פרסום מקיף ויקר באינטרנט בעניין פרויקט מגורים – בשכונת 'קריית שלום' בעיר תל-אביב - שהיא יוזמת ואו משווקת ואו מוכרת תחת הכותרת 'מיוזמים בפארק'.

16. ביום 2/6/14 בערך ב- 15:45 פרסמה הנתבעת בדף הפייסבוק שלה 'סטטוס' בוו הלשון:

"אז חברת מיוזמים זו מהתמא 38 משווקת עכשיו פרויקט מגורים בשם מיוזמים בפארק בקריית שלום. ואני מבקשת שוב להזהיר: אל תתעסקו עם מיוזמים היא חברה מפוקפקת. לצערי אני מוגבלת ביכולת להסביר את עצמי. אבל יש הרבה אנשים שיוזעים למה. למשל: שוטרים מימר תל אביב שוטה חובל רון חולדאי שלום מיכאלשווילי ממה קשור בן לוז הכדורגל. ועוד בקשה עשו ליה שיר. לא שווה להסתבך בעובי הג'רק בשביל לייקים :-"

[ב] *** מצ"ב עותק מהסטטוס בחלוף כשעה מפרסומו, מסומן "ב";

[ג] *** מצ"ב עותק מהסטטוס בחלוף כשעתיים מפרסומו, מסומן "ג";

17. המילים בציטוט בסעי' 16 לעיל המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמוכר הדבר ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965', בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשאה .. ובוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה"; אין יסוד לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – כאילו 'אין להתעסקי עם התובעת או כי היא 'חברת מפוקפקת' או כי צריך 'להיזהר' ממנה.

18. מדובר ב'פרסום' כמוכר 'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' בכלל שהינו נפרד ומוכתר בפרט, ואשר על הנתבעת לפצות את התובעת בגינו.

19. לשון הרע על התובעת בפרסום "2" או בכל חלק ממנו פורסמה ע"י הנתבעת מתוך 'כוונה לפגוע' – כמוכר הדבר בסעי' 7א(ג) ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' - דבר המתגלה, בין השאר, בכך:

19.1. שהאשמות הן כלליות וסתמיות בכלל תוך שהנתבעת מדגישה שהיא "מוגבלת ביכולת להסביר את עצמי" בפרט.

19.2. שהפרסום נערך בכוונה תחילה מייד עם תחילת מסע הפרסום של התובעת ובא כנגדו.

19.3. שהנתבעת דוחקת בחבריה בפייסבוק לעשות שיתוף לסטטוס כדי שיופץ תפוצה רחבה ככל הניתן.

19.4. שהנתבעת יודעת שיש בדברים כדי "לסבך" ולפיכך היא דוחקת בחבריה לדף הפייסבוק כי "לכו עד הסוף" ולנוכח פוטנציאל ההסתבכות לא יסתפקו ב'לייק' אלא יעשו 'שיר'. כלומר יפיצו את הסטטוס הלאח כדי שיוכה לתפוצה רחבה ה ככל האפשר.

19.5. ההמשכיות והרציפות של פרסום "2" בהמשך לפרסום "1".

19.6. שהנתבעת התעלמה מהפניית אליה מטעם התובעת (כמפורט להלן) להסיר את הסטטוס או מהזרות של אחרים כי דבריה מהווים לשון הרע.

20. הנזק לתובע בגין פרסום "2" מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הנ"ל, לנוכח קיומה של יכוונה לפגוע.

פניות אל הנתבעת ואי הסתרת הפרסומים

21. ביום 2/6/14 נערכה פניה אל הנתבעת באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני של המופיע באתר האינטרנט של 'דה-מרקר' שהיא אותה כתובת אליה מופנה מי שלוחץ על שמה של הנתבעת באתר האינטרנט של 'הארץ': sharon.shipur@themarket.com.

22. המכתב היתרה בנתבעת כי דבריה, הן בפרסום "1" והן בפרסום "2" הם לשון הרע בכלל וכי הם פורסמו בזדון (קרי מתוך יכוונה לפגוע) בפרט והיא נדרשת להסירם.

[ד] *** מצ"ב עותק המכתב (ללא נספחים) שכן הם נספחים על נספחים "א", "ב" ו-"ג" לעיל, מסומן "ד";

23. הנתבעת התעלמה כליל מהפניה: לא השיבה ולא הסירה את הסטטוס.

[ה] *** מצ"ב עותק מהסטטוס ביום 8/6/14 שעה 19:00 לערך, מסומן "ה";

24. משעה שהנתבעת לא הסירה את הסטטוס כך שהוא ממשיך לחיות גלוי לכל בעל דף פייסבוק וגם - עם חלוף הזמן רבים נוספים עשו לו 'שתיף' - נשלח אל הנתבעת ביום 9/6/14 נשלח מכתב בדואר רשום תן במקום עבודתה בעיתון 'הארץ' (רח' שוקן 21 ת"א; ת"ד 59024, תל-אביב) והן במקום עבודתה בעיתון 'דה-מרקר' (רח' שביל המרץ 2, ת"א; ת"ד 35029, תל-אביב); למכתב צורף צילום של הסטטוס - כפי שהיה עדיין מפורסם - ביום 8/6/14 אחת"צ - נספח "ה" לעיל (וגם המכתב מיום 2/6/14 (נספח "ד")) - על נספחיו (נספחים "א", "ב", "ג").

[ו] *** מצ"ב עותק המכתב (ללא נספחים) שכבר צורפו לעיל) + צילומי אישורי הדואר הרשום, מסומן "ו";

25. ביום 11/6/14 בשעה 19:00 לערך הסטטוס טרם הוסר; כאשר הוא זכה ל-143 שיתופים - כאשר כל לכל 'משתף' יש קהל חברים שחלקים גם שיתף וכן חלאה וכן חלאה באופן שהתפוצה היא אדירה - ול-153 "לייקים".

[ז] *** מצ"ב עותק מהסטטוס ביום 11/6/14 בשעה 19:00 לערך, מסומן "ז";

הפרסום מ-21/9/14 או סמוך לו (להלן: 'פרסום 3')

26. ביום 21/9/14 או סמוך לכך פרסמה הנתבעת בעמוד הפייסבוק שלה פוסט בזאת הלשון:

"כבר חודשים לפחות אם אני לא טועה שציער לילה לא מרפס מבו אופק תבעלים של אקוויטס - והנה סוף סוף נעצר השודד הזה (לכאורה... לכאורה...). אז גיא לרד סחתינו, שיתקתם אותה. נעכשו אשמת אם תקחו לטיפולכם את חברת תנדליון 'מיזמים' שמתמחה בתמ"א 38 לפני שהיא נכנסת לכל בניין אפשרי בגוש דן"

[ח] *** מצ"ב עותק מהסטטוס מ-21/9/14 לערך, מסומן "ח";

27. כך מופיע, בין השאר, בדף היוזיפידיחי בערך יפרשת אקיוטקי:

"פרשת אקיוטק היא פרשיה .. בה נדרשו אלפי אזרחים לשלם על חובות שהיו להם לכאורה משנים קודמות מחברת אקיוטק וחברות נוספות שמסועפות אליה... הפרשה החלה באמצע שנת 2013 ונמשכת נכון לספטמבר 2014.

דקע לפרשה

עד שנת 2011 חברות תוכן דיגיטלי יכלו לצרף משתמשים לתוכניות ולגבות כספים ישירות מחשבון הסלולר שלהם, בהעברת דרישה עם מספר טלפון בלבד. עם תזמון, משרד התקשורת החליט להתערב בנושא ולמנוע מצב של חיובים מופרזים עבור שירותי תוכן. נסקרו מקרים רבים בהם משתמשים דיווחו כי מספר טלפון נוסף לשירות ללא אישור מפורש, כי הטלפון הסלולרי שייך לקטין וכי משתמשים הצטרפו לשירותים, כאשר לא היה כלל ברור האם וכמה יידרשו לשלם.

בספטמבר 2011 פרסם משרד התקשורת תקנות לפיהן חויבו חברות הסלולר לשלוח לכל לקוחותיהם טופס, שבו יכול הלקוח לבחור אילו שירותים סלולריים לחסום ואילו שירותים להשאיר פתוחים. קו טלפון של לקוח שלא חתם על גבי הטופס, נחסם אוטומטית לקבלת שירותי תוכן בתשלום.

מהלך הפרשה

החל מאמצע שנת 2013 החלה חברת "אקיוטקי" במסע גבייה, בהקשר לחובות לכאורה של עשרות אלפי משתמשים שחיו לטענת החברה מנויים בתקופה שעד 2011 (כניסה לתוקף של הוראת משרד התקשורת). לפי חברת אקיוטק, שירותי התוכן שלה, אשר סופקו דרך חברת "יוניסל" למשתמשי חברות הסלולר בישראל, היו בבחינתם יחסי ספק-לקוח ישירים. לכן, מי שהתנתק משירותי תוכן של אקיוטק ללא תיאום איתה, עדיין נדרש לשלם דמי מגוי בגן התקופה שעד ספטמבר 2011, כולל קנסות ודמי הוצאות עורך דין.

במהלך החודשים אוגוסט-אוקטובר 2013, נשלחו אלפי מכתבי חוב מטעם חברת "אקיוטקי", שבוצעו תחילה דרך כ-20 משרדי עורכי דין... בדרישת תחוב נדרשו אזרחים רבים בישראל בתשלום מידי על שירותי תוכן שלכאורה תומיגו והשתמשו בהם במהלך העשור הקודם (בתקופות שונות שבין השנים 2006 ל-2011). באותה תקופה, החברה נקראה "מרום הפקות" והחזיקה בשליטתה מספר רב של חברות/מותגים נוספות עם שמות כגון: "אודישנים במרום", "כרטיסון", "דייט מאסטר", "ממותגים", "בייבס", "סיפייטר", "ספורטיב". מכתבי החוב שנשלחו נקבו מספרים של מאות ואף אלפי שקלים ואף הכילו איומים בחוצאה לפועל בהליך מהיר. מספר רב של מקבלי מכתבי החוב גם קיבלו שיחות טלפון ממשרדי עורכי הדין המעורבים ואף הודעת סלולריות עם איום בנקיטת חליכים משפטיים נדרשה להסדרה מהירה של החוב עם ציון מספר טלפון לצורך חזרה. במספר מקרים, פנתה אקיוטק גם לקטינים, שהיו פעושות בתקופת המגוי לכאורה; לאנשים מבוגרים שאינם צורכים תוכן סלולרי; ולאנשים שלטענתם מספר הטלפון המצוין בדרישת החוב לא היה בשימוש או כלל לא שייך להם. המקרה המפורסם

ביותר בחקשר זה הוא של אהוד אולמרט, שקיבל דרישת חוב על שירותי "אודישנים" של איקיוטק בגין תקופה בה היה ראש ממשלה, עם פרסום המקרה בתקשורת ופנייתו התקיפה לאיקיוטק, החוב לכאורה בוטל. עם פרסום הפרשה בכלי התקשורת, חלק ממשרדי עורכי הדין שהיו מעורבים בנושא ניתקו את הקשר עם איקיוטק. בתחילת שנת 2014, שוגר סבב נוסף של מכתבי חוב, בעיקר מטעם חברות שמטועפות לאיקיוטק (י.כ.ג.י תקשורת וניהול ישראל בעמ"י, "גרין דיזיין" ו-"ספינגר"), ...

....

בדצמבר 2013, מסר משרד התקשורת שאין בסמכותו לטפל בתלונות הצרכנים על איקיוטק, אך שר התקשורת גלעד ארדן פנה למפכ"ל המשטרה בבקשה לחקור את חברת איקיוטק בגין ניסיון לקבלת דבר מה במרמה, ובנוסף פרסם המשרד נייר עמדה לציבור שבה נאמר כי רק חברת הסלולר רשאית לגבות תשלום על שירותי תוכן סלולריים בהמשך אותו חודש התקיים דיון בוועדת הכלכלה של הכנסת בנושא, ... בדיון נכת גם אביו של בעל החברה בן אופק שהעיד על בנו כי הוא "אדם מסוכן מאוד, מדוכר במומחה ליופנים" בסיום הדיון סוכס כי "משרדי הממשלה הנוגעים בדבר יקיימו דיון משותף ויפרסמו הנחיות לציבור כיצד לנהוג"

בתחילת שנת 2014 המועצה הישראלית לצרכנות פרסמה הודעה לציבור בנושא, שבה היא ממליצה שלא למהר ולשלם את החוב, ולדרוש מהפונים מסמכים המוכיחים התקשרות עם החברה בעבר. בנוסף, המועצה פתחה עמוד ייעודי באתר שמרכז את כל המידע בנושא, לפי האתר, הוגשו בתוך חמישה חודשים 2600 תלונות למועצה ישראלית לצרכנות בגין מכתבי דרישת חוב של איקיוטק.

.... בספטמבר 2014 שודרה סדרת כתבות נוספת בתוכנית צינור לילה בערוץ 10 שבה רואיינה אחת חפיקדות שעבדו בעבר בחברת "איקיוטק" ובעדותה היא סיפרה על שיטת הגבייה הלא חוקית של החברה...

בפברואר 2014 בן אופק, מנכ"ל איקיוטק, נחקר במשטרה בגין חשד להונאה וזיוף חתימה דיגיטלית. לאחר החקירה, הוא שוחרר בערבות

....

בספטמבר 2014 פתחה המשטרה פעם נוספת בחקירה בנושא. בן אופק, מנכ"ל החברה, נעזר ונחקר בחשד ל"גניבת מיליונים מאורחים באמצעות חיוב לקוחות של חברת תקשורת שלא בהסכמתם, ובגיוסיון של גניבות מיליונים נוספים על ידי דרישת תשלום ללא קבלת תמורה". אופק שוחרר בתנאי ערבות של חפיקות 150 אלף שקל עד 5 באוקטובר 2014, תשלום 400 אלף שקל ערבות עצמית ו-400 אלף שקל ערבות צד ג' ...

באוקטובר 2014 החל שימוע לעורכי הדין של חברת איקיוטק בוועדת העתיקה של לשכת עורכי הדין. הוועדה בודקת בין השאר מדוע סירבו עורכי הדין לספק אסמכתאות לקיום החוב, מדוע לא ציינו את השירותים המדויקים שניתנו ומדוע פנו לאנשים אשר מספרי הטלפון שצוינו לגבי החוב לא היו ברשותם.

מקרים שהגיעו לבית משפט

במקרה אחד שהגיע לבית המשפט במאי 2014, פסק בית משפט השלום בחדרה על ידי השופט נאסר ג'חאשן, לטובת הנתבעת שנטען שיש לה חוב לחברת "איקיוטק" תשלום של כ- 7500 ש"ח עבור הוצאות משפט, בית המשפט אף ציין בפסק דין כי החברה פועלת בשיטת מצליח". במקרה נוסף שהגיע לבית המשפט קבע הרשם שמעון רומני לטובת הנתבעת וחייב את חברת "איקיוטק" לשלם לה הוצאות משפט בסך 3000 ש"ח. במקרה אחר, אחת ה"חייבות" תבעה את איקיוטק בבית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע והשופטת דרורה בית אור פסקה לטובתה וחייבה את איקיוטק למחוק את החוב ולשלם לתובעת 1000 שקלים הוצאות משפט. ביולי 2014 תבעה אחת החייבות את איקיוטק בבית משפט לתביעות קטנות, לאחר ששילמה להם, השופט יוסי טורס פסק לטובתה וחייב את איקיוטק להחזיר לה את התשלום על החוב בתוספת הוצאות משפט בסך 800 שקל.

ביולי 2014 המועצה הישראלית לצרכנות הגישה תובענה ייצוגית נגד חברת "איקיוטק" ובעלי החברה, בן אופק, וכן כנגד חברות התקשורת פרטנר, סלקום, פלאפון והוט מובייל בבית המשפט המחוזי בתל אביב בסך 300 מיליון שקלים. בכתב התביעה נטען שחברת "איקיוטק" דורשת כספים שלא בצדק ועליה לפצות "חייבים" לכאורה, על נזק כספי, עוגמת הנפש, חרדות, בזבוז הזמן ונזקים נוספים שנגרמו להם.

באוגוסט 2014 מקרה נוסף הגיע לבית המשפט, כאשר ילדה בת 9 קיבלה מכתב גבייה לתשלום חוב. לאחר שהמקרה הגיע לבית משפט לתביעות קטנות בעפולה, פסקה הרשמת רביע גבאלי לטובת הילדה וחייבה את איקיוטק לשלם לה פיצויים בסך 1000 שקלים.

בעקבות הפרשה

-
- במאי 2014 נקנסו חברות הסלולר פלאפון, סלקום, פרטנר והוט מובייל על ידי משרד התקשורת בקנסות מצטברים של כ-2.2 מיליון ש"ח, משום שלא הודיעו למנויים באמצעות מסרונים, בזמן הרישום לשירותי תוכן, אודות פרטי השירות.

ראו גם

- תרגיל עוקץ"

[ט] *** מצ"ב תדפיס הערך 'פרשת איקיוטק' מתוך ויקיפדיה, מסומן "ט";

28. האמור בערך ויקיפדיה מטכס ומשקף את כלל הידיעות והמידע כפי שדווח לציבור באמצעי התקשורת השונים – עיתונים, רדיו, טלוויזיה, אינטרנט - בהם תוארה ונדונה 'פרשת איקיוטק' (ראה, למשל, ההפניות בהערות השוליים בערך), ומשקפת את דעת הציבור לגבי אקטיוק, בעליה בן אופק ואופן פעילותם, ומשקף את תפיסת הציבור לגבי אקטיוק ובעליה.

29. מתוך ההשוואה שהתבצעה עורכת בפרסום III בין התובע לאקיוטקי יוצא באופן ברור שהתבצעה טוענת שבפעילותה המסחרית של התובעת, כפי שהיא מתוארת ע"י התבצעת - ייזום פרויקטים של תמ"א 38 - התובעת היא ישודדתי שנטפלת באופן שיטתי לאנשים בדרישה לקבל מהם כספים שלא מגיעים לה ועסקיה מהווים למעשה יתרגיל עוקץ, עד כי יש לעצור את בעליה/ענהליה בגין כך.
30. מין הסתם למגין פרסומו הסטטוס זכה וזוכה לתגובות ושיתופים רבים ולתפוצה רחבה.
31. המילים בציטוט בסעי' 26 המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע, כמוכן הדבר ביחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשנאה .. וכוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה"; אין יסוד, בין השאר, לטענות - הסתמיות והכלליות בכל מקרה - כאילו התובעת היא ישודדתי או שהיא מפעילה יתרגיל עוקץ או שהיא בדיוק כמו אקיוטק נטפלת סתם לאנשים - לרבות קטינים ואף פעוטות - ודורשת מהם בתואנות שווא ובמרמה כספים שלא מגיעים לה מהם.
32. מדובר ב"פרסום" במובן 'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' בכלל שהינו נפרד ומובחן בפרט, ואשר על התבצעת לפצות את התובעת בגינו.
33. לשון הרע על התובעת בפרסום "3" או בכל חלק ממנו מורסמה ע"י חנתבעת מתוך יכוונה לפגוע - כמוכן הדבר בסעי' 7אג) ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965' - דבר המתגלה, בין השאר, בכך:
- 33.1. שחששוואה בין פעילות אקיוטק בשנים 2013-2014 - כפי שהתפרסמה בציבור בישראל - ובין פעילותה התובעת היא מופרכת לחלוטין;
- 33.2. שהאשמות כלפי התובעת באו באופן סתמי לחלוטין בלי שהתבצעת מציע לקורא חפוסט ולו עובדה אחת מבוחרת היא מבצעת את השוואה האמורה;
- 33.3. שלמעשה היא טוענת שיש לעצור את מנהלי התובעת בגין האופן בו הם מנהלים את פעילותה העסקית של התובעת;
- 33.4. השיטתיות והמשכיות בפרסום "3" לאחר פרסומים "1" ו-"2", בכלל ושעה שתביעה זו מתנהל בפרט;
- 33.5. שבעוד שכלפי הציבור היא עורכת מצג של לוחמת אמיצה למענו, הרי במסגרת ניחול הליך זה היא הזכירה - בפחדנות ובצינינות מוחלטת - כי היא פרסמת את הפרסומים, אף שהם מופעים בדף הפייסבוק האישי שלה;
- 33.6. שעה שפרסום "3" פורסם לאחר שהוגשה תביעה זו ותוך כדי שחיא מתנהלת, ולנוכח כתב הגנת התובעת, ולנוכח העובדה שהתובעת התעלמה כליל מזהירות להסיר פרסומים "1" ו-"2" ולא הסירה אותם, ברור היה שאין כל טעם או נוכחיות בפניה אליה לחסרתו;
34. הנוק לתובעת בגין פרסום "3" מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 500,000 ₪; בכל מקרה ובלי למעט בכלום מנוק הנתבע ברישא של סעי' זה בגין פרסום "3", תטען התובעת כי יש לפסוק לזכות בגין פרסום זה לכל הפחות 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' לאג) ליחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' לאג) לחוק הני"ל, לנוכח קיומה של יכוונה לפגוע.

הפרסום מיום 8/10/14 או סמוך לו (להלן: 'פרסום 4')

35. ביום 8/10/14 או סמוך לכך פרסמה התביעה בעמוד הפייסבוק שלה פוסט בזאת חלשון:
- "את הפוסט הבא אני מפצירה בכם לשתף: זוכרים את חברת מיזמים שכתבתי כבר כמה פעמים פה בפייסבוק שלא להתקרב בשום פנים ואופן לפרויקטים שלה, לא של תמי"א 38 ולא של פרויקטים למטרים, ולא הסברתי למתו! אז אני עדיין לא יכולה להסביר. אבל משהו קטן שבכל זאת אפשר לשים פה זה את הכתבה המצויינת של גור וולגר [תחת מגבלות נקשות מאד] ממאקו על פרויקט יוקרה של חברת מיזמים בחברת סמואל 22 בטיילת שם היא מפעילה על פי מאקו מכש לחצים מטורף על חדיירים שיתפנו; כדאי לקרוא את הכתבה חזו בעינו ובעירנת ... (כאן בא קישור לכתבה באינטרנט)"
- [י] *** מצ"ב עותק מחסטטוס מ-8/10/14 לערך, מסומן "י";
- [יא] *** מצ"ב עותק הכתבה מאתר מאקו שפורסמה ביום 7/10/14 בשעה 15:28, מסומן "יא";
36. חמילים בציטוט בסעי' 35 המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר ב'חוק איסור לשון הרע, חתש"ב-1965', בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התביעה "מטרה לשנאה .. ובוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה", בייחוד שעה שהתביעה קוראת ידה-פקטוי' לחרם צרכנים על התביעה.
37. לשון הרע על התביעה בפרסום "4" או בכל חלק ממנו פורסמה ע"י התביעה מתוך יכולת לפגוע – כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) ב'חוק איסור לשון הרע, חתש"ב-1965' - דבר המתגלה, בין השאר:
3. 37. מהקריאה לחרם צרכנים על התביעה;
 2. 37. מהעובדה שהדברים באים באופן סתמי תוך אמירה שהתביעה "עדיין לא יכולה להסביר";
 3. 37. מהשיטתיות והמשכיות בפרסום הפרסום "4" לאחר פרסומים "1", "2" ו-"3" בכלל ושעה שתביעה זו מתנהל בפרט;
 4. 37. שבעוד שכלפי הציבור היא עורכת מצג של לוחמת אמיצה למענו, הרי במסגרת ניתוח חליץ זה היא הכחישה -- בפחדנות ובצינייות מוחלטת -- כי היא פרסמה את הפרסומים, אף שהם מופעים כדף הפייסבוק האישי שלה;
38. מין הסתם למין פרסומו הסטטוס זכח וזוכה לתגובות ושיתופים רבים ולתפוצה רחבה.
39. שעה שהסטטוס פרסם לאחר שהוגשה תביעה זו ותוך כדי שהיא מתנהלת, ולנוכח כתב הגנת התביעה, ולנוכח העובדה שהתביעה התעלמה כליל מהדרישה להסיר את פרסומים "1" ו-"2" ולא הסירה אותם, ברור היה שאין כל טעם או תכלית בפניה אליה להסרתו.
40. הנזק לתביעה בגין פרסום "4" מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, חתש"ב-1965', נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הנייל, לנוכח קיומה של יכולת לפגוע.

הפרסום מ-24/10/14 או סמוך לו (להלן: 'פרסום 5')

41. ביום 24/10/14 או סמוך לכך פרסמה התובעת בעמוד הפייסבוק שלה פוסט בואת הלשון:

"אני רואה פרסומות גדולות של חברת הנדלן המפוסקפת ד.ד. מיזמיים בכל מקום ואני יודעת שבאופן אישי חית עדיף שאסתום ושאוילי זה יעלה לי בוקר מכל בחינה אפשרית -- אבל אני לא משוגלת: כי לא יכול להיות שאנשים יעשו את העסקת המהותית בחייהם שזה לקנות דירת ולא ידעו ממני הם קונים. זה לא הגיוני זה לא נתפס בעיניי, אבל משום מה זה הגיוני בעיניי של שופטי העליון חנן מלצר ודמנה ברק-ארוז (אבל לא הגיוני בכלל בעיני השופט המחוזי חאלד כבוב אגב שרצה לפרסם על החברה הזו הכל); אז בשל מגבלות משפטיות אני לא יכולה להכביר במילים אבל אני כן יכולה להגיד: אל תעשו עסקים עם חברת ד.ד. מיזמים על שלל החברות חבנות שלה -- כי מדובר בחברת מפוסקפת"

[יב] *** מצ"ב עותק מהסטטוס מ-24/10/14 לערך, מסומן "יב"ן

42. המילים בציטוט בסעי' 41 המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשנאה .. ובזוי, ועלול "לפגוע ... בעסקיה", ביחוד שעה שהתובעת קוראת 'דה-פקטי' לחרם צרכנים על התובעת; אין יסוד, בין השאר, לטענות – תסתמיות והכלליות בכל מקרה – אין יסוד לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – כאילו התובעת היא 'חברה מפוסקפת' או כי אדם שקונה ממנה דירת מסתכן באופן כלשהו.

43. לשון הרע על התובעת בפרסום "5" או בכל חלק ממנו מורסמה ע"י התובעת מתוך יכולת לפגוע – כמובן חדר בסעי' לאגל ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 – דבר המתנגלה, בין השאר:

43.1. מחקריאה לחרם צרכנים על התובעת;

43.2. מכך שעולה באופן ברור שהתובעת יודעת שהפרסום פסול או אינו כדין והיא בכל זאת מפרסמת אותו;

43.3. מהשיטתיות והמשכיות בפרסום פרסום "5" לאחר פרסום פרסומים "1", "2", "3" ו-"4" בכלל ושעה שתביעה זו מתנהל בפרט;

43.4. שבעוד שכלפי הציבור היא עורכת מצג של לוחמת אמיצה למענו, הרי במסגרת ניהול הליך זה היא הכחישה – בפחדנות ובצינינות מוחלטת – כי היא פרסמת את הפרסומים, אף שהם מופיעים בדף הפייסבוק האישי שלה;

44. שעה שהסטטוס מורסם לאחר שהוגשה תביעה זו ותוך כדי שהיא מתנהלת, ולנוכח כתב הוגנת התובעת, ולנוכח העובדה שהתובעת התעלמה כליל מחדרישה להסיר את פרסומים "1" ו-"2" ולא הסירה אותם, ברור היה שאין כל טעם או תכלית בפניה אליה להסרתו.

45. הנוק לתובעת בגין פרסום "5" מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 500,000 ₪, ככל מקרה ובלי למעט בכלום מגזק חנתבע ברישא של סעי' זה בגין פרסום "5", תטען התובעת כי יש לפסוק לזכות בגין פרסום זה לכל הפחות 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' לאגל) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' לאגל) לחוק הג"ל, לנוכח קיומה של יכולת לפגוע.

הפרסום מ-2/11/14 או סמוך לו (להלן: הפרסום 6)

1. ביום 2/11/14 או סמוך לכך פרסמה הנתבעת בעמוד הפייסבוק שלה פוסט בזאת הלשון:

"מיזמים בפארק שמשווקת עכשיו באגרסיביות בפרסומות זירות בקרית שלום שייכת לקבוצת מיזמים שכפי שיצא לי לומר כאן אי אלו פעמים היא חברה מפוקפקת קחו בחשבון. ותעשו שייר.. חשוב.

נ.ב אני בטוחה שזו קצת נמאס שאני כותבת את זה כל פעם מחדש - אבל מה לעשות שחברה הנראית הזו ממשיכה לצמוח ולגדול בקצב מטורף וגם לי נמאס כל הומן לראות את הפרסומות שלה מול הפרצוף שלי"

[יג] *** מצי"ב עותק מהסטטוס מ-2/11/14 לערך, מסומן "יג";

2. המילים בציטוט בסעי' 46 המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר ביחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרה לשטאה .. ובזו", ועלול "לפגוע ... בעסקיה", אין יסוד, בין השאר, לטענות - הסתמיות והכלליות בכל מקרה - אין יסוד לטענות - הסתמיות והכלליות בכל מקרה - כאילו התובעת היא חברה מפוקפקת או כי מקורותיה הכספיים הם מפוקפקים.

3. לשון הרע על התובעת בפרסום "ל" או בכל חלק ממנו פרסמה ע"י הנתבעת מתוך יכוונת לפגוע - כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) ביחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965 - דבר המתגלה, בין השאר:

3.1. מהשיטתיות והמשכיות בפרסום פרסום "6" לאחר פרסום פרסומים "1", "2", "3", "4" ו-"5" בכלל ושעה שתבעה זו מתנהל בפרט;

3.2. שבעוד שכלפי הציבור היא עורכת מצג של לוחמת אמיצה למענו, הרי במסגרת ניהול הליך זה היא הכחישה - בפחדנות ובצינינות מוחלטת - כי היא פרסמה את הפרסומים, אף שנים מופעים בדף הפייסבוק האישי שלה;

4. שעה שהסטטוס פרסם לאחר שחוגשת תביעה זו ותוך כדי שהיא מתנהלת, ולנוכח כתב הגנת התובעת, ולנוכח העובדה שהתובעת התעלמה כליל מהדרישה להסיר את פרסומים "1" ו-"2" ולא הסירה אותם, ברור היה שאין כל טעם או תכלית בפניה אליה להסרתו.

5. הנוק לתובעת בגין פרסום "6" מועמד - לצרכי אגרה - מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ש"ח, ללא הולכת נוק מכוח סעי' 7א(ב) ליחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאור שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) ליחוק ה"ל, לנוכח קיומה של יכוונת לפגוע.

הפרסום מ-25/11/14 או סמוך לו (להלן: פרסום 7)

6. ביום 25/11/14 או סמוך לכך פרסמה הנתבעת בעמוד הפייסבוק שלה פוסט בזאת הלשון:

"אני מצרפת פה את האתר של חברת מיזמים - שעושה עשרות פרויקטי נדל"ן בגוש דן וכמו שכתבתי פעמים רבות היא חברה מ-פ-ו-ק-פ-ק-ת שהמקורות הכספיים שלה מפוקפקים גם הם..."

[יג] *** מצי"ב עותק מהסטטוס מ-25/11/14 לערך, מסומן "יז";

52. חמילים בציטוט בסעי' 51 המסומנות בקו תחתון מהוות לשון הרע כמובן הדבר ביחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, בין השאר משום שהפרסום עלול לעשות את התובעת "מטרת לשנאה .. ובוז", ועלול "לפגוע ... בעסקיה", אין יסוד, בין השאר, לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – אין יסוד לטענות – הסתמיות והכלליות בכל מקרה – כאילו התובעת היא יחברה מפקפקתי או כי מקורוניה הכספיים הם מפקפקים.
53. לשון הרע על התובעת בפרסום "7" או בכל חלק ממנו פורסמה ע"י התובעת מתוך יכוונה לפגוע – כמובן הדבר בסעי' 7א(ג) ב'חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 - דבר המתגלה, בין השאר :
- ג. 53. מהשיטתיות והמשכיות בפרסום פרסום "6" לאחר פרסום פרסומים "1", "2", "3", "4", "5" ו-"6" בכלל ושעה שתביעה זו מתגלה בפרט ;
2. 53. שבעוד שכלפי הציבור היא עורכת מצג של לוחמת אמיצה למענו, הרי במסגרת ניהול הליך זה היא הכוישה – בפחדנות ובציניות מוחלטת – כי היא פרסמה את הפרסומים, אף שהם מופיעים בדף המייסבוק האישי שלה ;
54. שעה שהסטטוס פרסום לאחר שהוגשה תביעה זו ותוך כדי שהיא מתנהלת, ולנוכח כתב הגנת התובעת, ולנוכח העובדה שהתובעת התעלמה כליל מהדרישה להסיר את פרסומים "1" ו-"2" ולא הסירה אותם, ברור היה שאין כל טעם או תכלית בפניה אליה לחסרתו.
55. הנוק לתובעת בגין פרסום "7" מועמד - לצרכי אגרה - מועמד - לצרכי אגרה - ע"ס 137,000 ₪, ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נכון ליום הגשת התביעה, לאחר שהוכפל מכוח סעי' 7א(ג) לחוק הני"ל, לנוכח קיומה של יכוונה לפגוע.

כללי ועתירה

56. לבית משפט נכבד זה :
1. 56. הסמכות המקומית לדון בתביעה בין השאר לאור מקום הפרסום (מקום שמדובר בפרסום באינטרנט נתונה סמכות מקומית לכל בימ"ש נרע"א 530/12, יעקובוביץ' נ' זיאס, תק-על 2012 (1) 6635 (2012)) ומקום מגורי התובעת ;
2. 56. הסמכות העניינית לדון בתביעה לנוכח טיבה וסכומה.
57. במועד הגשת התביעה לא ידועים לתובעת מלוא נזקי התובעת והאם התגבשו במלואם, בין השאר שעת שהפרסומים טרם הוסרו והם ממשיכים להיות זמינים לעיון מצד-אחד וממשיכים להיות מופצים לאנשים וקהלים נוספים מצד-שני ; מטעם זה :
1. 57. התובעת מפצלת את טעדיה ;
2. 57. התובעת מענידה את סכום התביעה על סכום הנוכחי ;
3. 57. התובעת שומרת על זכותה לתבוע כל סעד כאשר יתגבש ואו לתבוע נזקים בעין אם תמצא שנוקיה עולים באופן ממשי על סכום הפיצוי 'ללא הוכחת נזק' (לרבות כשהוא מוכפל לנוכח קיומה של היכוונה לפגוע) כפי שנתבע לגבי כל פרסומים למעט פרסום 5.

58. אשר על כן, מתבקש בית משפט הנכבד :

- 58.1. לזמן את הנתבעת לדין ולהייב אותה כדלקמן לשלם לתובעת את הסך 1,548,000 ₪ כשהוא נושא הפרשי הצמדה וריבית מרבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד מלוא התשלום בפועל.
- 58.2. להורות לנתבעת לפרטם תיקון /או הכחשה, לרבות בדרך של פרסום פסח"ד בהליך זה, הן בדף הפייסבוק של הנתבעת /לרבות הוראה כי יהא סור לנתבעת לחסירו/ והן בכך דרך אחרת כפי שימצא ביתמ"ש הנכבד לנכון.
- 58.3. להשית על הנתבעת לזכות התובעת את יצאות והוצאות התובעת לצורך הגשת התביעה, ניהולה והוכחתה, לרבות שכר טרחת באי כוחה, תוך שביהמ"ש מביא בחשבון את התובת לשלם מע"מ כחוק.

נחתם סחתיאם אלקטרונית-דיגיטלית
 לפי חוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001

עמוס ון-אמדן, עו"ד
 בא - כוח התובעת

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו

ד.ד. מיזמים 2010 בע"מ - נ - שרון שפורר

רשימת נספחים

- [א] *** סטטוס 17-18/5/14 ;
- [ב] *** סטטוס 2/6/14 ;
- [ג] *** סטטוס (נוסף) 2/6/14 ;
- [ד] *** מכתב לשפורר 2/6/15 ;
- [ה] *** סטטוס 8/6/14 ;
- [ו] *** מכתב לשפורר 9/6/15 ;
- [ז] *** סטטוס 11/6/14 ;
- [ח] *** סטטוס מ-21/9/14 ;
- [ט] *** תדפיס הערך 'פרשת אקיוטקי' מתוך ויקיפדיה ;
- [י] *** סטטוס מ-8/10/14 ;
- [יא] *** כתבה מאתר מאקו מ-7/10/14 בשעה 15:28 ;
- [יב] *** סטטוס מ-24/10/14 ;
- [יג] *** סטטוס מ-2/11/14 ;
- [יד] *** סטטוס מ-25/11/14 ;