

ת"ק 16-06-32281

בבית משפט שלום
בתל-אביב

התובעת: לורי שם טוב ת"ז 024506230
מרחוב כצנלסון 126 ב', גבעתיים
טל': 054-5320390, פקס': 03-7327557
Lorish69@gmail.com

- נגד -

הנתבעת: משטרת ישראל
על ידי פרקליטות מחוז תל אביב, מחלקה אזרחית
בית קרדן (קומה 10)
דרך מנחם בגין 154, ת"א
ת.ד 33475 מיקוד 6492401

מהות התביעה : כספית, נזיקית

כתב תשובה של התובעת

מוכחש כתב ההגנה של התובעת.

1. לעניין פתח דבר, הנתבעת, באמצעות אותו מתמחה שחתום על כתב הגנה זה, המכחישה כי הציוד שייך לתובעת, טען דברים הפוכים, בבית משפט מחוזי ת"א בתיק אחר של התובעת מיום 19/6/16, רע"א 13256-05-16 לורי שם טוב נ' חוה קליין, על בקשה שהגישה התובעת לפטור אותה מאגרה (התקבל הפטור מאגרה), שם נטען בהדגשה על ידי הנתבעת בחתימת המתמחה, דוד הרצוג, כי כל הציוד שייך לתובעת. תגובת הנתבעת מצ"ב נספח "1".

**6"המבקשת תובעת פיצויים ממשטרת ישראל בגין ציוד אשר נתפס
ולא הוחזר ו/או הוחזר במצב לא שמיש על פי טענתה, ציוד זה הוא
בבעלותה ציוד יקר ערך כמו גם על הוצאות בגין נסיעה במוניות, סך
של כ-20,000 ₪.**

2. עוד יוסף, כי הנתבעת הטוענת כי הציוד שנתפס לא שייך לתובעת, מודה כי הוחרם ציוד ללא רשות, בניגוד לצו בית משפט, כי הותר למשטרה לתפוס רק מה ששייך לתובעת.
3. התובעת הגיעה 8 פעמים למשטרת מוריה, כדי לקבל את כונן המחשב שלה – וסורבה, כולל בקשה שהגישה לביהמ"ש מחוזי בה התבקשה המשטרה להביא את כונן המחשב שלה לדין, וגם אז סורבה.
4. מתמחה הנתבעת מטעה בזדון את בית המשפט, ומסתיר חומרים שנמסרו על ידי הנתבעת בתגובה לביהמ"ש העליון בתיק ב"פ 5820/16 כמפורט להלן;
5. ביום 5/6/16 הגישה התובעת בקשה בהולה להחזרת תפוסים בתיק ה"ת 16-06-9959, ביהמ"ש שלום ירושלים, פתוח בנט המשפט. הנתבעת הגישה תגובה, ועל כך הגיבה התובעת ביום 6/6/16 עליה ניתנה החלטה ביום 7/6/16 מצ"ב נספח "2".
6. ביום 8/6/16 הודיעה התובעת לבית המשפט כי הנתבעת התנתה את החזרת ציוד התפוסים השייכים לתובעת בכך שתחתום על כך שלא נגרם שום נזק למוצגים שנתפסו. התובעת סירבה

- לחתום על מסמך זה, מאחר והנתבעת סירבה לאפשר לתובעת לבדוק את הציוד במשרדה. התגובה לבית המשפט מצ"ב **נספח "3"**.
7. ביום 9/6/16 ניתנה החלטה בבית המשפט כי התובעת תוכל לבדוק את הציוד התפוסים שבידי המשטרה. ההחלטה מצ"ב **נספח "4"**. ברם המשטרה **סירבה** לאפשר לתובעת לבדוק את התפוסים אצלה. ביום 10/6/16 ניתנה החלטה על ידי השופטת קרן מילר כי הבדיקה במחשבים תבוצע על ידי התובעת. ההחלטה מצ"ב **נספח "5"**.
8. התובעת נסעה ביום 14/6/16 לנתבעת לקבל את הציוד שלה והנתבעת סירבה למסור לה את התפוסים. התובעת נסעה מרחוב התנופה 14 משטרת מוריה לרחוב חשין 6 בירושלים והגישה בקשה לשופטת קרן מילר במעמד צד אחד בכתב יד. הבקשה מצ"ב **נספח "6"**.
9. השופטת הוציאה החלטה בחולה למשטרת מוריה לנמק מדוע היא מסרבת לתת את התפוסים לידי התובעת. באותו יום ניתנו על ידי כבוד השופטת קרן מילר **3 החלטות**, לאור סירובה של המשטרה הנתבעת להשיב את התפוסים לידי התובעת. מצ"ב 3 החלטות מיום 14/6/16 **נספחים "7"**.
10. באותו יום 14/6/16 חזרה התובעת לביתה, ללא הציוד שלה, והוציאה בקשה לבית המשפט להורות למשטרה להשיב לה את הציוד לבת-ים. הבקשה מצ"ב **נספח "8"**.
11. המשטרה הנתבעת השיבה במוזכר ביום 14/6/16 כי על התובעת לחזור למחרת לקחת את הציוד התפוס בשעה 16:00. תגובת המשטרה מצ"ב **נספח "9"**.
12. השופטת קרן מילר קבעה דיון ליום 16/6/16. התובעת הודיעה לבית המשפט ביום 15/6/16 כי תגיש תביעת נזיקין נגד המדינה על אי השבת התפוסים וציינה בסעיף 7 לתגובה שלה:
- "המבקשת מוגישה שהיא נמצאת במשחק פינג פונג בין המשטרה ובית המשפט, כאשר אין ביכולתה להשתחרר ממשחק פוגעני זה בשל אי אכיפת צווים שיפוטיים כנגד המשיבה. המבקשת לא תגיע לדיון שנקבע למחר 16.6.16. כנגד המשיבה וכנגד מדינת ישראל תוגש תביעת נזיקין אזרחית בשל התנהלות קלוקלת זו."**
- התגובה מצ"ב **נספח "10"**.
13. ביום 15/6/16 הוציאה המשטרה תגובה המצ"ב **נספח "11"**.
14. ביום 16/6/16 הוציאה כבוד השופטת מילר החלטה במעמד צד אחד כי הציוד יוחזר לתובעת באופן מיידי. ההחלטה מצ"ב **נספח "12"**.
15. ביום 30/6/16 הוציאה התובעת הודעה לבית המשפט בה פירטה, כשההדגשה במקור:
- "המחשבים הוחזרו כולם, ללא יוצא מן הכלל, שבורים, לא שמישים ולא תקינים."**
- חוקר המשיבה, דיוויד דרעי, החתים במרמה את המבקשת על החזרת מחשב לנובו בו נכתב ש"לא נראו סימני שבירה או שריטות על המחשב ושלא נגרם נזק ויזואלי למחשב".

המחשב הגיע לידיה של המבקשת שבור, ופגום. מצ"ב תמונות שצולמו על ידי בתחנת המשטרה בנוכחות של דיוויד דרעי.

יודגש: המשיבה אחזה ואוחזת בחומר המחשב (דיסק קשיח שפורק מאחד המחשבים) של המבקשת באופן לא חוקי, ללא צו בית משפט וללא צו חיפוש בחומר המחשב של המבקשת.

ההודעה מצ"ב נספח "13".

16. על כך ניתנה החלטת כבוד השופטת קרן מילר ביום 30/6/16: "ראיתי את ההודעה. המבקשת תבהיר האם יש במסגרת הודעתה זו בקשה כלשהי מבית המשפט". ההחלטה מצ"ב נספח "14".

17. ביום 01/7/16 שלחה התובעת בקשה דחופה ביותר להורות למשיבה להשיב כונן דיסק תפוס בידי המשטרה כשהיא מבהיר שהמשטרה שיקרה את בית המשפט, כשאמרה שבידיה "ראיות" בתוך המחשב של המבקשת, כשכלל לא פתחה את המחשב. הבקשה מצ"ב נספח "15".

18. כבוד השופטת קרן מילר, נתנה החלטה ביום 4/7/16 כי על הנתבעת להגיב עד ליום 7/7/16. ההחלטה מצ"ב נספח "16".

19. הנתבעת המשטרה לא הגיבה ולכן הוגשה בקשה של התובעת ביום 8/7/16 בקשה למתן החלטה סופית. הבקשה מצ"ב מסומנת "17".

20. ביום 19/6/16 הגישה התובעת ערעור לבית משפט מחוזי בירושלים שנקבע בפני כבוד השופט ארנון דראל, בתיק ע"ח 38678-06-16, פתוח בנט המשפט, ערר על החלטה בעניין תפוסים. הערר מצ"ב מסומן "18".

21. בערר זה ציינה התובעת בסעיף 9 ואלכך (ההדגשה לא במקור):

"יודגש כי חזרתה של המשיבה מההסכמות להחזיר את כל החפצים התפוסים לידי העוררת, נבעה מכך שהעוררת סירבה לחתום בפניה שהיא פוטרת את המשיבה מאחריות נזיקית ומנזקים שנגרמו לצידוד התפוס בעת שהייתו במשרדי המשיבה".

22. התקיים דיון בבית משפט מחוזי ביום 29/6/16 ושם טענה התובעת, עמ' 2 לפרוטוקול ע"ח 38678-06-16:

"הסיבה היחידה לסירובה לתת לי את הצידוד כי סירבתי לחתום על העדר נזקים לצידוד (מציגה את המזכרים). הם החזירו לי צידוד פגום ורצו שאחתום על העדר נזקים".

המשטרה השיבה, שורות 15-19 לפרוטוקול:

"זה לא נכון. אני מבהיר כי העוררת יכולה להגיע אלינו למרחב מוריה ולקחת את כלל המוצגים, ללא כל תנאי, זאת למעט מוצג אחד – הוא הכונן. בכונן זה יש ראיות כנגד העוררת".

על כך ניתנה החלטה עמ' 4 שורות 13-14 לפרוטוקול:

"העוררת תהיה רשאית לקבל לידיה את התפוסים, למעט כונן המחשב, וזאת ללא כל תנאי בתחנת משטרת מו"ה".

הפרוטוקול מצ"ב מסומן "19".

23. ביום 18/7/16 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופטת קרן מילר בתיק ה"ת 9959-06-16, בה נקבע:

4. "... עוד טענה כי הוחזר לה מחשב שבור ופגום, וכי למרות שקנתה דיסק ומסרה אותו לנציג המשיבה לצורך העתקת הכונן המקורי טרם קיבלה הודעה כי העתק מוכן.

6. לאחר שנקבע דיון בבקשה הודיעה המבקשת כי לא תתייצב לדיון שכן אין לה כסף לנסוע לירושלים, וביקשה לתת החלטה סופית בבקשה בהעדרה. בבקשה שבה והעלתה את טענותיה בעניין הכונן התפוס, העתקת החומר שעליו, ופיצויה בגין ההפרות החוזרות והנשנות של המשיבה.

8. איני סבורה כי זהו השלב לדון בו בפגמים הנטענים בהתנהלותה של המשיבה והמבקשת תוכל להעלותם במסגרת ההליך העיקרי. באשר לטענות בגין החזרת מוצגים שבורים נמסר על ידי המשיבה כי ממילא הגישה המבקשת תביעה קטנה בגין נזקים אלו ודינם להתברר בהליך זה.

ההחלטה מיום 18/7/16 מצ"ב נספח "20".

24. ביום 22/7/16 התקיים דיון בבית משפט מחוזי בפני כבוד השופט אהרן פרקש נשיא בפועל בתיק ע"ח 38089-07-16, פתוח בנט המשפט, שם פירטה התובעת את ההתעללות שעברה מהנתבעת, עמ' 1 לפרוטוקול:

"מסרתי להם דיסק, הם מסרבים להחזיר לי אותו. הם לא נותנים לי את

<p>31/10/2016 בקשה 9 בתיק 32281-06-16 שו' שלומית בן יצחק</p>	<p>החלטה</p>
<p>לתקיית כתבי הטענות תחת הכותרת כתב תשובה. תשומת שגדה הליך לב הנתבעת לבקשת התובעת בסוף כתב התשובה בנוגע יי אלא על העתקו לעדות מר דיייד דרעי. הנתבעת תפעל כהבנתה. התובעת לחדש תודיע לבית המשפט עד ליום 15.12.16 מה מספר העדים לא איפשרו לי שהיא מבקשת להביא מטעמה. לתזכורת ליום 16.12.16</p> <p>מקבלת את הצידו שהוא תקין והוחזר לי כמו שצריך בלי שעשיתו בדיקה, ואני סרבתי.</p> <p>המחשב נבדק חולל, נעשה בו הליך, לא יכולה לבוא ולהגיד אני לא יודעת מה נעשה, יש מומחה מטעמי מר משה הלוי, מומחה מחשבים ידוע, ואני לא יכולה לחתום שלא נעשתה בדיקה או שהם מחזיקים משהו. הם עושים מה שהם רוצים. עצם העובדה שהייתה להם תעוזה שלא להגיש ערן בניגוד לחוק, הם לא מעל לחוק.</p>	

השופטת נתנה החלטה שמורה להם להחזיר מיידית והם עומדים על שלהם, עושים מה שהם רוצים כאילו שהם מעל החוק.

הפרוטוקול מיום 22/7/16 מצ"ב **נספח "21"**.

25. ביום 25/7/16 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופט אהרן פרקש נשיא בתיק ע"ח 38089-07-16 ושם נקבע בסעיף 10:

"הרחבתי בתיאור המקרה, משום שסבורני כי המשיבה לא פעלה כראוי וכי היה עליה למלא אחר הוראות ההחלטה הראשונה, ואם סברה כי אין לעשות כן היה עליה לפנות לבית המשפט קמא ולהודיע כי נפלה טעות ביסוד הסכמתה להשבת התפוסים, או לפנות לערכאת ערעור בערר. המשיבה אינה רשאית לעשות דין לעצמה, ואינני מקבל את טענתה כי לא היה טעם לפנות לבית המשפט בהסבר, בבקשה או בערר. ...

בסעיף 17 נכתב:

אסכם בכך שלא נחה דעתי מהתנהלות המשיבה, ולטעמי עליה להקפיד הקפדה יתרה בהודעות והסכמות אותן היא מגישה לבית המשפט. לו הייתה עושה כן, ההליך דנן היה נחסך (וככל הנראה גם מספר הליכים אחרים).

ההחלטה מצ"ב **נספח "22"**.

26. על אופן התנהלותו הקלוקל של מתמחה הנתבעת ניתן ללמוד גם מהסתרת חומרים מבית המשפט במטרה למנוע מבית המשפט את חקר האמת, וגם באופן בו סתר את עצמו כשטען בהליך מקביל שכל הציוד התפוס שייך לתובעת.

27. התובעת חוייבה לרכוש על חשבונה דיסק להעתקת החומר ועשתה זאת. התובעת תביא עימה את עדיה להעיד על התביעה. מאידך מתבקש בית המשפט להורות לנתבעת להביא את העדים הרלוונטיים מטעמה, כולל את העד **דיוויד דרעי**, שחייב את התובעת לרכוש דיסק לצורך העתקתו.

28. בית המשפט הנכבד מתבקש להתחשב בפסיקת ההוצאות בהתנהלותה של הנתבעת ובאופן הטעיית בית המשפט, דבר הפוגע ביעילות הדיונית ועשוי לפתוח פתח להחלטות עובדתיות סותרות, הטרחת והשחתת זמנם של הצדדים.

לורי שם טוב

תאריך: 30/10/16.

לורי שם טוב, המבקשת

נספחים:

1. נספח 1 : תגובת הנתבעת מיום 19/6/16 בתיק רע"א 13256-05-16 לורי שם טוב נ' חוה קליין
2. נספח 2 : בקשה בהולה להחזרת תפוסים בתיק ה"ת 9959-06-16
3. נספח 3 : הודעת התובעת לבית משפט שלום מיום 8/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16
4. נספח 4 : החלטה בתיק ה"ת 9959-06-16 מיום 9/6/16
5. נספח 5 : החלטה כבוד השופטת קרן מילר מיום 10/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16
6. נספח 6 : בקשת התובעת מיום 14/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16
7. נספח 7 : החלטות כבוד השופטת קרן מילר בתיק ה"ת 9959-06-16 מיום 14/6/16
8. נספח 8 : בקשת התובעת להורות למשטרה להשיב לה את הציוד לבת-ים בתיק ה"ת 9959-06-16 מיום 14/6/16
9. נספח 9 : מזכר המשטרה מיום 14/6/16 כי על התובעת להגיע למשטרה יום למחרת
10. נספח 10 : הודעת התובעת מיום 15/6/16 כי תגיש תביעת נזיקין נגד המשטרה
11. נספח 11 : תגובת הנתבעת מיום 15/6/16
12. נספח 12 : החלטת כב' השופטת קרן מילר מיום 16/6/16 להחזיר לתובעת את הציוד באופן מיידי
13. נספח 13 : הודעת התובעת מיום 30/6/16 על החזרת ציוד שבור, פגום ולא שמיש ולא תקין.
14. נספח 14 : החלטת כבוד השופטת קרן מילר מיום 30/6/16
15. נספח 15 : בקשה דחופה ביותר להורות למשיבה להשיב כונן דיסק תפוס מיום 1/7/16
16. נספח 16 : החלטת השופטת קרן מילר מיום 4/7/16 בו היא מורה על הנתבעת להגיב עד ליום 7/7/16
17. נספח 17 : בקשת התובעת למתן החלטה סופית מיום 8/7/16
18. נספח 18 : ערר על החלטה בעניין תפוסים בביהמ"ש מחוזי ירושלים מיום 19/6/16 תיק ע"ח 38678-6-16
19. נספח 19 : פרוטוקול דיון ביהמ"ש מחוזי ירושלים ע"ח 38678-06-16 מיום 29/6/16
20. נספח 20 : החלטה מיום 18/7/16 ביהמ"ש שלום ירושלים ה"ת 9959-06-16
21. נספח 21 : פרוטוקול ביהמ"ש מחוזי ירושלים כבוד השופט אהרן פרקש, תיק ע"ח 38089-07-16
22. נספח 22 : החלטה בתיק ע"ח 38089-07-16 מיום 25/7/16

נספח 1:

**תגובת הנתבעת מיום 19/6/16 בתיק רע"א 13256-05-16 לורי שם טוב נ'
חוה קליין**

19.6.2016

1

רע"א 13256-05-16

בית המשפט המחוזי

תל-אביב-יפוהיועץ המשפטי לממשלההמבקש:

ע"י ב"ב מפרקליטות מחוז ת"א (אורח)
 מרח' דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן)
 ת"ד 33051, תל-אביב 6133001
 טל': 073-3736222-073; פקס: 073-3736491

- ד ג -

שם טוב לורי ת.ז.המשיבה:

02450623-0
 כצנלסון 126 ב' 1305, גבעתיים 5327914
 טל': 0545320390

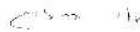
בקשה להוספת אסמכתא

בית המשפט הנכבד נתבקש בואת ליתן לבי"ב היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "המבקש") להוסיף אסמכתא לתגובתו מיום 13.6.2016 כדלקמן:

- עניינו של התיק שבכותרת הינו בקשה לפטור מאגרה שהוגשה על ידי המשיבה בשל טינתה למצב כלכלי אשר אינו מאפשר לה לשלם את תשלום האגרה הנוכח על סך של כ-500 ₪.
- כאמור, ביום 13.6.2016 הוגשה תגובתו של המבקש לבקשה זו. תגובה זו מושתתת על הנתונים אשר הוצגו הן למבקש והן לבית המשפט הנכבד על ידי המשיבה.
- ביום 15.6.2016, נתקבלה במשרדי הפרקליטות תביעתה של המשיבה כנגד משטרת ישראל תמיוצגת על ידי פרקליטות מחוז תל אביב (אורח), בה פרשה המשיבה **מצג אחר מזה שהונג בפני בית המשפט בבקשה לפטור מאגרה**.
- על היועץ המשפטי לממשלה, בכובעו כ"קצין בית המשפט" החב חובת אמון לבית המשפט הנכבד, לדאוג לחצנת מצג אמיתי המכיל את כלל הנתונים על מנת שבית המשפט יגנו להחלטה על בסיס כלל המידע הרלוונטי.

אסמכתא: ת"ק (תל אביב) 32281-06-16 לורי שם טוב נ' משטרת ישראל

5. תביעה קטנה זו הוגשה על ידי המשיבה ביום 15.6.2016 כנגד משטרת ישראל תביעה זו נוגעת לאירועים אשר התרחשו במהלך חודש יוני 2016, במקביל לחליכים אשר בגינם ביקשת המבקשת פטור מאגרה.
6. המבקשת תומעת פיצויים ממשטרת ישראל בגין ציוד אשר נתפס ולא תוחזר ו/או תוחזר במצב לא שמיש. על פי טענתה, **ציוד זה הוא בבעלותה** ושוייו כ-18,000 ₪. זאת ועוד, המבקשת טוענת להוצאות נסיעת בסך של כ-2000 ₪.
- *** מצ"ב העתק כתב התביעה על נספחיו *****
7. לאור האמור לעיל, עולה תמונה ברורה אשר מעידה על יכולתה של המבקשת לעמוד בתשלום האגרה העומדת על סך של 500 ₪, כאשר מעידה המשיבה כי **בבעלותה ציוד יקר ערך כמו גם על הוצאות בגין נסיעה במוניות, בסך של כ-20,000 ₪.**
8. כמו כן, תמונה זו מחזקת את טענת הנדינה באשר להסתמכותה הכלכלית של המשיבה על צד שלישי, ואשר הסתמכות זו יש בה בכדי להציד על יכולתה הכלכלית לתשלום האגרה.
9. אשר על כן, ומאחר שיש באסמכתא זו בכדי להשליך על החלטת בית המשפט הנכבד לעניין האגרה, מתבקש בית המשפט ליתן למבקש לצרף את האסמכתא לעיל כמבוקש ברשוא, ולהוסיפה למכלול השיקולים אשר עומדים בפניו בעת בחינת בקשתה של המשיבה לפטור מאגרה לאור מצבה הכלכלי הנטען.
10. יהא זה פן חדין ופן הצדק להיענות לבקשה.



דוד הרצוג, מתמחה

**נציג היועץ המשפטי לממשלה
מקליטות מחוז תל אביב (אורח)**

תל-אביב י"ג בסיון תשע"ו
19 ביוני 2016
פמ"ת:א רנא/3312/16
ד.ה.1229943

נספח 2:

בקשה בהולה להחזרת תפוסים בתיק ה"ת 9959-06-16

Handwritten mark resembling a stylized 'A' or 'X'.

Handwritten number: 084-537-0895

הת 16-06-9959

בית המשפט השלום בירושלים

המבקשת

בעניין: **לורי שם טוב ת"ש 024506230, עיתונאית**
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 03-7327557, פקסי: 054-5320390

Handwritten number '2' inside a circle.

Handwritten circled number '10'.

- ד ג -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

בקשה בהולה להחזרת תפוסים

לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחימוש), התשכ"ט 1969
הבקשה נגד המשטרה הישראלית, אשר נלקחו ממנה כל אמצעי המחשב, עימם היא עובדת ביום-יום, שאינם קשורים כלל, לתיק מ"י 4164-06-16, עובדה הגורמת למבקשת פגיעה אנושה בפרנסתה ומונעת ממנה, בניגוד לדין, לעסוק במקצוע שלה: עיתונות ותקשורת.
המבקשת (התובעת) **לורי שם טוב** (הנתבעת) **מכשירי מחשב** (התובעת) **המשטרה** (הנתבעת)
Handwritten notes in Hebrew: 'המבקשת היא לורי שם טוב', 'הנתבעת היא המשטרה', 'התובעת היא מכשירי מחשב', 'הנתבעת היא המשטרה'.

1. המבקשת, עיתונאית נעצרה ביום 01/06/2016 בידי שוטרי המשיבה, ברחוב, בעיר בת-ים. המבקשת שוחררה מהמעצר ביום 2/6/16 על די שוטרי תחנת מרחב מוריה.

2. המבקשת עיתונאית, בעלת תעודת עיתונאי. העתק צילום תעודת עיתונאי של המבקשת מצוייב **מסומן "1"**.

3. מעצר המבקשת ותפיסת החפצים השייכים לה, בהם חומרי מחשב, בוצעה ע"י שוטרי המשיבה כדי לאתר ולגלות את מקורות המידע העיתונאי של המבקשת, ולשבור את החיסיון העיתונאי בין המבקשת לבין מקורות המידע שלה.

החפצים התפוסים

4. בידי המשיבה תפוסים חפצים שונים השייכים למבקשת ולשותפה לדירה, מר משה שלם, אשר נתפסו ביום 01/06/2016, על גופה (מפתח בית ומכשיר טלפון נייד מסוג אייפון 5), במקום מגוריה הנוכחי של המבקשת, בעיר בת-ים.

5. המשיבה תפסה אצל המבקשת כרטיס חכם נט המשפט, מחשבים, חומרי מחשב, ציוד מחשבים, טלפונים סלולריים, מודפסות, פקסים, התקני אחסון, מכשירי אלקטרוניקה, מצלמות שונות, מסרסות וידיאו ומכשירי חשמל, לפי הפירוט. הרשימה של המשטרה מצוייב **מסומנת "2"**.

5.1 2 מכשירי פלאפון סמסונג שחור עם מטען ומגן, אחד מהם שייך למשה שלם.

5.2 מכשיר אייפון 5 – הושב למבקשת.

בית משפט השלום ירושלים
[5-06-2015]
כתב בקשה

- 5.3 מחשב לנובו עם 2 usb וכרטיס חכם של נט המשפט.
- 5.4 ראוטר בזק ומטען.
- 5.5 מחשב נייד HP צבע כסף. המחשב אינו שבור, בניגוד למה שנכתב על ידי המשטרה. יש חלק רופף בסגירה.
- 5.6 מדפסת HP נכתב בשקר בלי מגש נייר. המדפסת כוללת פקס וטורק, והיה בה מגש מלא בנייר.
- 5.7 נכתב על ידי המשטרה 2 מכשירי הקלטה סגול ושחור, אולם מדובר במצלמות יוקרתיות ועירות תוצרת חו"ל, ששווי כל אחת מהן 1800 ש"ח - 2 דיסק און קי.
- 5.8 מחשב נייד קטן אסוס צבע ורוד.
- 5.9 נכתב על ידי המשטרה 2 מצלמות סמסונג + קנון, אולם מדובר במסטרות ודיאו של סמסונג וקנון, המשמשות את המבקשת לצילום כנסים.
- 5.10 מחשב HP שחור בחדר שינה. מדובר במחשב all-in-one.
- 5.11 ראוטר קסדה בצבע לבן. המבקשת מוכנה לתרום אותו למשטרת ישראל, הוא מונח בבידעם משנת תרפ"ו.
- 5.12 מכשיר זכרון חיצוני השייך למשה שלם.
- 5.13 נכתב על ידי המשטרה מדפסת צבע "ברד", אולם מדובר בפקס לייזר שחור-לבן עם סורק ומדפסת.
- 5.14 מצלמה לומיקס עם נרתיק, מדובר במצלמת לייקה משוכללת שעלותה 2500 ש"ח.
- 5.15 מכשיר הקלטה 3MP, לא מדובר במכשיר הקלטה, זה מכשיר רדיו ישן נושן, השייך למשה שלם.
- 5.16 2 כרטיסי און קי שייכים למשה שלם.
- 5.17 2 כרטיסי זכרון סגורים בקופסה שקופה שייכים למשה שלם.
- 5.18 נט-סטיק, המשמש לגלישה באינטרנט שייך למשה שלם.
- 5.19 מצלמה ניקון ו-2 כרטיסי זכרון.
- 5.20 מסך מחשב שחור שייך למשה שלם.
- 5.21 מחשב אפל. מדובר במחשב מיני אפל חדש המשמש אותי לבניית פונקציות שונות לאתר מתמטיקה באחזקתי.
- 5.22 מצלמה שחורה פנסוניק. מדובר במסטרות ודיאו פאנסוניק, המשמשות אותי לצילום כנסים ואירועים.

6. החפצים התפוסים משמשים את המבקשת באופן שוטף לעבודתה העיתונאית ולעבודה השוטפת שלה, וכאמצעי קשר עם משפחתה וחבריה לעבודה ולחיים. המבקשת היא מוסד לפי הגדרתו בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). משלח ידה של המבקשת הוא כתיבה עיתונאית וכתובת מסמכים אחרים, והחפצים התפוסים משמשים את המבקשת בעבודתה השוטפת.
7. חלק מהחפצים התפוסים אינם שייכים למבקשת, אלא לשותפה לדירה, מר משה שלם, אשר לא נעצר ואינו חשוד בדבר.
8. החפצים נתפסו בתיק חקירה אצל המשיבה פלא 137060/16, מס' מסוף 8-2016-2039-6130. לא קיים צו לתפיסת המחשבים, לא לחזירת חומר מחשב. אם קיים צו כזה, אז מספרו ונוסחו כרגע אינו בידי המבקשת.

המבקשת היא עיתונאית וחל חיסיון על מקורות המידע שלה

9. המבקשת עיתונאית משנת 2009, המחזיקה בתעודות עיתונאי שונות החל מנת 2010.
10. המבקשת עוסקת וכותבת באתרי האינטרנט השונים בנושאי סעד ורווחה.
11. חלק ממקורות המידע של המבקשת, הם אבות, אימהות ובעלי דין אחרים שנמצאים בהליכי רווחה שונים.
12. המבקשת כעיתונאית, נהנית מעיקרון חסיון המקור העיתונאי.
13. המשיבה, בניגוד גמור לפסיקת בית המשפט העליון, מנסה לשבור בכוח ובחיפוש אגרסיבי בחומרי המחשב של המבקשת, את החסיון העיתונאי בין המבקשת לבין אחרים (ראו לעניין זה ב"ש 298/86, בן ציון ציטרין ואח' נ' בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז תל-אביב, פ"ד מא(2) 337, כס"ד מיום 07/04/1987).
14. המבקשת מבקשת לקבל לדידה בתורה את התפוסים השייכים לה ולשותפה לדירה וזאת מכוח סעיף 34 ל פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969.
15. בנוסף, מבקשת המבקשת מבית המשפט הנכבד לאסור על שוטרי המשיבה לבצע חיפוש בחומרי המחשב והמסמכים שתפסה אצל המבקשת, וזאת מכוח החיסיון העיתונאי.

דין משפטי

16. סעיף 3 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע:
- אין פוגעים בקנינו של אדם.
17. סעיף 7 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע:
7. פרטיות וצנעת הפרט
- (א) כל אדם זכאי לפרטיות וצנעת חייו.

(ב) אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו.

(ג) אין עורכים חימוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו.

(ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו.

18. המשך החזקת התפוסים בידי המשיבה, בהם זמנים אישיים אנשי קשר ומידע ועוד, פוגע בקניינה של המבקשת ופוגע בסוד השיח של המבקשת עם מקורותיה העיתונאיים, בכתביה של המבקשת וברשומותיה של המבקשת.

19. מאחר ומדובר בחומרי מחשב, חל סעיף 32 לפסד"פ (מעצר וחיפוש) על החפצים התפוסים, ותוקפו של הצו, אם יש כזה בידי המשיבה, תוקפו ל- 48 שעות בלבד.

הטעמים המבוקשים

20. בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו זמני האוסר על שוטרי המשיבה לערוך חיפוש במסמכיה ובחומרי המחשב של המבקשת התפוסים בידי המשיבה, מחמת חסיון עיתונאי החל על חומרים אלה.

21. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על השבה לאלתר של כרטיס החכם נט המשפט, לדייה של המבקשת.

22. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון בבקשה בדחיפות, מאחר וחיפוש בתפוסים ובחומרי המחשב של המבקשת על ידי שוטרי המשיבה, יפגע אנושות בחוסיה של המבקשת עם מקורותיה העיתונאיים.

23. המבקשת מבקשת מבית המשפט הנכבד להורות למשיבה להחזיר לידי המבקשת ולדי שותפה לדיירה מר משה שלם, את כל הפריטים התפוסים שפורטו בבקשה זו.

24. יהא זה מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.

לורי שם טוב

תאריך: 03/06/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 3:

הודעת התובעת לבית משפט שלום מיום 8/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16

30.10.2016



ה"ת 16-04-9959

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

לורי שם טוב ת"ו 024506230, עיתונאית
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 03-7327557, פקס: 054-5320390

בג"פ:

- נ ד -

המשיבה

מסורת ישראל
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

תגובת המבקשת

המשיבה מסכימה להחזיר למבקשת את כל המוצגים שנתפסו. כך גם על פי תגובתם מיום 8/6/16. המבקשת הניעה ביום 8/6/16 למשרדי המשיבה, כדי להיחקר ולקבל את כל המוצגים שנתפסו. המשיבה התנתה את החזרת הציוד למבקשת בכך שהמבקשת תחתום למשיבה על כך שלא נגרים שום נזק למוצגים שנתפסו. המבקשת סירבה לפטור את המשיבה מאחריות לנזקים שנגרמו למוצגים שנתפסו, בעקבות כך המשיבה סירבה להחזיר למבקשת את המוצגים שנתפסו. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להחזיר את כל המוצגים שנתפסו, לאור הסכמתם ממילא להחזיר את המוצגים שנתפסו, וזאת ללא תנאי ובלא לחייב את המבקשת לפטור את המשיבה מאחריות לנזקים שנגרמו למוצגים בעת ששהו במשרדי המשיבה.

לורי שם טוב

תאריך: 08/06/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 4:

החלטה בתיק ה"ת 9959-06-16 מיום 9/6/16

4

בית משפט השלום בירושלים

09 יוני 2016

ח"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת קרן מילר

המבקשת לדרי שם טוב

נגד

המשיבה מדינת ישראל

הנכחים:

ב"כ המבקשת ע"ד שטיינברג וורדה
נציג המשיבה ע"דן חי רחמני

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

ב"כ המבקשת: גדר המחלוקת הצטמצם וצר לי שאנו משרותים מזמנו של ביהמ"ש. המבקשת נעצרה
01.06.2016 ביהמ"ש האריך מעצרה עד 03.06.2016. המשיבה שחררה את המבקשת ב-02.06.2016
בהסכמת. המבקשת נעצרה ע"י משטרת מוריה. במהלך החקירה, עברת החקירה למי"ר, כל התמוססים
שהיו בימ"ר שוחררו. הימ"ר אפשר למבקשת לבדוק את תקינותם אפשר לה להעיר הערות לחלק
מהצויד שנשבר. משטרת מוריה חייבה את המבקשת לחתום על הסכמה שהיא מקבלת ציוד תקין
שמשטרת מוריה מסרבת לאפשר לה לבדוק את הציוד.

נציג המשיבה: המבקשת טענה שנשתלו במחשבים דברים ולכן לא אפשרו לה לבדוק. אוחזו מוכנים
לבדיקה חיצונית של הפרטים.

החלטה

בהתאם להסכמת המשיבה, יתאפשר למשיבה לבדוק בדיקה של התמוססים על ידה או ע"י מי מטעמה
ותשיב לה את התמוססים.

ניתנה והודעה היום ג' סיוון תשע"ו, 09/06/2016 במעמד הנכחים.

קרן מילר



קרן מילר, שופטת

גדר המחלוקת הצטמצם וצר לי שאנו משרותים מזמנו של ביהמ"ש. המבקשת נעצרה
01.06.2016 ביהמ"ש האריך מעצרה עד 03.06.2016. המשיבה שחררה את המבקשת ב-02.06.2016
בהסכמת. המבקשת נעצרה ע"י משטרת מוריה. במהלך החקירה, עברת החקירה למי"ר, כל התמוססים
שהיו בימ"ר שוחררו. הימ"ר אפשר למבקשת לבדוק את תקינותם אפשר לה להעיר הערות לחלק
מהצויד שנשבר. משטרת מוריה חייבה את המבקשת לחתום על הסכמה שהיא מקבלת ציוד תקין
שמשטרת מוריה מסרבת לאפשר לה לבדוק את הציוד.

נספח 5 :

החלטה כבוד השופטת קרן מילר מיום 10/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16

30.10.2016

5
10101

1

היית 06-16-9959

בית המשפט השלום בירושלים
כסרי כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

לוריי שם סוב ת"י: 024506230, פתח תקוה
מרחוב כמלסון 126 ב' ובת"י: 03-7327557
טלפון: 054-5320390, פקסי: 03-7327557

- 111 -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנה אזורית מודיע, ירושלים
רחוב החטופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקסי: 02-5683288

בקשה בהולת ביוזר לתקון החלטה מיום 9/6/16

בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 9/6/16 קבע כי התאמיר למשיבה לבדוק בדיוקה של התביעות, במקום למבקשת.

בית המשפט מתבקש לשנות את ההחלטה, כי הבדיקה תבוצע על ידי המבקשת ואם מי מטעמה ולא על ידי המשיבה.

לוריי שם סוב

תאריך: 10/06/2016

לוריי שם סוב, המבקשת

החלטה	10/06/2016
תיק	9959-06-16
שז' קרן מילר	
כמבוקש. מדובר בטעות סופר. הבדיקה תבוצע על ידי המבקשת או מי מטעמה.	

10 9037327557 P.M./M.

10-JUN-2016 05:31 FROM

נספח 6:

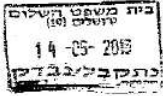
בקשת התובעת מיום 14/6/16 בתיק ה"ת 9959-06-16

30.10.2016

6

ה"ג 06-06-9959

ביהמ"ש פל"מ
ירושלים



בהודעה

בצ"מ: א"מ ש"פ 054-5320390-321
צ"מ

המשיבה: מלכה יוליה שחב מיא

בקשה בתואר ביקור והודעה למשיבה
מזוהה להשגת זיווג תפ"ט
ע"ז היום 14/05/13

- (1) המבקשת מציעה 4 פסחים ליוזמים
מגזר-אמריקני כפי שהיא א"מ הניין
הגופים שלה, המימון והמשל.
- (2) כל נסיחה כרוכה בעלות 800 ש"ח
מוזנה הניין-אשתי, כפי שהיא א"מ
הניין המוזמן כפי שהשערה.
- (3) היום 14/05/13 נמצאה התחלה נוספת
המורה על השלמת הגופים כפי
השערה ע"ז המעולה.

(2)

(4) המבקשת נסעה יחד זיווליס, ביליאם
כדי לקבל את הנייר שלה הנחלף
למקרה כשיתאסף, מקור במעשים,

אולם המשיבה מסרה אותה
הנייר ומסרה למבקשת... איזה מה.

(5) מה המשל הנכבד מבקש לעית
על גלגל הנייר לז' המבקשת לפתור
ביום 16/10/16 ולא מהר הוא מתגמל

(6) המשיבה טבעה החלפה שנוסחה היא
16/10/16 וזוהי דין אסתי.

(7) הנייר ע' חתמה המבקשת וזוהי
מכירה נכונה נגד המשיבה.

(8) מן הדין ומן הצדק איצטרי זקלא.

ז'י אסתי
במקרה.

נספח 7:

**3 החלטות כבוד השופטת קרן מילר בתיק ה"ת 16-06-9959 מיום
14/6/16**

7

0.02

14 JUN 2016 17:28

מזכר תיק 9959-06-16

14/6/16	מס' תיק
	מס' חשבונית
	מס' חשבונית
	מס' חשבונית

החלטה

14/06/2016

תיק 9959-06-16

ש' קרן מילר

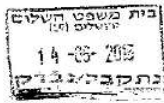
מדינה גרה, סניף
ק. חשבונית מנחה
מ.מ. 3-115231

מדובר בתגובה תמוהה מטעם המשיבה, וזאת לאור הצהרת נציג המשיבה בדיון שנערך בפניי ביום 9.6.2016 כי המשיבה מוכנה להשיב מיידית את כל התפוסים לידי המבקשת. חמישה ימים לאחר מכן טרם הושבו התפוסים למרות החלטתי מאותו היום על השבת התפוסים. המשיבה תשיב מיידית את התפוסים למבקשת ברגע שתתייצב המבקשת לקבלם. כמו כן המשיבה תגיב עד ליום 19.6.2016 לשאלה מדוע לא יוטלו עליה הוצאות המבקשת בגין ההתנהלות האמורה. המזכירות תודיע לצדדים ותעביר התיק לעיוני ביום 20.6.2016.

(10.06) 4,300*100

ה"ר 9959-06-16

ב' האש' פופ
מזמרים



בהול!

מזמרים: זמרי פופ / צ'רונאלי
טל 054-5320390

החלטה 14/06/2016
תיק 9959-06-16
ש' קרן מילר

אבהיר כי החלטתי מיום 10.6.2016 היא על השבת התפוסים מיידית למבקשת תוך שיתאפשר לה או למי מטעמה לבדוק את התפוסים. אם אין טעם מיוחד לאי קיום ההחלטה יושבו התפוסים מיידית בהתאם להחלטה זו. אחרת תוגש התגובה כאמור בהחלטתי הקודמת.

המשיבה
מקלה כחולג
מזמרים
על היום סדוואן

החלטה 14/06/2016
תיק 9959-06-16
ש' קרן מילר
לתגובת המשיבה עד ליום 15.6.2016 בשעה 12:00 אשר תתייחס מדוע לא קוימה החלטת בית המשפט מיום 9.6.2016. המזכירות תודיע בדחיפות למשיבה.

המשיבה (1)
מזמרים
המשיבה
מזמרים (2)
מזמרים
מזמרים

מיום סדוואן ניתנה החלטה מס' המזכירה על גבי גרסאות כג' המשיבה ז"ל המשיבה

(2)

(4) המבקש נסדג עז זיוולוס, בילוס
כדי זקב אר בזוק שלח הנחל אל
לכזג בזולול, מזור במחלקים

אלוס המיכה מסרה אוחזי אל
היוק ומרה זמקש ... זלע מרי

(5) מר המשל הנכו מחקש למר
על גמר היוק זוק המבקש לזלול
ג'וס 16/16 זל מר זל מחיגים

(6) המיכה מסה מחלכ שפוסה זוק
16/16 זולול זין לזע

(7) היוק מר מסרה המבקש זולול
מכזג נפוק נק המיכה

(8) מר ג'ין ומר הנק זולול זולול

זע קשיל
מחלק

נספח 8 :

**בקשת התובעת להורות למשטרה להשיב לה את הציוד לבת-ים בתיק
ה"ת 16-06-9959 מיום 14/6/16**

30.10.2016



1

ה'ת 16-06-9959

בית המשפט השלום בירושלים
במני כבי השופטת קרן מילר

המבקשת

בעיין : **לורי שם טוב ת"י 024506230, עיתונאית**
טלפון : 03-7327557, פקס : 054-5320390

- דג -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון : 02-5683222, פקס : 02-5683288

בקשה בהולה ביותר להורות למשטרת מוריה להשיב את הציוד שנתפס על ידה לביתה של המבקשת

ברחוב סמטת הציפורנים 6, כביסה ג', דירה 18, בת-ים

המשטרה מרמה את בית המשפט ומהתלת באופן אישי בכבוד השופט.

- בתגובת המשטרה מיום 8/6/16 סיניף 1 נכתב: "בדיקתם של כל המוצגים שנתפסו מרשותה של המבקשת הסתיימה". בסעיף 4 נכתב: "תואמה עם חקירת יחידת הסייבר במרחב מוריה, אל מול המבקשת, הגעתה לצורך השבת המוצגים שנתפסו אצלם ובדיקתם הסתיימה, לידיה של המבקשת".
- המבקשת נסעה ביום 8/6/16 במיוחד למשרדי המשיבה כמונית, שילמה חלוך-רשוב **800 ש"ח**, כדי לקבל את התפוסים שלה. המשיבה התנתה את השבת התפוסים למבקשת שתתנוס שהתפוסים הוחזרו לה כמו שנלקחו, ללא בדיקה. המבקשת סירבה לחתום על כך, מאחר והיא לא יודעת מה מצבם של התפוסים, ועל פניו גם במכת חיצוני, התפוסים סדוקים ושמשות המחשבים שברה ולא ניתן לעשות בהם שימוש.
- ביום 9/6/16 התקיים דיון במעמד הצדדים, שם הוצאה החלטה כי התפוסים יושבו למבקשת, אלא שבית המשפט שנה וכתב שמי שיבצע את הבדיקה זו תחיה המשיבה. המבקשת סירבה לבדיקה של המשיבה והוציאה בקשה לבית המשפט לתקן את ההחלטה.
- ביום 10/6/16 ניתנה החלטה כי המבקשת ראו מי מטעמה הם אלו שיבצעו בדיקה בתפוסים. המבקשת נסעה למשרדי המשיבה, במיוחד, לאחר תיאום, אולם התפוסים לא הושבו לה, ונאמר לה שאין אף אחד שעובד ביום שישי למסור לה את התפוסים.
- ביום שני 13/6/16 פנתה המבקשת למשיבה שוב פעם לקבל את התפוסים שלה, אולם נאמר לה שעליה להגיע ביום שלישי 14/6/16.
- ביום שלישי (היום) 14/6/16 נסעה המבקשת כמונית למשרדי ימ"ר ירושלים, שם נאמר לה שהמחשבים שלה נמנאים. **עלות הנסיעה בהלוח 350 ש"ח**. כשהגיעה לשם, נאמר לה על ידי יריב, שהוא העביר את המחשבים שלה למשטרת מוריה. המשיבה נסעה למשטרת מוריה, שילמה לנהג מונית **50 ש"ח** נוספים. במשטרת מוריה, סירב יובל זיו, לחשיב למבקשת את

המחשבים שלה, ואמר לה "לא כתוב בהחלטה מתי צריך להחזיר את המחשבים, תבואי מחר, ולא בטוח שנחזיר לך את המחשבים".

7. המבקשת נסעה לבית המשפט, **שילמה 50 ש"ח נוספים** למונית, וכבוד בית המשפט הוציאה 2 החלטות בהם הודגש כי השבת המחשבים היא מיידית.

8. המשיבה נסעה מבית המשפט למסורת מוריה **שילמה 50 ש"ח נוספים** לנהג המונית, ומסרה את החלטה, שם נאמר לה שהמחשבים לא יוחזרו לה ושעליה לפנות לבית המשפט.

9. המשיבה מהתלל בבית המשפט ובמבקשת, ומתוודת אותה, וגורמת לה לנוקים כספיים עצומים.

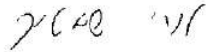
הסעד המבוקש

10. **בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו, המורה למשיבה להשיב לאלתר ביום 15/6/16 את המחשבים התפוסים של המבקשת לביתה, בכתובתה: רחוב סמטת הציפורנים 6 כניסה ג', דירה 18, בת-ים.**

11. כל התפוסים נלקחו מביתה של המבקשת בעיר בת-ים, ועל כן, ולאור כל המפורט לעיל, התירושים והשקרים של המשיבה, אין מנוס מלהוציא צו המורה למשיבה לחשיב את התפוסים לאלתר לביתה.

12. למבקשת אין יכולת כספית לממן את הנסיעות היומיומיות כדי לקבל את התפוסים שנלקחו ממנה שלא כדון. צו שניתן, לא צוייח בו כתובת המבקשת, לא צויין בו מספר תיק ולא צויין בו שיש למשיבה אישור תביעה למוצגים שנלקחו.

13. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הצו כמבוקש. לא יעלה על הדעת שהמשיבה תלול בהחלטות שיפוטיות של בית המשפט, תלול במבקשת, על מנת לטרטר אותה בלך-ושוב, כשהיא אוחות שלא כדון במוצגים של המבקשת, ומונעת ממנה כל אותה עת להתפרנס מהמקצוע שלה, כשכל החומרים של המבקשת מצויים במחשבים שלה, וכל עבודתה של המבקשת היא רק דרך המחשבים.



תאריך: 14/06/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 9:

**מזכר המשטרה מיום 14/6/16 כי על התובעת להגיע למשטרה יום
למחרת**

30.10.2016

9

פ. 01

14-JUN-2016 17:32

מזכר תאריך 16-10-959

מס' תעודת זהות	14/6/16
שם פרטי	משה
שם משפחה	משה
תאריך	16.10.959

האני מודיע לך שהתקבלה לך
 הודעה על פיקודת המבחן
 לפי סעיף 16^א של חוק המבחן
 לפי סעיף 16^ב של חוק המבחן
 לפי סעיף 16^ג של חוק המבחן

אשראי

מנהל מרכז המבחן
 ק. חקירות מיוחדות
 ת.ד. 1112311

מס' תעודת זהות
 14-06-2016

16.06 4.800x1100

נספח 10:

הודעת התובעת מיום 15/6/16 כי תגיש תביעת נזיקין נגד המשטרה

(10)

1

ה"ת 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר**המבקשת**כעניין: **לורי שם טוב** ת"ז 024506230, **עיתונאית**
מרוחב כצולסון 126 כי גבעתיים
טלפון: 054-5320390, פקס: 03-7327557

- נ ג ד -

המשיבה**משטרת ישראל**
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288**תגובת המבקשת לתגובת המשיבה מיום 15.6.2016**

לאחר קריאת תגובת המשיבה שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 15.6.2016, מתכבדת המבקשת להגיש את התגובה הבאה.

1. המבקשת נדהמה לקרוא את תוכן תשובת המשיבה, ועוד יותר נדהמה מכך שבמקום לתת החלטה, נקבע דיון למחרת.
2. המשיבה, ברוב חוצפה, תוך ביטול זלזול בהחלטה שיפוטית ברורה מיום 9.6.2016 (והחלטת הבהרה מחוקנת מיום 10.6.2016), מסרבת להחזיר את כל התפוסים לידי המבקשת. כך בריש גלי, ללא בושה, ללא יראה, ללא פחד ותוך זלזול מתמשא בבית המשפט. נדמה כי המשטרה היא מעל החוק ומעל בית המשפט הנכבד.
3. תוך שינוי חזית והרחבת חזית המחלוקת בין הצדדים, וכיטול חד צדדי של ההסכמות בין המבקשת למשיבה שהושגו בעזרת בית המשפט הנכבד ביום 9.6.2016 בדיון שהתקיים בין הצדדים, מודיעה המשיבה באופן מתריס וחד צדדי כי היא מסרבת לקיים ולכבד החלטה שיפוטית ומודיעה כי **מסרב להחזיר** את כל המוצגים לידיה של המבקשת.

2

4. ככל הנראה, מתייחסים שוטרי המשיבה אל בתי המשפט ובעיקר אל החלטותיהם בכתב כאל נייר טואלט משומש, שאין לכבד אותו ויש להורידו בזרם מים באסלת בית השימוש.
5. זכויות היסוד של המבקשת נפגעות ונרמסות במהלך הליך משפטי זה, כהן זכות היסוד לפרטיות, סוד שיח והזכות לקניין אישי. למצער, זאת גם באדיבות בית המשפט הנכבד.
6. ככל הכמד, במקום שבית המשפט הנכבד יורה למשיבה להחזיר את התפוסים ללא תנאי וללא דיחוי למבקשת, ובאופן מיידי, תוך הטלת הוצאות כספיות כבדות על המשיבה, קובע בית המשפט הנכבד דיון שאליו לא יכולה להגיע המבקשת בשל התחייבויות קודמות ובשל נזקים כספיים מצטברים שנגרמים למבקשת.
7. המבקשת מרגישה שהיא נמצאת במשחק פינג פונג בין המשטרה ובית המשפט, כאשר אין ביכולתה להשתחרר ממשחק פוגעני זה בשל אי אכיפת צווים שיפוטיים כנגד המשיבה.
8. המבקשת לא תגיע לדיון שנקבע לאחר 16.6.2016.
9. כנגד המשיבה וכנגד מדינת ישראל תוגש תביעת נזיקין אזרחית בשל התנהלות קלוקלת זו.
10. יחא זה מן הדיון ומן הצדק לכטל את הדיון ולהורות על החזרת כל התפוסים לידי המבקשת, תוך הטלת הוצאות על המשיבה, בשל הפיכת החלטות שיפוטיות לחסרות ערך, שלא שוות את הנייר שעליהם הן כתובות.

לורי שם טוב

תאריך: 15/06/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 11:
תגובת הנתבעת מיום 15/6/16

30.10.2016

11

15-06-2016 09:21:55

2016-06-15

הגלה
מאחר כי 10% מהקלטים
הם האסירים בבקשה
אשר להגלה מהאס-מל
ההגלה תכלול את
האסירים הנכלאים - דרך ארץ
- ששור -



בית משפט השלום
ירושלים
15-06-2016
נתקבל / בדק



הגלה
נתקבל / בדק
15-06-2016

בית משפט השלום
ירושלים
15-06-2016
נתקבל / בדק

תיק 9959-06-16

לכבוד: בית משפט השלום, ירושלים.
כבוד השופטת, קרו מילר

הגלה
נתקבל / בדק
15-06-2016

הנדון: תביעת המשטרה להשבת התמוססים ליד המבקשת, לוי שם טוב

בחלוף חמישים האחרונים וכעת כשהסתיימה, סופית, בדיקת התמוססים, המשטרה תבקש להשאיר
בידיה פריט אחד, בלבד, מחמת הראיות שיש בו וכלל הראיה הטובה ביותר בתוק רגש זה של
הסיבה והרסום פרטי קטין.

1. מיד: החשודה, ביום מעצרה, נתפסו מעל 20 תמוססים, כמפורט:
 - א. שלושה תמוססים נידחים
 - ב. שלושה תמוססים נידחים
 - ג. שלושה תמוססים נידחים
 - ד. שני תמוססים
 - ה. שני תמוססים אלוטריים
 - ו. ארבע תמוססים
 - ז. ארבעה וקרונות נידחים
 - ח. שקית דם כרטיסי SIM
 - ט. כיון מחשב חינוני.

2. לאחר בדיקת התמוססים יש צורך בתליסת מוצג אחד בלבד בו נמצאו ראיות הקשורות את
החשודים בהנקה ונדרשות לצורך בחינה הראיות וקבלת החלטה הפרקליטונית לעניין כוונת אישום.
המחוקק בכוון מחשב שמורה ממחשב יניד לטוב
3. לציון כי מאחר המחשב ממנו פורק הכותן, יוחזר להשגדה וכן תינתן לחשודה אפשרות לקבל
העתק מכונן המחשב למעט ראיות מפלילות, על מנת שלא תפגע עבודתה.
4. זכויות החשודה לא נפגעו מאחר והיא קיבלה זה מכבר ותקבל לידה את כמעט את כל
התמוססים ולמעשה הפרט הנידחי שישאר בידי המשטרה זה כיון שמורה ממחשב (מאחר המחשב
יוחזר לחשודה) וכאם החשודה תבקש העתק מכונן זה היא תקבל, למעט הראיות שבתוך הכיון.
5. בהתחשב בכך שהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.6.16 הייתה צמודה לשבת וחג ונכא צוין
בהחלטת מועד לחזרת התמוססים וכן בכך שבדיקת התמוססים נמשכה זמן ממושך, פעלה
המשטרה מהר ככל הניתן וזאת בצמוד לחיפושיו אתו הי"ד ישנחטף בידי אביו.
6. לציון כי משהחלים בית המשפט הנכבד לחזור את התמוססים ביום ה- 10.6.16 טרם הסתיימה
בדיקתם. לאחר שהסתיימה בדיקתם מבקשת המשטרה להשאיר בידיה פריט אחד המצוין בסעיף
2 למסמך זה וזאת בהתאם לרוק המחשבים שעיף 11 לתיקוני החקירה.

בכבוד רב
סגן אה"מ מרחב מודיעין
סגן עובד זיו

משטרת ישראל
מרחב מודיעין
15-06-2016



עמוד 1 מתוך 1

www.police.gov.il

נספח 12:

**החלטת כב' השופטת קרן מילר מיום 16/6/16 להחזיר לתובעת את
הציוד באופן מיידי**

30.10.2016

12



בית משפט השלום בירושלים

ה'ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

16 יוני 2016

לפני כבוד השופטת קרן מילר

המבקשת לורי שם טוב

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נכחים:

נציג המבקשת עו"ד ליאור בן שלום - רפ"ק
בהיעדר המשיבה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

נציג המשיבה: אני מתנצל אם בהמ"ש חש שהמשיבה אינה מקיימת החלטות, לא כך הדבר. אני רוצה לומר שכאז החלטתנו של ביהמ"ש ביום 09.06.2016, הייתה שבת בדרך ואז התברר למשיבה שחלק מהתפוסים לא סיימו בדיקה. התפוסים שהיו כברחב טוריה אכנס לא ביחידת החקירה, אלא ביחידת ההונאה ולהם יש את הסמכות לפרוק את המחשבים. לא בוצע תיאום. בסופו של דבר אני מציג לביהמ"ש את הדוח של אותו כותב מיוסן שפרק את המחשבים. אנו רוצים לעיין מחדש בהחלטה וזאת על מנת להשאיר בידנו אך ורק את חכונן תקשיח של המחשב, מאחר ועל פי כלל הראיה הטובה ביותר עלינו להשאיר את חכונן בידנו וזאת הסיבה היחידה. אין לנו התנגדות שהמבקשת תשאב מהכונן הזח כל חומר שאינו ראוי. נודע לנו ב- 14.06.2016 כי קיימות ראיות בכונן. למען הסר ספק אין לי התנגדות שגם אם המשיבה לא התייצבה היא יכולה לבוא ולקחת את יתר התפוסים למעט חכונן עצמו. ב-14.06.2016 לא השבנו למבקשת את התפוסים כי נדיון לא הסתיישה הבדיקה. אני מבקש לראות בתגובה שהגיש סני"צ יובל זיוי בקשה לעיין חוזר. אין לי התנגדות לקבלת החלטה על בסיס הכתוב והנאמר בדיון.

החלטה

1. המבקשת לא התייצבה לדיון שנקבע להיום, אך מאידך המדינה לא הגישה בקשה מסודרת לעיין חוזר.
2. אני נענית לבקשת המדינה לראות בתגובתה בקשה לעיין חוזר. בהתאם לכך, המבקשת תגיב לבקשה זו עד ליום 20.06.2016 בשעה 12:00 ותודיע האם היא מוכנה כי תיעתן החלטה ללא דיון על סמך הכתובים.
3. ניתנת בואת החלטת בניניים לפיה, המדינה תחיה רשאית להחזיק בכונן מחשב אחד בו על פי הטענה נמצאו ראיות וזאת עד למתן החלטה בבקשה לעיין חוזר.



בית משפט השלום בירושלים

16 יוני 2016

ה"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

- 1 4. מובהר כי יתר התמוססים ע"י המבקשת יוחזרו למבקשת על פי דרישתה באופן מיידי.
- 2 5. כמו כן, בהתאם לדרישה מצד המבקשת ולפי הסכמת המדינה, יימסר למבקשת עותק של החומר
- 3 המצוי על הכונן המדובר למעט, תומר המהווה ראייה.
- 4 6. המזכירות תודיע למבקשת בדחיפות על החלטה זו ותעביר התיק לימוני ביום 21.06.2016.

5
6
7
8
9
10

ניתנה והודעה היום י" שיוון תשע"ו, 16/06/2016 במעמד הנוכחים.

קדן מילר, שופטת

11

נספח 13:

הודעת התובעת מיום 30/6/16 על החזרת ציוד שבור, פגום ולא שמיש ולא תקין.

30.10.2016

13 + 14

היית 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

בעניין: לורי שם טוב ת"ז 024506230, עיתונאית
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 054-5320390, פקס: 03-7327557

- ד נ -

המשיבה

מסגרת ישראל
תחנת אזורית מודיע, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

הודעה לבית המשפט

ביום 29/06/2016 החזירו המחשבים התפוסים לידי המבקשת, מלבד דיסק קשיח שפורק ממחשב מסוג "לנובו" לבן, המכיל ראיות לכאורה.

המחשבים חוזרו כולם, ללא יוצא מן הכלל, שבריס, לא שמישים ולא תקינים.

1. חוקר המשיבה, דיוויד דרעי, התחיל במרמה את המבקשת על החזרת מחשב לנובו בו נכתב ש"לא נראו סימני שבירה או שריטות על המחשב ושלא נגרם נזק ויזאלי למחשב".

2. המחשב הגיע לידיה של המבקשת שבור, ומום. מצ"ב תמונות שגולמו על ידי בתחנת המסגרת בנוכחותו של דייוויד דרעי. https://youtu.be/ubH5Q0DD_0g

3. ידגש: המשיבה אתה ואנחות בחומר המחשב (דיסק קשיח שפורק מאחד המחשבים) של נ צו חיפוש בחומר המחשב של המבקשת.

החלטה	30/06/2016
בקשה 14 בתיק	9959-06-16
ש' קרן מילר	
ראיתי את ההודעה. המבקשת תבהיר האם יש במסגרת הודעתה זו בקשה כלשהי מבית המשפט.	

לורי שם טוב

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 14:

החלטת כבוד השופטת קרן מילר מיום 30/6/16

30.10.2016

(13) + (14)

1

ה"ת 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

בענין: לורי שם טוב ת"ז 024506230, עיוטאית
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 054-5320390, פקס: 03-7327557

- נגד -

המשיבה

משרת ישראל
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רדוב התנפה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

הודעת לבית המשפט

ביום 29/06/2016 הוחזרו המחשבים והתפתים לדי המבקשת, מלבד דיסק קשיח שפורק ממחשב מסוג "לטוב" לבן, המכיל ראיות לכאורה.

המחשבים הוחזרו כולם, ללא יוצא מן הכלל שבורים, לא שמישים ולא תפתים.

1. חוקר המשיבה, דיוויד דרעי, התוודע במרמה את המבקשת על החזרת מחשב לנובו בו נכתב ש"לא נראו סימני שבירה או שריטות על המחשב ושלא נגרם נזק ויזאלי למחשבי".

2. המחשב הגיע לידיה של המבקשת שבור, ופגום. מצ"ב תמונות שצולמו על ידי בתחנת המטרה במוכחותו של דיוויד דרעי. https://youtu.be/ubHSQ0DD_0c

3. יודגש: המשיבה אחזה ואוחזת בחומר המחשב (דיסק קשיח שפורק מאחד המחשבים) של אצו היפוש בחומר המחשב של המבקשת.

החלטה	30/06/2016
	בקשה 14 בתיק 9959-06-16
	ש' קרן מילר
ראיתי את ההודעה. המבקשת תבהיר האם יש במסגרת הודעתה זו בקשה כלשהי מבית המשפט.	

לורי שם טוב

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 15:

**בקשה דחופה ביותר להורות למשיבה להשיב כונן דיסק תפוס מיום
1/7/16**

30.10.2016

15

ה"ת 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

בעניין: **לורי שם טוב ת"י 024506230, עיתונאית**
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 054-5320390, פקס: 03-7327557

- נ נ ד -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנה אזורית מודיעין, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

בקשה דחופה ביותר להורות למשיבה להשיב כונן דיסק התפוס בידי המשיבה

בית המשפט מתבקש להורות למשיבה להשיב בבהילות את כונן הדיסק התפוס בידי המשיבה, מהסיבות שיפורטו כדלהלן:

1. המשיבה שיקרה את בית המשפט כשאמרה שבלידה "ראיות" בתוך המחשב של המבקשת.
2. התברר, כי עד אתמול, המשיבה לא פתחה כלל את המחשב של המבקשת, ולא ידעה איזה כונן דיסק המבקשת צריכה לקנות כדי להעתיק את החומר הנמצא במחשב שלה. אתמול, 30/6/16, המשיבה פתחה בבדיקת את המחשב של המבקשת, שברה את המחשב, סרטון בקישור: https://youtu.be/bbH5Q0DD_0c וזו הפעם הראשונה בה פתחה את המחשב.
3. המשיבה השיבה למבקשת מחשב לנובו שבור ופגום, ללא כונן דיסק המכיל את כל החומרים של המבקשת.
4. המשיבה דרשה מהמבקשת לקנות דיסק על חשבונה כדי למסור לה עותק מהחומרים התפוסים במחשב של המבקשת.
5. המבקשת קנתה דיסק, מצייב קבלה, מסרה את הדיסק **לדייוויד דרעי** נציג המשיבה, אולם תנייל מסר כי העתקת החומר תארך 6 שעות וכשהשעה הייתה כבר אחרי 17:00, וחוא יתקשר למבקשת כשהדיסק מוכן.
6. נציג המשיבה לא יצר קשר עם המבקשת עד עתה, בחלוף יממה, כדי למסור למבקשת עותק מהדיסק שלה.
7. המשיבה גרמה וגורמת נזקים בלתי הפיכים למבקשת, כשהיא עושה מה שהיא רוצה, מבזה החלטות בית המשפט, הופכת את מערכת המשפט לדחליל שיפוטי וחותמת גומי, כשכל זה לא מגובה בצו שיפוטי לחיפוש ותפיסה. מדינת סדום ועמורה.

8. בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו המורה למשטרת ישראל למסור לאחזק את כוון הדיוקן המקורי לידיה של המבקשת. לחלופי חילופין להורות למשיבה להשיב למבקשת עותק כל התמונים שלה בדיוקן שנקנה על ידי המבקשת.

9. יהא זה מן הדין ומן הצדק להשיב למבקשת את הכוון המקורי שלה, ולהשיב קמעא למבקשת את האגרון במערכת המשפט.

לוי גל

תאריך: 30/6/16

לוי שם טוב, המבקשת

נספח 16:

**החלטת השופטת קרן מילר מיום 4/7/16 בו היא מורה על הנתבעת
להגיב עד ליום 7/7/16**

30.10.2016

16

ה"ת 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים
בפני כב' השופטת קרן מילר

המבקשת

לורי שם טוב ת"י 024506230, עיתונאית
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 054-5320390, פקס: 03-7327557

בעניין:

- נגד -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנת אזורית מודיעה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

בקשה דחופה ביותר להורות למשיבה להשיב כונן דיסק התפוס בידי המשיבה

בית המשפט מתבקש להורות למשיבה להשיב כונן דיסק התפוס בידי המשיבה, מהסיבות שפורטו כדלהלן:

1. המשיבה שיקרה את בית המשפט כשאמרת שבדיה "ראיות" בתוך המחשב של המבקשת.
2. התברר, כי עד אתמול, המשיבה לא פתחה כלל את המחשב של המבקשת, ולא ידעה איזה כונן דיסק המבקשת צריכה לקנות כדי להעתיק את החומר הנמצא במחשב שלה. אתמול, 30/6/16, המשיבה פתחה בבריונות את המחשב של המבקשת, שברה את המחשב, סרטון בקישור: <https://youtu.be/tubH5Q0DD0g> וזו הפעם הראשונה בה פתחה את המחשב.
3. המשיבה השיבה למבקשת מחשב לטובו שבור ופגום, ללא כונן דיסק המכיל את כל החומרים של המבקשת.

חשבונו כדי למסור לה עותק מהחומרים

הדיסק לזיכרון דרעי נציג המשיבה, אולם זשעה הייתה כבר אחרי 17:00, והוא יתקשר

ת, בחלופי יממה, כדי למסור למבקשת עותק

בקשת, כשהיא עושה מה שהיא רוצה, מבוה

לדחליל שימוטי וחוממת גומי, כשכל זה לא

ועמורה.

החלטה 04/07/2016
תיק 9959-06-16
ש' קרן מילר
לתגובת המשיבה עד ליום 7.7.2016
המזכירות תודיע ותעביר התיק לעיוני ביום 7.7.2016

נספח 17:

בקשת התובעת למתן החלטה סופית מיום 8/7/16

30.10.2016

17

הת 9959-06-16

בית המשפט השלום בירושלים

המבקשת

בעניין: **לורי שם טוב ת"ז 024506230, עיתונאית**
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 03-7327557, פקסי: 054-5320390

- ד נ -

המשיבה

מסדרת ישראל
תחנה אזרחית מורית, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

בקשה למתן החלטה סופית

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה סופית, מאחר ולא התקבלה תגובת המשיבה עד ליום 07/07/2016 כפי שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד ביום 04/07/2016.
בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה **להחזיר את כל התמונים** שנתפסו ביום 01/06/2016 לדידי חמבקשת, וזאת לאור אי חגיגת תגובה מצד המשיבה.

לורי שם טוב

תאריך: 07/07/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 18:

**ערר על החלטה בעניין תפוסים בביהמ"ש מחוזי ירושלים מיום 19/6/16
תיק ע"ח 38678-6-16**



בית המשפט המחוזי בירושלים
שם טוב כי מדינת ישראל
ע"ת 16-06-38878-06
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 19 יוני 2016
רמת היסוד: פתוח לציבור

1

בבית המשפט המחוזי בירושלים

המעוררת

בעניין: לורי שם טוב ת"ז 024506230, עיתונאית
מרחוב כצנלסון 126 ב' גבעתיים
טלפון: 03-7327557, פקס: 054-5320390

- נ ג ד -

המשיבה

משטרת ישראל
תחנה אזורית מוריה, ירושלים
רחוב התנופה 14 ירושלים
טלפון: 02-5683222, פקס: 02-5683288

ערר על החלטה בעניין תפוסים

לפי סעיף 38א לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחניפה) [נוסח משולב], התשכ"ט 1969

ערר על החלטתו של בית המשפט השלום בירושלים מיום 16/06/2016
בתיק ח"ת 16-06-9959, שניתנה על ידי כבוד השופטת קרן מילר.

נספח 1: העתק החלטת בית המשפט קמא + פרוטוקול מיום 16/06/2016, רצ"ב.

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להחזיר לידי העוררת את כל החפצים התפוסים.

ואלו נימוקי הבקשה.

רקע

1. המבקשת היא עיתונאית, בעלת תעודות עיתונאי.

נספח 2: העתק צילומי תעודות העיתונאי של המבקשת, רצ"ב

2. העוררת נעצרה ביום 01/06/2016 בידי שוטרי המשיבה, בפתח מקום מגוריה בעיר בת ים. העוררת נחשדה כי שיתפה פעולה עם מקור עיתונאי שלה, מר רועי כהן, באי החזרת בנו שלו למשמורת האם, משך ימים רבים.
3. מעצרה של העוררת ותפיסת החפצים השייכים לה, בהם חומרי מחשב, בוצעה על ידי שוטרי המשיבה כדי לאתר ולגלות מידע על מקור מידע עיתונאי של העוררת ולשבור את החיסיון העיתונאי בין המבקשת לבין שאר מקורות המידע שלה.

החפצים התפוסים

4. בידי המשיבה תפוסים הפצים שונים השייכים למבקשת ולשותפה לדירה אשר נתפסו ביום 01/06/2016, על גופה, תיקה ומקום מגוריה הנוכחי של המבקשת, בעיר בת ים.
5. המשיבה תפסה אצל המבקשת מחשבים וחומרי מחשב, ציוד מחשבים, בהן מסכי מחשב, מחשב נייד, מחשב נייד, טלפונים ניידים, מדפסות, התקני אחסון מידע, מכשירי אלקטרוניקה, מכשירי חשמל, מסמכי נייר וכדומה.
6. החפצים התפוסים משמשים את המבקשת באופן שוטף לעבודתה העיתונאית ולעבודה השוטפת שלה, וכאמצעי קשר עם משפחתה וחבריה לעבודה ולחיים. המבקשת היא מוסד לפי הגדרתו בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש). משלה ידה של המבקשת הוא כתיבה עיתונאית וכתובת מסמכים אחרים, והחפצים התפוסים משמשים את המבקשת בעבודתה השוטפת.
7. כל צו לתפיסת חומרי המחשב של העוררת תקף ל 48 שעות בלבד, זאת על פי הוראות סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש).
8. החפצים נתפסו בתיק חקירה שמספרו אצל המשיבה, פלא 137060/16, מסי מסוף 6130-2039-2016-8. הצו על פניו אינו תקין. שמה של העוררת אינו מופיע עליו, כתובתה אינו מופיעה עליו ולא מסומן בו האם יש לתפוס דבר מה.

נספח 3: הצו, רצ"ב.

החליף הראשון בבית המשפט השלום ירושלים

1. ביום 09/06/2016 התקיים דיון בין העוררת לבין המשיבה, בבית המשפט קמא.
2. העוררת הגיעה להסכמה עם המשיבה כי כל החפצים התפוסים, בהם חומרי מחשב, מחשבים וטלפונים, יוחזרו לעוררת ללא תנאי וללא דיחוי.
3. בית המשפט קמא נתן תוקף להסכמת הצדדים וקבע בהחלטה שכל החפצים התפוסים יושבו לידי העוררת. עוד נקבע כי העוררת תוכל לבדוק את התפוסים כדי לוודא שאינם שבורים ופגומים. הדברים אף הובהרו בהחלטה מתוקנת בפתקית ביום 10/09/2016 עקב טעות סופר בהחלטה המקורית.

נספח 4: העתק החלטת בית המשפט קמא מיום 09/06/2016, רצ"ב.

נספח 5: העתק החלטת בית המשפט קמא מיום 10/06/2016, רצ"ב.

המשטרה מסרבת לקיים את החלטת בית המשפט

4. אלא שלמרות הסכמת המשיבה והחלטת בית המשפט קמא להחזיר לידי העוררת את כל החפצים התפוסים, החליטה המשיבה לצפצף על החלטתה ולא לכבד אותה, וסירבה להשיב לידי העוררת את כל החפצים התפוסים.
5. כך, משך ימים רבים, מיום 09/06/2016 ועד ליום 16/06/2016, החזיקה המשיבה בידיה את כל התפוסים של העוררת ללא צו שיפוטי תקף.
6. יותר מכך: המשיבה ביצעה חיפוש בחומר במחשב, תוך ביצוע הליך חדירה לחומר מחשב, וכל זאת ללא צו שיפוטי המתיר לה לבצע זאת, כל זאת בניגוד להוראות סעיף 23א(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), המחייב את המשיבה בצו שיפוטי תקף חדש!!!

7. ביום 14/06/2016 נסעה העוררת למשרדי המשיבה כדי לקבל בחזרה את כל החפצים התפוסים השייכים לה. זאת לאחר תיאום מראש עם המשיבה. המשיבה סירבה להחזיר לידי העוררת את החפצים התפוסים, והערימה קשיים רבים על העוררת. המשיבה סירבה לכבד את החלטת בית המשפט קמא.

8. העוררת פנתה לבית המשפט קמא בבקשה בהולה המסבירה את הדברים ואת סירובם של שוטרי המשיבה להחזיר את כל הפריטים התפוסים.

נספח 6 : העתק בקשת העוררת מיום 14/06/2016, רצ"ב.

9. ביום 14/06/2016 נתן בית המשפט קמא שתי החלטות נוספות (בפתקית) הקובעות שהמשיבה תשיב באופן מיידי את כל החפצים התפוסים לידי העוררת. עוד קבע בית המשפט קמא כי המשיבה תסביר בכתב מדוע לא קיימה את החלטת בית המשפט מיום 09/06/2016 להחזיר לעוררת את כל החפצים התפוסים.

נספח 7 : העתק החלטת בית המשפט קמא מיום 14/06/2016, רצ"ב.

החליץ השני בבית המשפט השלום ירושלים – נשוא הערר

10. יודגש כי במהלך הימים, בין 09/06/2016 ועד ליום 16/06/2016, וככל הידוע לעוררת, לא פנתה המשיבה לבית המשפט קמא בבקשה לעיון חוזר על ההחלטה מיום 09/06/2016, ואף לא הגישה ערר כלשהו לבית המשפט המחוזי כנגד החלטת בית המשפט קמא מיום 09/06/2016.

11. ביום 14/06/2016 מסרה המשיבה את תגובתה לבית המשפט קמא ובו הסבר דחוק מדוע לא קיימה את החלטת בית המשפט מיום 09/06/2016.

12. בית המשפט קמא שוב נתן החלטה (בפתקית) ובו הדגיש שהמשיבה אינה מקיימת את החלטת בית המשפט מיום 09/06/2016 להחזיר לידי העוררת את כל החפצים התפוסים.

נספח 8 : העתק החלטת בית המשפט קמא מיום 14/06/2016, רצ"ב.

13. ביום 15/06/2016 מסרה המשיבה תשובה לבית המשפט קמא ובו ביקשה להשאיר בדיה מוצג בודד השייך לעוררת: חומר מחשב – הוא דיסק מחשב קשיח ("כונן קשיח"), שפורק מאחד המחשבים התפוסים השייכים לעוררת. כל זאת בניגוד להסכמות הקודמות בין העוררת למשיבה אשר קיבלו תוקף בהחלטה השיפוטית מיום 09/06/2016 להשיב את כל התפוסים לידי העוררת.

14. ביום 16/06/2016 התקיים דיון בבית המשפט קמא. הדיון נקבע באופן בהול מ"היום למחר". העוררת לא יכולה היתה להופיע לדיון בשל התחייבויות קודמות.

15. בסיום הדיון נתן בית המשפט קמא החלטה, היא ההחלטה נשוא ערר זה. (נספח 1)

16. בהחלטת בית המשפט קמא, הפך בית המשפט קמא את תגובת המשיבה מיום 15/06/2016 לבקשה לעיון חוזר, כל זאת בניגוד לכל סדרי הדין הקיימים.

17. בנוסף, קבע בית המשפט קמא כי המשיבה תהיה רשאית להחזיק בדיה **כונן קשיח** בו על פי הטענה נמצאו ראיות. עוד נקבע כי לא יימסר לעוררת חומר מחשב המהווה ראיה ואף לא העתק ממנו. חומר המחשב שלא יימסר לעוררת, לא הוגדר במדויק בהחלטת בית המשפט קמא, כך שלהגדרה סתמית זו, יכולה המשיבה להכניס כל חומר מחשב תפוס שבידיה, ולא להשיבו לעוררת.

18. על החלטה זו של בית המשפט קמא מיום 16/06/2016, מוגש ערר זה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 38 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר והיפוש).

דין משפטי

הפרת חוקי יסוד ופגיעה לא מיידת בעוררת

19. סעיף 3 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע:

אין פוגעים בקנינו של אדם.

20. סעיף 7 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו קובע:

7. פרטיות וצנעת הפרט

- (א) כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו.
 (ב) אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בחסכמתו.
 (ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו.
 (ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו.

21. המשך החזקת התפוסים בידי המשיבה, בהם יומנים אישיים אנשי קשר ומידע ועוד, פוגע בקניינה של המבקשת ופוגע בסוד השיח של המבקשת עם מקורותיה העיתונאיים, בכתביה של המבקשת וברשומותיה של המבקשת.

22. המשך החזקת התפוסים על ידי המשיבה פוגע פגיעה אנושה בפרנסתה של העוררת.

23. המשך סירובה של המשיבה להחזיר את החפצים התפוסים גורם לנוק כספי לעוררת, שכבר הוציאה כספים רבים להגיע למשרדי המשיבה בירושלים (העוררת גרה באזור תל אביב) וחזרה לביתה ללא התפוסים. כסף רב בוזבז על מוגנות שהיו צריכות להעמיס את החפצים התפוסים, אך חזרו ריקים בשל הפרת צו בית משפט מצד המשיבה.

לא התקיים הליך משפטי תקין בבית המשפט קמא

24. בבית המשפט קמא לא התקיים הליך משפטי תקין וראוי.

25. המשיבה לא טרחה לבקש עיון חוזר בהחלטה מיום 09/06/2016. ידגיש כי לא קיים בסדרי הדין הליך של עיון חוזר על החלטה בעניין התפוסים, וההליך הראוי הוא הגשת ערר לבית המשפט המחוזי.

26. הלכה פסוקה של בית המשפט העליון היא, כי לא קיים הליך של בקשה לעיון חוזר על החלטה בעניין חפצים תפוסים. ראו בשי"פ 5234/14, משה הלוי מ' מדינת ישראל, החלטה מיום 21.12.2014 של כב' השופט צבי זילברטל, סעיפים 6 – 7 לפסק הדין.

נספח 9: העתק פסיקת בית המשפט העליון מיום 21/12/2014, רצ"ב.

27. המשיבה לא טרחה לבקש צו להמשך החזקת התפוסים. המשיבה החזיקה בתפוסים במשך שבוע ימים וסירבה להחזירם לידי העוררת, למרות פניות העוררת אליה והגעה של העוררת למשרדי המשיבה לקחת את התפוסים בחזרה.

28. המשיבה לא טרחה לבקש צו נוסף לחזרה לחומר מחשב של העוררת. גם אם היה צו כזה, הרי הוא מוצה ולא ניתן לעשות בו שימוש חוזר לאחר החלטה להחזיר את התפוסים לידי

העוררת. מדובר על חיפוש שני. המשיבה ביצעה חזירה לחומרי המחשב של המשיבה, ללא צו שיפוטי תקף.

29. המשיבה החזיקה בידיה חפצים תפוסים של העוררת, בניגוד לדין, ללא צו שיפוטי, ותוך הפרה וביזיון החלטת בית המשפט קמא מיום 09/06/2016.

30. בית המשפט קמא, הפך את החלטתו הברורה מיום 09/06/2016 ובכך נתן יד להפרות חוזרות ונשנות של החלטותיו שלו מצד המשיבה, תוך הסכמה שניתן להפר צווים והחלטות וללול בהן בלי שהצד המפר ישלם על כך ומבלי שהצד המפר ייתן על כך את הדין. כל זאת תוך פגיעה קשה בעוררת.

31. ידגש כי חזרתה של המשיבה מההסכמות להחזיר את כל החפצים התפוסים לידי העוררת, נבעה מכך שהעוררת סירבה להתום בפניה שהיא פוטרת את המשיבה מאחריות נזיקת ומנזקים שנגרמו לצידו התפוס בעת שהייתו במשרדי המשיבה.

הסעדים המבוקשים

32. בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו זמני האוסר על שוטרי המשיבה לערוך חיפוש במסמכיה ובחומרי המחשב של העוררת התפוסים בידי המשיבה, מחמת חסיון עיתונאי החל על חוגרים אלה.

33. בית המשפט הנכבד מתבקש להפוך את החלטת בית המשפט קמא מיום 16/06/2016 ולהורות למשיבה לקיים את החלטה מיום 09/06/2016 המורה למשיבה להחזיר לידי העוררת את כל החפצים התפוסים, בהם חומרי מחשב.

34. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה להחזיר לידי העוררת את כל החפצים התפוסים, בהם גם חומרי מחשב מקוריים.

35. יחא זה מן הדין ומן הצדק לקבל ערר זה.

לורי שם טוב

תאריך: 17/06/2016

לורי שם טוב, המבקשת

נספח 19:

פרוטוקול דיון ביהמ"ש מחוזי ירושלים ע"ח 38678-06-16 מיום
29/6/16

✕
/

19

10



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל
ע"ח 16-06-38678 שם טוב נ' מדינת
ישראל

לורי שם טוב

העוררת

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

העוררת בעצמה

ב"כ המשיבה – עו"ד ליאור בן שלום

פרוטוקול

העוררת:

הסמכות לדון בערר עפ"י החלטת ביניים – אני מפנה לשלוש פסיקות של ביהמ"ש בנוגע לכך. בש"פ 3400/11, פרשת דמירי, סעיף 17 (מגישה); הלכת שוייקי הידועה, סעיף 19 לפסה"ד, בש"פ 3601/11 (מגישה); בש"פ 5724/13 פרשת סאלם חליל, סעיף 4 (מגישה).
בעניין חפצים ותפוסים, בניגוד לענייני מעצר, החוק שונה. בחסד"פ (סמכויות אכיפה – מעצרים) – נקבעו הוראות לעניין החלטות ביניים בבקשות לעיון חוזר. החוק לעניין חפצים ותפוסים – אין בו הוראה לעניין החלטות ביניים ו/או בקשה לעיון חוזר. בחוק המעצרים קיים סעיף 52.
הבקשה של המשטרה לבימ"ש שלום הייתה לפי סעיף 34 לפקודת החיפוש, והכות הערר שלי על כל החלטה – ביניים או סופי – קבועה בסעיף 38 שהוא סעיף יחסית חדש שנועד למנוע בקשות לעיון חוזר שפגעו בחשודים. קיימת זכות ערעור טבועה ומובנית בחוק לפקודת החיפוש ולכן יש לביהמ"ש המחוזי סמכות לדון בערר זה.
לעניין הבקשה לעיון חוזר, אני מגישה לכבודו וגם צרפתי זאת בערר, לפס"ד 4234/14 פרשת משה הלוי, שם נקבע בסעיף 6 כי יש בעייתיות עם בקשות לעיון חוזר. כתוצאה מבקשות לעיון חוזר חלה פגיעה בזכויות חשודים שהערר נמנע מהן.
הבקשה שלי פה חריגה ביותר. הייתה החלטה שיפוטית ברורה שהתקבלה לאחר הסכמה בין שני הצדדים להחזיר לי את כל התפוסים וזה קיבל תוקף של החלטת ביהמ"ש וצרפתי את זה. רק לאחר שבוע ימים, במקום שהמשטרה תגיש ערר, היא הגישה הודעה לביהמ"ש, אפילו לא בקשה. זה הוגש כהודעה שהציוד נשאר אצלה, כל זאת ללא צו שיפוטי תקף. בימ"ש שלום הוא שהחליט שהודעת הסירוב של המשטרה היא בקשה לעיון חוזר. מדובר בחריג שבחריגים ולכן הוגש ערר זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל

ע"ח 38678-06-16 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1 אני עיתונאית. פרנסתי נמנעת. הציוד התפוס שלי מוחזק במשטרה ללא צו שיפוטי תקף וגם את מה
2 שהם אמרו שהם יחזירו לי גם את זה לא החזירו לי בטענה שרק אתרי שישמע הערר הוא יוחזר לי,
3 אם בכלל.
4 אבקש מביהמ"ש להורות למשיבה להחזיר לי את כל הציוד. אבקש שהערר יתקבל. המשטרה כבר
5 הסכימה להחזיר לי את הציוד לאחר שבדקוהו, והטענה שיש "ראיות" באה רק לאחר שמאן דהו
6 במשטרה החליט להתחכם ולכתוב מזכר כוזב ולפיו יש "ראיות". נעצרתי יום אחד בגלל שאני
7 עיתונאית שהייתי בקשר עם מקור שהיה חשוד כנמלט. זה כל "חטאיי". המקור נתפס. הוא הגיע
8 למשטרה. המשטרה עצמה הבינה שאין ראיות נגדי והסכימה להחזיר את כל הציוד לאחר שהאדם
9 נתפס. הסיבה היחידה לטירובה לתת לי את הציוד כי טירבתי לחתום על העדר נזקים לציוד (מציגה
10 את המזכרים). הם החזירו לי ציוד פגום ורצו שאחתום על העדר נזקים.
11 אני מציגה את השקית הזאת (מציגה). זאת השקית שקיבלתי מהמקור. זה הושאר אצלי בבית, כאשר
12 כאן כל החומר, הם לא לקחו אותו ומדובר בדיסק מקורי. מדובר בתפיסה לא חוקית.
13
14

ב"כ המשיבה:

15 זה לא נכון. אני מבהיר כי העוררת יכולה להגיע אלינו למרחב מוריה ולקחת את כל המוצגים, ללא
16 כל תנאי, זאת למעט מוצג אחד – הוא הכונן. בכונן הזה יש ראיות כנגד העוררת. אגב, העוררת נחקרה
17 בגין שיבוש הליכי חקירה ואיסור פרסום של קטין לפי חוק הנוער – שהן עבירות שקשורות רק אליה
18 ללא קשר לאירוע חטיפת הקטין. לכן, לעניין הכונן הספציפי הזה אותו איננו מוכנים להחזיר. אנו
19 מוכנים לתת לה להעתיק את כל החומר שבכונן הזה.
20

בית המשפט:

22 מעיר לעוררת שבפעם הבאה שתתערב בדיון הערר יידחה.
23

ב"כ המשיבה:

25 ככל שהעוררת לא תטען טענה כלפי הגשת העתק הדיסק שאנו נעתיק במסגרת התיק העיקרי, או לכן
26 שהעתק אינו מתאים למקור, אין מניעה מבחינתנו להחזיר גם את הכונן.
27 עד כאן בצד הפרקטי של הדיון. אבל בכל הכבוד, גם ההחלטות שהעוררת הגישה – אין מתאימות
28 למקרה שלנו. אין ערר ביניים בבקשה להחזיר תפוס. אגב, גם בנושא עיון חוזר – לצערי טעתה העוררת.
29 היא לא קראה נכון את החלטת השופט זילברטל אשר אמר כי נראה כי קיימת זכות כזאת להגשת
30 בקשה לעיון חוזר (מצטט). הבעיה שעלתה שם היא שהגישו את העיון חוזר לערכאת הערר. הזכות
31 לעיון חוזר כן קיימת ובטח כשמדובר בדיסק עם חומר ראיות שעתיד להיות מוחזר לעוררת. כל
32 התמוססים תפוסים כדון ובהחלטות בימ"ש, הכל עפ"י דין ולכן אינני מבין את הטרוניא של העוררת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל

ע"ח 38678-06-16 שם טוב נ' מדינת
ישראל

לכן אבקש לדחות את הערר.

העוררת:

אני טוענת שלא היה צו שיפוטי לחיפוש ותפיסה. אני מפנה שוב לערר. אינני מסכימה להצעה שעלתה ולפיה המשטרה תעתיק את החומר שבכונן ותחזיר לי אותו. יש שם חומרים שלי שכעיתונאית יש עליהם חיסיון והם לא אמורים להיות בידי המשטרה. לא נתקלתי מעודי שלוקחים לעיתונאי את כל החומרים שלו והחומרים האלה מופצים לכל עבר בידי שוטרים שמעבירים את זה מתחנה לתחנה ומי יודע למי עוד זה יועבר. זה חומר חסוי ואישי.

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ק' מילר), מיום 16.6.2016, בגדרה נותר בית משפט קמא לבקשת המשיבה לראות בתגובתה בקשה לעיון חוזר, הורה לעוררת להגיב לבקשה זו עד ליום 20.6.2016 ולהודיע האם היא מוכנה כי תינתן החלטה ללא דיון, וכן נתן החלטת ביניים לפיה המשיבה תהיה רשאית להחזיק בכונן מחשב אחד בו נמצאות הראיות עד למתן החלטה בבקשה לעיון חוזר.

ענייניו של הערר בהליך שמתנהל סביב בקשת המשיבה להחזקת תפוסים. בית משפט קמא נתן בעניין זה מספר החלטות שלא מצאתי לנכון לפרטן. עוד בטרם הדין העלתה המשיבה טענה מקדמית לפיה יש למחוק את הערר, משלא הושלם ההליך בפני בית משפט קמא.

בטיעוניה טענה העוררת, כי לא זו בלבד שקיימת זכות ערר, אין כל מניעה לערר על החלטות ביניים שניתנו בגדרו של הליך פלילי, ותמכה את עמדתה בשורה של החלטות שניתנו בבית המשפט העליון, שבהן נותר בית המשפט לעררים שהוגשו בגין החלטות מעצר, וזאת אף בטרם ניתנה החלטה סופית. עמדת העוררת היא, כי החלטת בית משפט קמא שגויה ופוגעת בה ובחיסיון שחל על החומר שנתר בידי המשטרה.

המשיבה מבקשת למחוק את הערר את הערר או לדחותו לגופו והיא טוענת כי הכונן הנותר הוא בגדר "ראיה" בהליך שבדעתה להגיש כלפי העוררת. במסגרת הדיון הבהיר נציג המשיבה, כי יתרת החומר התפוס תימסר לעוררת, ככל שתפנה לתחנת המשטרה במרחב מוריה, וזאת ללא כל תנאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל

ע"ח 38678-06-16 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1
2 דין הערר להידחות. במנותק משאלת הסמכות, לבית המשפט שיקול דעת האם לדון בערר שניתן בטרם
3 סיים בית משפט קמא את מלאכתו. במקרה זה, בית משפט קמא בהחלטתו האמורה, הורה לעוררת
4 להגיב וציין כי יקבע דיון ככל שתהיה הסכמה למתן החלטה ללא דיון. מדובר במקרה מובהק שבו אין
5 כל סיבה שערכאת הערעור תידרש לעניין זה בטרם בית משפט קמא השלים את מתן החלטתו. בניגוד
6 להליכים האחרים שבהם הטעם לקיום דיון עוד בטרם הושלם מתן ההחלטה, בענייננו אין מדובר
7 בשלילת חירות אלא בהחזקת תפוס. מכאן השוני בהסתכלות על הגשת עררי "ביניים" על החלטות
8 ביניים בהליכים מסוג זה. מובן, כי לעוררת שמורה הזכות לתקוף את ההחלטה הסופית שתינתן, אך
9 לא מצאתי עילה להתערב בשלב הנוכחי.

10
11 הערר נדחה.

12
13 כאמור לעיל, העוררת תהיה רשאית לקבל לידיה את התפוסים, למעט כונן המחשב, וזאת ללא כל
14 תנאי בתחנת משטרת מוריה.

15
16
17
18 **ניתנה והודעה היום, כ"ג בסיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.**

19
20

א. דראל

ארנון דראל, שופט

21
22 **העוררת:** בכוונתי לפנות לבית המשפט העליון. מדובר בשלילת זכות הקניין.

23
24
25
26 **החלטה**

27
28
29 העוררת תפעיל כפי שהיא מוצאת לנכון.

30



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2016

בפני כב' השופט ארנון דראל

ע"ח 38678-06-16 שם טוב נ' מדינת
ישראל

1 עם זאת, מופנית תשומת ליבה לכך שעליה להגיש לבית המשפט העליון בקשת רשות לערעור ולא ערר.

2
3
4
5
6
7

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.

ארנון דראל, שופט

8
9
10
11

נספח 20:

החלטה מיום 18/7/16 ביהמ"ש שלום ירושלים ה"ת 9959-06-16

30.10.2016

20



בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 9959-06-16 שם טוב נ' מדינת ישראל

תקן חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בבני כבוד השופטת קרן גילר

מבקשת	לורי שם טוב
נגד	נגד
משיבה	מדינת ישראל

2

החלטה

1. הרקע לבקשה שבפניי הוא חקירה המתנהלת כנגד המבקשת במסגרתה נתפסו מחשבים ומכשירי טלפון סלולרי השייכים למבקשת. תחילה סברה המשיבה כי היא יכולה להתוודר למבקשת את כלל התמוססים וניתנה החלטה על כך בחתום ביום 9.6.2016. למרות האמור לא הושבו התמוססים והמבקשת הגישה בקשה נוספת להשבתם. בדיון שהתקיים בפני ביום 16.6.2016, אליו לא התייצבה המבקשת, ביקשה המשיבה לראות בתגובתה לבקשה כבקשה לעיון חוזר. זאת, לאחר שהסתבר שטרם הסתיימה הבדיקה ולאחר שבכוונת מחשב אחד השייך למבקשת נמצאו ראיות הדורשות לצורך הצגתן בהמשך בבית המשפט.
2. בהחלטתי באותו דיון נעיתי לבקשת המדינה לראות בתגובתה בקשה לעיון חוזר בהחלטה הקודמת. הוריתי למבקשת להגיש תגובתה ולהודיע האם היא מוכנה כי תיען החלטה על בסיס הכתובים. כן נתתי החלטת ביניים לפיה המדינה תהיה רשאית להצדיק בזמן המחשב בו על פי הטענה נמצאו ראיות עד למתן החלטה בבקשה לעיון חוזר. לבני יתר התמוססים הוריתי כי הם יוחזרו למבקשת באופן מיידי.
3. על החלטה זו הגישה המבקשת ערר לבית המשפט המחוזי ע"ח 38678-06-16 (כן בקשת רשות ערער לבית המשפט העליון (בש"פ 5286/16) אך שניהם נדחו.
4. בעקבות כך הגישה המבקשת "בקשה דחופה ביותר לחזרות למשיבה להשיב כוון דיסק התמוסס בדי המשיבה" לטענתה, המשיבה שיקרה כאשר אמרה שנמצאו ראיות ככונן. עוד טענה כי הוחזר לה מחשב שבור ופגום, וכי למרות שקנתה דיסק ומסרה אותו לנציג המשיבה לצורך העתקת הכונן המקורי טרם קיבלה הודעה כי התעתק מוכן.
5. בתגובה שחוגשה מטעם המשיבה נטען כי כוון הדיסק המקורי תפוס כחלק מתראיות בתיק. כן נטען כי החומר על הכונן הועתק לידו הדיסק שמסרה המבקשת, וכי המבקשת התבקשה



בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

תיק חשני: מספר תיק חיצוני

- 1 מספר פגמים לבוא לקחתו אך לא באה. לבסוף צויין כי הציוד הוחזר לידי המבקשת ללא כל
- 2 פגם.
- 3 6. לאחר שנקבע דיון בבקשה הודיעה המבקשת כי לא תתייצב לדיון שכן אין לה כסף לנסוע
- 4 לירושלים, וביקשה לתת החלטה סופית בבקשה בהעדרה. בבקשה שבה והעלתה את טענותיה
- 5 בעניין הכונן התפוס, העתקת החובר שעליו, ופיצויה בגין ההפרות החוזרות והשונות של
- 6 המשיבה. אע"פ כי כתב טענות זה כולל אמירות שלא היו ראיות להיות מוגשות לבית המשפט.
- 7 למנים משורת הדיון אני נמנית מלמחוק את כתב הטענות.
- 8 7. המשיבה בהגנתה הסכימה לקבלת החלטה על בסיס הכתובים.
- 9 8. איני סבורה כי זהו השלב לדון בו בפגמים הנטענים בהתנהלותה של המשיבה, והמבקשת תוכל
- 10 להעלותם במסגרת החליף העיקרי (ראו בשי"פ 998/05 מפיסמדוב נ' מדינת ישראל
- 11 20.3.2005); רע"פ 770/07 הלוי נ' היחידה הארצית לתקירות הונאה (31.10.2007) כאשר
- 12 לטענות בגין החזרת מוצגים שבורים נמסר על ידי המשיבה כי ממילא הגישה המבקשת
- 13 תביעה קטנה בגין נזקים אלו ודינם להתברר בהליך זה.
- 14 9. מצב הדברים הנוכחי הוא כי קיים כונן מחשב בו נמצאו ראיות אשר המשיבה בהתאם
- 15 להצחרתה מעוניינת להגיש לבית המשפט על פי סעיף 33 לפקודת סדר הדיון הפלילי (מעצר
- 16 וחילוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969.
- 17 10. לאחרונה ניתנו החלטות של בית המשפט המחוזי המורות כיצד על המטרה לנהוג במקרה
- 18 כזה. נקבע כי על המטרה לבצע העתקות ולשמור בידה את ההעתיקים, כאשר החומר המקורי
- 19 יוחזר לבעליו לאחר שהאחרון, או איש מקצועי מטעמו, יתנוס על הצהרה כי ההעתקה מלאה
- 20 ומדויקת וכי לא תעלה מטעמו טענה בדבר העובדה שמדובר בהעתקים. כן נקבע כי המטרה
- 21 רשאית למחוק מהחומר שמוחזר קבצים שהושגו בעבירה או עלולים לשמש לצרכי עבירה,
- 22 ובלבד שתערוך רשימה של הקבצים שנמחקו, תמסור העתק ממנה לבעל החומר, ותחזיק
- 23 אצלה העתיקים של קבצים אלו (ראו עמ"י (ירושלים) 24713-05-16 עמר נ' מדינת ישראל
- 24 (26.5.2016), עמ"י (ירושלים) 34620-06-16 מדינת ישראל נ' עמר (29.6.2016). יצוין כי תלוח
- 25 ועומדת בפני בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של המדינה על החלטה האחרונה-
- 26 רע"פ 5440/16 מדינת ישראל נ' עמר).
- 27 11. לאור האמור יש להורות כי כונן המחשב המקורי יוחזר למבקשת וזאת בכפוף לחתימתה, או
- 28 לחתימת איש מקצוע מטעמה, על הצהרה כי ההעתקה מלאה ומדויקת וכי לא תעלה טענה
- 29 מטעמה בהמשך החליף בדבר העובדה שמדובר בהעתקים. המשיבה תוכל למחוק מהחומר
- 30 המקורי קבצים שהושגו בעבירה או עלולים לשמש לצרכי עבירה, ובלבד שתערוך רשימה של
- 31 קבצים אלו, העתקה יימסר למבקשת, והעתק הקבצים יישמר בידי המשיבה.



בית משפט השלום בירושלים

ה"צ 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

ת"ק חש"ג, מספר תיק חיצוני

- 1 12. לחלופין תוכל המבקשת אם תעדיף זאת לקבל לידיה את העתק החומר שמצוי בכונן המחשב
- 2 שנתפס באופן בידי אצ"ן כי בהתאם לטענת המשיבה עותק כזה כבר נוצע והמבקשת
- 3 מיוסנת לברא ולאסוף אותו בידי המשיבה.
- 4 13. זכות ערר כחוק.
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ז, 18 יולי 2016, בהגדר הצדדים.

קרן גילר, שופטת

11
12

נספח 21:

**פרוטוקול ביהמ"ש מחוזי ירושלים כבוד השופט אהרן פרקש, תיק ע"ח
38089-07-16**



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
22 יולי 2016

**לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(במועל)**

העוררת

לורי שם טוב

נגד

המשיבה

**מדינת ישראל
ע"י משטרת מוריה**

נוכחים:

העוררת בעצמה
רפ"ק אייל גורן ממשטרת מוריה

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31

ב"כ המשיבה: לשאלת בית המשפט למה לא הוחזר הדיסק, מאחר ומדובר בראייה מקורית. אנו מבקשים להחזיק את כראיה מקורית להגיש במסגרת הליך משפטי בתיק העיקרי. הצענו לגבי וקיבלנו דיסק להעתיק והיא לא באה לקחת.

העוררת: מסרתי להם דיסק, הם מסרבים להחזיר לי אותו. הם לא נותנים לי את הדיסק, עומד כאן האיש וצוחק הם לא נותנים, הייתי שם שמונה פעמים. הם לקחו לי גם את התושבת של המחשב. אני הגשתי ערר על החלטה בעניין תפוסים. אין עיון חוזר בחפצים תפוסים, קראתי את הערר אני הגשתי אותו. משה הלוי הוא חברי גם. מפנה את אדוני לערר שלי בסעיף 48.
הם לא הגישו ערר מיום 9 לחודש, וזה מהות הערעור. מיום 9.6 הם מחזיקים בזה. הם לא הגישו ערר עד היום. התשובה שלהם לא כונתה כבקשה לעיון חוזר, הם הגישו תגובה וזה לא היה ערעור חוזר, זה פגם שיווד לגופו של עניין, התיק בנט המשפט היה סגור, השופט לא יכולה לשמש כערכאת ערעור על עצמה. בית המשפט צריך לגונן עליי, אי אפשר לגונן על המשטרה שעשו פגם שיווד לגופו של עניין. יש ליקוי חמור המחייב את התערבות בית המשפט. הבקשה מיום 16.6 מפנה לסעיף 52 נוגעת בזכויות יסוד מהותיות, זכות הקניין שלי. החוק קובע שאין עיון חוזר. מפנה לסעיף 51 הם לא טרחו לערער על התפיסה ביום 9.6 אפילו בתאריך 14.6 השופטת אומרת להם שיגישו לי לאלתר.
לא יכול להיות שבית המשפט יחליט, אם מחזירים או לא מחזירים, ערכאה לא יכולה לשמש כערכאה על עצמה. לא הייתי חשודה, עיון חוזר קיים בחשודים. לא קיים בהליכי תפוסים מאחר והפקודה שותקת בעניין זה סעיף 48 ומצווה על ערר בלבד בתוך 30 יום ממתן ההחלטה. מבקשת שיפעלו על פי חוק. רואה את הסגנון שאדוני הולך להסכים עם הבקשה, וזה גורם לעוגמת נפש.
אני מבקש שבית המשפט יגונן עליי וגם לא לשופטת בבית משפט השלום לשמש כערכאת ערעור על עצמה, זה ליקוי חמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
22 יולי 2016

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(במועל)

1

2 **ב"כ המשיבה**: אדוני קיבל את הערר שהוגש על דינו. לשאלת בית המשפט למה לא הגשנו ערר על
3 החלטה שהורתה על החזרת התפוסים, ציינו את זה בתגובה, מפנה לסעיף 3 לתגובתנו לערר. לעניין
4 חשודה או לא חשודה בתיק, היא בהחלט חשודה בתיק, והתפוס קשור קשר ישיר לחשדות נגדה בתיק.

5

6 **העוררת**: אני לא עצורה, שוחררתי באותו יום. חוזרת על הבקשה.
7 אני מציגה לבית המשפט את הצילום של התושבת של המחשב, גם את זה הם מסרבים להחזיר. את
8 תושב הדיסק הקשיח.

9

10 **ב"כ המשיבה**: הוצע למבקשת כל האפשרויות, כולל מתן הדיסק המקורי. לגבי התושבת, מדובר
11 בשאלה טכנית שאני לא יודע את התשובה, יתכן מאוד להיות שהדיסק הקשיח בנוי בצורה כזאת
12 שהוא חלק שלא ניתן לפרקו מהתושבת. מצהיר ומתחייב שלמטרת ישראל אין כל עניין בתושבת.
13 במידה וניתן להפריד בין הדיסק המקורי לבין התושבת מבלי לפגוע בתוכן או בראייה, אנו נחזיר את
14 התושבת.

15

16 **העוררת**: מדובר בחלק נפרד. אני מסרבת לחתום על כל מסמך שזה העתק נאמן למקור, מאחר והם
17 כבר עשו את החיפוש בתוך המחשב בלעדיי, בוצע חיפוש בלעדיי וללא נוכחות שני עדים שזה מחייב.

18

19 לשאלת בית המשפט האם תסכים העוררת כי היה ויוגש נגדה הליך משפטי, לא תטען כי המדינה
20 מסתמכת שלא על מסמך מקורי אלא על העתקו של הדיסק המקורי, וזה יושב לה אני משיבה
21 שהשאלה בזמנו ביום 9 לחודש טען נציג המשטרה שאני אמרתי שנשתלו דברים במחשב ולכן לא
22 אפשרו לי לבדוק. לא אמרתי דבר כזה. סרבתי לחתום, הם רצו שאחתום בזמנו שאני מקבלת את
23 הציוד שהוא תקין והוחזר לי כמו שצריך בלי שעשיתי בדיקה, ואני סרבתי. המחשב נבדק חולל, נעשה
24 בו הליך, לא יכולה לבוא ולהגיד אני לא יודעת מה נעשה, יש מומחה מטעמי מר משה הלוי, מומחה
25 מחשבים ידוע, ואני לא יכולה לחתום שאל נעשתה בדיקה או שהם מחזיקים משהו. הם עושים מה
26 שהם רוצים. עצם העובדה שהיתה להם תעוזה שלא להגיש ערר בניגוד לחוק, הם לא מעל לחוק. אני
27 עצמו עיתונאית, שומרת חוק, ויכולים להגיד מה שהם רוצים. כשאני עושה כתבה, וכל כתבה שעושה,
28 אומנם בגלל שאני כותבת על מושא הכתבה שלי, יש לי מעורבות אישית ורגשית לרוב, מזדהה עם
29 מושא הכתבה, זה חלק בלתי נפרד מתפקידי של העיתונאי, הערכתי את משטרת ירושלים, אך כשרואה
30 שמתנהגים בצורה כזאת, זו צורה עבריינית, מבזים את החלטת השופטת שאיפשרה להם זאת, מיום
31 9.6 עד ליום 19.6 לא היה להם שום צו. השופטת נתנה החלטה שמורה להם להחזיר מיידית והם
32 עומדים על שלהם, עושים מה שהם רוצים כאילו שהם מעל החוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
22 יולי 2016

**לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(בפועל)**

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

ב"ב המשיבה : אני מגיש מזכר מיום 5.7.16. המזכר מתקבל ומסומן מש/1.

החלטה

נדחה לעיון.

ההחלטה תשלח באמצעות מזכירות בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תשע"ו, 22/07/2016 במעמד הנוכחים.

אהרן פרקש, נשיא

13

נספח 22:

החלטה בתיק ע"ח 16-07-38089 מיום 25/7/16

13
22



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
שם טוב נ' מדינת ישראל

**לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(בפועל)**

**לורי שם טוב
בעצמה**

העוררת

נגד

**מדינת ישראל – משטרת מוריה
ע"י רפ"ק אייל גורן**

המשיבה

1

החלטה

2 לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום (כ"ב השופטת קרן מילר) בה"ת 16-06-9959, מיום
3 18.7.16 (להלן: "ההחלטה האחרונה"). בהחלטה זו נקבע, כי המשיבה תשיב לעוררת כונן
4 מחשב שנתפס במסגרת חקירה המתנהלת נגד העוררת, ובתנאי כי זו לא תעלה לאחר מכן טענה
5 כי אין להשתמש בהעתק החומר המצוי בכונן כראיה. לחלופין נקבע שם, כי העוררת יכולה
6 לקבל העתק של החומר ולהשאיר את הכונן בידי המשיבה. לשיטת העוררת ההחלטה
7 האחרונה אינה כדין, משום שניתנה במסגרת הליך "עיון חוזר", שאינו קיים במקרה כגון דא.

8

רקע

9 1. ביום 1.6.16 נתפסו חפצים שונים השייכים לעוררת ובין אלו ציוד מחשב. החלטה כי יש
10 להשיב את חפצי העוררת התפוסים ניתנה ביום 9.6.16 (להלן: "ההחלטה הראשונה").
11 ההחלטה ניתנה על סמך הצהרת המשיבה כי היא מוכנה להשיב מיידית את התפוסים
12 לעוררת.

13 2. בהתאם להחלטה הראשונה, חלק מחפציה התפוסים של העוררת הושבו לה, אך המשיבה
14 סירבה להשיב לה את ציוד המחשב. משכך, פנתה העוררת לבית המשפט קמא. ביום
15 14.6.16 ביקש בית המשפט את תגובת המשיבה, ולאחר מכן הוסיף כי יש להשיב את
16 התפוסים מיידית אם אין טעם מיוחד לאי קיום החלטתו. עוד באותו יום, הגיבה המשיבה
17 וטענה כי חלק מהתפוסים עדיין בבדיקה ולכן לא הושבו. בית המשפט חזר והורה למשיבה
18 להחזיר את התפוסים שנשארו בחזקתה (ביום 14.6.16).

19 3. בדיון, שנערך ביום 16.6.16, הודיעה המשיבה כי עקב חוסר תיאום בין מחלקותיה השונות,
20 היא הודיעה כי ניתן להשיב את התפוסים, כאשר למעשה לא הסתיימה בדיקתם. מאחר
21 שהמשיבה גילתה כי בכונן המחשב שנתפס קיימות ראיות אותן ייתכן ותידרש להציג
22 במשפט (ככל שיהיה), היא ביקשה להשאיר את הכונן בידיה תוך מתן אפשרות לעוררת
23 להעתיק את החומר. עוד ביקשה המשיבה באותו המועד, כי בית המשפט יראה בתגובתה
24 לבקשה להשבת התפוסים כבקשה ל"עיון מחדש". בית המשפט נעתר לבקשה וקבע, כי
25 החלטה תינתן במועד מאוחר יותר. העוררת עררה על החלטה זו בטענה כי אין הליך של



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
שם טוב נ' מדינת ישראל

**לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(בפועל)**

- 1 עיון מחדש בקשר עם תפוסים. הערר נדחה משום שמדובר בהחלטת ביניים (ע"ח י-ם)
2 38678-06-16 (29.6.16) וכך גם בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון (בש"פ 5286/16
3 ((5.7.16)).
- 4 4. ביום 29.6.16 הודיעה העוררת לבית המשפט, כי קיבלה את ציוד המחשב חזרה למעט
5 הכונן הקשיח, וביום 1.7.16 חזרה על בקשתה כי זה יושב לה. בית המשפט הורה למשיבה
6 להגיב עד ליום 7.7.16, וזו ניאומה לעשות כן אך ביום 11.7.16. לאחר חילופי כתבי טענות
7 נוסף, ניתנה ההחלטה בה עסקינן.
- 8 **טענות הצדדים**
- 9 5. לטענת העוררת ההחלטה הראשונה היא החלטה סופית, וסירוב המשיבה לקיים את
10 ההחלטה זו עולה כדי ביזיון בית המשפט. עוד טענה, כי בית המשפט קמא אינו מוסמך
11 "להפוך" את הודעת המשטרה לבקשה לעיון חוזר וכי הליך העיון החוזר עצמו, כאשר הוא
12 מתייחס לתפוסים, מנוגד לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],
13 התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"), המאפשרת אך הגשת ערר, בסעיף 38א.
- 14 6. כן טענה העוררת, כי היא עיתונאית וכוון המחשב התפוס (יחד עם תושבת למחשב מסוג
15 Lenovo שגם הוא נשאר בידי המשיבה) נחוץ לה לצורך עבודתה. מה גם, הוסיפה, כי
16 מדובר בקניינה, המוגן על ידי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. לטענתה, הכונן הוחזק ללא
17 "רצף בצווים שיפוטיים", ובמשך שבעה ימים הוחזק ללא סמכות ולבטח ללא סמכות
18 לערוך בו חיפוש.
- 19 7. מנגד טענה המשיבה, כי לבית משפט קמא היתה הסמכות להורות על עיון חוזר בהחלטתו
20 הראשונה, שעה שזו נסמכה על הסכמת הצדדים שמקורה בטעות, שכן המשיבה לא סיימה
21 באותו המועד את בדיקת ציוד המחשב שנתפס. לעניין זה הפנתה המשיבה לבש"פ 5234/14
22 **הלוי נ' מדינת ישראל** (21.12.14) (להלן: "עניין הלוי"). כן טענה המשיבה, כי מאחר שגם
23 כך היתה לה זכות לערור על ההחלטה הראשונה לא ניתן לומר כי המשך החזקת התפוס
24 היתה בלתי חוקית.
- 25 8. עוד טענה המשיבה, כי כאשר התייצבה העוררת לראשונה במשרדי המשיבה לצורך קבלת
26 התפוסים עשתה כן ללא תיאום מראש ומיד לאחר מכן הגישה את בקשתה לבית המשפט,
27 כך שלא היה טעם בהגשת בקשה נפרדת לעיון חוזר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
שם טוב נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(במועל)

9. בדיון לפניי (ביום 22.7.16) חזרו הצדדים על טענותיהם, וב"כ המשיבה טען, כי אינו יודע מדוע לא הוחזרה תושבת המחשב לעוררת, והוא הצהיר כי ככל שהתושבת אינה דרושה למשיבה לצורך חיבור לכונן התפוס, היא תוחזר לעוררת.

דיון והכרעה

10. הרחבתי בתיאור המקרה, משום שסבורני כי המשיבה לא פעלה כראוי וכי היה עליה למלא אחר הוראות ההחלטה הראשונה, ואם סברה כי אין לעשות כן היה עליה לפנות לבית המשפט קמא ולהודיע כי נפלה טעות ביסוד הסכמתה להשבת התפוסים, או לפנות לערכאת ערעור בערר. המשיבה אינה רשאית לעשות דין לעצמה, ואינני מקבל את טענתה כי לא היה טעם לפנות לבית המשפט בהסבר, בבקשה או בערר.

11. עם זאת, ההחלטה דנא אינה נוגעת להתנהלות המשיבה, כי אם לסמכות בית המשפט קמא לעיין מחדש בהחלטתו, ובזאת אדון. בעניין הלוי קבע כ"י השופט צ' זילברטל כדלקמן:

"לבית משפט הדן בערר בנושאי תפיסת חפצים על-פי סעיף 38 לפקודה אין סמכות לקיים הליך עיון חוזר בהחלטתו, ודרכם היחידה של הצדדים להשיג על החלטה בערר היא בבקשת רשות ערר לבית משפט זה. לחלופין, אם צד להליך סבור כי מתקיימות נסיבות המצדיקות הגשת בקשה לעיון חוזר בסוגיית התפיסה או החזרת התפוסים בקשתו צריכה להיות מוגשת לערכאה הדיונית (בהנחה שיש זכות לפנות בבקשה לעיון חוזר לערכאה הדיונית, סוגיה שההכרעה בה אינה נדרשת לענייננו אך נראה כי זכות זו קיימת)..."
(ההפניה הושמטה וההדגשה הוטפה – א' פ' ; שם, פסקה 6.)

12. כן, סבורני, כי נימוקו של כ"י השופט צ' קאפח (שבהחלטתו דן בית המשפט בעליון בעניין הלוי) מדוע קיימת זכות עיון חוזר בהליך זה, עומדת ויפה גם לענייננו. השופט קפאח הפנה לסעיף 3 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, הקובע כי בעניין שאין עליו הוראה בחיקוק ינהג בית המשפט בדרך הנראית לו טובה ביותר לעשיית צדק. משכך, אמר, כי בנסיבות חריגות רשאי בית המשפט לעיין מחדש בהחלטתו גם בהליך הנוגע לתפוסים (ע"ח (ת"א) 41649-04-14 מדינת ישראל פרקליטות מחוז חיפה פלילי נ' הלוי (9.7.14), פסקה ב.2).

13. דומני, כי במצב דברים כגון דא, כאשר ציוד המחשב מכיל מידע הנדרש כראיה במשפט פלילי וכאשר השבתו יכולה לשבש את התביעה העתידית (ככל שתהיה), וכאמור בפסיקתו של בית המשפט העליון, רשאי היה בית המשפט לעיין מחדש בהחלטתו, וזאת נוכח טעות המשיבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

ע"ח 38089-07-16
שם טוב נ' מדינת ישראל

**לפני כבוד השופט אהרן פרקש, נשיא
(בפועל)**

- 1 14. עוד. מקום הדין בטענותיה של העוררת באשר לשרשרת האחזקה בכונן וכל טענה אחרת
2 הנוגעת לטיפול בתפיסים, הוא בהליך המשפטי העתידי (אם יהיה) ולא בגדרי ערר זה.
3
4 15. משכך הערר נדחה.
5
6 16. בהתאם להצהרת רפ"ק גורן – על המשיבה להשיב לעוררת את תושבת המחשב, אלא אם
7 תמסור לבית המשפט קמא הודעה, לא יאוחר מיום 27.7.16, כי היא זקוקה לתושבת
8 לצורך הוצאת חומר מהכונן.
9 17. עם זאת, וכאמור לעיל, אסכם בכך שלא נחה דעתי מהתנהלות המשיבה, ולטעמי עליה
10 להקפיד הקפדה יתרה בהודעות והסכמות אותן היא מגישה לבית המשפט. לו היתה עושה
11 כן, ההליך דן היה נחסך (וככל הנראה גם מספר הליכים אחרים).
12
13 **המזכירות תשלח העתקים לבאי כוח הצדדים.**
14
15 **ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ו, 25 יולי 2016, בהעדר הצדדים.**

אהרן פרקש, נשיא

- 15
16
17