



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 2040-06-12 אבן-חן נ' תל אביב ואח' / 06 ספטמבר 2012

1

בפני כב' השופטת שרה דותן

העותר העותר

אסף אבן-חן

נגד

המשיבים

1. ראש עיריית תל אביב
2. סגן ראש עיריית תל אביב יפו
3. מנכ"ל עיריית תל אביב יפו
4. סמנכ"ל תפעול עיריית תל אביב יפו
5. מהנדס עיריית תל אביב יפו
6. מנהלת היחידה לפניות תל אביב יפו
7. ראש רשות התחבורה
8. עיריית תל אביב יפו
9. המפקח על התעבורה מחוז תל אביב
10. המפקח הראשי על התעבורה במשרד התחבורה
11. שר התחבורה
12. מנהל אגף תחבורה ציבורית
13. מפכ"ל משטרת ישראל
14. מפקד מחוז תל אביב משטרת ישראל
15. משטרת ישראל/ מחוז ת"א
16. שר ביטחון פנים
17. שר הפנים
18. ממונה מחוז מרכז במשרד הפנים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 2040-06-12 אבן-חן נ' תל אביב ואח'
 06 ספטמבר 2012

19. פורום ה-15 הערים העצמאיות

20. מרכז השלטון המקומי בישראל

21. יו"ר מרכז שלטון

22. ארגון מוניות ת"א

23. איגוד לשכות המסחר

24. ניצן הורוביץ

25. סיעת מרץ

26. מועצת עיריית תל אביב יפו

נוכחים:

העותר בעצמו, עו"ד

בא כוח משיבים 1-10 עו"ד עידית קצבובי

בא כוח משיבים 11-22 עו"ד טליה דיין ועו"ד תמר עיני

פרוטוקול

עו"ד אבן-חן: בניגוד למה שנטען ע"י ב"כ המשיבים,

בראש ובראשונה מתבקשת בזאת בקשה לבזיון בימ"ש לפי סעי' 6 נגד ראש עיריית ת"א, הבקשה

תוגש בכתב, הבקשה טרם הוגשה בכתב. אני מודע לפרוצדורה.

החלטה

בקשה לבזיון בימ"ש יש להגיש מבעוד מועד, ומשלא הוגשה, אין לדון בה.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ב, 06/09/2012 במעמד הנוכחים.

שרה דהנן, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 ספטמבר 2012

עת"מ 12-06-2040 אבן-חן נ' תל אביב ואח'

- 1 עו"ד אבן-חן: לא צורף תצהיר של ראש העיר, התצהיר שהוגש בניגוד להחלטה, לא הוגש תצהיר של
2 הפרקליטות לפי החלטת בימ"ש, זה ינומק בבקשה לבזיון.
3 בעתירה התבקשו 2 סעדים עקרוניים ביותר. הסעד האחד בדקו את ההחלטה להקים את המדרחוב.
4 כאשר אותה החלטה גובתה במדיניות של ועדת השרים הרלוונטיים בממשלה. המדרחוב חדל לפעול
5 ב- 22.6 על רקע אלימות מצד אלימות של כוחות הבטחון ופקחי עיריית ת"א ושינוי עמדת המשטרה
6 כפי שהועברת ע"י המשטרה. למרות זאת עד יום 13.8 במשך חודשיים לא העבירו הפרקליטות או
7 עיריית ת"א הודעה לבימ"ש. ביום 28.8 ניתנה החלטה לענין הבקשה לפטור אגרה, לאחר מכן הועברה
8 הודעה נוספת של 3.7, בה כתב כי יגיש בקשה לעליון בענין צו הביניים. משהועברה ההודעה לעותר
9 לענין ביטול המדרחוב, לא הוגשה בר"ע לעליון, בכך התבטלה הבר"ע.
10 בנוסף לנושא המדרחוב התבקש סעד עקרוני לבטל את החלטת ר' עיריית ת"א כפי שהוצגה בישיבת
11 מאי ש.ג. לאסור את חופש הביטוי, הכל בהעדר סמכות ובניגוד לעקרונות המינהל.
12
13 אם בימ"ש אומר לי כי למוטב יש עותק שונה של העתירה מזה המצוי אצל המשיבים – אני אומר כי
14 יש בקשה להחלפת מסמכים.
15 אם בימ"ש אומר כי יש בידו עתירה מיום 1.6 – יש לי חותמת על המסמך שבידי כפי שמופיע אצל
16 הצדדים.
17
18 מאחר ואני מרגיש כי חופש הביטוי נחסם כאן באולם, מתחילת הדיון, הדיון לא נפתח בכיוון חיובי.
19 לפנינו מציאות קשה ביותר.
20
21 לשאלת בימ"ש מאחר ואין מדרחוב, מה עמדתך כאשר לבקשת המשיבים למחיקת העתירה כי אין
22 בה עוד עניין – כפי שציינתי בתחילת דבריי ישנה החלטה של המשיבים 10-1 עיריית ת"א להמשיך
23 ולהפעיל מדרחוב בחודש אפריל 2011.
24
25 לשאלת בימ"ש בתגובה נאמר שיכול להיות שבשנה הבאה ישקלו פעם נוספת – בבקשה לתיקון
26 העתירה שתוגש, הדברים הועברו לעותר יומיים לפני הדיון, לא ביקשתי דחיה כדי להגיד את
27 הדברים בדיון, לבימ"ש סמכות להורות לצדדים להעביר לנו כל חומר בגדון, נערכו פרוטוקולים, הכל
28 מתחת לשולחן, הכל בהעדר שקיפות ציבורית, אחת הדוגמאות העמדה שפורסמה בתקשורת כי לא
29 יעשו אירועים בשד' רוטשילד, גם ענין שעון בעיר ואוויר נקי, זה לא בסמכות המשיבה. היקף
30 הפגמים בתיק עצום. החלטה בהעדר סמכות, במשוא פנים, כדי להעביר תקציב לפקחים האמונים
31 על אכיפת דיני הסביבה שכונו הסיירת הירוקה, אותם פקחים עובדים בסופ"ש ור' העיר מצא את
32 הדרך להעביר תקציב למאבטחים פרטיים שהועברו בניגוד לסמכות ובניגוד לבג"צ בתי הסוהר, לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 ספטמבר 2012

עת"מ 12-06-2040 אבן-חן נ' תל אביב ואח'

- 1 קיים חוק עזר בעיר לענין אבטחה, זה על שולחן הכנסת. כל הדברים האלה הם פגמים חוקתיים
 2 ברמה העקרונית החמורה ביותר שניתן לשער כיצד רי עיר מקבל כאלה החלטות, יש לחשוף את
 3 הפרוטוקולים והדיונים, לרבות של 22.6.
 4 העותר מייצג חלק מהנאשמים יחד עם עו"ד אביגדור פלדמן אשר הוכו ע"י אנשי הסיירת הירוקה
 5 בהנחיית ר' העיר.
 6 בפנינו תיק לצרף את היועמ"ש ובקשה לעיון חוזר כדי להעביר את התיק לבג"צ. מתבקשים סעדים
 7 האוסרים להפעיל מאבטחים פרטיים שיאכפו את החלטת המשטרה בהעדר סמכות והסיירת
 8 הירוקה בהעדר סמכות.
 9 חוק עזר על שמירת הסדר והנקיון אינו מסמיך את ראש העיר לחסום את חופש הביטוי. משטרת
 10 ישראל היא הגורם האמון על נושא זה, לפי סעי' 6 של התקנהליות אסורות. החל מ- 2011 לרבות
 11 פסיקות שהדגישו ואני מפנה לפס"ד שפיר נ' עירית ת"א של השופט קובי ורדי.
 12
 13 לשאלת בימ"ש איפה כל הדברים האלה מופיעים בעתירה – זה תשתית לטענה לקבלת הסעד.
 14 התבקשו בעתירה 2 סעדים עקרוניים ותוגש בקשה להוספת סעדים נוספים. אלה טענות משפטיות
 15 שנטענו בעתירה. אני אעשה חידוד אנליטי.
 16 הסעדים הם 2 – בטלות החלטה בענין המדרחוב.
 17 אני מפנה לסעי' 6. אם בימ"ש אומר לי שאין למותב זה אין את סעי' 6 – אעביר את העתירה עם
 18 חותמת בימ"ש. כנראה המזכירות עשתה טעות. היה דיון אצל השופט מודריק במעמד צד אחד ביום
 19 שישי אחה"צ.
 20 הוגשה בקשה לתיקון והוספת מסמכים.
 21
 22 אם המשיבים אומרים לי כי להם יש עותק של העתירה והנספחים השונה מזה שיש לבימ"ש – אני
 23 אומר שבמזכירות עשו טעות ולא העבירו את העותק הנכון.
 24
 25 אם ב"כ המשיבים אומרת לי כי כותרת המסמך במחשב שלי "עתירה לצו ביניים" – העתירה גופה
 26 היא העתירה לצו ביניים. זו טעות סופר.
 27 בימ"ש אומר לי שהעתירה לצו ביניים נדחתה ע"י השופט ורדי.
 28
 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 2040-06-12 אבן-חן נ' תל אביב ואח'
 06 ספטמבר 2012

החלטה

1
 2
 3 העתירה חוגשה כשהיא נושאת את הכותרת "עתירה דחופה למתן צו ביניים צו ארעי במעמד צד
 4 אחד".
 5 הבקשה למתן צו ביניים נדונה בפני כב' השופט קובי ורדי אשר דחה את הבקשה בהחלטתו ביום
 6 12.6.12.
 7 הדיון הקבוע בפני אמור להתייחס למתן סעד קבוע ולא לסעד ביניים.
 8 מטעמים השמורים עמו לא הגיש העותר מסמכים המתייחסים להליך העיקרי והסתפק בהגשת
 9 עותק של הבקשה לסעד ארעי, שמכותרתו נמחקו בעט המילים "למתן צו ביניים – צו ארעי במעמד
 10 צד אחד".
 11 בדיון שהתקיים הציג העותר לעו"ד עיני את העתירה "הנכונה" על צג המחשב שבידו, ומסתבר שגם
 12 העתירה הנטענת הנ"ל נושאת כותרת זו לזו שהוגשה לבימ"ש.
 13 אין לו לבימ"ש אלא מסמכים שבפניו והמסמך שבפני הינו עתירה שהוגשה והתקבלה לבימ"ש
 14 בתאריך 1.6.12.
 15 אין בפני כל מסמך המבקש תיקון העתירה או שינוי הנספחים, קל וחומר שאין בתיק החלטה
 16 המאפשרת תיקון או שינוי סדר הגשת המסמכים.
 17 לפיכך הדיון יתמקד אך ורק בעתירה שבפני ובבקשת המשיבים למחיקתה על הסף.
 18
 19
 20 ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ב, 06/09/2012 במעמד הנוכחים.

שרה דותן, שופטת

23
 24
 25 עו"ד אבן-חן: הבקשה למחיקה חוגשה שלא ע"פ החלטת כב' בימ"ש בצירוף תצהירים ע"פ דיני
 26 הראיות. הבקשה נעדרת תצהירים מפי כל המשיבים 1-10 לרבות תצהיר מידיעה אישית של ר'
 27 עירית ת"א המעורב בתיק זה אישית, מכיר אישית את העותר, ומקבל את ההחלטות בנושאים אלו.
 28 אני אומר שיש החלטה להוסיף ולהקים מדורחוב. לו המשיבה היתה פועלת כמתחייב ממנה במהלך
 29 חודשי הקיץ ומעבירה במועד ובזמן הודעה לבימ"ש בדבר בטלות החלטה, אזי אבקש שלא לתקבל
 30 היום החלטה בדיון היום, כדי שאוכל להעביר את הבקשות. אני אעביר את הבקשה מאתנר עירית
 31 ת"א. לבימ"ש שמכות להורות להם להעביר חומרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 ספטמבר 2012

עת"מ 12-06-2040 אבן-חן נ' תל אביב ואח'

- 1 לגופם של דברים הטענות המהותיות לענין העתירה תיאורטית – הנסיבות העובדתיות שונות במהות
2 לרבות ההפניה להליכים אזרחיים אשר שונים במהותם מההליך המינהלי.
3
- 4 עו"ד עיני: עתירה מינהלית צריכה לתקוף החלטה מינהלית. היתה החלטה של העיריה לעשות
5 פיילוט וחוא הופסק. היום אין מדרחוב. אני לא מבינה את ההתעקשות לקיים דיון על משחו שהוא
6 לא קיים, כי אולי באביב תרצה העיריה לעשות מדרחוב, אולי תקבל אישורים לכך, העותר רוצה
7 לדון באולי חוזה. אני לא מכירה דיונים על משחו שלא קיים ועל החלטה שלא קיימת. חשבתי שחברי
8 צריך היה לפנות לבימ"ש ולעדכן אותו שכבר אין מדרחוב ושהעתירה שהגיש התייתרה. היה חוסך
9 מזמנו של כולנו. הוא מתעקש לקיים דיון על כלום. אני חוזרת על התגובה.
10 הבקשה היא גם להעברת הדיון.
11 אבקש למחוק את העתירה, מאחר ונאלצנו להגיע לפה ולקיים דיון על כלום, אבקש הוצאות.
12
- 13 עו"ד קצבוי: אני חוזרת על בקשת המחיקה ועל התגובה. מדובר על מדרחוב שפעל 3 שבועות.
14 מההתחלה אמרו שהוא פיילוט. מאחר ולא צלח, הוא הופסק.
15 כשהסתכלתי במסמכים שהוגשו, בבקשה של חברי לענין האגרה, ב- 2.7 חברי ציין שהמדרחוב לא
16 פועל, כך שהיתה לו ידיעה שהוא לא פועל.
17 האוהלים והמחאה זה לא קשור לעתירה זו. יש החלטה של השופטת צילה צפת לענין טענות אלו ויש
18 בתן הכרעה.
19 לאור העובדה שהיתה בקשה לצו ביניים ולא נפקו הוצאות, מאחר והגענו לפה והגשנו תגובה,
20 אבקש הוצאות.
21
- 22 עו"ד אבן-חן: לענין טענת חברתי כי על העותר היה להודיע לבימ"ש על בטלות החלטה – חובת
23 המשיבה הפרקליטות והעיריה היה להודיע על בטלות החלטתן ולא על העותר הציבורי המופיע
24 בבימ"ש. שינוי הנסיבות והעובדות כפי שמופיע בספרו של השופט זמיר היא על הרשות ולא על
25 העותר.
26 לשאלת בימ"ש אם ב- 2.7 ידעתי על זה – לא ידעתי על זה באופן סופי.
27
- 28 בימ"ש מקריא לי את סעי' 21 "לא מופעל המדרחוב..." – לא הייתי מודע לזה, כל החלטות ר' עירית
29 ת"א בעל פה, זה לא בכתובים, איך אפשר להגיע לבימ"ש ולתקוף החלטות בע"פ ערטילאיות.
30
- 31 בענין הבקשה להוצאת דיבה – אוימתי בהוצאת דיבה ואגיב.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 12-06-2040 אבן-חן נ' תל אביב ואח'
 06 ספטמבר 2012

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

החלטה

לא שמעתי ולא נאמר דבר לענין הוצאת דיבה. יתכבד העותר ויגיב בקצרה לטענות שהושמעו עיי
 ב"כ המשיבים.

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ב, 06/09/2012 במעמד הנוכחים.

שרה דהתן, שופטת

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

עו"ד אבן-חן: לענין פס"ד של השופטת צילה צפת – זו פרשנות שגויה של פסה"ד. באותה עתירה
 נדחתה בקשה של האגודה לזכויות האזרח, לא נדחה סעד הדומה לסעד של העותר כפי שעשה ר'
 עירית תי"א המבטל את חופש הביטוי. בהמשך לדיון יועברו כל המסמכים הרלוונטיים וחותרות
 בימ"ש.

לענין הוצאות – במציאות בה הרשות המינהלית פועלת בצורה שאינה תואמת את כללי המשפט
 המינהלי, בהעדד פרוטוקולים, זכות טיעון, שקיפות, תוך שינוי גירסאות מבין מה שמוצג לציבור
 וממה שמוצג לבימ"ש, נטען שהפילוט יהיה למספר שבועות זה לא פני הדברים כי נטען שזה יהיה
 עד אוקטובר, אם שינתה העיריה היה להודיע לעותר לבימ"ש. הנסיון להעביר את המטוטלת לעותר
 נדחה על הסף.

פסק דין

עתירה זו מופנית כנגד ההחלטה לקיים "מדרחוב" בשד' רוטשילד בת"א.
 ע"פ האמור בעתירה המונחת בפניי, מתבקשים סעדים אשר ימנעו הפעלתו של המדרחוב, דהיינו
 הבקשה עניינה היה לאסור על סגירת שד' רוטשילד בת"א לתחבורה החל מיום 1.6.12 עד חודש
 אוקטובר 2012.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 ספטמבר 2012

עת"מ 12-06-2040 אבן-חן נ' תל אביב ואח'

1 בהחלטתו הדוחה את הבקשה לטעוד ארעי ציין כבי' השופט ורדי כי אין כל ראיה, ולו לכאורה לכך
2 שהפעלת המדרחוב יש בה משום סכנה לשלום הציבור ובטחונו. ציינתי נתון זה מאחר שהעותר לא
3 הפנים את הערות בימ"ש בהחלטה זו וממשיך להעלות טענות כלליות "עקרוניות" רחבות היקף
4 שאינן מעוגנות בעתירה או בראיה כלשהי.
5 לגופו של ענין הדיון שבפניי מתמקד בשאלה – האם עבר זמנו ובטל קורבנו של הליך זה.
6 אין חולק כי לאחר שבתעיים של "פיילוט" לא המשיכה העתירה בסגירת הרחוב ולא התקיים במקום
7 מדרחוב בכל דרך וצורה שהיא. נשאלת השאלה על שום מה ולמה עלי לדון באפשרות התיאורטית
8 שלקראת השנה הבאה יחליט מאן דהוא לחדש את הנסיון.
9 סבורה אני שהיה על העותר להגיש בקשה לבימ"ש למחיקת העתירה, ואם סבר שיש בחלטה זו או
10 אחרת של עיריית ת"א פגיעה בזכויות תושבי העיר, להגיש עתירה מיוחדת המתייחסת להפרה
11 הנטענת.
12 לא ניתן לצקת תוכן שונה במהותו לעתירה נקודתית המתייחסת כל כולה לסגירת שד' רוטשילד
13 בחודשי הקיץ.
14 העותר טוען עוד כי לבקשה למחיקת העתירה שהוגשה בתאריך 13.8.12 ע"י ב"כ המשיבים 1-10 לא
15 צורף תצהיר, אלא שעיון בבקשה המונחת בפני מעלה כי צורף תצהירו של מר רובי זלוף המשמש
16 כמשנה למנכ"ל העירייה, לפיו העובדות המפורטות בבקשה והמתייחסות לביטול ההחלטה לקיום
17 מדרחוב נכונות. בסעי' 5 לבקשה צויין כי לאחר שני סופ"ש בלבד בהם הוחלט הפיילוט, החליטו
18 המשיבים על הפסקת הפיילוט בשל החום הכבד ואי ההתאמה בין תנאי מזג האוויר למאפייני
19 המקום "הודח התרת האפשרות כי נושא זה יבדק בשנית לקראת אביב 2013".
20 לא מצאתי עילה לדון באפשרות התיאורטית שיכול ותתרחש באביב 2013, וכפי שצינתי לעיל
21 העתירה שבפניי הינה תיאורטית בלבד, לנוכח המצב העובדתי בשטח.
22 החלטתי לקבל את הבקשה למחיקת העתירה על הסף ולחייב את העותר בסך 10,000 ₪ אשר יחולקו
23 שווה בשווה בין המשיבים.
24
25
26

ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ב, 06/09/2012 במעמד הנוכחים.

שרה דותן, שופטת

27
28
29

הוקלד על ידי שושנה הויזה