



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 14-06-56046 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם יצחק גבאי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד שרית דרור ועו"ד שיר קמה
ב"כ הנאשם עוה"ד איתמר בן-גביר
הנאשם (בליווי שב"ס)

פרוטוקול

ב"כ המאשימה שיר : אני מבקשת שרות של מספר דקות להמציא פסיקה ולעיון בקובץ חקירה.

ב"כ הנאשם : אני מתנגד לבקשה. אני מתפלא שתובעת שלא הייתה בדיון נכנסת לכאן באמצע וטוענת טענות מבלי להכיר מה שהיה כאן מקודם, אני בכל מקרה מתנגד לבקשה.

החלטה

בפתח הדיון, הייתה מחלוקת בין ב"כ המאשימה לבין הסנגור באשר להסדר טיעון ולעונש אשר יוטל על הנאשם.

לאחר חילופי דברים, ביקשה ב"כ המאשימה עו"ד שרית דרור להעביר הליך זה למותב אחר.

לאחר התייעצות, עם ראש הצוות עו"ד שיר, מבקשת עתה עו"ד שיר להורות על הפסקה על מנת לאפשר לה להמציא פסיקה ולבקשה זו התנגד הסנגור. שכן עו"ד שיר לא נכחה בדיון והעובדות אינן ידועות לה אלא ממקור שהוא ב"כ המאשימה.

באולם בית המשפט נמצאים עורכי דין נוספים הממתינים לדיון הקבוע להם בשעה זו, על כן לא מצאתי לנכון להורות על הפסקה, ואני מאפשר לעו"ד דין שרית דרור לטעון טענותיה בעניין זה.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.

יצחק שמעוני, שופט



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 56046-06-14 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1

2

3 עו"ד שרית דרור: בפתח הדיון היום חשף ב"כ הנאשם את הצעת המאשימה לסיום התיק בהסדר. כך

4 שהמאשימה הסכימה להטלת עונש מסוים וביקש לטעון פתוח בפני בית המשפט. לאחר דבריו אלו

5 ביקשתי מבית המשפט שלא לטעון בפניו היום באופן פתוח וזאת בהתאם לסעיף 143(א)(ה) לחסד"פ

6 הקובע, משלא הסתיים דיון בכתב אישום במסגרת דיון מקדמי לפי סעיף זה, יעביר בית המשפט בכתב

7 האישום לשופט אחר שימשיך לדון בו לפי הוראות סימנים ה' עד ז' לפרק זה. מקרה זהה נדון בפני כב'

8 הנשיאה נאור בבית משפט העליון במסגרת ע"פ 1061/16, השופטת קיבלה את עמדת המאשימה

9 וקבעה כי משעה שניסיונות גישור בדיון המקדמי כשלו, חלה החזקה הסטטוטורית הקבוע בסעיף

10 143(ה) לחסד"פ לפיה יש להורות על העברת התיק למותב אחר. לכן בנסיבות אלה ולאחר שב"כ

11 הנאשם חשף את ההסדר בפני בית המשפט ולאחר שניסיונות הגישור לא צלחו, נבקש להעביר את

12 התיק למותב אחר אשר ישמע את הטענות לעונש בפניו.

13

14 ב"כ הנאשם: מפנה לע"פ 4492/02 פלוני נ' מדינת ישראל, כב' השופט אהרון ברק, בו נדונה בדיוק

15

השאלה הזו

16

17 לפרוטוקול: במהלך טיעוניו של הסנגור נכנסת לדברי עו"ד שיר ומפריעה לו לטעון טיעוניו, דבר שהינו

18 פסול ובית המשפט פינה לעו"ד דין שיר לאפשר לו לטעון באופן סדיר.

19

20 ב"כ הנאשם: כאשר נטען ששופט נחשף להסדר טיעון וצד אחד פרט יתר על המידה מה ההצעות סביב

21 אותו הסדר שלא התקבל, כותב כב' השופט שבבואנו ... מצטט. אומר השופט שהתשובה יכולה

22 להשתנות ממקרה למקרה, יש לבחון את הדברים שנאמרו, את מידת מעורבותו, יוזמתו, היקף

23 הראיות שנחשפו בפניו וכן הלאה. כאן לא נחשף בפני מותב זה כמעט כלום. בכל הכבוד זה עניין מידי

24 יום בימי מוקד בפני מותב זה ומותבים אחרים ולא פעם ולא פעמיים באה המדינה עצמה וביקשה עזרה

25 מבית המשפט, אני לא הרחבתי במשמעויות, פה לא מתקיימים כללים לפסילת שופט, אם יתקיימו אז

26 המשמעות שבית המשפט לא יוכל לעזור לצדדים. בע"פ יהודה עציון נ' מד"י, קבע כב' השופט ברק כי

27 הזכות לשבת בדיון היא גם החובה לשבת בדיון. תחושת שכל המדינה עושה זה צעד טקטי שבית

28 המשפט יחמיר את העונש וזאת אסור לקבל מכל מקום, אני חושב כי ביתה משפט לא נחשף בוודאי

29 לא בצורה מפורטת להסדר, בוודאי בית המשפט לא ראה בדל של ראייה בתיק. בכל הכבוד אני חושב

30 שלא רק שאין מניעה שמותב זה ימשיך בדיון אלא שחובתו המשפטית של מותב זה להמשיך כאן בדיון.

31 אנו מדברים על תיק שנדחה פעם אחר פעם וביתה משפט העיר לא מעט לצדדים על עניין הדחייה.

32 באנו במטרה לסיים ולסגור את הדברים, על כן אני מבקש לא לקבל את בקשת המדינה.

33



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 56046-06-14 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1
2
3 החלטה
4

5 זו החלטה לבקשת ב"כ המאשימה להעביר הליך זה לשמיעה בפני מותב אחר.
6

7 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת אגרופן, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק
8 העונשין התש"ז - 1977, באירוע מיום 11/12/13.
9

10 בעניינו של הנאשם התקיימו תשעה דיונים שהראשון בניהם היה 04/01/15.
11 הדיון נדחה מעת לעת, זאת לבקשת הצדדים על מנת לנהל משא ומתן באשר להסדר הטיעון.
12 בית המשפט נעתר לבקשה והדיון נקבע להיום לאחר שהצדדים לא הגיעו לידי הסדר טיעון.
13

14 בישיבה זו, בית המשפט טרם החל בקיום הליך מקדמי ובאי כח הצדדים שוחחו בניהם שלא
15 לפרוטוקול לעניין הגעה להסדר טיעון.

16 ב"כ המאשימה טענה טיעוניה באופן לא פורמלי לעונש, ואילו הסנגור טען טענותיו ואין כאן המקום
17 לפרט מהו העונש שאליו התייחס כל צד.

18 בית המשפט הציע לצדדים לטעון באופן חופשי, כך שב"כ המאשימה תטען טיעוניה ולאחריה יטען
19 הסנגור.

20 בשלב זה, ביקשה ב"כ המאשימה להעביר הליך זה לשמיעה בפני מותב אחר, וזאת על יסוד האמור
21 בסעיף 143(א)(ה) לחוק סדר הדין הפלילי וכן לע"פ 1061/16 מפי כב' הנשיאה השופטת מרים נאור.
22

23 מנגד, התנגד הסנגור באופן נחרץ וטען כי מותב זה יושב כשופט מוקד המנסה להביא הצדדים בין
24 היתר לידי הסדרי טיעון.

25 בטיעונו הפנה לע"פ 4492/02 פלוני נ' מדינת ישראל מפי כב' הנשיאה השופט אהרון ברק.

26 לאחר שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים שוכנעתי כי אין כל מקום להעברת ההליך למותב אחר. שכן,
27 ההלכה שנקבעה על ידי כב' הנשיאה מרים נאור, אינה מתייחסת למקרה שארע בדיון זה.

28 יצוין, כי מותב זה משמש כשופט מוקד שבמסגרתו מבקשים הצדדים להגיע להסדרי טיעון גם בעזרתו
29 של השופט הדן בתיק, לא פעם ציין ב"כ המאשימה כי מדובר בהליך של גישור ולכן אין כל מניעה
30 שבית המשפט יציע ענישה כזו או אחרת.

31 העברת התיק למותב אחר תהא בזבוז זמנו של בית המשפט ושל הצדדים, שכן כפי שצוין לעיל
32 התקיימו בעניינו של הנאשם תשעה דיונים והעברת התיק למותב אחר תאלץ דחיית הדיון למועד רחוק
33 וזאת ללא כל צורך.



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 56046-06-14 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1
2 אדגיש, כי ביתה משפט אינו נעול לעניין העונש שיש להטיל על הנאשם, שכן עדיין לא נעשתה הקראת
3 כתב האישום, בית המשפט לא נחשף לא לראיות ולא להסדר וטיעוני ב"כ המאשימה אין להם על מה
4 לסמוך.

5
6 בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה.
7

8 ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.
9

יצחק שמעוני, שופט

10
11
12
13 עו"ד שיר: נבקש להפסיק את הדיון בשביל לשקול להגיש ערעור. אם בית המשפט לא מאפשר לי
14 שהות של כמה דקות, אז אני מבקשת כרגע הפסקת דיון.

15
16 ב"כ הנאשם: אני מתנגד להפסקת הדיון.
17

18 עו"ד שיר: זהו הדיון השנים עשר, כשבכל הדיונים הקודמים הסניגור או הנאשם ביקשו את הדחיות.
19 בדיון הנוכחי, אבקש שהות של מספר דקות.
20

21 לאחר הפסקה
22

23 ב"כ המאשימה: אבקש להפסיק את הדיון בשלב זה בכדי לשקול האם לערער בתיק על החלטת בית
24 המשפט בנוגע לפסלות שופט. המאשימה אינה רוצה להגיע להחלטה כלאחר יד אלא מבקשת לקרוא
25 היטב את החלטת בית המשפט, פסיקה בעניין ולאחר מכן להחליט בצורה שקולה וראויה האם יש
26 מקום לערער על ההחלטה. החלטה האם לערער מסורה לראש חטיבת התביעות ויש להעביר את
27 הפרוטוקולים ואת ההחלטות אליה על מנת שתיתן החלטה ראויה. בנסיבות אלה, בשלב הזה, אנו לא
28 יכולים להודיע מפורשות על כוונתנו לערער ולכן נבקש להודיע על הפסקת הדיון על מנת לשקול. נבקש
29 דחייה קצרה בת מספר ימים. אפנה את ביהמ"ש לכך שהיו 13 דיונים בתיק הזה ובכולן היו דחיות



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 14-06-56046 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1 אותן יזמו הנאשם ובא כוחו ולא היה דיון אחד בו ביקשה המאשימה לדחות את הדיון. כך שבנסיבות
2 העניין כאשר המאשימה מבקשת דחייה אחת קצרה, ראוי כן לקבל את בקשתה ולדחות את הדיון.
3

4 **ב"כ הנאשם:** אני לא מאמין למה שקורה כאן. חברתי ביקשה הפסקה מביהמ"ש כדי שהיא תחזור
5 ותודיע האם הם רוצים לערער או לא. יצאה להפסקה, חזרה והי אומרת שהיא תשקול אולי. לשון
6 החוק לא אומרת שאפשר לשקול, אבל גם אם הם היו מודיעים שבכוונתם לערער, זה לא המקרים
7 בהם מוצדק ליתן להם זמן לשם כך. חברתי רוצה לסכל את ההליך. היא יודעת שאם ביהמ"ש היום
8 יגזור את הדיון, וזה מה שברצוננו לעשות, הם לא יוכלו לערער אחר כך. היא יודעת שלמר גבאי יש
9 דיון בוועדת שליש ואכן ביקשנו דחיות, אבל זה היה בהסכמת המאשימה, והסכמנו שנגזור את הדיון
10 לאחר פסה"ד של העליון. הוא התקבל. לכן, יש מספיק נימוקים שלא ליתן זמן גם לשם הערעור. אפנה
11 לשתי החלטות בעניין.
12
13

החלטה

14
15
16 סעיף 147(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב – 1982, קובע בזו הלשון "בעל דין
17 שבדעתו לערער על החלטת שופט לפי סעיף 77 לחוק בתי המשפט, יודיע על כך לבית המשפט,
18 ומשהודיע יופסק המשפט ולא יימשך עד להחלטה בערעור, זולת אם החליט השופט מנימוקים
19 שירשמו שיש להמשיך במשפט".
20

21 לאחר מתן החלטתי ביקשה ב"כ המאשימה הפסקה כדי לשקול האם להגיש ערעור ולהפסיק את הדיון
22 או להמשיך בו. לאחר כ-30 דקות, ניתנה הפסקה ל-5 דקות בלבד, מודיעה ב"כ המאשימה כי היא
23 מבקשת הפסקה בת מספר ימים על מנת לשקול האם להגיש ערעור, אם לאו.
24

25 ב"כ הנאשם טען, ובצדק, כי אין מקום לדחות את הדיון ולעניין זה הפנה להוראת החוק ולפסקי דין
26 הנוגעים בדבר.
27

28 אציין כי מתחילתו של הדיון ועד למתן החלטה זו חלפו למעלה מ-60 דקות כשאולם בית המשפט עמוס
29 לעייפה בבעלי דין ובאי כוחם וביומנו של בית המשפט נקבעו 40 תיקים פליליים.
30

31 בקשת המאשימה לדחייה בת מספר ימים על מנת לשקול האם להגיש ערעור אם לאו מנוגדת להוראת
32 החוק ועל כן אני דוחה אותה מכל וכל.



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 56046-06-14 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1 בית המשפט מתנצל בפני כל עורכי הדין הנמצאים באולם בית המשפט (7 עורכי דין, סניגורים) על
2 התמשכות ההליך בעניינם.
3
4

5 ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.
6

יצחק שמעוני, שופט

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

בית המשפט: מקריא לנאשם את כתב האישום ומסביר לו את תוכנו וכן זכויותיו.

ב"כ הנאשם: הנאשם מודה בעובדות כתב האישום.

ב"כ המאשימה: אבקש להפסיק את הדיון. קיבלנו הנחיות שלא לטעון בתיק הזה.

החלטה

נער הייתי גם זקנתי ולא ראיתי התנהגות יוצאת דופן של המאשימה בהליך פלילי מעין זה.
בית המשפט נתן החלטתו להמשיך בהליך וכך צריך לנהוג.

הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום ועל כן חייבת המאשימה להביע עמדתה לאור תשובתו של
הנאשם. לא יכול להיות הליך של הפסקת הדיון לאחר תשובת הנאשם רק מטעמים השמורים עם ב"כ
המאשימה.

בנסיבות אלה, אני מורה על העברת הפרוטוקול ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המחוז,
לפרקליט המדינה וכן לשרת המשפטים, על מנת לבחון התנהגותה של המאשימה לאורך כל ההליך
שבפניי.

בהתנהגותה של ב"כ המאשימה, הצליחה היא, חרף החלטת בית המשפט וחרף הוראות החוק
והפסיקה להפסיק את הדיון על אפס ועל חמתם של הנאשם, הסניגור ובית המשפט, והתנהגות זו
ראויה לגינוי.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.

יצחק שמעוני, שופט



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 14-06-56046 מדינת ישראל נ' (גבאי/עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

ב"כ הנאשם: אני מבקש לטעון לעונש כבר עתה ושייגזר הדין עוד היום.

הכרעת דין

לאור הודאת הנאשם בכל העובדות נשוא כתב האישום, ולאחר שהמאשימה לא מצאה לנכון לטעון טיעוניה בצורה מחפירה, הנני מוצא את הנאשם אשם ומרשיעו בעבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, ומאפשר לצדדים לטעון טיעוניהם לעונש.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.

יצחק שמעוני, שופט

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ב"כ המאשימה: אנו לא טוענים לעונש. נבקש כאמור שהות לקבל החלטה האם להגיש ערעור. אנו חוזרים על מה שנאמר קודם. ההחלטה לא מסורה בידי ולא בידי ראש הצוות או ראש היחידה, אלא בידי ראש החטיבה שאינה זמינה כרגע להתייעצות דחופה והיא צריכה לראות את ההחלטה. בנסיבות בהן חברי והנאשם ביקשו 12 דחיות בתיק והתיק נדחה פעם אחר פעם מבלי לחייב בהוצאות, מן הראוי לקבל את בקשתנו.

החלטה

לאחר שב"כ המאשימה הודיעה כי אינה מוכנה לטעון לעונש אני מאפשר לב"כ הנאשם לטעון טיעונו וגזר הדין יינתן בו במקום

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.

יצחק שמעוני, שופט



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 56046-06-14 מדינת ישראל נ'
(גבאי/עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1
2 **ב"כ הנאשם טוען לעונש**: בנימה אישית, אני מגיל 14 נוכח בבתי המשפט, ומעולם, מעולם, אף לנוכח
3 החלטות שלא אהבתי, לא חשבתי לא לכבד את החלטות בית המשפט, גם כשלא הסכמתי איתן. ידעתי
4 שיש סמל, דגל ושופטים בירושלים, ומה שהמדינה עשתה זה דבר שלא ייעשה. היא שברה את הכלים
5 ואת החוקים. בסוף טיעוניי אבקש להפעיל את פקודת ביזיון בית המשפט כנגד שתי התובעות הללו.
6 הנאשם הודה, חסד זמן שיפוטי יקר, ועוד יותר חשוב מכך – על מה מדובר? עבירה של החזקת אגרופן,
7 כאשר בית המשפט העליון דן בענייניו של אותו נאשם בגין החזקת אגרופן ובע"פ 401/16 שדן בעבירה
8 זו (יחד עם נוספות), נגזרו חודשיים מאסר בפועל במצטבר, החליט כב' השופט שהם לקבל את
9 טענותינו והורה לבטל את עונש המאסר בפועל. הנאשם נמצא מכוח העונש על הצתת בית הספר הדו
10 לשוני במאסר לתקופה ממושכת. אציג דוח של רשות השיקום האסיר בענייניו, ממנה עולה כי הנאשם
11 בתכנית שיקום ומתקדם יפה ומשתקם. אם ביהמ"ש ייתן עוד ימי מאסר חלילה, הפירוש יהיה להתזיר
12 את הנאשם אחורה. בעבירות של סכין, השאלה היא של האם נעשה שימוש בסכין, ושל מיקום וכיו"ב,
13 ואנו מצויים ברף התחתון של העבירה. אפנה למספר גזרי דין – לרבות, בעניין של אדם שהורשע
14 בעבירת החזקת סכין, היה לו עבר פלילי ואף מאסר מותנה בר הפעלה, ביהמ"ש מאריך את המאסר
15 המותנה ומחליט שלא לשלוח אותו לריצוי מאסר בפועל.
16 התיק כאן הוא קודם לתיק הדו-לשוני. לא היה לנאשם עבר פלילי לפניו, ולכן אבקש להטיל על הנאשם
17 מאסר מותנה, וככל שביהמ"ש יבקש להחמיר, אבקש לגזור עליו מאסר חופף בן כמה ימים.
18 אבקש גם כאמור להפעיל את פקודת ביזיון בית המשפט ולהטיל הוצאות על מדינת ישראל.
19 היות וכל השיקולים שציינתי תומכים בענישה כפי שאני מבקש והיות שהמאשימה לא טוענת טיעוניה,
20 הרי שלטעמי אפשר להסתפק במאסר מותנה ולכל היותר לתת מאסר חופף של מספר ימים.

גזר דין

21
22
23
24
25
26 איני יכול לפתוח דבריי במתן גזר דין מבלי לציין את התנהלות יוצאת הדופן של המאשימה שנוהלה
27 ע"י עורכות הדין שיר קמה ושרית דרור. כל ההחלטות שניתנו ע"י ביהמ"ש בהליך דהיום הופרו ע"י
28 באות כוח המאשימה וגרמו לשיבוש ההליך שאין לו את ורע בספרי החוקים. בית המשפט דחה בקשה
29 להעברת ההליך למותב אחר. לאחר מכן, טענה ב"כ המאשימה כי היא מבקשת הפסקה על מנת לשקול
30 האם להגיש ערעור על החלטת ביהמ"ש. נעתרתי לבקשת ב"כ המאשימה והוריתי על הפסקה. לאחר
31 ההפסקה, חזרה ב"כ המאשימה וביקשה להפסיק את הדיון על מנת לשקול אם יש בדעתה להגיש
32 ערעור, אם לאו. גם בקשה זו נדחתה והוריתי על המשך ההליך ע"י הקראת כתב האישום.



בית משפט השלום בירושלים

13 נובמבר 2016

ת"פ 14-06-56046 מדינת ישראל נ'
גבאי(עציר)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

1 בית המשפט הקריא לנאשם את כתב האישום והסניגור, בשמו של הנאשם, הודה במיוחס לו בכתב
 2 האישום. בשלב זה סירבה ב"כ המאשימה לטעון טיעוניה אם להרשיע את הנאשם על פי הודאתו או
 3 טענות כלשהן והודיעה כי אין בדעתה לטעון טענות, דבר המנוגד לכל סדרי הדין הנהוגים בבתי
 4 המשפט. בנסיבות אלה ועל מנת שלא לדחות את הדיון, שכל רצונה של המאשימה לכפות על ביהמ"ש
 5 דחיית הדיון, מצאתי לנכון להמשיך בהליך ולשמוע טיעוני הסניגור.
 6 על פי הודאתו, הורשע הנאשם בעבירת החזקת אגרופן, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז –
 7 1977.
 8 לאחר מתן הכרעת הדין התבקשה ב"כ המאשימה לטעון טיעוניה לעונש, וגם כאן נמנעה מלטעון
 9 טיעוניה לעונש, דבר שאינו מקובל כלל ועיקר. הסניגור ראה בהתנהגות ב"כ המאשימה משום ביזיון
 10 ביהמ"ש וביקש לנקוט בהליכים כנגד שתי עורכות הדין המייצגות את המדינה. לא מצאתי לנקוט
 11 בהליכי ביזיון ביהמ"ש וזאת חרף התנהגותן החריגה של באות כוח המדינה שאין לה אח ורע.
 12 לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הנאשם ובהעדר טיעונים מצד ב"כ המאשימה, אני מקבל את טיעוניו וגוזר
 13 על הנאשם את העונשים הבאים:

- 14 1. מאסר למשך חודשיים אשר ירוצה בחופף לכל עונש אותו מרצה הנאשם.
- 15 2. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך תקופה
- 16 של שנתיים מהיום על העבירה בה הורשע.
- 17 3. אני מורה על השמדת ו/או חילוט המוצג.

18 הודע על זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום.

19
 20
 21
 22 אני מורה למזכירות להעביר פרוטוקול זה לפרקליט המחוז, לפרקליט המדינה, ליועץ המשפטי
 23 לממשלה ולכבי שרת המשפטים, הגברת אילת שקד, והכל באמצעות מנהל בתי המשפט.

24
 25
 26
 27 ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תשע"ז, 13/11/2016 במעמד הנוכחים.

28

יצחק שמעוני, שופט