



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 נובמבר 2016

נ' מח' רווחה שולי גרסון

ת"ק 16-0-19654

לפני כבוד הרשם בכיר בנימין בן סימון

התובע נ

נגד

הנתבעת עיריית י-ם מח' רווחה שולי גרסון

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

**נוכחים:**  
התובע בעצמו

נציגת הנתבעת מתמחה מוריה מושקוביץ

**פרוטוקול**

**התובע לאחר שהוזהר כדין:** בתאריך המדובר בתביעה הגיעו משטרה הביתה ובידם צו לסייע בידם להביא את הקטינות לבית המשפט, היה להם צו, והצו לא היה תקף, כיון שהצו ניתן במעמד צד אחד בתיק חסוי, שלא היה ידוע לתובע כלל. בהחלטה שבצו קבע בית המשפט לענייני שמפחה כי הנתבעת תעביר את הצו לתגובת התובע תוך 48 שעות. הצו לא הועבר לידי התובע בשל לא היה עילת לעצור אותו בגין צו שלא היה תקף. כשהתובע קיבל את הצו מידי השוטרים, באותו מועד ובאותו רגע ניתן לו 48 שעות להתייעץ עם עורך דינו, כפי שנכתב בהחלטה עצמה. הגב' שהוזמנה לדיון היום גב' ציפורה לוי הבינה שאין כל עילה, לעכב את התובע. שוחחה ארוכות בטלפון עם הנתבעת גב' גרסון, שהכריחה אותו להורות למשטרה לעכב את התובע, לאחר כל האמור בהתעללות שעבר התובע במחלקות הבילוש ובחדר החקירות קצין החקירות בדק את החומר, וגילה כי אין כל עילת עיכוב. שוחח עם הנתבעת בטלפון לטענתה כי יש בידה צו ביקש לקבל את הצו בפקס, הנתבע חזרה בה מגרסתה ואמרה שלמעשה אין בידה צו. קצין החקירות חורה לה שאם ברצונה לעצור היא חייבת לגשת לשוטר ולבקש צו מעצר וכך עשתה למחרת. עילת העיכוב ביום הראשון. מחלקת החקירות של המשטרה פעלה כשורה. אני לא קבלתי את הנספחים של הצו, קבלתי רק את כתב ההגנה שלהם, אני טועה שהם הטעו את המשטרה וזה מצוי בתיק החקירה, לקראת הדיון פניתי למשטרת ישראל וביקשתי לצרף את תיק החקירה, המשטרה התנהגה באדיבות והודיעה שתוך כמה שעות אקבל את התיק, ולאחר כשעתיים התקשרו ואמרו שקיבלו הוראה מהפרקליטות להעביר את כל התיקים אליהם. פניתי פעמיים לפרקליטות מחוז ירושלים לקבל העתקי התיקים כחוק, תשובת הפרקליטות היתה כי חומר החקירה אינו יכול להוות ראייה לבית המשפט בדיון אזרחי אז שציינתי שהעניין נדון בבג"ץ פרקש ונקבע כי הוא יכול לשמש להגנה על האזרח ועל שמו.

הגב' שולי גרסון נכנסת לאולם.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 נובמבר 2016

ת"ק 16-0-19654 : נ' מח' רווחה שולי גרסון

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

החלטה

הגב' שולי גרסון הינה עובדת עירייה מחלקת רווחה והיא איננה יכול להיות נתבעת בתיק שכזה וזאת כיון שמוקנית לה חסינות על פי סעיף 7א(א) לפקודת הנזיקין. לפיו לא תוגש תובענה נגד עובד ציבור על מעשה שעשה תוך כדי מילוי תפקידו השלטוני כעובד ציבור, המקים אחריות בנזיקין..

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

**נציגת הנתבעת:** הטענות שלנו לבקשה לסילוק על הסף בעצם שכל התיק הזה התנהל בבי המשפט לענייני משפחה, במקרה הזה לגבי הוצאת הקטינות ממשמורת התובע. כבר לפני ההחלטה של 19.1 שם יש החלטה על צו הוצאה, ניתן כבר לפני ב 14.1 החלטה על הוצאת הקטינות. גם שם בהחלטה זו נדרשת משטרת ישראל לסייע בכל האמצעים, יש אין ספור אירועים בהם נדרש התובע להביא את הקטינות לבית המשפט, והם ניסו לקחת את הקטינות ולממש את הצו השיפוטי והוא לא ניתן, מה שקרה ב 19.1 זה לאחר שקלו כל הקיצים. היה צו תקף ביום 19.1. יש כמה החלטות של הצו, הוא מציין בבירור בסעיף 5 לפסיקתא, בה הורה בית המשפט למשטרת ישראל... החלטה של השופט ערן שילה בתיק 65299-12-15 מיום 19.1.16. הצו להוצאה ממשמורת וזה האירוע שעליו מדבר התובע. העו"ס נדרשו לעשות ככל שביכולתם בין אם זה להגיע למשטרה, העו"ס העבירה את הכלל ההחלטות השיפוטיות למשטרה וכמובן גם את הצו, בלי זה המשטרה לא יכולה לפעול.

**גב' שולי גרסון:** יש החלטה של בית המשפט שדן בענייני הקטינות (3 בנות) שלפיו הוא צריך להביא את הילדות, הוא לא הביא, וקבענו דיונים בבית המשפט שבית המשפט יורה לו, והוא לא הביא, כל הדיונים היו אצת כבי השופט ערן שילה, רק שעלה הטענה שהוא יואשם בביזיון בית המשפט, באותו אירוע מאחר והוא לא קיים את הצו של הוצאה ממשמורת והבאת הבנות למרכז החירום, באותו יום הוצאתי בערב, אני אחראית על הכוננים בעירייה ביקשתי מעו"ס כוננית עו"ס חוק נוער שתצא לבית ואת הצו הזה העברנו גם למשטרה, על מנת לסייע אלינו והצו הועבר אליהם, מאחר והבנות לא היו בבית המשטרה החליטה כיצד לנקוט, אנחנו לא מנהלים את המשטרה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 נובמבר 2016

נ' מח' רווחה שולי גרסון

ת"ק 16-0-19654

1 **נציגת הנתבעת:** העירייה סבורה אין זו ערכאה נכונה בעניין האם היתה סמכות והאם הופעלה סמכות  
2 שלא כדין, הכל נעשה תחת צווים של בית המשפט לענייני משפחה, אנחנו רואים שהתובע מפתח שיטה  
3 שכל פעם שלא מתאים לו החלטה של בית המשפט הוא תובע גם במחוזי שהערעורים שלו נדחו ונדחו  
4 הוא מוצא דרך לתבוע וזה כבר כמה תביעות.

5  
6 **התובע:** לא היה ידוע לתובע שום דבר ממה שכתוב שם, הכל חסוי. בסופו של דבר המשטרה שלחה  
7 אותי ללא ערבות.

8  
9 גב' שולי גרסון: הוא גורם למצב של ביטול עבודה, הוא תובע כל עובד ועובד, צריך להראות לו שיש  
10 מחיר להתנהלות הזו, במקום להשקיע אנרגיה בטיפול בילדים שלו ובחזרתם אליו, הוא מתנגח בנו,  
11 כל האנרגיה והכוחות שלו הוא משקיע בנו, זה מזיק לילדים, הוא צריך ללמוד שזו לא הדרך, הוא גילה  
12 פרטים של משפחה חסויה הוא גילה ותבע את המשפחה הזאת, המשפחה לא בנויה לתביעות  
13 משפטיות, אני חושבת שהוא צריך ללמוד בדרך כזאת כדי שלא ילך על זה שוב ושוב.

14  
15 **התובע:** מספר התיק שבו ניתנה החלטה, בהחלטה מצוין על החלטה אחרת סודית מיום 15.9, התובע  
16 לא קיבל אף אחת מן ההחלטות של בית המשפט לענייני משפחה, כתוב החלטה היה תפקידה של הגב'  
17 גרסון.

18 באותו ערב שנעצתי על ידי המשטרה שוחררת ללא כל תנאים מגבילים וללא ערבות, צו תקף ביד  
19 רשויות הרווחה.

20  
21 החלטה

22 הצדדים יגישו את כל המסמכים הנמצאים ברשותם לתיק בתוך 14 יום.  
23 לאחר מכן יועבר התיק למתן פסק דין.

24  
25  
26 ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשע"ז, 29/11/2016 במעמד הנוכחים.

27

28 בנימין בן סימון, רשם בכיר