



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 אוקטובר 2016

ענ"א 17102-08-16 פלוני נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור צפון ירושלים ואח'

1

**המעורר**  
פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד יוסי נקר

נגד

**משיבים**  
1. פקיד סעד לחוק הנוער אזור צפון ירושלים  
ע"י ב"כ עו"ד עירית גור  
2. פלונית  
ע"י ב"כ עו"ד ישראל קדמי  
3-8. קטינים  
האפוטרופוס בדין של הקטינים – עו"ד נעמה ספראי-כהן

**פסק דין**

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

1. תיק זה נשמע, לאורך שנים, בבית המשפט למשפחה בשבתו כבית משפט לנוער, והגיע לערעור לבית משפט זה, הן בפני חברי כב' השופט רם וינוגרד והן בפניי.
2. עתה, אנו נמצאים לאחר פסק דין של בית משפט לענייני משפחה בתנ"ז 53160-05-16, מיום יא תמוז תשע"ו (17.6.16), שמתחיל במילים אלה: "פסק דין ניתן במסגרת בקשת עו"ס לחוק הנוער ביום 25.5.16 למתן צו הוצאה ממשמורת בעניין ששה מתוך תשעת ילדיהם הקטינים של המשיבים למשך שנה".
3. בית המשפט למשפחה (כב' השופט ערן שילה) בפסק דין מקיף, קיבל את הבקשה, קבע כי הוכחה עילת הנוקדות. הוא נתן משקל רב להסכמת האם ואפוטרופוס לדין, וכן לתרשומות החסויות מהשיחות שקיים עם הקטינים עצמם (ראו: סעיף 38 לפסק הדין).
4. ראוי לציין כי קיבלתי במועטפה סגורה את התרשומות החסויה משיחה שקיים בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופט ערן שילה), בעת שערך ביקור חירום במרכז החירום החרדי, ביום 19.6.16, שאליו גם צורפו מסמכים נוספים חסויים.
5. פסק הדין נשוא הערעור מפרט את מסכת חייהם הקשה של הקטינים ומסביר מדוע יש צורך בהכרזתם כנוקדים והוצאתם ממשמורת.
6. ב"כ האב, עו"ד נקר, הגיש הודעת ערעור מפורטת.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 אוקטובר 2016

ענ"א 17102-08-16 פלוני נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור צפון ירושלים ואח'

- 1 לאחר קבלתה, ביקשתי כי יגיש עיקרי טיעון משפטיים (החלטה מיום יב אב תשע"ו (16.8.16)).
- 2 קיבלתי עיקרי טיעון אלה, שרובם מהווים חזרה על טענות עובדתיות, פרט לשתי טענות
- 3 משפטיות שהוצבו היום במרכז הדיונים, כאשר ב"כ האב הבין כי אין מקום לדון בעובדות,
- 4 אלא רק באותם נושאים משפטיים.
- 5
- 6 7. הנושא המשפטי הראשון שחעלה האב הוא זכותו להביא עדים מטעמו.
- 7
- 8 8. בעניין זה, הסכימה ב"כ המדינה כי יש זכות כזו. האפוסטרופוס לדין וכן ב"כ האם הודיעו שאין
- 9 מקום להבאת עדים נוספים לאחר דיונים ארוכים.
- 10
- 11 9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מחליט כי זכות האב להביא עדים קיימת. אין היא
- 12 חלה ביחס לפסק הדין הקיים, שהוא בתוקף למשך שנה מיום נתינתו. אך, זכות זו תופעל על
- 13 ידי האב ביחס לדיונים הבאים, וביניהם הדין הקבוע ליום 13.10.16. ביום זה, כפי שהוצג
- 14 בפניי הבוקר, יתקיים דיון ביחס לבקשת העו"ס לחוק הנוער להוציא צו הגנה נגד האב שניתן
- 15 במעמד צד אחד והאוסר עליו להתקרב למרכז של 1000 מטר מפנימית... בעיר ..., כאשר דיון
- 16 במעמד שני הצדדים קבוע למחרת יום הכיפורים, ליום 13.10.16 (החלטת כב' השופט ערן
- 17 שילה, מיום ד תשרי תשע"ז (6.10.16), בתיק תמ"ש 16-06-23274).
- 18
- 19 10. כפי שנקבע בתחילת הדיון, באותו מועד – 13.10.16 – יתקיים דיון בבקשת הילדים הבוגרים
- 20 ששמום הוזכר בתחילת הדיונים, להיפגש עם אחיהם. ילדים אלה הינם בחזקת האב וזאת על
- 21 פי פסק דין שניתן על ידי בית המשפט למשפחה (כב' השופט ערן שילה) ביום יא אלול תשע"ו
- 22 (14.9.16), בתמ"ש 15-06-36819.
- 23
- 24 11. הזכות להביא עדים היא זכות בסיסית, אבל גם זכות זו צריכה להיקבע, בכל מקרה, על פי
- 25 נסיבותיו.
- 26 מאחר והאב, בחלק מההליכים אינו מיוצג, וכפי ששמעתי מהמשיבים הוא מגיש עשרות
- 27 בקשות, בתיק זה, אני מורה כי יוזמנו עדים מטעמו רק לאחר שיפרט בתמצית באיזה נושא
- 28 יעיד כל עד, ומה מידת זיקתו והיכרותו עם הילדים או עם ההורים, ומה מידת תרומתו של
- 29 אותו עד לכל הליך והליך, על פי המסגרת הדיונים של אותו הליך.
- 30 כך, למשל, לקראת הדיון ביום 13.10.16, ככל שמדובר בכניסתו של המערער לפנימית ...
- 31 בעיר ..., ניתן יהיה להביא עדים רק לנקודה זו, ולא עדים ביחס לכל ההיסטוריה והקשר בין
- 32 ההורים או בין ההורים לבין הילדים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 אוקטובר 2016

ענ"א 17102-08-16 פלוני נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור צפון ירושלים ואח'

- 1
- 2 12. שאלה משפטית שנית, חשובה יותר, שלדברי עו"ד נקר יש לה השלכות רחב, היא השאלה
- 3 הבאה:
- 4 האם כאשר בית המשפט למשפחה פועל על פי סעיף 4(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה,
- 5 התשנ"ה – 1995, המורה כי **"בשבתו כבית משפט לענייני משפחה יהיה נתונות לבית**
- 6 **המשפט אף הסמכויות הנתונות לבית משפט לנוער לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה),**
- 7 **התש"ך – 1960"**, יש לפעול בסוגיית המומחים על פי תקנות הסדר הדין האזרחי החלות בבית
- 8 המשפט למשפחה, דהיינו: הבאת מומחה יחיד על פי תקנה 258 יב לתקנות סדר הדין האזרחי,
- 9 תשמ"ד – 1984 (להלן – "תקנות סד"א"), או שיש לפעול על פי חוק הנוער (טיפול והשגחה),
- 10 התש"ך – 1960, ותקנות הנוער (טיפול והשגחה) (סדרי דין), התשל"א – 1970, המחילים
- 11 בתקנה 1 את תקנות סדר הדין האזרחי, כולל הפרק העוסק במינוי מומחה של כל צד.
- 12
- 13 13. עמדתי היא זו:
- 14 חוק הנוער שולל זכויות בסיסיות של הורה, בכך שכאשר מוכרז קטין כ"קטין נזקק", מערכת
- 15 הזכויות והחובות של ההורים עם הילדים, כאמור בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות,
- 16 תשכ"ב – 1962, ובמיוחד סעיפים 14 ו-15, "מושעים", ובמקום ההורים הילד הנזקק נמצא
- 17 באחריותו של פקיד הסעד; ובמיוחד נכון הדבר כאשר מדובר גם על מעבר הילד להחזקת פקיד
- 18 הסעד או משפחה אומנת.
- 19
- 20 14. הזכויות הדינויות המוקנות לכל מתדיין לפי חוק הנוער, ראוי שיישארו בידו, לרבות: הזכות
- 21 להגיש ראיות רפואיות על ידי מומחים מטעמו.
- 22
- 23 15. אני ער לכך כי בית המשפט לענייני משפחה, נוהג כבדרך שגרה, על פי תקנה 258 יב לתקנות
- 24 סד"א הנ"ל, ובאולמו נמצא תמיד מומחה אחד. אולם, כאשר מדובר בקטין נזקק, חוות הדעת
- 25 של העו"ס אינה בגדר חוות דעת של מומחה אחד, אלא היא חוות דעת של אחד הצדדים,
- 26 ומולה זכאים שני ההורים (בין אם הם פועלים יחד ובין אם הם פועלים בנפרד), לפנות
- 27 למומחה ולהגיש חוות דעת מטעמם.
- 28 16. במקרה הספציפי הזה, אם הבנתי נכון, התחילו הליכי איסוף נתונים על ידי מומחה מטעם
- 29 האב, וכוונתי לפסיכולוג ד"ר.... הליך זה טרם הסתיים. יש לאפשר לפסיכולוג הנ"ל לסיים
- 30 את המבדקים (גם אם תילדות או הילדים כבר עברו מבדקים בחודשים האחרונים), וזאת כדי
- 31 שיוכל להגיש חוות דעת מטעמו.
- 32



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי**

10 אוקטובר 2016

ענ"א 17102-08-16 פלוני נ' פקיד סעד לחוק הנוער אזור צפון ירושלים ואח'

17. בכפוף לשתי ההערות המשפטיות הללו לעניין הזכות להביא עדים ולעניין הזכות להגיש חוות דעת מומחה, וההוראה הפרטנית ביחס למומחה כאמור בפסקה 16 לעיל, הערעור נדחה.
18. אני תקווה כי בדיון הקרוב, ביום 13.10.16, יום אחרי יום כיפור, האווירה תהיה פחות מתוחה מזו שהייתה היום. אני מאמין כי בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופט ערן שילה) ימצא את הדרך הנאותה לאפשר לבנים הגדולים יותר ולבנות הבגירות, להיות בקשר עם האחיות והאחים הקטנים. למותר לציין כי בית המשפט רשאי – וביחס לאחד מהילדים חייב – לבדוק כל אחד מן הילדים ולקבוע את מידת הקשר בין הילדים הגדולים לבין הילדים הקטנים, תוך מתן משקל לאירועים שהיו בעבר, כולל בתחום המיני, ומטעמי צנעת הפרט לא אחזור על הכתוב במסמכים שהוגשו לי ביחס לאחד הבנים.
19. אני ער לכך שבתיק יש מטען רגשי עמוק בין ההורים. אני מעריך מאוד הן את האפטרופוס על הילדים, עו"ד נעמה ספראי-כהן, וכן מעריך אני את מלאכת הקודש של העו"ס למען הילדים ובמיוחד למען הילדות הקטנות. גם אם ב"כ האב חושב שבנקודה זו או אחרת, לא ניתן משקל מספיק לזכויותיו כאב, עליו לזכור, גם היום ערב יום כיפור, כי הן האפטרופוס על הילדים והן פקידי הסעד, פועלים כל אחד מתוך מניע טהור של עזרה לילדות ולילדים, שגורלם בשנות ילדותם הראשונות היה גורל לא פשוט, ויש צורך לעשות כל מאמץ כדי להחזירם למסלול רגיל של ילדים, כדי שיוכלו בעתיד להיות בני אדם ואזרחים מועילים בחברה.
20. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.
- ניתן היום, ח' תשרי תשע"ז, 10 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

משה דרורי, סגן נשיא