



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 8287-10-14 ע. נ' ע. ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופט שאול שוחט

מבקשים

א.ע.

ע"י ב"כ עוה"ד ערן בן עוזר

נגד

משיבים

1. ר.ע.

2. ע.ע.

ע"י ב"כ עוה"ד עזרא אשרי

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

לפניי "בקשת רשות ערעור (או ערעור)" (כך במקור ש.ש.) על החלטת בית המשפט לענייני משפחה
במחוז תל-אביב (כב' השופט י.שקד), בתמ"ש 19490/05, מיום 1.9.14.

לאחר עיון בכתב הטענות החלטתי כי אין לאפשר לכתב טענות מסוג זה לבוא בשערי בית המשפט,
ואין בכיונתי להידרש אליו בטרם יתוקן וייגרעו ממנו כל ההערות והביטויים הפוגעניים שכוונו אל
בית המשפט קמא.

בין אם עסקינן בבקשת רשות ערעור ובין אם עסקינן בערעור – מדובר בכתב טענות מביש, פוגעני
ובלתי ראוי שרצוף בביטויים עולבים כלפי בית המשפט קמא.

כך לדוגמא נטען כי בית המשפט קמא "עשה חוכא ואיטלולא מוחלטת" מפסק דין של מותב אחר
(בעמ' 1); בהמשך מציין ב"כ המבקשת כי החלטה מסוימת של בית המשפט קמא שניתנה במסגרת
ההליך השיפוטי אין בה מאומה "חוץ מאשר צירוף של יהירות, מצד אחד, וחוסר הבנה משפטית
ואת המצוי על שלחנו...מן הצד האחר" (בעמ' 4) ולבסוף מפריח ב"כ המבקשת תהייה "מדוע מנסה,
על כן, השופט הנכבד, "להכניס לנו מתחת לחגורה"...." (בעמ' 7).

אם לא די בכך, הרי שכתב הטענות רצוף כולו ברמיזות למשוא פנים מצד בית המשפט קמא לטובת
המבקשת ובא כוחה, שלא לומר רמיזות לתרמית וקנוניה מצד בית המשפט קמא עם הצד שכנגד ובא
כוחו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8287-10-14 ע. נ' ע. ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 כך לדוגמא מעיד ב"כ המבקשת באשר להתנהלות בית המשפט קמא בדיון בו ניתנה ההחלטה עליה
3 מלין: "לא היה בוטה ומובהק יותר מאשר מבטו, וחילוקו שהיה ברור שהוא מבטל לחיך של מי
4 שמבקש לרצות, לאורך כל הדיון – אל עבר המשיבה הכריזמתית..." ומציין את התרשמותו
5 ש"מדובר במה שנחזה, חד משמעית, כנטיית לב קשה, יחס אישי חמור ללא שבריר סיבה, אלינו
6 ואיזו נטיית לב מובהרת וחזקה לטובת ר.ע. המשיבה 1. אלוהים יודע למה" (בעמ' 2). גם בהמשך
7 מציין ב"כ המבקשת, כי "כל אלה מעלים חשש כבד ביותר ששופט זה אחז בליבו, מסיבות שאין לנו
8 מושג, כנגדנו, לטובת המשיבים, עד אשר החלטתו הייתה בבחינת "צילור המטרה סביב לחץ...."
9 (בעמ' 3).
- 10
11 בהמשך לא בוחל ב"כ המבקשת אף לרמוז שאותה "קנוניה" כלפי מרשתת החלה אף בטרם פתיחת
12 המשפט. זה ההסבר שמספק הוא מדוע בתכתובת שקדמה לפתיחת ההליך, מול בא כוח הצד שכנגד,
13 השיב לו האחרון כפי שהשיב:
- 14
15 "עו"ד אשרי השיב במכתב הדוחה מכל וכל את האמור בבקשה, בנימה יהירה ומזלזלת (לא ידענו
16 אז, לא יכולנו לדעת, שהוא אולי יודע דבר מה אודות השופט קמא.... שאנו לא יודעים...)" (בעמ' 4).
- 17
18 מי שהתמנה לשפיטה מתחייב "לשפוט משפט צדק, לא להטות משפט ולא להכיר פנים" (סעיף 6
19 לחוק יסוד: השפיטה). מי שטוען לפסלותו של שופט מייחס לו סטייה מהתחייבות זו ומטיל רבב
20 במערכת השיפוטית כולה. שומה עליו לנקוט זהירות יתרה בטרם יעשה כן. המבקשת ובא כוחה
21 חרשו בבית המשפט קמא ולא טענו לפסלות השופט – הגם שהחלטות עליהן מלינים ניתנו
22 במועמד המבקשת ובא כוחה במהלך הדיון. בנסיבות אלו, שיבוץ טענות, תהיות ורמיזות כלפי טוהר
23 ליבו של בית המשפט קמא, במסגרת ערעור (שאינו ערעור על החלטה בבקשה לפסלות שופט) חורגת
24 מהמקובל, ויש לראות התבטאויות אלו כהמשך ישיר ליתר הטענות הבלתי ראויות והפוגעניות
25 שהופנו כלפי בית המשפט קמא בכתב הטענות.
- 26
27 הנייר אולי סובל הכל אך בית משפט זה אינו יכול להבליג כלפי הניסוחים בכתב הטענות שחורגים
28 מהמקובל, שיש בהן חצייה אסורה ופסולה של כל נורמה מקובלת לפנייה אל בית המשפט והם
29 עולים כדי אלימות ממש כלפי נושא משרה שיפוטית.
- 30 הסמכות למחוק קטעים מכתבי טענות, ולענייננו – מהודעת ערעור או בקשת רשות ערעור – מוסדרת
31 בתקנה 417 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 הקובעת, כי "כתב ערעור ניתן לתיקון בכל
32 עת שיראה לבית המשפט, ורשאי הוא בכל עת להורות על מחיקתו או תיקונו של כל נימוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 8287-10-14 ע. נ' ע. ואח'

תיק חיצוני:

1 **שבערעור שאינו דרוש לעניין, או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן או לסבכו או להשהותו**
2 **(הדגשות שלי ש.ש.).**

3
4 כבר נקבע, בשים לב לתקנה זו, כי יש לפרש אותה בצמצום במונח זה שלא בנקל יוחלט על מחיקת
5 קטיעים מכתבי טענות (ראו והשוו ב"ש 130/87 **עזיז שנסי נ' יהודית גלעדי**, פ"ד מא (4) 707). אך
6 הסמכות קיימת, ומקרה זה הוא מקרה שראוי לעשות בהוראת התקנה שימוש שכן ניכר כי ב"כ
7 המבקשת נתן דרור לתסכולו שנבע מאי הצלחת מרשתו בהליך בבית המשפט קמא והרשה לעצמו
8 להשתלח באופן חסר רסן בבית המשפט קמא- אישית. הלשון בה בחר ב"כ המבקשת לנקוט בניסוח
9 כתב טענותיו היא לשון בוטה, שאינה הולמת ככלל, וכלפי נושא משרה שיפוטית בפרט. העובדה כי
10 ב"כ המבקשת הוא עו"ד ותיק (כך למד אני ממספר רישיונו) ולא ידע לשים מעצור ומחסום
11 להתבטאויותיו מחייבת אותו שלא "להעלים עין" מאותן התבטאויות ולעבור לסדר היום – שאחרת
12 מה המסר שיועבר אז לבעלי דין המייצגים את עצמם בהליכים והם נעדרי השכלה משפטית או לכל
13 עורכי הדיו הצעירים החדשים יותר במקצוע מאשר ב"כ המבקשת!

14
15 **על כך נאמר: דרך ארץ קדמה לתורה. ותיק ומכובד ב"כ המבקשת ככל שיהא, אם נעדר הוא דרך**
16 **ארץ בפנייתו לבית המשפט – לא אוכל ללמד אותו "תורה", קרי, להירש להליך שבפניי.**

17 חסד עושה אני עם המבקשת שאיני מורה על מחיקת ההליך שבפניי (סמכות שמוקנית בידי מכוח
18 התקנה) ומורה רק על תיקון כתב הטענות.

19

20 **סוף דבר**

21 ב"כ המבקשת יתקן את כתב הטענות בתוך 7 ימים מיום המצאת החלטתי זו כך שייגרעו ממנו כל
22 ההערות והביטויים הפוגעניים שכוונו אל בית המשפט קמא. ב"כ המבקשת נדרש לנקוט בהירות
23 יתרה בכתב הטענות המתוקן שכן לא אהסס להורות על מחיקתו אם יחזור וישנה את משנתו כפי
24 שעשה.

25 ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ה, 04 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

26

27


שאל שוחט, שופט