

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
 "סתם תיק צ"א ונקטוני אמין העיסקה"
 ע"בני שגיא
 12643-09-15

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
 מדינת ישראל נ' אבהול (אסיר) התז
 צ"א 15-09-18839
 סוג עניין:
 תאריך פתיחה: 09 ספטמבר 2015
 רמת חסינות: חסרי כפני הכל, פתוח לשופט רצונה

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

מדינת ישראל : המבקשת
 באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלי)
 רח' הנרייטה שולד 1 תל אביב 64924
 טל. 03-6970222 פקס. 03-6919108

בית המשפט המחוזי תל-אביב
 נתקבל
 09.09.2015
 תחילת המקבל (302)

בית המשפט המחוזי תל-אביב
 נתקבל
 09.09.2015
 תחילת המקבל (302)

המשיב: יצחק בן שלום אברגיל
 ת.ז. 024081440 יליד 1969
 אסיר

סטענא לזכות: ליאת אברגיל
 ת.ז. 28455772
 מרח' רחל אימנו 33 מדיעין

בקשה לסעדים זמניים

לפי סעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000
 (לפי סעיף 36(א) למקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מתן צווים זמניים עד לתום ההליכים בת"פ
 15/____ שחוגש לבית משפט נכבד זה, נגד המשיב, בנוגע לרכוש המפורט להלן שחילוטו
 מבוקש בכתב האישום בת"פ 15/____ הנ"ל. זאת בהתאם לסמכות חנתונה לו לפי סעיף 23
 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") וסעיף 36(א) למקודת
 הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "מקודת הסמים").

החלטת 07/09/2015
 בקשה 1 בתיק 12643-09-15
 שו"בני שגיא

התפוסים יוחזקו עד על החלטת אחרת וקבע
 לדין אליו תדאג המבקשת לזמן את המשיבים
 והטוענים לזכות - ליום 14.10.15 בשעה
 08:30. המזכירות תעדכן יומני ותודיע
 לצדדים.

12643-09-15

ג.ש. 15 /

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

המבקשה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)
רח' הנרייטת סולד 1 תל אביב 64924
טל. 03-6970222 פקס. 03-6919108

- נגד -

המשיב: יצחק בן שלום אברגיל

ת.ז. 024081440 יליד 1969
אסיר

טוענה לזכות: ליאת אברגיל

ת.ז. 28455772
מרח' רחל אימנו 33 מרדיעין

**בקשה לסעדים זמניים**

לפי סעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000
ולפי סעיף 136(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מתן צווים זמניים עד לתום החליטים בתי"פ
15/ שחוגש לבית משפט נכבד זה, נגד המשיב, בנוגע לרכוש המפורט להלן שחילוטו
מבוקש בכתב האישום בתי"פ 15/ הנ"ל. זאת בהתאם לסמכות הנתונה לו לפי סעיף 23
לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") וסעיף 136(א) לפקודת
הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

ואלו נימוקי הבקשה:**כתב האישום והדלוש מפורט**

לבית משפט נכבד זה חוגש כתב אישום נגד המשיב, המייחס לו כדלקמן:

1. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 17.9.2007, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו ניסים פינס (להלן: פינס), שמעון בלולו (להלן: בלולו), ואיר ביטון (להלן: ביטון) (שקושתם ביחד, להלן: האחריים) קשר ביחד עם המשיב, להעביר כספים למשיב ולגורמים נוספים מטעמו של המשיב, באמצעות חברת ב יאיר יזום ובנייה 1988 בע"מ, חברת ציבורית, המצויה, בין היתר, בשליטתו של ביטון (להלן: ב. יאיר), וזאת באמצעות זכיה בשני פרויקטים של בניה בעיר אילת. לצורך כך, הקים המשיב, באמצעות פינס ובלולו, את חברת ש.ו.נ.גן רוזה (להלן: גן רוזה), אשר נחזתה להיות, במרמה, כחברת בנייה בעלת סיווג קבלני מסוג ג/2.

2. בהמשך לכך, דאג ביטון כי גן רוזה תחתום על שני הסכמים מול חברת ב. יאיר (להלן: בהסכמים), לבניית 86 יחידות דיור באילת, בשני פרויקטים שונים (אילת 50 ואילת 36 – להלן: הפרוייקטים), וזאת בתמורה לתשלום כולל של 41,650,000 ש"ח. בהסכמים נקבע כי התשלום יעשה לשיעורין בהתאם להתקדמות הבניה, ותשלום כולל יעשה רק לאחר השלמת הבניה כולה. גן רוזה הולכה בבניית הדירות, אולם עשותה קן ברמה מקצועית נמוכה תוך יצירתם של ליקויי בניה שונים.

3. הגם שתברת גן רוזה לא עמדה בהסכמים, לא השלימה את בניית הדירות, ולא שילמה לחלק מהספקים, דאג ביטון כי ב. יאיר תעביר לגן רוזה, סכום כולל של 51,968,000 ₪. במוסף, דאג ביטון כי ב. יאיר תכסה את חובותיה של גן רוזה, לספקים שונים ולרוכשי הדירות בשווי של כ-20,000,000 ₪ נוספים.

4. פינס ובלולו משכו חלק ניכר מהסכמים שהתקבלו בגן רוזה לצורך בניית הפרוייקטים, והעבירו אותם למשיב ולמקורביו, וכך עשו בהם שימושים פרטיים שונים, וזאת בעוד שב. יאיר טאלצה לתקן את הליקויים בבנייה, לפצות דיירים ולשאת בכל ההפסדים שנגרמו נוכח התנהלות המשיב והאחריים. הכל כפי שפורט בכתב האישום.

5. כתב האישום מייחס למשיב את ביצוע העבירות הבאות:

- (1) קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 [סיפא] לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- (2) איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3א לחוק איסור הלבנת הון, התשי"ס - 2000.
- (3) איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3ב לחוק איסור הלבנת הון, התשי"ס - 2000.
- (4) רישום כוזב במסמכי תאגיד - עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- (5) קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 1499(א1), לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- (6) עבירות מנהלים (שכבדים בתאגיד) - עבירה לפי סעיף 1424(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

7. שימוש במקומה ערמה ותחבולה על מנת להתחמק ממס – עבירות לפי סעיף 51220 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשי"א – 1961.

6. בידי המבקשת עלה לאתר רכוש בבעלותו ואו בחזקתו ואו בשליטתו של המשיב, כמפורט **בנספח א'.**

ראיות לכאורה לביצוע העבירות ולביסוס הבקשה:

7. בידי המבקשת די ראיות להוכחת העבירות המיוחסות למשיב, ולביסוס בקשת החילוט מכוחן¹, לרבות:

א. שיחות טלפון המצביעות על הקשר בין המשיב לבין האחרים כבר משנת 2007 ועוד טרם חתימת ההסכמים וכן על שליטתו בגן רווח לאורך השנים.

ב. תודעתו של איגן אלהו, ראש תחום סיווג במשרד השיכון, ולפיה גן רווח מעולם לא נרשמה בפנקס חקבלנים.

ג. עדויות ומסמכים המעידים על חיקף חחוצאות הנטען – בין היתר ההסכמים בין ב.יאיר 333 לבין גן רווח לבנייה בתמורה לתשלום כולל של 41,650,000 ₪; מסמכים בנקאיים והודעות אנשי הכספים בחברה, המעידים כי חברת ב.יאיר שילמה לחברת גן רווח, סכמים נוספים מעבר לסכומים שהתקבלו מהליווי הבנקאי, ובמנותק מקצב התקדמות הבנייה; כרססת חובות זכויות ב.יאיר - גן רווח, ממנה עולה כי בפועל העבירה ב.יאיר לגן רווח סכום של 49,848,000 ₪, וכן הסכם העדר תביעות הדדי מיום 20.11.2012, לפיו התחייבה ב.יאיר להעביר לגן רווח סכום נוסף של 2,120,000 ₪; הודעות בעלי תפקידים בחברת ב.יאיר לפיהם עלויות הפרויקטים באילת שמדות על סך של 71,467,932 ₪, וכי לב.יאיר נגרמו הפסדים של מיליונים בפרויקטים אלו, דבר שלא קרה באף פרויקט זולת פרויקטים אלו; חשבוניות וקבלות של חברת ב.יאיר המעידות על כניסו חובותיה של גן רווח ועל התקשרות מול קבלן אחר על מנת שיסיים את הפרויקט באילת; הודעתו של מנכ"ל ב.יאיר, אייל הנדלר, לפיה גם בתקופה שהחברה הייתה במצוקה כלכלית, ולא היה כסף לשכר, אישר ביטון להעביר תשלומים חריגים לגן רווח מכספי החברה, תוך הפרת נוהל זכויות חתימה.²

¹ יבירי כי לא ניתן להסתמך בשלב בו המשפט כבר החל, בראיות שאין בנותן להביא להרשעתו של תנאשם, ולפיכך אין בנותן להביא גם לחילוטו של החפץ נראו סעיף 39 לפקודה. בשלב זה יש לטעמי להעלות את רף הראיות החדש לצורך תביעת והחזקת החפץ מרף של סוגר עביר להניח שמעברה עבירה לרף של סוגר עביר להרשעת בעבירה. למעשה רף זה דומה לרף החדש במעבר עד תום ההליכים שהיו סיווג סביר להרשעה" במס 8353/09, מנאלצק ב.ג.ג., תק-על 3065, 04/2009.

² הודעת אייל הנדלר מיום 2.12.13.

- ד. הודעת בעלי תפקידים ב.י.איר לפיהם ביטוח נמנע מלהודיע על קשרים עסקיים ואישיים שהיו בינו לבין פינס, וכן כי הדיווח על הנעשה באילת לדירקטוריון ולבעלי תפקידים נוספים היה לאקווי ולא ניתן היה להסיק בזמן אמת כי המצב משברי במרויסקטים באילת.
- ה. עדויות של ספקים שונים המעידים כי גן רווח נמנעה מלשלם להם את כספם, למרות שביצעו את המוטל עליהם.
- ו. הסכמי חתקשרות של ב.י.איר עם ספקים שונים שעבדו מול גן רווח באילת, לפיהם התחייבה ב.י.איר לשלם את חובותיה של גן רווח כלפי הספקים, וזאת עקב אי עמידה בתחייבויות גן רווח בעקבות העברות הכספיים למשיב ואנשיו.
- ז. הודעות דיירים אשר רכשו דירות באילת מ.ב.י.איר בדבר ליקויי הבנייה השונים שמצאו בדירות. הסכמים של ב.י.איר מול הדיירים באילת לפיהם התחייבה ב.י.איר לשלם לדיירים עבור תיקון ליקויי בנייה ועבר איתורים במסירה, וזאת למרות שעל פי ההסכמים הפאשליים התחייבה גן רווח לתקן ליקויים שונים בבנייה, בהתאם לדרישת ב.י.איר, וכן לשלם פיצויים בגין ליקויים, ככל שתידרש.
- ח. הודעות ומסמכים המעידים על העברות של כספים ישירות לטובת המשיב, משפחתו, מקורביו ופרויקטים בהם הוא מעורב – בין היתר, הודאות פינס לפיה נטל מגן רווח כספים, העביר את חלקם למשיב ועשה בהם שימושים פרטיים; חשבונות וקבלות שהוצאו על יד גן רווח, המעידות על הוצאת סכומים שונים מגן רווח למימון של המשיב, משפחתו, גורמים הקשורים אליו, וכן לצרכיו אישיים; הודעת דורון דגן, מנהל הפרויקטים של חברת גן רווח, לפיה פינס תוא זה שחורה לו לרכוש ציוד לבני משפחתו של המשיב על חשבון גן רווח, וכי למרות שגן רווח התחייבה מול היזם, ב.י.איר, שהיא מזמינה שחורה, בפועל תשחורה לא הזמנת. בנוסף, העיד דורון דגן על העסקת מקורבים של המשיב וכן על חובות לספקים אותם שילמה ב.י.איר.
- ט. עדויות ומסמכים בדבר העברת הכספים להשקעה בקזינו ברומניה – בין היתר, הודעותיהם של בעלי מקצוע שונים, שבנו חקונו ברומניה וקיבלו כספים באמצעות גן רווח, כשהתשלומים בוצעו בפועל באולמי "הרדיון" המצויים בשליטתו של בלולו; מסמך תשלומים לקזינו ברומניה – מצביע על קבלת 7,201,607 ₪ שהועברו מגן רווח לקזינו ברומניה; הודעתו של ניסיט זחר, לפיה לאחר סיום פעילות הקזינו השיב חלק מהכספים שהושקעו בקזינו לבלולו, במזומן.

- י. שיחות טלפון מהן עלה כי הקויטו ברומניה נוהל בפועל עבור המשיב ובלולו כשלוחו.
- יא. עדות בעלי מקצוע שונים שעבדו מול גן רווח, לפיה חלק מכספים קיבלו באילומי הרדיון.
- יב. הודעות ומסמכים המעידים על העברות כספים ישירות מגן רווח לפינס. בין היתר, הודעת חגיגה פינס לפיה פינס רכש סוסים ממקור כספי לא חזע, ואף שיפץ את זירתם באמצעות כספים שהוצאו מגן רווח. בנוסף, ציינה חגיגה כי לבלולו הייתה השליטה על הוצאת הכספים בפועל מגן רווח.

עילות החילוט נגד הרכוש המפורט בנספח א'

8. הרכוש המפורט בבקשה הינו בר חילוט בהתאם לסעיף 21(א) לחוק איסור הלבנת הון שלעונו:

"(א) הודיע אדם כגיבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצוה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש שתוך רכושו של הגידון בשווי של רכוש שהוא -

"(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שייעד לכך;

"(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או בתמורה מביצוע העבירה, או שייעד לכך.

9. כמפורט בכתב האישום, עברו המשיב והאחרים עבירות לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, הסותרת הניס, בכספים בשווי של כ 51,968,000 ש"ח לפחות. כמו כן, ביצע המשיבים עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק הנ"ל, כאשר קיבלו כספים במרמה מחברת ביאיר, עשו פעולות שונות והעבירו את הכסף, תוך הסתרת בעלי הזכויות בו ומקורותיו.
10. המשיב הפיק מן הפעילות האסורה רווחים, ועשה בחלק מן הכספים שימושים פרטיים וזאת באמצעות הכספים שסיפקו לו בלולו, פינס וביטון.
11. שווי הרכוש המפורט בבקשת החילוט, השייך למשיב, הינו נמוך משווי הרכוש בו נעברה העבירה, ועל כן הינו, כולו, בר חילוט.

העילה למזון הסעדים הזמניים המפורטים בנספח א'

12. סעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון קובע, כי על חילוט רכוש לפי חוק זה יחולו הוראות סעיפים 336-336א לפקודת הסמים. סעיף 336(א) לפקודת הסמים קובע:

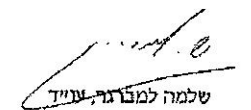
"הוגש כתב אישום או הוגשה בקשה לחילוט אזרחי,
 ישאי בית המשפט, על פי בקשה חתומה בידי פרקליט
 מחוז המפרט את הרכוש שאותו חילוטו מבקשים, לתת
 צו זמני בדבר - מתן ערבויות מטעם המשיב, או אדם אחר
 המחזיק ברכוש, צווי מגיעה, צווי עיקול או חודאות בדבר
 צעדים אחרים שיבטיחו את האפשרות של מימוש
 החילוט, לרבות חודאות לאמטרומוס חללי או לאדם
 אחר בדבר ניהול זמני של הרכוש (להלן בסעיף זה - צו
 זמני); לעניין זה, "בית המשפט" - בית המשפט המחוזי
 שלמניו הוגשו כתב האישום או החטבעה, לפי העניין."

13. הטעמים הזמניים שפורטו להלן בנוגע לרכוש שבנספח א' נחוצים על מנת למנוע את העלמת הרכוש, או עשיית פעולות העלולות לסכל חילומו בתום ההליך המשפטי.

מעמד הטוענת לזכות ברכוש המפורט בנספח א'

14. לטוענת לזכות ברכוש יש קשר לרכוש המפורט בנספח א', ואף שלטעם המדינה זכותה לחילוט גוברת, יש לאפשר לה להשמיע טענותיה בפני בית משפט נכבד, וזאת בהתאם לסעיף 36 א (ג) לפקודת הסמים.

15. בשים לב כי על פי דין, נטל הראייה הנו על הטוענת לזכות, מתבקש בית המשפט להורות לה להגיש לבית המשפט ולתביעה, לא יאוחר מעשרה ימים לפני הדיון, הצהיר ובן יפרטו טענותיה לבני הרכוש, לו יש לצרף כל המסמכים התומכים בטענותיה, הכל בהתאם לתקנות 3 ו-4 לתקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לעניין חילוט רכוש), תשי"ן-1990 והרחבת תחולתן לכלל ההליך כאמור בבש"פ 6159/01 אבן עמר.²


 שלמה ליברמן, עו"ד
 פרקליט מחוז תל אביב (פלילי)

² המדינה לא חלקה, לא מבני בית המשפט המחוזי, וגם לא מבני על זכותם של הטוענים לזכות ברכוש להשמיע טענותיהם כבר בשלב הדיון בנו הזמני. כך גם הפרקטיקה... הפרקטיקה "מתקנת" את שהחסיר המחוקק ובכך מגימה היא על זכות הקנין של הטוען לזכות ברכוש ומונעת פגיעה לא מידתית בזכות זו", בש"פ 6159/01 אבן עמר נ"ד מ"י, תקדין עליו 59 (3)2001.

נספח א'

[חלוקה לפי בעלים ולפי סוג רכוש והצווים המבוקשים]

רכוש - מטלטלין

1. **טבעת זהב משוכנת אבנים**
בשווי של 75,000 ₪ אשר נתפסה בבית בו מתגוררת רעייתו של המשיב, גבי ליאת אברגיל.
 2. **שעון יד בצבע זהב מסוג pashia de cartier משוכן אבנים כולל רצועה שחורה ואבזם זהב**
בשווי של 40,000 ₪ אשר נתפס בבית בו מתגוררת רעייתו של המשיב, גבי ליאת אברגיל.
- בית משפט נכבד מתבקש להורות על תפיסת המטלטלין ע"י משטרת ישראל וכן להורות ליחידת החילוץ באפטרומס הכללי לתמוס את המטלטלין מדי משטרת ישראל עד להכרעה במהלך ההליכים או בסופם.
- (טענות לזכות - ליאת אברגיל)

נדל"ן

נכס נדל"ן ברחוב תרשיש 46, ערד, נוש 100254, חלקה 1, הרשום על שם המשיב ואשתו, גבי ליאת אברגיל.

בית משפט נכבד מתבקש ליתן צו מניעה האוסר לבצע כל שינוי במצב המבנה, או במצב איכלוסו של הנכס, וכן כל שינוי או דיסטרויציה בנכס לרבות שיעבודו, מכירתו, העברת הבעלות בו, המחאת הזכויות בוס בתמורה ואו שלא בתמורה, השכרתו, העברת תחזוקה בו ואו איכלוסו ע"י דירים אחרים.

בית משפט נכבד מתבקש להורות על השום עיקול על הנכס הנ"ל כלשכת רשם המקרקעין ואו כלשכת מס רכוש / מס שבח מקרקעין, ואו במנהל מקרקעי ישראל ואו ברשם המשכונות ואו בכל חברה משכנת ואו בכל מקום אחר בו רשום הנכס לטובת המבקשת.