



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

ועוד...
פרק 4851/15

תיק בית המשפט העליון ע"פ 1064/17

לפני כבוד השופטת גיליה רביד, אב"ד
כבוד השופט ירון לוי
כבוד השופט שי יניב

1

	מדינת ישראל	המאשימה
	נ ג ד	
10. שמעון סבח (עציר)	1. יצחק אברג'יל (עציר)	
11. פטריק עמוס	2. אברהם רוחן (עציר)	
12. עופר בודהנה (עציר)	3. מאיר אברג'יל (עציר)	
13. יוסף לוי (עציר)	4. ישראל אוזיפה (עציר)	
14. אהרן סוסן	5. אילן בן שיטרית (עציר)	
15. משה מלול (עציר)	6. דוד בן שיטרית (עציר)	
16. אברהם לוקר	7. סמי ביטון (עציר) – נמחק	
17. יעקב בן שטרית	8. מרדכי יאיר חסין (עציר)	
18. זכריה אדרי	9. גולן אביטן	

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד ניסים מירום, עו"ד שרון הר ציון, עו"ד רעות אביגל, עו"ד אלכסנדרה קרא
ועו"ד הילה כהן
הנאשם 1 – בעצמו
ב"כ הנאשם 2, עו"ד אבי כהן
ב"כ הנאשם 3, עו"ד יוגב נרקיס ועו"ד משה יוחאי
ב"כ הנאשם 4, עו"ד ניר שניידרמן ועו"ד עד פוליטקין
ב"כ הנאשם 5, עו"ד אלי מויאל
ב"כ הנאשם 6, עו"ד מיכל עורקבי ועו"ד רונה שוורץ
ב"כ הנאשם 8, עו"ד רצון דרחי
ב"כ הנאשם 9, עו"ד יורם שפטל ועו"ד יניב טגב
ב"כ הנאשם 10, עו"ד גלאון קפלנסקי, עו"ד ליגל יחזקאל ועו"ד לירון שרקובניק
ב"כ הנאשם 11, עו"ד מיקי חזובה
ב"כ הנאשם 12, עו"ד אור שפירו
ב"כ הנאשם 13, עו"ד אהרון רוזה
ב"כ הנאשם 14, עו"ד ניר אלפסה ועו"ד רותם טרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ/ אבדג'יל(עציר) ואח'

ב"כ הנאשם 15, עו"ד דניאל כפיר
 ב"כ הנאשם 16, עו"ד ירוסלב מץ ועו"ד ענבר קיין
 ב"כ הנאשם 17, עו"ד ליאור שטלצר ועו"ד עדי אייזנר
 ב"כ הנאשם 18, עו"ד ירון דוד
 הנאשמים 1, 4, 8, 10, 12 ו-13 – הובאו על-ידי שב"ס
 נאשמים 2, 5, 6, 15, 16, 17 ו-18 – פטורים מהתייצבות
 יתר הנאשמים – התייצבו

פרוטוקול

הנאשם 1:

שלשום אחרי שהסברתי ואמרתי שאם אפשר להחזיר את הגלגל אחורה ואם היה לי עורך-דין הוא היה יכול לדבר בשמי, ניסיתי וניסיתי, פניתי לעו"ד ארז אבוהב אם הוא מוכן לייצג אותי. אני מבקש מכס, כבי' ההרכב, לתת לעו"ד ארז אבוהב לדבר.

עו"ד ארז אבוהב:

אני נפגשתי עם הנאשם 1, שוחחנו ארוכות, לאחר ששוחחנו אני נכון ואחיה מוכן לקבל על עצמי את ייצוג הנאשם 1 בתיק, ואוכל להיות ערוך לכך במספר תנאים שאני ארצה לפרוש בפני כבודכם, ואלו הם: קודם כל אני אחיה חייב לקבל את כל החומר מעו"ד שמשון וייס בצורה מסודרת ומודפסת. דבר שני, מאחר והסני"צ היא זו שייצגה בתיק הזה את הנאשם 1, אני אבקש את מלוא שכר טרחתו והוצאות הגנה שישולמו מקופת המדינה.

כב' השופטת רביד:

הסני"צ שוחררה בהוראת העליון. מכוח איזה חוק?

עו"ד ארז אבוהב:

מכוח סעי' 19 לחוק, מכוח מקרים קודמים שהיו בבית-המשפט לא מזמן. והתנאי השלישי, אני לא אוכל, אני וצוות משרדי לא נוכל להיערך להופיע בתיק הזה אלא אם כן המשפט יידחה וימשיך להישמע לא לפני פברואר 2018.

עו"ד מירוס:

אני לא מכיר פרוצדורה שבה הסנגור מציב תנאים לבית-המשפט, שבהם הוא מוכן או לא מוכן לייצג. יש החלטות של הרכב זה, של העליון, אם חברי רוצה להיכנס לתיק הוא צריך להיכנס לסד הזמנים שנקבע, גם בהחלטות של ההרכב הזה וגם בהחלטות הרכב העליון, אמרנו ואנחנו נכונים שאפשר קצת לרווח וגם ללכת לקראת, אבל בטח לא בטוחים שחברי מדבר, גם לא בטוחים שחברי עו"ד שמשון וייס בזמנו הציב, אנחנו מדברים על ריווח של יום בשבוע או ריווח מעדים. הגם שהתחלנו והרכבת נעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

1 והעגלה וזה סוף סוף, אנחנו נכונים לחזור להסכמות האלה, אבל לא דובר על יוני ואפילו לא על אפריל
2 השנה.
3 אני חוזר לטענת היסוד של המאשימה, שכל עניין הייצוג הזה הוא קרדום, הוא קרדום להפריע לניהולו
4 התקין של החליף. אני לא מבין מה קרה מיום חמישי להיום, שפתאום התייצב פה עורך-דין פרטי,
5 ואחרי שבכינו שאין לארגון הזה כסף ואיך בארגון בלי כסף התייצב פה פתאום עורך-דין פרטי. אני
6 מבקש לחזור למושכלות ומוסמכות היסוד בחליף, יש החלטת של ההרכב, החלטת של העליון, עדים
7 שמצפים להעיד היום. העברנו על פי החלטת בימ"ש את חומרי החקירה לנאשם 1, אמנם זה קרה רק
8 הבוקר, אבל יש לו את החומר לשבוע הקרוב. עורך-הדין שייצג את הנאשם 1 צריך להיכנס לסד שנקבע
9 והוא לא יכול להציב לנו תנאים.

10

11

עו"ד אבוהב:

12 שמעתי את דברי חברי, זה לא עניין של מוכן והצבת תנאים, זה עניין של יכולת. אני הייתי רוצה לשמוע
13 את חברי לו היה בנעלמי, איזה פרק זמן הוא היה צריך כדי להתכונן למשפט.

14

15

כב' השופטת רביד:

16 אדוני יחליט לייצג או שלא לייצג, אבל הנחת המוצא שאדוני צריך לקחת בחשבון, ואנחנו נוטת הרבה
17 דברים כדי להתחשב, האופציה שאדוני הציב כרגע שהמשפט יידחה לפברואר שנה הבאה לא יכולה
18 להיות. אם אדוני מוכן לקחת על עצמו את המשימה לייצג תחת סד הזמנים פחות או יותר, ככל שנוכל
19 להקל במידה מסוימת, מבורך תהיה. אבל אם אתה לא תושב שתוכל לעמוד בזה, אתה לא יכול לקחת
20 על עצמך את הייצוג.

21

22

עו"ד אבוהב:

23 מושכלות היסוד וסדר הזמנים שנקבעו הם פרוצדורה. מושכלות יסוד מעליהם זה עניין של ייצוג. זה
24 לא עניין שלי, אני שם את זה כרגע בצד, זה א-ב'. אני שמעתי כמה חומר יש בתיק הזה, למעלה מ-
25 2,000 דיסקים, כבודכם כבר יודע את הדברים האלה.

26

27

כב' השופטת רביד:

28 אנחנו נמצאים בתיק הזה שנה וחצי, לאדון אברג'יל היה עורך-דין שמונה לו. אם אדוני סבור שאנחנו
29 נתעלם ממה שהיה עד היום, זה לא יכול לקרות.

30

31

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ/ אברג'יל(עציר) ואח'

עו"ד אבוהב:

1
2 אני מבקש מכבודכם להיות במקומי, מה אני יכול לעשות: אני רוצה לייצג ואני מוכן לעשות כל מה
3 שאני יכול, הן כסגור של נאשם 1 והן כ-OFFICER OF THE COURT, אני צריך פרק זמן. מתוקף
4 אתיקה אני לא אוכל לייצג את הנאשם 1 אלמלא הדברים הבסיסיים האלה. אני כרגע מייצג אותו
5 לצורך הבקשה הזאת בלבד.

כב' השופט לוי:

6
7
8 אם אדוני מספיק מנוסה, הוא יודע שלכל עד יש את אותו משקל, כדי להיערך לחקירה של עד מדינה,
9 צריך הרבה יותר מאשר להיערך לעדים הטכניים.

עו"ד שפטל:

10
11
12 העד היום מגד, הוא מאוד חשוב לנאשם 1, הוא לא טכני.

כב' השופט לוי:

13
14
15 יש מדרג בזיקה ובפוטנציאל ההפלה של העדים, במיוחד לנאשם 1, לא כולם קושרים אותו באותה
16 מידה. עם רצון טוב אפשר להיערך בצורה אחרת מאשר לבוא ולזרוק לנו שנה, זה לא סביר. אנחנו
17 רוצים מאוד שנאשם 1 יהיה מיוצג, אם אדוני ימגין את אותה מידת רצון ונחישות, אני חושב שאפשר
18 יהיה להיערך בהתאם כדי שהמשפט יוכל להתנהל כמו שצריך.

עו"ד שפטל:

19
20
21 אני מודה לבית-המשפט על ההזמנה לייצג את נאשם 1 והייתי נענה לה בחפץ לב, אם בית-המשפט היה
22 מקציב לי את הזמן שאני חושב שאני צריך כדי להיות מוכן לתיק, ואם לנאשם, שאמנם על-פי כתב
23 האישום הוא טייקון, הייתה לו אפשרות לממן צוות של ארבעה עורכי-דין, כי אני לא מסוגל לנהל את
24 התיק הזה ללא שלושה עורכי-דין נוספים, ו-15 חודשים להתכונן. זה מה שאני מסוגל. ומאחר וזה לא
25 ריאלי לא מבחינת בית-המשפט ולא מבחינת נאשם 1, אז לכן אני לא מייצג את נאשם 1, שפנה אלי
26 על-מנת שאני אייצג אותו מיד כשהוא נעצר. פשוט מאוד.

עו"ד מירוס:

27
28
29 אז אל תייצג את נאשם 1, זה מה שאתה עושה כל הזמן.

30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברגיל(עציר) ואח'

1 עו"ד שפטל:
2 אם בארזים נפלה שלחבת מה יגידו אוזובי הקיר, אם ככה מתייחסים לנאשם הכי חשוב אז מה עם
3 האחרים?
4

5 עו"ד מירום:
6 אני חושב שהדרך הנכונה היא לא לפנות להרכב בשאלות אלא לפנות אלי בשאלות, אם עורך-דין
7 אבוהב יבוא אל משרדי, אם עורך-דין שפטל מייצג דה פקטו את נאשם 1 אז לנאשם 1 יש ייצוג. עו"ד
8 שפטל מייצג את נאשם 9, הוא לא מייצג את נאשם 1. הוא מייצג דה פקטו את נאשם 1 עם שכר או
9 בלי שכר, הוא מייצג אותו דה פקטו, מה עניינו של עורך-דין שפטל אם אני אפנה לעו"ד אבוהב ואנסה
10 לעזור לו בסד הזמנים איך לייצג את נאשם 1?
11

12 עו"ד שפטל:
13 מתח התובע את דבריו ואמר שלא צריך לפנות לבית-המשפט למען לעזור לעו"ד אבוהב אלא צריך
14 לפנות לתובע, ואני שאלתי את התובע אם הוא מנהל את בית-המשפט.
15

16 עו"ד מירום:
17 אני מנהל את שורת העדים ואני יכול להקל עליו את הכניסה לתיק.
18

19 החלטה
20
21 עו"ד שפטל מתבקש שלא להתערב כרגע בנושא ייצוגו של נאשם 1, שעומד על הפרק.
22

23
24 ניתן והודע היום י"א שבט תשע"ז, 07/02/2017 במעמד הנוכחים.
25
26

שי ייב, שופט

ירון ליר, שופט

גיליה רביד, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברגיל(עציר) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

עו"ד אבוהב:

ברור לכל מי שיושב פה באולם שמבחינתי זה מאמץ סופר עילאי, אני נאלץ לסגור משרד, לוותר על תיקים אחרים, אני צריך גם לחטוא בהגנת הנאשם! גם לי יש אחריות, אני לא יכול לעשות את זה תוך כדי ואני לא יכול לוותר על עדים, בטח עכשיו, שאני בכלל לא יודע על העדים. השאלה, כמו שעו"ד שפטל אמר, היא איך, וזה דבר שצריך לבדוק את זה. יש תומר חקירה, אני ספרתי את הימים, את השעות, זה התוצר.

כב' השופטת רביד:

עו"ד אבוהב, אנחנו נשמח מאוד שאדוני ייצג בתיק הזה, כמו שהיינו שמחים שכל עורך-דין ייצג בתיק הזה, אבל יש כרגע מצב נתון שמי שהביא את זה על עצמו זה נאשם 1 בעצמו. אנחנו מתנהלים בתיק הזה, אם אדוני יקרא את ההחלטות הקודמות, ניתנו דחיות בעבר לנאשמים נוספים, חלקם עצורים עד תום ההליכים, יש עדי מדינה, יש לתיק הזה הרבה שיקולים. ככל שבית-משפט ירצה ללכת לקראתו, אדוני יצטרך ללכת גם. אם אדוני סבור שאיננו יכול לעמוד בדברים האלה, אל יקח על עצמו את הייצוג, אבל לא להפיל את הנושא הזה על בית-משפט בלבד. אדוני יחליט מה הוא רוצה לעשות, אם אדוני רוצה לבוא בדברים ולגבש איזשהי אסטרטגיה ולהביא לנו תוכנית סבירה, בסיכום עם התובע, אנחנו נלך לקראתו. אבל אם לא, זה לא יקרה.

הנאשם 1:

אני לא משפטן ולא למדתי משפטים, אני לא יודע לחקור עדים, באמת וכתמים. אני לא יודע לחקור עדים. כל החומר שתביאו לי, אני לא איזה איינשטיין של עדות המזרח, אני פשוט מאוד בן-אדם עם אינטליגנציה ממוצעת. אני אם אני לא לומד משפטים ולא יודע לשאול את השאלות, אני לא מבין. עורך-הדין שהיה לי, שמשון וייס, ביקש ארבעה חודשים ולא הסכמת, ההרכב לא הסכים. עקב זה הוא התפטר, אני יודע דברים שאת יודעת שהם נכונים ואת רוצה להפיל את הכל, אם תתני לי לסיים, את אמרת, כולכם, בזמן שהסגוריה הציבורית שלחה מכתב שהיא רוצה יותר זמן, והיא גיבתה את שמשון וייס, אתם לא הסכמתם לזה, עקב כך שמשון וייס לא היה מוכן, ביקשתי ממנו לא לבוא אם הוא לא מוכן. לא לבוא לייצג אותי אם הוא לא מוכן.

כב' השופטת רביד:

מבחינת השכל הישר זה היה תירוץ.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

הנאשם 1:

1 אחרי זה לשאול שאלות את העדים אני לא יודע, אני מביא סגור פרטי, את לא רוצה לתת לו זמן,
2 נראה כאילו המשחק בינד לבין הסנגוריה.
3

כב' השופטת רביד:

4
5 אדוני ידבר אל בית-המשפט.
6

הנאשם 1:

7
8 נראה שלך עם התביעה יש איזו קומבינה, שאני לא אהיה מיוצג.
9

כב' השופטת רביד:

10
11 אדוני, ברגע שתגיד את הדברים האלה אני אפסיק לתת לך את זכות הדיבור.
12

הנאשם 1:

13
14 אם את לא נותנת לו, שאני הבאתי לו סגור פרטי, אני לא יודע לחקור עדים, אני מבקש ממך לפסול
15 את ההרכב הזה, אם אתם לא רוצים לתת לי ייצוג, ויש פה החלטות של העליון, אני אתן לך אותן,
16 שזה לא לשיקולך בכלל.
17

החלטה

18
19
20
21 שוב ושוב כמנטרה, חוזר נאשם 1 על הטענה שבעטיו של בית-משפט הוא איננו מיוצג ונדרש לנהל את
22 הגנתו בעצמו, דבר שלדבריו הוא איננו מסוגל לעשות. נאשם 1 טוען זאת בידועו שהדבר איננו עולה
23 בקנה אחד עם העובדות ועם החלטות בית-משפט.
24 לא ברורה לנו מטרת נאשם 1 בהעלאת טענות אלה שוב ושוב, כשהוא ואנחנו יודעים שאין נכונות,
25 ולפיכך נביא את העובדות לאשורן. עד ליום חמישי האחרון, 02.02.17, היה הנאשם מיוצג על-ידי סגור
26 שמונה לו בדי עמל, על-ידי בית-המשפט לפני חודשים ארוכים. כ-10 ימים לפני מועד ההוכחות שנקבע
27 עתרה בפנינו הסנגוריה הציבורית להשתחרר מייצוגו של הנאשם על רקע התנהלותו של נאשם 1 מול
28 באי כוחו. לרבות ההוראה שלא להתייצב במועד ההוכחות שנקבע. הסנגוריה הציבורית הטעימה שאין
29 קשר בין הבקשה לבין מועדי ההוכחות שנקבעו, ושגם אם יידחה המשפט, כפי שביקש הנאשם, היא
30 תעמוד על בקשתה לשחררה מייצוגו.
31 למרות טעמים כבדי שהביאה בפנינו הסנגוריה הציבורית, לא שחררנו אותה מייצוג הנאשם וזאת על-
32 מנת לאפשר לנאשם 1 להיות מיוצג על-ידי סגור, ועל-מנת לתת לו הזדמנות נוספת להיות בקשר עם
33 סגורו בהתאם להוראות סגורו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברגיל(עציר) נאח'

- 1 גם בקשה שנייה שהוגשה בפנינו, יום לאחר מכן, נדחתה, לפרות שבין לבין הורה הנאשם שוב לבא
2 כוחו, כך על פי הטענה, שלא להתייצב לדיון.
3 יודגש בהקשר זאת שוב, ששאלת מועדי ההוכחות בהקשר זה לא עמדה על הפרק ולא הייתה עילת
4 הבקשה.
5 על שתי החלטותינו הוגש ערעור מטעם הסגוריה הציבורית לבית-המשפט העליון וגם בפניו במסגרת
6 הערעור שב וחזר נאשם 1 על עמדתו, מה שהביא בסופו של דבר בליט ברירה לשחרור הסגוריה
7 הציבורית מייצוגו. הובהר לנאשם על-ידי בית-המשפט העליון את המשמעות של שחרור הסגוריה,
8 וכן הובהר לו שהמשפט ימשיך ויתקיים כסדרו.
9
10 אשר על כן, לא בית-משפט זה הוא ש"אשם" בכך שנאשם 1 איננו מיוצג, אלא מעשיו ובחירותיו של
11 נאשם 1 הם שהביאו למצב זה.
12
13 (הנאשם מתפרץ באמצע החלטה: לא, זו המגלומניה של איוו מישח).
14
15 בית-משפט זה היה שמח לכך שהנאשם יהיה מיוצג מכל בחינה וטעם. אנחנו שמחים שהנאשם פנה
16 לסגור על-מנת שייצגו בתיק זה ונהיה נכונים לעשות את התיאומים ההגיוניים הנדרשים על-מנת
17 לאפשר ייצוג זה. ואולם, סגור שמבקש לקחת על עצמו את המשימה צריך לדעת שלא ניתן להתחיל
18 מבראשית, שאנו נמצאים כיום לאחר שנה וחצי מיום הגשת כתב האישום, ששמיעת ההוכחות החלה
19 והומונו עדים וכי קיימים טעמים נוספים, כפי שצינו בהחלטותינו הקודמות, לקיומו של המשפט.
20
21 לפיכך, הטענה שוב ושוב כאילו בעטיו של בית-משפט נפגמת או נגרעת הגנת נאשם 1, אין לה יסוד
22 ומוטב לה שלא תישמע.

ניתן והודע היום י"א שבט תשע"ז, 07/02/2017 במעמד הנוכחים.

שי ייב, שופט

ירון לוי, שופט

גיליה רביד, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

ב"כ שאר הנאשמים:

אין לנו התנגדות לדחיית המועד היום והמועד של יום חמישי, ברות דברי ב"כ המאשימה ועו"ד אבוהב.

עו"ד שבטל:

נאמר לי, אני גם לא מוכן להישבע שזה נכון, אבל נאמר לי על-ידי מקור שבעיניי לפחות הוא מוסמך, שהנאשם דודו בן שטרית (נאשם 6) לקה באירוע מוחי הלילה.

עו"ד שורצ:

אנחנו נמצאים בקשר עם גורמי שב"ס בעניין.

החלטה

לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, ועל-מנת לאפשר לעו"ד אבוהב ולב"כ התביעה לגבש מתווה שיאפשר הן את ייצוגו של הנאשם 1 על-ידי עו"ד אבוהב והן את המשך ההוכחות באופן תקין, אנו נותרים לבקשה ודוחים את ישיבת היום וכן את ישיבת יום 09.02.17.

המשך ההוכחות ביום 12.02.17 בשעה 09:00.

יש לבטל את הבאת הנאשמים למועד 09.02.17, למעט נאשם 12, שיובא לתזכורת שנקבעה לאותו יום בשעה 09:00.

ניתן והודע היום י"א שבט תשע"ז, 07/02/2017 במעמד הנוכחים.

שי יחיב, שופט

ירון לוי, שופט

גיליה רביד, שופטת

25

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

07 פברואר 2017

תפ"ח 15-07-24984 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'

1

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי