

## תלונה\*

לפי תקנות נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ד – 2003

### פרטי המתלונן\*\*

<b>שם טוב</b>	שם משפחה :
<b>לורי</b>	שם פרטי :
	מספר תעודת זהות :
<b>רח'</b>	כתובת :
	מען להמצאת מסמכים :
	מספר טלפון בעבודה :
	מספר טלפון בבית :
	מספר טלפון נייד :
	מספר פקס (תא קולי) :
<b>I</b>	דואר אלקטרוני :

### פרטי מגיש התלונה\*\*\*

<b>כנ"ל</b>	שם :
	כתובת :
	מען להמצאת מסמכים :
	מספר טלפון :
	מספר פקסימילה :

### פרטי השופט הנילון

<b>מילר</b>	שם משפחה :
<b>קרן</b>	שם פרטי :
<b>שופטת בית משפט השלום ירושלים</b>	תפקיד ובית משפט :

### פרטים כלליים [ימולא ככל הידוע]

1. מספר התיק : הת 16-06-9959 (שלום ירושלים), משטרת ישראל (מרחב מוריה) נ' כללי
2. (א) האם המתלונן היה מיוצג? **לא** (הבקשה נדונה במעמד צד אחד - המשטרה)  
(ב) אם כן, שם עורך הדין : כתובתו :

\* בכל מקום בו ננקט לשון זכר, גם נקבה במשמע.  
 \*\* ימולאו פרטי האדם הנפגע מהתנהגות שופט, אף אם התלונה הוגשה על ידי אדם שהוא הסמיך לכך.  
 \*\*\* ימולא רק אם מגיש התלונה אינו המתלונן.

מספר הטלפון שלו : נייד :

(א) האם הדיון בתיק הסתיים? כן

(ב) אם לא, באיזה שלב מצוי הדיון? \_\_\_\_\_

(ג) האם ניתן בתיק פסק דין? לא (קיימת החלטה על טופס משטרתי)

3. (א) האם הגיש המתלונן בעבר תלונה בקשר לאירוע נושא תלונה זו? לא

(ב) אם כן, יש לפרט את פרטי התלונה הקודמת ולציין את הנימוקים להגשתה מחדש :

פרטי האירוע

תאריך: 22/09/2016

שעה: לא ידוע

מקום: בית משפט שלום ירושלים, לשכת/אולם כב' השופטת קרן מילר

תיאור האירוע\*\*\*\*:

1. פרטי האירוע נודעו למתלוננת רק ביום 16/01/2017 ולכן תלונה זו מוגשת כעת.
2. ביום 22/09/2016 פתחה המזכירות הפלילית של בית המשפט השלום בירושלים את תיק הת 16-09-53413 שעניינו בקשה להחזקת תפוסים.
3. ביום 22/09/2016 פנה טוען המעצרים המשטרתי, רס"ר פנחס סרי לוי אל כב' השופטת קרן מילר (להלן: "השופטת מילר") בבקשה הבאה על גבי טופס משטרתי (ראו נספח):

הנדון: בקשה בהתאם לפקודה 35 בפקודת סדר הדין הפלילי

(מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) - התשכ"ט 1969

המבקש: משטרת ישראל/משרד רישום: מרחב/ מוריה

בתיקי משטרה הרשומים בדו"ח המצורף, נתפסו מוצגים שונים הקשורים בעבירות שונות, ולגביהם נפתחו תיקי חקירה הרשומים בדו"ח המצורף.

לשימוש בית המשפט

בתאריך: 22/9/16 בשעה: \_\_\_\_\_ בפני: \_\_\_\_\_

מ"א	דרגה	שם
582494	רסב	אלי ראובן

ולאחר שהוזהר כחוק הצהיר שתוכן בקשתו אמת והוסיף: (ריק)

4. על טופס הבקשה לא חתום מבקש הבקשה במקור, החוקר רס"ב אלי ראובן, אלא טוען משטרתי שלא מעורב בפרטי החקירה כנגד המתלוננת.
5. לטופס הבקשה צורפו בנספחים רשימת פריטים שנתפסו על ידי משטרת ישראל בתיקי חקירה שונים.
6. כב' השופטת מילר, על אותו טופס משטרתי, כתבה את החלטתה הלקונית בכתב ידה :

### החלטה

#### **מאריכה את תוקף החזקת התפוסים, למעט אילו שנמחקו ובכפוף לזכותם של המחזיקים להגיש בקשה להשבת תפוסים.**

7. התיק נפתח במזכירות בית המשפט השלום ירושלים נגד "כללי" ו/או "חסוי", ולא כנגד המתלוננת, זאת למרות שבין רשימת הפריטים התפוסים, נמצא 3 פריטים יקרי ערך השייכים למבקשת (המתלוננת), ובהם דיסקים קשיחים של מחשב, שהינם "חומר מחשב" כהגדרתו בחוק המחשבים התשנ"ה-1995 ובפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט 1969. (פריטים 1,2,3, בנספח לבקשת המשטרה ובצו מתייחסים לפריטים ששייכים למתלוננת).
8. התיק החדש שנדון במעמד צד אחד בלבד, נפתח ונדון על ידי כב' השופטת מילר, למרות קיומו של הליך מקביל בין המתלוננת למשטרה, הליך שמספרו הת 16-06-9959.
9. החפצים התפוסים של המתלוננת נתפסו ונלקחו על ידי המשטרה מביתה ביום 01/06/2016, בתיק חקירה משטרתי שמספרו פא 137060/2016. למרות זאת, כב' השופטת מילר נתנה החלטה במעמד צד המשטרה בלבד כאשר על הבקשה נמצאים נתונים שגויים, כמו למשל תאריך תפיסה שגוי (29/03/2016) ומספר תיק חקירה אחר (פא 285384/2016). מדובר בטעות מהותית מאחר והזכות של המשטרה לבקש המשך החזקת תפוסים לפי סעיף 35 לפסד"פ (מעצר וחיפוש) היא שחלפו 6 חודשים ממועד התפיסה. כב' השופטת מילר חתמה כלאחר יד על הצו וללא בדיקה של תיקי החקירה האמיתיים.
10. רק ביום 16/01/2017 נודע למתלוננת על ההחלטה החד צדדית והלקונית של כב' השופטת מילר, זאת לאחר שהמשטרה הגישה תגובה לבקשתה של המתלוננת להחזרת החפצים התפוסים בתיק הת 16-06-9959 בבית המשפט השלום בירושלים. מדובר בתיק שהתנהל בין המתלוננת למשטרת ישראל מחודש 6/2016. ביום 28/12/2016 הגישה המתלוננת בקשה להחזרת התפוסים לאחר שחלפה חצי שנה ממועד תפיסתם על ידי משטרת ישראל. הפריטים נתפסו מביתה של המתלוננת ביום 01/06/2016 ולכן הוגשה בקשה לפי סעיף 35 לפסד"פ (מעצר וחיפוש).

### הטענות נגד כב' השופטת מילר

11. השופטת מילר פעלה בניגוד לחוות דעת קודמות של נציבת תלונות הציבור על שופטים, הנוגעות לצווי חיפוש ותפיסה, ומתן החלטות על גבי טפסים.

12. השופטת מילר פעלה בניגוד לחוות דעת נציבות תלונות הציבור על שופטים, חוות דעת מס' 120/08 שהתפרסמה באתר משרד המשפטים (מצורף כנספח 2).

13. השופטת מילר חתמה על צו שיפוטי כלאחר יד, צו הנוגע לרכושם הפרטי של עשרות חשודים בזכות הטיעון לא ניתנה להם, כאשר המדובר בחומרי מחשב שעליהם מידע יקר ערך והם בעלי מעמד מיוחד בסדרי הדין הפלילי.

14. השופטת מילר נתנה צו כללי על עשרות פריטים תפוסים של עשרות חשודים, במקום לתת צו פרטני לכל תפוס השייך לכל חשוד בודד.

15. השופטת מילר לא טרחה לבקש מב"כ המשטרה לפרט בבקשתו נימוקים לבקשה להחזקת התפוסים. שורת הנימוקים בבקשת המשטרה, ריקה.

16. כב' השופטת מילר פעלה בניגוד לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש):

א. הצו לגבי הדיסק הקשיח (הוא חומר מחשב) ניתן ללא שמיעת טענותיה של המתלוננת (סעיף 32(ב) לפקודה, סעיף 34 לפקודה). המתלוננת לא הוזמנה לבית המשפט לטעון את טענותיה, ואף לא ידעה על קיומו של הצו.

ב. הצו החתום ע"י כב' השופטת מילר ניתן לתקופה בלתי ידועה, ולא לתקופה קצובה, למרות שלא הוגש כלל כתב אישום כלשהו כנגד המתלוננת (סעיף 32(ב) לפקודה, סעיף 34 לפקודה).

ג. הצו לא ניתן בתנאים אלא כהחלטה סתמית שנרשמה כלאחר יד (סעיף 35 לפקודה).

ד. ההחלטה החד צדדית של כב' השופטת מילר פוגעת בזכות הקניין של המתלוננת.

17. יצוין כי ביום 01/02/2016 נתנה כב' השופטת מילר החלטה בעניין החפצים התפוסים של המתלוננת, בתיק המקורי (תיק הט 9959-06-16, שלום ירושלים), תוך ניסיון להצדיק את המחל של הצו שניתן במעמד צד אחד, על ידה.

18. רצ"ב נספחים לתלונה:

א. עותק בקשת המשטרה והצו – הת 53413-09-16.

ב. עותק חוות דעת הנציבות 120/08.

בכבוד רב,



לורי שם טוב

05/02/2017

32/09.2016  
עמוד 1 מתוך 1  
מס' פניה 32/09.2016



בימ"ש - שלום ירושלים

534/3-09-16

מסד מרחב: אהמ מוריה  
משרד רישום  
ב.ש. /

הנדון: בקשה בהאם לפקודה 35 מפקודת סדר הדין הפלילי  
(מעצר וחידושים - נוסח חדש) - תשכ"ט - 1969.

וזמבקש: משטרת ישראל/משרד רישום: מרחב / מוריה  
בתיקי משטרה הרשומים בדו"ח המצורף, נתפסו מוצגים שונים הקשורים  
בעבירות שונות, ולגביהם נפתחו תיקי חקירה הרשומים בדו"ח המצורף.

לשימוש בית המשפט

פנחס סרי לוי, רס"ר  
מ.א. 1195957  
טוען מעצרים  
מרחב מוריה

בפני:

בשעה: 29/9/16

מ"א	דרגה	שם
582494	רס"ב	אלי ראובן

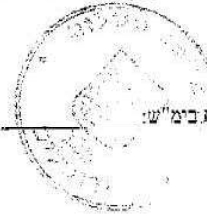
ולאחר שהוזהר כחוק הצהיר שיתכן בקשתו אמת והוסו:

החלטה

מאחר שאין ביקור יומיומי והאם, איש לא יגיע  
ובכפוף להחלטת אג' המפקדים איש בקה אמת ומוסר

תחתית  
בית משפט ירושלים

פרטי השופט: שם



תחתית בימ"ש:

תאריך:

12.09/2016  
 עמוד 2 מתוך 9  
 מס' פניה: 123368



**רשימת פרישים להארכת מועד החזקה עד תום הליכים**  
**בפניה מס. 123368**

מספר תיק	מס' תפיסה	מס' פריש	תאריך תפיסה	תיאור פרישים	הערה
285384/2016	1297454	78344533	29/03/2016	דיסקים	דיסק רישום
285384/2016	1296862	78341544	29/03/2016	דיסק קשיח	הענק דיסק קשיח
285384/2016	1296862	78341543	29/03/2016	דיסק קשיח	המחשב הלקוחת המוצגת
212559/2016	1317002	78441756	17/08/2016	מחשב אישי	מחשב בית מס' 2
212559/2016	1317002	78441753	17/08/2016	מחשב אישי	מספרן א.א. 2 מספרן א.א.
208068/2016	1300182	78356626	15/06/2006	דיסקים	המחשב שבו נמצא הדיסק
191753/2016	1271326	78213919	04/04/2016	סמים/תרופות אחרים	780087981 החשוד מס' 780087981
172404/2016	1272691	78220550	31/03/2016	סמים/תרופות אחרים	780195757 החשוד מס' 780195757
167846/2016	1285212	78284016	01/04/2015	דיסק קשיח	78213646 DNA
165647/2016	1264997	78314656	14/04/2016	דגימת DNA	קופסה לזיכרון דיסק לחשוד לאק פול ממצא בדיקת DNA
165647/2016	1264997	78179400	14/04/2016	דגימות	מיקום ממוקד מזהה המשקלם בעת המועד
165647/2016	1264997	78179022	14/04/2016	אחר, שלא פורט לעיל	780079179 הגרימנים ונסתרים מטענת היסטוריה כל המעטות הדי היבט לוח עוק מאותנתת טאבו 7800679179 רשמתו של א.א. זכרי שבו מוקם מפורסם קדמי הרשימה הנאמרת הלל זר המטען בתור הליכה



## נציבות תלונות הציבור על שופטים

תאריך: כ"ח אייר, תשס"ח  
02 יוני 2008

מספרי תיקים: 120/08 ואח'

### חוות דעת 5/08

#### **הדיון בבקשת המשטרה להארכת תקופת החזקתה בתפוס מעבר לשישה חודשים**

בלשכתנו התקבלה לאחרונה תלונה שעניינה החלטת בית המשפט בבקשת המשטרה ליתן צו המאריך את תוקף החזקתה בדיסק קשיח של מחשב, שנתפס על ידה, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969. בחלוף שישה חודשים, מבלי שהוגש כתב אישום, אמורה היתה המשטרה להחזיר על פי חוק את התפוס "לאדם אשר מידינו נלקח" (להלן: "המחזיק"), אלא אם כן ינתן על ידי בית המשפט צו המאריך את תקופת ההחזקה. בקשת ההארכה התייחסה לעשרות פריטים של חשודים שונים בעבירות שונות, ללא פירוט הולם. בית המשפט התבקש להתיר החזקתם של התפוסים "עד לסיום ההליכים המשפטיים" ונעתר לבקשה בהחלטה: "כמבוקש".

בירורנו העלה כי בהליך נפלו ליקויים בהתנהלות בית המשפט שהתבטאו בין היתר בכך, שהדיון התקיים במעמד צד אחד; המחזיק לא זומן לדיון, לא התבקש להגיב לבקשה ולא הודע לו דבר מתן ההחלטה בה; ההחלטה היתה לקונית ובלתי מנומקת; הצו ניתן באופן גורף בקשר לעשרות תפוסים שנכללו בבקשה אחת בתיק שנפתח על ידי המזכירות כתיק "כללי"; הצו לא ניתן לתקופה קצובה אלא "עד לסיום ההליכים המשפטיים", כאשר לא נפתחו הליכים כאלה.

אף כי לא נקבעו בסעיף 35 לפקודה סדרי דיון בבקשה, יש ליתן את הדעת כי בקשות נשמעות במעמד שני הצדדים וכל צד לדיון זכאי להשמיע דברו (אלא אם כן קיימת הוראה אחרת בחוק). כלל זה מצא ביטוי בפסיקה המחוזית בה נקבע כי דיון בהארכת תקופת החזקת חפץ תפוס מבלי שהמחזיק מוזמן לדיון, פוגע פגיעה בלתי סבירה בקניינו של אדם ויש בו משום הפרת כללי הצדק הטבעי (ראה דבריו של השופט (כתוארו אז) א' ריבלין, ב"ש (ב"ש) 90/94 עטוה אלסנע נ' מדינת ישראל, דינים מחוזי כרך לז (8), 766; ראה גם ב"ש (ת"א) 92161/02

סלע משה נ' משטרת יפו). זאת לזכור, שהתפוס נמצא בידי המשטרה ואין לכאורה חשש לפגיעה בו על ידי מחזיקו או לשיבוש הליכי החקירה. ככל שמצא בית המשפט כי במקרה שלפניו ראוי ליתן החלטה במעמד צד אחד, ראוי כי הדבר ימצא ביטוי בהחלטה מנומקת. זאת ועוד, משניתן צו, ראוי שתישלח למחזיק הודעה על דבר נתינתו, על מנת שיוכל לכלכל צעדיו בהתאם ובין היתר להגיש בקשה לבית המשפט, ככל שימצא לנכון. גם כאשר המחזיק מקבל העתק של דיסק שנתפס, הוא מקבל זאת רק אם ביקש לקבלו. על כל פנים, מסירת העתק אינה מייתרת את מתן ההודעה על נתינת הצו משום שזכותו של המחזיק לקבל את התפוס אם אין סיבה להחזיק בו.

ראוי איפוא שבית המשפט יעמוד על קבלת בקשה מפורטת, המתייחסת לעניינו של כל תפוס, עם כל הפרטים הרלוונטיים לו, לרבות שם המחזיק, סוג החשדות, מטרת התפיסה ועוד ולא בקשה המכילה רשימה של עשרות תפוסים שונים של מחזיקים שונים בעבירות שונות. שומה על בית המשפט לבחון את הבקשה, בשים לב, בין היתר, למהות העניין, למשך התפיסה, לאופי החפץ ולמידת הפגיעה בזכות המחזיק לקניין ולפרטיות.

זאת ועוד. הארכת תקופת החזקת תפוס אינה יכולה להיות בלתי מוגבלת: "הארכה כזו איננה יכולה להיות לצמיתות ועליה להינתן לזמן מסוים לתכלית מסוימת ומטעמים ראויים... לא הרי תפיסת חפץ כהרי המשך ההחזקה בו. המשך החזקת החפץ בידי המשטרה, כך נקבע, יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים מעבר לפגיעה שנגרמה לו כתוצאה מעצם התפיסה. לפיכך, לא די שתפיסת הנכס נעשתה בעילה מבוררת אלא יש לבחון אם הפגיעה נעשתה לתכלית ראויה ואם המשך החזקת החפץ בידי המשטרה אינו פוגע בבעל הזכות בנכס במידה העולה על הנדרש" (בש"פ 6686/99 אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 464).

אכן, הדרך הראויה לניהול הליך כזה עשויה להצריך זמן רב יותר מן הדרך בה נוהל, אולם שיקול זה אינו מכריע כאשר מדובר בהליך משפטי שזכויות אדם כרוכות בו.

בכבוד רב,

ט' שטרסברג – כהן  
נציבת תלונות הציבור על השופטים





בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת קרן מילר

מבקשת לורי שם טוב

נגד

משיבה מדינת ישראל

1. בפניי בקשה נוספת להחזרת כונן המחשב שנתפס מידי המבקשת ביום 1.6.2016.
2. הבקשה הראשונה בעניין זה הוגשה עוד ביום 5.6.2016. לא אפרט את כל השתלשלות העניינים הארוכה מאז בקשה ראשונה זו ואפנה בעניין זה לפירוט בהחלטתי שניתנה ביום 18.7.2016.
- במסגרת החלטתי זו הוריתי באשר לכונן המחשב כדלקמן:
- "...כונן המחשב המקורי יוחזר למבקשת וזאת בכפוף לחתימתה, או לחתימת איש מקצוע מטעמה, על הצהרה כי ההעסקה מלאה ומדוייקת וכי לא תעלה טענה מטעמה בהמשך ההליך בדבר העובדה שמדובר בהעסקים. המשיבה תוכל למחוק מהחומר המקורי קבצים שהושגו בעבירה או עלולים לשמש לצרכי עבירה, ובלבד שתערוך רשימה של קבצים אלו, העתקה יימסר למבקשת, והעתק הקבצים יישמר בידי המשיבה.
- לחלופין תוכל המבקשת אם תעדיף זאת לקבל לידיה את העתק החומר שמצוי בכונן המחשב שנתפס באופן מידי. אציין כי בהתאם לטענת המשיבה עותק כזה כבר בוצע והמבקשת מוזמנת לבוא ולאסוף אותו מידי המשיבה".
3. ערר שהגישה המבקשת על החלטה זו נדחה על ידי בית המשפט המחוזי (כב' הנשיא א' פרקש, ע"ח (י-ם) 16-07-38089). בקשת רשות לערור שהוגשה על ידי המבקשת לבית המשפט העליון נדחתה אף היא (כב' השופטת ד' ברק-ארז, בש"פ 5820/16).
4. ככל הנראה, למרות החלטה האמורה, לא פעלה המבקשת בהתאם לאמור בהחלטתי ולפיכך הכונן והעתקו עדיין מצויים בידי המשיבה.
5. ביום 5.12.2016 שבה המבקשת והגישה בקשה להשבת הכונן. תחילה הוריתי על החזרת הכונן בהעדר תגובה, אך לאחר שנטען כי התגובה הוגשה במועד, כי התיק הועבר לעיון הפרקליטות וכי הכונן נדרש כראיה בתיק, ביטלתי את החלטתי וקבעתי דיון בפני. במסגרת הדיון קבעתי כי המבקשת תוכל להעלות טענות באשר למועד הגשת התגובה מטעם המשיבה. לאור הודעת המבקשת כי לא תתייצב לדיון הוריתי על ביטול הדיון ומחיקת הבקשה.



בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

6. ביום 29.12.2016 הגישה המבקשת בקשה נוספת להשבת הכונן התפוס. המבקשת טוענת כי לאחר חלוף שישה חודשים מיום תפיסת החפץ על המשטרה להחזיר את התפוס לידיה ללא כל תנאי. כמו כן ביקשה המבקשת להכריע בבקשה ללא קיום דיון.
7. המשיבה הפנתה לתגובותיה הקודמות בעניין זה וטענה כי התיק הועבר לפרקליטות לצורך הגשת כתב אישום כנגד המבקשת, וכי הכונן נדרש כראיה בתיק. כמו כן הפנתה המשיבה להחלטתי מיום 22.9.2016 המורה במעמד צד אחד על הארכת תוקף החזקה בתפוסים הכוללים את הכונן האמור.
8. בתגובה טענה המבקשת כי הארכת התוקף אינה נוגעת לכונן שכן תיק הפל"א אינו תואם, וכי ממילא החלטה זו ניתנה ללא תגובת המבקשת ולא הומצאה לידיה.
9. בתגובה לתגובה זו הבהירה המשיבה כי התיק כנגד המבקשת פוצל לשני תיקי חקירה שאחד מהם מספרו 285384/2016 ולגבי הווארך תוקף ההחזקה בתפוס. המשיבה הסכימה להכריע בבקשה ללא קיום דיון.
- דיון והכרעה**
10. לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו על ידי הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.
11. הכונן נשוא בקשה זו נתפס ביום 1.6.2016. המשיבה הציגה בקשה להארכת תוקף תפוס מיום 22.9.2016 והבהירה כי מספר תיק החקירה שהוצג בבקשה מתייחס לתיק חקירה שפוצל ומתייחס למבקשת. בקשות כאלו נידונות בשגרה במעמד צד אחד וזאת בשל העדר אפשרות אפקטיבית וריאלית לקיים דיון במספר העצום של הבקשות להארכת תוקף החזקת תפוסים בכלל תיקי החקירה המתנהלים.
12. לאחרונה הכיר בית המשפט העליון בפרקטיקה זו וקבע כי:
- "אשר לטענות המבקש בדבר מתן הצו והחלטות ההארכה במעמד צד אחד – גם בכך אין כדי להצדיק את ביטולם. כידוע, הכלל הוא שהליך משפטי צריך להתקיים במעמד שני הצדדים, אולם חריג בולט לכך הם הליכים מסוימים המתנהלים בשלב החקירה המשטרית, וזאת לנוכח החשש האינהרנטי מפני חשיפת החשוד לחקירה המתנהלת נגדו באופן שיקל עליו לשבש אותה. אמנם, בבקשה להארכת החזקת תפוסים מדובר במצב שבו החשוד כבר מודע לחפצים התפוסים, ומשכך הרציונל נחלש במידה מה, אולם החוק קובע וכך גם נעשה במקרה דנן שהחלטות בדבר הארכת תוקף תפוסים יומצאו לידי החשוד בהקדם, ואז פתוחה בפניו הדרך לפנות לבית המשפט על מנת שידון בעניין במעמד שני הצדדים" (כב' השופטת ע' ברון בבש"פ 9022/16 גריקה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (22.12.2016)).
13. בענייננו אם כן הווארך תוקף ההחזקה בכונן כדן.



בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 16-06-9959 שם טוב נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

14. המבקשת טוענת כי ההחלטה בדבר הארכת תוקף תפוס לא הומצאה לידיה. בהתאם לפסיקה  
 2 האמורה של בית המשפט העליון, על המשטרה חובה להמציא את ההחלטות האמורות לידי  
 3 בעלי הזכויות בתמוסים. כך יתאפשר להם לדעת על ההחלטה וכן על האפשרות להגיש בקשה  
 4 להשבת תפוס. עם זאת, גם אם אניח כי היה כשל בהתנהלות המשטרה וההחלטה לא הומצאה  
 5 כיאות למבקשת הרי שבנסיבות העניין לא הייתי רואה בכך כשל המצדיק את השבת התפוס.  
 15. ראשית, כפי שפורט לעיל, במהלך כל העת מאז נתפס הכונן התנהלו בעניינו הליכים בבתי  
 7 המשפט השונים במסגרת בקשות שהגישה המבקשת להשבתו. המבקשת היתה מודעת היטב  
 8 לזכויותיה בדבר האפשרות להגיש בקשה להשבת תפוס, ידעה כי הכונן עדיין תפוס בידי  
 9 המשטרה ואף ידעה, לאור התגובות הרבות שהוגשו בהליכים שהתנהלו בעניין הכונן, מה מצב  
 10 תיק החקירה בעניינה ובאיזה שלב הוא עומד. בנסיבות אלו אני סבורה כי נפגעו זכויותיה  
 11 של המבקשת באופן המחייב את השבת התפוס ללא כל תנאי.  
 16. שנית, כאמור בהחלטתי מיום 18.7.2016 המבקשת רשאית לקבל את הכונן המקורי לחזקתה  
 13 והתנאי היחיד לכך הוא חתימתה כי העתק שיעשה הוא נאמן למקור וכי לא תעלה בהמשך  
 14 טענה בדבר כלל הראייה הטובה ביותר. לחלופין יכלה המבקשת לקבל העתק של החומר המצוי  
 15 בכונן. בשל האמור אני סבורה כי הפגיעה בזכות הקניין של המבקשת הינה נמוכה וגם שיקול  
 16 זה אינו מצדיק להורות על השבת הכונן ללא כל תנאי.  
 17. עם זאת ברי כי אין המשטרה יכולה להחזיק בכונן לנצח, וכי עליה לקבל החלטה באשר  
 18 להגשת כתב אישום בעניינה של המבקשת. אם יוחלט שלא להגיש כתב אישום הרי שיהיה  
 19 מקום להשיב את הכונן ללא כל תנאי כדרישת המבקשת.  
 18. לאור האמור אני דוחה את הבקשה. בשלב זה המשיבה תוכל להמשיך ולהחזיק בתפוס עד  
 21 ליום 22.3.2017.  
 19. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.  
 20. זכות ערר כחוק.  
 26  
 ניתנה היום, ה' שבט תשע"ז, 01 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

קרן מילר, שופטת

27  
28