

מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4
תל אביב 6423806
Museum Tower, 4 Berkowitz St.
Tel Aviv 6423806 Israel

טל. 972-3-6075001
פקס. 972-3-6075029
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיאה רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר



20 בינואר, 2019

לכבוד

גב' הדס שטייף, מר רזי ברקאי, גב' נורית קנטי, גב' אילאיל שחר

גלי צה"ל

מר' יהודה הימית 23

תל אביב-יפו

א.ג.נ.

דחוף!

בדואר ובפקסימיליה

הנדון: התרעה לפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשי, מר אפי נוה, אני פונה אליכם, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. דומה שקשה עד מאוד להיזכר בהתנהלות עיתונאית כה לקויה ופסולה כפי זו העומדת על הפרק כעת, התנהלות שקשה ליישבה עם אמת מידה חוקית או עיתונאית כלשהי.
2. כך, בשבועות האחרונים ביצעתם **שורה של עבירות פליליות**, קיבלתם לידיכם את מכשירי הטלפון הנייד של מר נוה; פרצתם אותם; העתקתם את תכולתם; עיינתם בתכתובות אישיות של מר נוה; שידרתם עיקרים מהן מעל גלי האתר; ומסרתם את התכתובות האמורות לידי המשטרה.
3. כפי שנבהיר כעת, התנהלות זו – לבד מכך שמדובר בהתנהלות שאיננה חוקית (ובשל כך הוגשה תלונה למשטרה) – פגעה פגיעה חריפה ביותר במרשנו, כמו גם בצדדים שלישיים.
4. בשל כך, הנכם נדרשים בזאת:

- 3.1 להשיב לידי הח"מ בתוך 24 שעות כל חומר שהועתק ממכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של מר נוה;
- 3.2 לפצות את מר נוה בסך של 5,000,000 ש"ח;
- 3.3 לפרסם התנצלות, בנוסח ובמועד שיתואם עם הח"מ.

ב. על השתלשלות העניינים עד כה

5. ביום 16.1.2019 פנינו אליכם במכתב. כפי שהוטעם במכתבנו זה, גורמים שונים העבירו לידי גב' הדס שטייף את מכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של מר נוה. יובהר היטב, כי **העברת המכשיר הנייד לרשותכם נעשתה שלא כחוק, ותוך ביצוע עבירה פלילית** (וראו בין היתר הוראות סעיפים 383 ו-405-406 לחוק העונשין, התשל"ז-1977).
6. נבהיר: מר נוה לא נתן לאיש רשות לעשות כל שימוש במכשיר הטלפון הנייד שלו. מדובר במכשיר טלפון

המוגן באמצעות סיסמה, הכולל תכתובת אישית ופרטית של מר נוח עם גורמים שונים ובכללם: עורכי דין, לקוחות שנים, חברי כנסת, גורמים מהמערכת השופטת, חברים, שרים, עיתונאים ועוד. ככל אדם, מר נוח מנהל שיחות אישיות בנושאים שונים, שאינן מיועדות לאוזניהם של אחרים. שיחות אלו הן שיחות פרטיות במובהק. נטילתן, בחינתן והפצתן כמותן, לכל דבר ועניין, כהאזנת סתר אסורה.

7. לא רק זאת; מר נוח משמש כעורך דין, ולפיכך משוחח עם לקוחותיו בענייניהם השונים – שיחות שלגביהן חל חיסיון מוחלט שאיננו ניתן להסרה (ראו סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961). לפיכך, גלומה חומרה יתרה בשימוש הפסול שנעשה – תוך ביצוע עבירה – במכשיר הטלפון הנייד של מר נוח.

8. והנה, כאמור, התברר, כי גב' הדס שטייף, קיבלה לידיה – **בניגוד לחוק** – את מכשירי הטלפון הנייד של מר נוח, שאינם אמורים להימצא בידיו של איש זולת מר נוח עצמו. כעולה מדיווחים אחרונים בתקשורת,¹ עם קבלת המכשיר פנתה גב' שטייף ל"מומחה אבטחה", אשר **פרץ** (כך ממש) את מכשיר הטלפון הנייד. לאחר זאת, **עיינה** הגב' שטייף בתכנים שבמכשירים הפרטיים. אגב כך נחשפה גב' שטייף לשיחותיו האישיות של מר נוח.

9. בצד זאת, האזנה לשידורי גלי צה"ל לימדה – מתוך דברי הכתבים והשדרים בה – כי **לתכולתו של המכשיר נחשפו גם אחרים**: ראש מחלקת החדשות, גב' אילאיל שחר; מר רזי ברקאי, מגיש התכנית "מה בוער"; עורכת התכנית, הגב' נורית קנטי; ויכול שגורמים נוספים.² כך, הגב' הדס שטייף הודיעה בשידור, כי בהליך ה"עבודה" האזנתם במשך שעות ארוכות לחומרים שבמכשיר הטלפון הנייד, וכי החבורה הנכבדה – מר ברקאי, הגב' שחר והיא – "צללה" לחומרים; לא פחות.

10. יותר מכך, בשעה שפרצתם למכשירי הטלפון הנייד בהכרח לא ידעתם מה התכנים הכלולים בהם – ענין המעצים את חומרת מעשיכם. במילים אחרות, לא ניצבים בפנינו וודורד - ברנסטיין – שטייף, אלא פריצה חטטנית, שהיא מופת לזילות עיתונאית.

11. כפי שהבהרנו במכתבנו הקודם, מעשים אלה מהווים, בין היתר, עבירה על פי סעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995; סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; וסעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979. עוד ציינו, כי מדובר בהפרות חובה אתית כאמור בסעיף 20 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות.

12. זאת ועוד; **החזקת המכשיר** או העתקי תכולתו בידיכם כעת, מהווה כשלעצמה עבירה. ובמילים אחרות, לא רק שקבלת המכשיר, כשלעצמה, איננה חוקית (וראו את העבירה שכותרתה "קבלת נכנסים שהושגו בפשע"), קל וחומר הפריצה אליו והעיון בתכנים המצויים בו; גם "החזקת נכס חשוד" היא עבירה פלילית, עצמאית וחמורה (ראו סעיפים 411 ו-413 לחוק העונשין).

13. בכך לא סגי. מהאזנה לשידורי גלי צה"ל למדנו, כי אתם פועלים "**להדליף**" תכתובות (פרטיות) שונות אשר היו מצויות במכשירי הטלפון הנייד. כך, למשל: הגב' נורית קנטי פרסמה בחשבון ה"טוויטר" שלה הודעה - שמאז כבר נמחקה - לפיה "בחומר שבידי המשטרה התייחסויות בוטות וחריפות של החשוד המרכזי ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות בכירות. מאוד"; גב' שטייף דיווחה כי מהתכתובות (האישיות) עולה כי מר נוח קיים קשר עם עיתונאים, החורג לכאורה מקשר לגיטימי שבין מקור לעיתונאי. גם גב' קנטי התבטאה ברוח זו; ומר רזי ברקאי התבטא בשידור כך: "יש המון חומרים שאסור לפרסם

¹ ראו למשל באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.6849927>
² ראו למשל, בין היתר, <http://www.news1.co.il/Archive/001-D-410271-00.html>

בינתיים, דיברנו עם השופטת ביניש על התכתובות, הכל מתועד. ברגע שיוסר צו איסור הפרסום נוכל להשמיע את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו³; ועוד. כל זאת אמרנו, מבלי להתייחס לתכתובות פרטיות אשר הודלפו ופורסמו בכלי תקשורת אחדים.

14. כידוע, אדם זכאי לכך שיתאפשר לו לנהל שיחות ותכתובות אישיות, לרבות כאלו אשר אינן נושאות חן בעיני מן דהוא, או שהוא מוצא בהן עניין רכילותי. שיחות כאמור אינן נחלת הכלל. על כן, הדלפות אלו, כשלעצמן, פגעו פגיעה קשה בפרטיותו ובצנעת הפרט של מר נוח, כמו גם הגורמים הרבים עמם הוא שוחח.

15. נדגיש, איפוא, כל שלב: **נטילת המכשירים; פריצתם; קבלתם והחזקתם; העיון בחומרים המצויים בהם; פירסום והדלפת החומרים המצויים בהם – כל אלה מהווים עבירות פליליות ברורות.**

ג. השבת מכשירי הטלפון הנייד

16. כאמור בפתח מכתבנו, וללא קשר להליך המשפטי שעל הפרק, הנכם נדרשים להשיב לידי הח"מ, לא לתור ולכל המאוחר תוך 24 שעות, כל העתק מכל מידע אשר הועתק מן הטלפון (או הטלפונים) הנייד של מר נוח. כדי שיהיו הדברים ברורים – הכוונה היא לכל מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר.

17. כמצוין לעיל, **החזקת החומר האמור היא, כשלעצמה, עבירה פלילית**. לפיכך, עצם הסירוב להשיב את החומר מצוי עמוק במישור הפלילי. סירוב כאמור אף צפוי לשקול לחובתכם, ובמידה רבה, בהליך אזרחי שיינקט. נכון וראוי שתפעלו לצמצום הנזקים והפגיעות שגרמתם ועודכם גורמים.

ד. תמצית עילות התביעה והיעדר הגנה בהליכים אזרחיים

18. כפי הידוע, הגב' שטייף פנתה עם המידע אשר אצרה בידה, ומסרה אותו לידי משטרת ישראל. עוד שמענו, כי פרקליטות המדינה החליטה להעניק "חסיונות" (במפורש או במשתמע) לגב' שטייף, תוך שהובטח לה – הבטחה שמקור הסמכות לה כלל איננו ברור – כי לא יינקט נגדה הליך פלילי.

19. אין בכוונתנו להתייחס כעת לאותה "הבטחה" (מפוקפקת) אשר ניתנה לגב' שטייף (ולמיטב הבנתנו, לה בלבד). ממילא, כפי שציינו, הוגשה בנושא זה תלונה למשטרת ישראל, ואנו סומכים ידינו על כך שהרשויות ימצו את הבדיקה הדרושה בהקשר זה ויינקטו הליכים מתאימים.

20. מכל מקום, נדגיש את הדברים הבאים: **מישור פלילי לחוד, ומישור אזרחי לחוד**. בהליך האזרחי יבקש מר נוח להיפרע מלוא נזקיו – הרבים – בגין התנהלותכם. בין היתר, וככל שלא תפעלו כאמור בסעיף 3 למכתבנו זה, תוגש נגדכם תביעה בשורה של עילות, ובכללן הפרת חובה חקוקה (כאמור בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]); רשלנות (כאמור בסעיף 35 לפקודה זו); פגיעה בפרטיות (כאמור בסעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981); ועוד.

21. אני מניח שאתם מבינים היטב כי מעשיכם גרמו נזקים קשים למר נוח, לכבודו, לפרטיותו, כמו גם למשלח ידו וכי עליכם לפצותו בשל כך. נזקים אלה נאמדים, בשלב זה, בסך של 5,000,000 ש"ח.

22. הנה כי כן, ככל שלא ישולם למר נוח, ללא דיחוי, פיצוי כספי בסך 5,000,000 ש"ח בגין הנזקים הכבדים והחריגים שגרמתם לו (פיצוי שיגדל בהמשך) וככל שלא יקוימו יתר התנאים האמורים בסעיף 3 למכתבנו - תוגש נגדכם תביעה לבית המשפט המוסמך.

ד. סוף דבר

23. נוכח כל האמור לעיל, הנכם נדרשים לפעול כאמור בסעיף 3 למכתבנו.

24. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות ודרישות מרשנו.

בכבוד רב,

בעזר בן צור, עו"ד