



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 41791-04-19 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

1
2

בפני: כבוד השופט גדעון גינת, שופט עמית

תיק אזרחי 41791-04-19
מספר בקשה: 1

התובעות: 1. עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ (ח.פ. 510550734)

2. עמינח רשתות שיווק בע"מ (ח.פ. 610402324)

נ ג ד

הנתבעת: אורית אור רז

בשם התובעות: עוה"ד דוד קולב וברק משיח
בשם הנתבעת: עו"ד יואל גולדברג

3

פסק-דין

4

המחלוקת

1. עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ועמינח רשתות שיווק בע"מ

[התובעות], עוסקות מזה עשרות שנים בשיווק ריהוט ומזרנים. התובעת 2

מחזיקה ברשת "גוד נייט" המספקת פתרונות שינה ואירוח (ר' סע' 1 לכתב

התביעה). התובעת 1 והינה הבעלים של סימני המסחר 104137, 104138

(שניהם בתוקף עד יום 19/03/2027) ו-233947 (שתוקפו יפוג ביום 28/11/2020),

כפי שנרשמו ברשות הפטנטים (סע' 2, 10 לכתב התביעה, 28.04.19, ונספחו

מס' 1-3).

12

13

לוגו הרשת "גוד נייט" נראה כך:



14

15

16

ובצמוד מופיעות המילים "קנייה טובה, שינה טובה" ובחלק מהפרסומים



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

- 1 "הרשת הגדולה לשינה טובה".
- 2 .
- 3
- 4 2. אורית אור רז [הנתבעת], הועסקה כיועצת מכירה בחנות הרשת "גוד נייט",
- 5 שבבעלות התובעת 2 – במתחם תל חנו, (ר' מסמך סיכום תנאי העסקה מיום
- 6 17/08/14 שצורף כחלק מנספח 4 לכתב התביעה).
- 7
- 8 3. בינואר 2019, שלחה הנתבעת למחלקת כוח אדם, אצל התובעת 1, מכתב, לפיו
- 9 היא מבקשת להפסיק את עבודתה אצל התובעת (נספח 5 לכתב התביעה),
- 10 ובחלוף חודש, (ביום 16/02/19) נכנסה התפטרותה לתוקף (סעי' 3 לכתב
- 11 התביעה).
- 12
- 13 4. כעבור שבועות ספורים (ובטרם חלפה תקופת הצינון' לה מחויבת הנתבעת
- 14 כאמור בסעי' 7 לכתב ההתחייבות עליו חתמה – ר' נספח 4 לכתב התביעה), גילו
- 15 התובעות, כי הנתבעת פתחה חנות מתחרה, העוסקת בממכר טובין זהים,
- 16 במתחם תל-חנו, האמור. אם לא די בכך, כך לשון התובעות, שם העסק
- 17 המתחרה והלוגו שלו דומים באופן קיצוני (שכל מטרתו להטעות את ציבור
- 18 הקונים במתחם) לזה שלהם.
- 19 להלן הלוגו בו עושה שימוש הנתבעת:



- 20
- 21
- 22 ובצמוד מופיעות המילים "שינה טובה, חיים טובים".
- 23
- 24 5. התובעות פנו בשני מכתבי התראה לנתבעת. מכתב ראשון מיום 07/03/19 צורף
- 25 כנספח 13 לבקשה למתן סעדים זמניים. מכתב זה ומכתב נוסף שנשלח כנטען
- 26 ביום 31/03/19 (והעתקו לא צורף) לא זכו לכל מענה (כפי הנטען בסעי' 26-28
- 27 לכתב התביעה).
- 28



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

6. בצר להן ובגין העובדות המתוארות לעיל, הגישו התובעות כתב תביעה ובקשה לצו מניעה קבוע כנגד הנתבעת, בו ביקשו (ר' פרק ה' לבקשה – סעי' 70 - 39), כי ייפסקו להן פיצויים בגין:
- הפרת סימני המסחר הרשומים על שם התובעת 1 (בכפוף לסעי' 46, 57, 59, 59א' לפקודת סימני המסחר [נוסח חדש] התשל"ב-1972 [הפקודה];
 - עוולת גניבת עין – על פי סעי' 1 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999;
 - 1" (א) לא יגרום עוסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן, ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר או כנכס או כשירות שיש להם קשר לעוסק אחר".
 - גזל ופגיעה במוניטין – בהתאם לסעי' 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש];
 - "גזל הוא כשהנתבע מעביר שלא כדין לשימוש עצמו מיטלטלין שהזכות להחזיקם היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקח אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שולל אותם מן התובע בדרך אחרת".
 - דילול מוניטין;
 - עשיית עושר ולא במשפט – בהתאם לסעי' 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979
 - 1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה.
 - (ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.
 - התערבות לא הוגנת במסחר – בהתאם לסעי' 3 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999;
 - 3" לא ימנע ולא יכביד עוסק, באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות, עובדים או סוכנים אל העסק, הנכס או השירות של עוסק אחר".



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

- 1 • הפרת תניית אי התחרות (ר' סעי' 7 ו-10 להסכם ההעסקה שאוזכר לעיל,
2 בסעי' 4 לפסה"ד).
3
- 4 .7 הנתבעת דוחה ומכחישה את הטענות שהופנו כלפיה. לשיטתה – לא ניתן
5 לייחס לה הטעיה, חיקוי, גניבת עין, שימוש בסימני המסחר של התובעות או
6 מושגים שהן מנסות לנכס לעצמן, באשר היא כלל אינה מתחרה בתובעות,
7 המבקשות, ללא הצדקה, לפגוע בחופש העיסוק שלה ובפרנסתה;
8 את רזי המקצוע למדה, לטענתה, לפני שנים רבות בחנות שהיתה בבעלות
9 הוריה וכן בעסקים אחרים בהם עבדה ולא בעסקן של התובעות (ר' סעי' 22-23
10 לכתב ההגנה);
11 בחנותה היא משווקת, לטענתה, מוצרים שהתובעות אינן מוכרות ברשת שלהן
12 (מותגי "סימונס" ו"וידר") ר' סעי' 3 לכתב ההגנה. לפיכך, אין בפעילות
13 הנתבעת משום תחרות או פגיעה בהכנסותיהן. משכך הם פני הדברים, הרי
14 שלשיטת הנתבעת דין התביעה להידחות תוך חיוב התובעות בהוצאותיה
15 לרבות שכ"ט עו"ד (סעי' 51-7 לכתב ההגנה).
16
- 17 .8 השאלות העיקריות המתעוררת הינן:
18
- 19 האם שימוש הנתבעת ב'לוגו' שהובא לעיל, בשם "טו נייט" ובמילים "שינה
20 טובה, חיים טובים" על גבי הלוגו של חנותה - מבסס את הנטען כלפיה בכתב
21 התביעה,
22 האם פעילותה מסבה נזק ופגיעה לזכויות ולהכנסות התובעות, עקב פגיעה
23 במוניטין, בסימני המסחר שלהן והטעיית לקוחותיהן.
24
- 25 רקע דיוני
- 26 .9 בישיבת בית-המשפט, ביום 13/05/19, הצהירו באי-כוח בעלות-הדין כי
27 "מוסכם על הצדדים שבשלב זה ביהמ"ש ידון בהליך העיקרי בדרך של
28 שמיעת טענות עורכי הדין בעל פה, על בסיס התיעוד הכתוב שהוגש לתיק



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

1 (כולל תמונות). על בסיס טענות אלה יתן ביהמ"ש פסק דין בהליך העיקרי
2 עליו יוכל כל אחד מבעלי הדין לערער בזכות".

הטעייה / גניבת עין

7 10. התובעות מוחות כנגד שם העסק של הנתבעת והלוגו שלו. בסעי' 4 לכתב
8 התביעה, נטען בין היתר כי: "...הנתבעת פתחה חנות תחת שם העסק "טו
9 נייט"... בה היא משווקת מזרנים, מיטות ופתרונות אירוח. את החנות בחרה
10 הנתבעת לפתוח במתחם "תל חנן" בסמוך לסניף רשת "גוד נייט", בניסיון ברור
11 להטעות (ההדגשה שלי, ג. ג.) את הציבור".

13 בהמשך מתמקדות התובעות בתיאור מדוקדק של הסימן המפר (סעי' 24-25
14 לכתב התביעה).

16 11. כאן המקום לומר, ולא מצאתי שום דרך לייפות את הדברים, כי מדובר,
17 לדעתי, בחיקוי טוטאלי שאין דרך להתכחש לו, החל בצבעי השלטים הזהים
18 (קרי: רקע כחול, כיתוב לבן וצירור של ירח וכוכב צהובים), השימוש בכוכב
19 כאמצעי 'ניקוד' לאות ו', השימוש בביטוי הזהה "שינה טובה", אפילו על
20 הפסיק המפריד בין שני הסופרלטיבים המיוחסים לרשת - לא פסחו.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

- 1 למראה הדמיון בין השלטים והאלמנטים המרכיבים אותם, התפלאתי פליאה
2 רבה עת קראתי את טענת ההגנה של הנתבעת (סעי' 11 ו-18 לכתב ההגנה)
3 לפיה: "למען הסר ספק יובהר, כי הנתבעת השקיעה מאמץ רב בעיצוב שלטה.
4 השלט והשם המושאים לתביעה עוצבו ע"י מעצב מקצועי.. בכוונת הנתבעת
5 לזמן את המעצב בשלב ההוכחות שיעיד כי עיצב את השלט על פי הנחיות
6 הנתבע, באופן שבו יהיה ברור שעסקינן בעסק אחר שאיננו דומה כלל לרשת
7 "עמינח" או "גוד נייט".
8
9 למותר לציין כי תצהיר מטעם מעצב כנ"ל לא הוגש לתיק ולא ברור כיצד
10 ומכוח מה התכוונו להעידו.
11 הסיכוי שתקלה 'עיצובית' שכזו תקרה הוא אפסי, אך גם אם הייתי מקבל את
12 דברי הנתבעת ויוצא מתוך הנחה ששלטה עוצב, בתום לב, ואך יד המקרה
13 הביאה לכך שבא לעולם דומה דמיון כה רב לשלטיהן של התובעות, הרי שאין
14 ספק, כי יש בו כדי להטעות את הקונה הסביר.
15
16 טענת הגנה מתמיהה נוספת הובאה בפניי ולפיה: "עסקינן בעסק אחר שאינו
17 דומה כלל" לעסקן של התובעות (סעי' 11 לכתב ההגנה).
18 לצורך חיזוק הטענה, מוזכר בסעי' 17 של כתב ההגנה ה'מבחן המשולש' הבוחן
19 צורה וצליל של סימן המסחר וכן את סוג הסחורה והלקוחות.
20 בא כוח הנתבעת אינו מוצא דמיון בין הביטויים 'גוד נייט' ו'טו נייט', בצליל
21 שלהם ולשיטתו "שאלת הדמיון בין סוג המוצרים אינה ממצה את המבחן ויש
22 לו חשיבות לגבי נסיבות אחרות כמו עלות המוצרים, הנטייה של הלקוחות
23 לבצע לגביהם בדיקה מעמיקה בטרם רכישתם" ושלל טענות נוספות שלא ברור
24 מה מקורן.
25 הפסיקה דנה ארוכות בנושא זה. ראו דבריו של כב' השופט י' עמית (כב'
26 השופטים א' רובינשטיין ו-י' דנציגר עמו) ב-ע"א 5066/10 שלמה א' אנגיל נ' י'
27 את א' ברמן (30.05.2013, פורסם ב'נבו'), כי:
28
29 "25. קביעת קיומו של חשש סביר להטעיה נעשית באמצעות "המבחן
30 המשולש" (המשמש גם בדיני סימני המסחר) שיסודותיו הם: (א) החזות והצליל;



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

- 1 ; (ב) סוג הסחורה וחווג הלקוחות ; (ג) שאר נסיבות העניין (עניין אורט, בפסקה 32 ;
2 עניין כהן, בעמ' 363). למבחן זה צירפה הפסיקה את מבחן השכל הישר, אשר על
3 פיו כאשר הדמיון שבין המוצרים מגלם מסר רעיוני כלשהו, מעין "אומנות
4 קונספטואלית", יש להשוות את מידת הדמיון בין הרעיונות המועברים על ידי שני
5 המוצרים. במקרים שבהם המסר הרעיוני זהה, או דומה מהותית לזה העולה
6 מסימנו של התובע, עשוי בית המשפט לראות בכך הפרה אף אם הסימנים שונים
7 זה מזה בחזות ובצליל (עניין טעם טבע, בעמ' 453 ; [ע"א 8981/04](#) אבי מלכה
8 "מסעדת אווזי הזהב" נ' אווזי שכונת התקווה 1997 ניהול מסעדות בע"מ, בפסקה 12
9 לפסק דינו של השופט חשין [פורסם בנבו] (27.9.2006) (להלן: עניין אווזי); עניין
10 דדון, בפסקה 11). יצויין, כי אף שהמבחן המשולש זהה בשמו בעילה של הפרת
11 סימן מסחר ובעילה של גניבת עין, הרי שהוא שונה במהותו, באשר בהפרת סימן
12 מסחר הבחינה תחומה לדמיון בין הסימנים גופם בלבד, בעוד שבגניבת עין נבדק
13 המוצר בכללותו והאם מכלול מעשיו של העוסק גרמו להטעיה ביחס למקור
14 המוצר (עניין טעם טבע, בעמ' 450-451 ; [רע"א 10804/04 Prefetti Van Melle](#)
15 [Benelux B.V](#) נ' אלפא אינטואיט מוצרי מזון בע"מ, פ"ד נט (4) 461 (2005), סעיף 16
16 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) גרוניס (להלן: עניין אלפא)). על אף האמור,
17 בהעדר טעם לאבחן ביניהן, ההלכות הנוגעות למבחני ההטעיה בדיני סימני
18 המסחר יפות גם לתחום של גניבת עין".
- 19
- 20 13. על רקע ההלכה הברורה העולה מן הפסיקה, ובשים-לב לנתונים העובדתיים
21 הרליבנטיים שאינם שנויים למעשה במחלוקת בין בעלי-הדין, אני סבור כי השלטים
22 דומים דמיון רב, הן לגבי צלילם והן לגבי צורתם, ואין ספק כי מדובר בקהל קונים
23 זהה המבקש לרכוש טובין דומה למטרה זהה (קרי.. שינה) בשני בתי העסק שלגבי
24 התחרות ביניהם אין ספק.
- 25
- 26 14. בשים-לב לכך ששאלת ההטעייה היתה בענייננו השאלה העיקרית השנויה
27 במחלוקת בין בעלי-הדין, אינני רואה צורך בדיון נפרד ברכיב במוניטין של העוולה של
28 גניבת עין, או בדיון נפרד בהיבט של הנתונים הרליבנטיים מבחינת דיני סימני המסחר.
29 המסקנות המתבקשות על בסיס התשתית העובדתית שהובאה בפני בית-המשפט,
30 זהות בשני המקרים. לאור המסקנות המתבקשות מהדיון בהפרת סימני המסחר



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 41791-04-19 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

1 ובעוולה של גניבת עין, אינני רואה צורך בדיון גם בעילות הנוספות שנטענו בכתבי
2 הטענות מטעם התובעות.

יחסי הצדדים וההסכם שנכרת ביניהם

3
4
5 15. בית משפט זה אינו נדרש לטענות מתחום דיני העבודה, שמקומן אינו בפניו,
6 על אף זאת מצאתי לנכון להתייחס בקיצור לטענות שהעלתה הנתבעת בכתב הגנתה
7 במענה לטענות התובעות – שכן גם טענות אלה מתמיהות ולא ברור על מה הושתתו.
8 הנתבעת הכחישה נמרצות את הטענה לפיה היא מתחרה בתובעות אולם עיון בסעי' 25
9 לכתב הגנתה (12.05.19), בו מופיעה הצהרתה לפיה "**הנתבעת משווקת בחנותה**
10 **מזרונים של חברות "סימונס" ו"וידר"** (הדגשה הוספה – ג. ג.) מלמד, כי לא רק שהיא
11 מתחרה בתובעות, בכל הנוגע למכירת מזרנים, אלא שתחרות זו נעשית תוך הפרה בוטה
12 של כתב ההתחייבות עליו היא חתומה.

13
14 כזכור התפטרות הנתבעת מעבודתה אצל התובעות נכנסה לתוקף במחצית חודש
15 פברואר ש"ז, ובחלוף כחודשיים בלבד הוגש כתב התביעה כנגדה, ממנו עולה, בין היתר,
16 כי הנתבעת מחויבת לתקופת צינון שאורכה כחצי שנה ובמסגרתה לא תעבוד/תגיש
17 שירותים/תייעץ, או תעסוק אצל, עבור או עם החברות, העסקים או הגופים הבאים,
18 אשר מוסכם עליה כי הינם חברות, עסקים, או גופים המתחרים ישירות בחברה לרבות:

19 א. וידר

20 ב. סימונס...". (ר' סעי' 8 לכתב ההתחייבות עליו חתמה הנתבעת).

מסקנות

21
22
23 16. קריאת כתב ההגנה, מעלה, כי הוא רצוף טענות תמוהות ובלתי מבוססות – וזאת
24 החל מפרק המבוא (סעי' 7):

25 "יובהר שאין כל דמיון ואין כל בסיס לטענת ההטעיה, באשר לא יעלה על
26 הדעת כי הנתבעת תפתח חנות מקבילה למזרונים, במקום בו ידוע לכל
27 הלקוחות שהרשתות אינן פותחות שתי חנויות באותו מתחם ולכן ברור כי
28 עסקינן בשתי חנויות שונות וזאת בנוסף לעובדה כי החנות הנתבעת מציינת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

1 בכל מקום בולט לעין שהיא מוכרת מזרונים של "סימונס" ו "וידר", **מזרונים**
2 **שהם באיכות טובה יותר ממוצרי "עמינח"** ולפיכך אין כל בסיס להטעיה".
3
4 טענות אלה אינן מדויקות ולא ברור על מה הן מושתתות. הרושם העיקרי הוא,
5 כי תפקידן להדוף את המיוחס לנתבעת, בהיעדר הגנה ראויה, כשהטוען אינו
6 בוחל בהכפשת מוצרי התובעות והתנהלותן, ללא סיבה ובציון עובדות שגויות.
7 במה דברים אמורים?

8
9 באשר למתחם תל-חנן. **במתחם זה מצויים עסקים רבים המתחרים זה בזה**
10 **ולא ברור מהיכן שאובה הטענה המנסה לסתור מציאות זו.** רק לשם הדוגמה
11 אמנה (בין השאר) את העסקים, שחזקה (גם) על הנתבעת, כי הם מוכרים לה
12 היטב:

13
14 שופרסל – מחסני השוק (רשתות סופרמרקט מתחרות)
15 מק'דונלס – Humongous (רשתות המבורגר מתחרות)
16 ארומה – קפה שני (בתי קפה מתחרים)

17
18 ודומה שדי באלה למיצוי הדיון בנקודה זו.
19
20 לגבי הטענה כי המוצרים הנמכרים בחנות הנתבעת טובים מאלה של התובעות,
21 הרי שלא הובאה בפניי כל חוות דעת מקצועית המבססת טענה זו ולא ברור על
22 סמך איזה ידע מקצועי נכתבה.

סיכום

25 17. איני מטיל ספק בזכותה של הנתבעת להתפרנס, בחופש העיסוק לו היא ראויה על
26 הזכויות המנויות בו – אך הנתבעת גם חתומה על הסכם והסכמים יש לכבד. היא
27 חייבת, בנוסף, לכבד את הוראות החוק. משהפרה הנתבעת את התחייבותה כלפי
28 התובעות ובאופן בו פעלה, הרי, בשים-לב לתשתית החוקית הרליבנטית, אין מנוס
29 מפסיקת פיצויים לתובעות ומתן צו מניעה קבוע לטובתן, כפי שנתבקש.
30



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

סעדים

- 1
- 2 18. בשים-לב לשיקולים דלעיל, אני סבור כי דין התביעה שבפניי, על כל עילותיה,
- 3 להתקבל, וכך אני מחליט.
- 4
- 5 19. פקודת סימני מסחר [נוסח חדש] קובעת בסעיף 59(א) כי הבעלים של סימן
- 6 המסחר זכאי לסעד של צו מניעה ולדמי נזק, וכן לסעדים לפי סעיף 59א'. סעיף 11
- 7 לחוק עוולות מסחריות קובע, כי הפרת הוראה מהוראות פרקים א' ו-ב' היא עוולה
- 8 בנזיקין, ופקודת הנזיקין [נוסח חדש] תחול עליה. לפי סעיף 13 לחוק עוולות
- 9 מסחריות רשאי בית-המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לו, לכל עוולה, פיצויים
- 10 בלא הוכחת נזק, בסכום שלא יעלה על 100000 ש"ח. סעיף 13(ב) קובע כי יראו
- 11 עוולות המתבצעות במסכת אחת של מעשים, כעוולה אחת.
- 12
- 13 20. במהלך הדיון בע"פ (13.5.19) לא טען בא-כוחה המלומד של הנתבעת טענות
- 14 (חלופיות) בנושא הסעדים להם עתרו התובעות ובכלל זאת לא הובאו מטעמה
- 15 טענות בנושא הפיצוי הכספי. אחרי ששקלתי את כלל טענות הצדדים על בסיס
- 16 התיעוד הכתוב, שהובא על-ידיהם אני סבור, כי התובעות זכאיות לסעד של צו
- 17 מניעה קבוע ולפיצוי כספי ללא הוכחת נזק.
- 18
- 19 21. ניתנים בזאת צווי מניעה וצווי עשה קבועים בהתאם לעתירות בסעיפים 33.1,
- 20 33.2, 33.3 לכתב התביעה.
- 21
- 22 22. אני קובע את הפיצוי המגיע לתובעות בסך של 90000 ₪. אני מחייב את הנתבעת
- 23 לשלם לתובעות (ביחד) סך של 90000 (תשעים אלף)₪, בצירוף ריבית והפרשי
- 24 הצמדה מהיום ועד לפירעון המלא בפועל.
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 19-04-41791 עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ ואח' נ' רז

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

23. אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעות (ביחד) את הוצאות המשפט (בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הוצאתו בפועל של כל פריט ועד לפירעון המלא בפועל), וכן, בנוסף, שכ"ט עו"ד בסך 40000 (ארבעים אלף) ₪, להיום.

ניתן היום, כ"ב סיון תשע"ט, 25 ביוני 2019, בהעדר הצדדים. פסק-הדין דוור לבאי-כוח בעלי-הדין באמצעות 'נט המשפט' בסמוך לחתימתו.

גדעון גינת, שופט עמית