



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני (אדם שמונה לו אפוטרופוס)
ע"י ב"כ עו"ד ענבל צבר

נגד

משיבים
1. האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון
2. אלמונית
3. היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ מהלשכה המשפטית של משרד העבודה, הרווחה
והשירותים החברתיים

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על שתי החלטות בית משפט לענייני משפחה בקריות (כבי השופטת מאיה לוי) בתיק א"פ 18-09-12905 מיום 4.7.19 ומיום 8.7.19, במסגרתן הוארך תוקפו של צו האפוטרופסות למבקש, בניגוד לעמדת משיבים 1 ו-3 לכאורה, וכן הורה בית משפט קמא על עריכת בדיקה רפואית למבקש מבלי שנתבקשה, וממילא מבלי שניתנה, עמדת המבקש בעניין.
- רקע בזעיר אנפין**
2. המבקש הוא אלמן כבן 93 שנים, אב לבת יחידה, היא משיבה 2 בבקשת רשות הערעור דנן.
3. משיב 1 הוא האפוטרופוס הכללי.
4. משיבה 2 היא בתו היחידה של המבקש, ומי שמונתה ביום 1.10.17 לשמש אפוטרופא על אביה המבקש, בצו בית משפט.
5. משיב 3 הוא היועמ"ש לממשלה.
6. המבקש מתגורר בביתו יחד עם מטפלת סיעודית צמודה, 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע.
7. לפני כשנתיים אושפז המבקש אשפוז ראשון בבית החולים לבריאות הנפש "מעלה כרמל" מיום 11.9.17 עד יום 22.10.17. המבקש אובחן במצב פסיכוטי עם ריבוי מחשבות שווא וירידה קוגניטיבית במצבו, והמומחים קבעו כי יש למנות למבקש אפוטרופא לאלתר.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1 67122-07-א"פ-1.10.17 כאפוטרופא למבקש (א"פ-67122-07-17).
2
- 3 ביום 29.4.18 אושפז המבקש בשנית בבית החולים לבריאות הנפש "מעלה כרמל" בשל
4 הידרדרות במצבו, לאחר שסירב ליטול את תרופותיו.
- 5 ביום 6.9.18 הגיש המבקש כאן בקשה בתיק קמא, "ביטול אפוטרופוס של הבת שלי עלי".
6 ביום 26.11.18 הוגשה חוות דעת מאת מומחית ביהמ"ש קמא שמונתה בתיק,
7 הפסיכיאטרית ד"ר איזבלה גרינברג, שקבעה כדלקמן:
- 8 "המבקש] במצבו נפשי כיום נמצא במצב פסיכוטי עם תכנים פרנואידיים
9 שיפוט ובוחרן מציאות לקויים... [המבקש] מתנגד לקבל טיפול תרופתי
10 נפשי וגופני שעלול לסכן את עצמו.
- 11 לאור האמור לעיל, [המבקש] אינו מסוגל לדאוג לענייניו הכספיים
12 והבריאותיים וזקוק למינוי אפוטרופוס על גופו ורכושו.
- 13 [המבקש] אינו מסוגל להביע דעתו בעניין מינוי אפוטרופוס עליו.
14 יש לציין כי ככל ו[המבקש] יסכים לקבל טיפול תרופתי וגופני ומצבו
15 הנפשי ישתפר, ניתן יהיה לבצע בדיקה נוספת להערכת מסוגלותו למינוי
16 אפוטרופוס".
- 17 בדין שנערך בבקשה ביום 4.12.18 לנוכח קביעות המומחית בחוות דעתה כאמור לעיל
18 ולנוכח הסכמת כל הצדדים, ניתנה החלטת השופטת קמא, בין היתר למינוי העמותה "גג
19 לנזקק ולחוסה" (להלן: "העמותה") כאפוטרופא זמנית למשך חצי שנה, על גופו ורכושו של
20 המבקש.
- 21 ביום 26.5.19 קבע בית משפט קמא דיון ליום 17.6.19, בחלוף חצי שנה שבמהלכה שימשה
22 העמותה כאפוטרופא לגופו ולרכושו של המבקש ולבחירת המינוי מחדש. עוד באותו יום
23 ניתנה החלטה נוספת של בית משפט קמא, שהורה למבקש להגיש תעודה רפואית עדכנית
24 ביחס למצבו נכון לאותו יום, לרבות הצורך במינוי אפוטרופוס.
- 25 ביום 2.6.19 הגיש המבקש תעודה רפואית מאת פרופ' גרי סינוף, מומחה בגריאטריה,
26 שנערכה ביום 30.5.19 וסיכומה הוא כדלקמן:
- 27 "לאור השיחה איתו (עם המבקש, ח"ש) והמבחנים, ניתן לסכם
28 שהשיפוט עדיין תקין. הוא יכול להחליט עבור עצמו. לפי רצונו
29 הוא לא חייב אפוטרופוסות עליו בשלב הנוכחי. אולם, בגלל
30 שמדובר על איש בן 93 שנים, עם מחלות ברקע והיום עם מטפל



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1 פרטי בבית, ממליץ שיהיה אדם נוסף נאמן לעזור לו בהחלטות על
2 רכוש – תומך החלטות".
- 3 .14 בחוות הדעת של עו"ס לסדרי דין, מיום 6.6.19 שהוגשה לקראת הדיון שהיה קבוע בתיק
4 קמא וכן לנוכח חוות הדעת של פרופ' סינוף, נכתב כי אין המלצה על המשך מינוי
5 אפוטרופוס למבקש ומבוקש לקיים דיון בנוכחותו, לבחינת אפשרות למינוי תומך החלטות
6 מכיוון שלדבריו אינו סומך על בתו (המשיבה 2 כאן).
- 7 .15 בהחלטה מיום 8.6.19 הוארך צו מינוי האפוטרופא על גופו ורכושו של המבקש, עד מועד
8 הדיון הקבוע ליום 17.6.19. בהחלטה אחרת מאותו יום נדחה הדיון (לבקשת ב"כ משיב 3)
9 ליום 11.7.19 ובהתאמה הוארך צו מינוי האפוטרופא.
- 10 .16 ביום 3.7.19 הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה, המצדדת בעמדת העו"ס לסדרי דין.
- 11 .17 ביום 3.7.19 הגישה המשיבה 2 "בקשה נוספת בהולה למתן החלטה" שעניינה בדיקת
12 המבקש על ידי מומחית ביהמ"ש קמא, ד"ר גרינברג, לקראת הדיון במעמד הצדדים שנקבע
13 ליום 11.7.19. בית המשפט קמא נעתר לבקשה, מבלי שקיבל את תגובת המבקש, וציין
14 בהחלטתו מיום 4.7.19 "כמבוקש". בו ביום הגיש המבקש כאן בקשה לביטול ההחלטה,
15 המורה הלכה למעשה על בדיקתו בניגוד לרצונו ע"י המומחית ד"ר גרינברג – ואשר ניתנה
16 לטענתו בניגוד לכללי הצדק הטבעי, מבלי שנתבקשה עמדתו ומבלי שהעניין נדון כלל.
- 17 .18 לאחר הגשת התנגדות המשיבה 2 לביטול ההחלטה, ניתנה ביום 8.7.19 החלטת ביהמ"ש
18 קמא, כדלקמן:
- 19 1. נוכח הפער המשמעותי בין ממצאי חוות הדעת של המומחית מטעם
20 ביהמ"ש (חוות דעת מיום 26.11.18), לעומת חוות הדעת הרפואית העצמית
21 מיום 30.5.19 אשר צורפה ע"י המבקש, מן הראוי לאפשר למומחית
22 הממונה לעיין בחוות הדעת החדשה ובמידת הצורך לזמן את המבקש
23 לבדיקה נוספת, כל זאת, על מנת להגיש חוות דעת עדכנית מטעמה.
- 24 2. ככל שממצאי חוות הדעת העדכנית לא יוסכמו ע"י כל הצדדים, יהא
25 צורך בהתייצבותה של המומחית הממונה לדיון הוכחות בו תחקר
26 המומחית על חוות דעתה.
- 27 3. אשר על כן והיות ובדיון הקרוב שוריינה משבצת זמן של שעה בלבד,
28 אני מורה כך:
- 29 א. הדיון הקבוע ליום 11.7.19 יבוטל.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

1 ב. ישוריין דיון הוכחות ליום 10/9/19 לשעה 10:00. לדיון זה תתייצב גם
2 המומחית הממונה, דר' איזבלה גרינברג, בנוסף להתייצבותם של כלל
3 הגורמים, כולל עו"ס לס"ד.

4 ג. להסרת ספק, צו האפו' הקיים יישאר על כנו, עד החלטה אחרת.

5 ד. אני מורה למומחית הממונה, ד"ר איזבלה גרינברג להגיש חוות דעת
6 עדכנית לאחר שתעיין בכלל החומר הרפואי אשר צורף ע"י המבקש
7 ובמידת הצורך, תבדוק את המבקש פעם נוספת.

8 "...
9 בגין החלטה זו (וההחלטה מיום 4.7.19, כאמור בסעיף 17 לעיל), הוגשה בקשת רשות
10 הערעור דנן.

11
12 נימוקי בקשת רשות הערעור

13 19. להלן טענות המבקש בקצרה, כפי שעולות מבקשת רשות הערעור:

14 א. אשפוזיו בבית החולים לבריאות הנפש הינם פרי יוזמתה הבלעדי של בתו, משיבה
15 2, וחלק בלתי נפרד ממזימתה המוצהרת להבטיח את העובדה שלא ישנה את
16 צוואתו ולא ינשלה מעיזבונו.

17 ב. במשך השנה בה שימשה בתו כאפוטרופא עליו, היא החזיקה בחשבון הבנק של
18 המבקש, השתלטה על כספיו ועל רכושו, השמיעה כלפיו איומים רבים ומיררה את
19 חייו. למרות שהוא בעל הכנסה חודשית של 16,000 ₪ נותר הלכה למעשה חסר כל.

20 ג. ביום 17.10.18 הגיש המבקש בקשה לצו הגנה מפני בתו, שאיימה עליו לדבריו. בית
21 המשפט נעתר לבקשה והוציא באותו יום צו הגנה והורה על הרחקת בתו ממנו. כן
22 הורה ביהמ"ש על הקפאת צו מינוי האפוטרופא לאלתר.

23 ד. חוות דעתה של המומחית מטעם בית משפט קמא, ד"ר איזבלה גרינברג, ניתנה על
24 יסוד מסמכים רפואיים שהוגשו לה ע"י המשיבה בלבד, באופן חד צדדי.

25 ה. משמעות החלטת בית משפט קמא מיום 4.7.19, "כמבוקש" היא עריכת בדיקה
26 רפואית למבקש, אלא שההחלטה ניתנה מבלי לבקש את תגובתו ומבלי לבחון את
27 עמדתו ביחס למבוקש.

28 ו. בית משפט קמא שינה את גישתו בקיצוניות, עת עמד בהחלטתו מיום 26.5.19 על
29 חשיבות קיום הדיון שנקבע ליום 17.6.19 ואף האיץ בצדדים לעשות כל שביכולתם



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

1 כדי להימנע מדחיית מועד זה לשנת המשפט הבאה. כן ניתנה החלטת בית משפט
2 קמא מיום 4.7.19 על עמדת היועמ"ש במינוי תומך החלטות למבקש, "כמבוקש.
3 בדיון הקרוב יידונו כל החלופות האפשריות, לרבות זו של תומך החלטות".
4 ז. הארכת צו מינוי האפוטרופא בהחלטה כפי שניתנה, בעת שחוות הדעת הרפואית,
5 התסקיר המשלים ועמדת היועמ"ש עמדו לנגד עיני ביהמ"ש קמא, אינה עומדת
6 במבחן הסבירות ויש מקום להורות על אמצעי שפגיעתו פחותה – כגון מינוי תומך
7 החלטות.

8

9

תגובות המשיבים לבקשת רשות הערעור

10 20. משיב 1 השיב תשובה לאקונית ותמציתית, שעיקרה הוא כי לאור נימוקי הבקשה שהינם
11 סביב השארת צו האפוטרופוס הקיים על כנו עד להחלטה אחרת, משיב 1 לא ייטול חלק
12 בהליך, וכי לטעמו יש לקבל את עמדת משיב 3 לבקשה.

13 21. משיבה 2 הרחיבה בתשובתה, לטעמי למעלה מן הדרוש, ולהלן תמצית טענותיה:

14 א. המשיבה כלל לא יזמה את אשפוּזי המבקש אלא גורמי הרווחה עשו כן באשפוּז
15 הראשון בשל דיווחי השכנים על מצבו של המבקש; האשפוּז השני היה ביוזמת
16 רופאו של המבקש שהבחין בהידרדרות מצבו.

17 ב. תפקוד המשיבה כאפוטרופא של המבקש היה ללא רבב. היא נהגה לבקר את אביה
18 הן כשהיה מאושפז והן לאחר מכן. צלצלה אליו מדי יום ובאה לבקרו בביתו מספר
19 פעמים בשבוע. כמו כן דאגה לכל מחסורו, הן בביגוד, הן במזון והן בתנאי מחייתו.
20 כל הוצאה כזו מתועדת כפי שנדרשה ע"י האפוטרופוס הכללי.

21 ג. המבקש בעל מחשבות שווא של יחס ורדיפה, בעל הפרעה ניכרת בשיפוט, סובל
22 ממצבים פסיכויטיים – לא מודע למצבו ולא מוכן לקבל את מצבו.

23 ד. מינוי העמותה כאפוטרופא למבקש כשל, משהעמותה לא הצליחה לדאוג למבקש
24 ולצרכיו, וזאת ככל הנראה בשל עומס עבודה.

25 ה. מינוי תומך החלטות במקרה זה לא מתאים, מאחר שלדעת כל המומחים, המבקש
26 לא יכול להביע את רצונו, שיקול דעתו לקוי לחלוטין והוא לא מסוגל להחליט עבור
27 עצמו, כל שכן להחליט בעניין מינוי אפוטרופוס. כמו כן המבקש מסוכן לעצמו
28 ומסכן את חייו, עת נוטה לצאת לבד מביתו וללכת באמצע כביש סואן.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1 תסקירי עו"ס לסדרי דין וכן המלצות משיב 3 התבססו על דברי ב"כ המבקש ועל
2 חוות דעת רפואית מטעם המבקש שהוגשה שלא ברשות ביהמ"ש ועל כן מסקנות
3 גורמים אלו פגומות ופסולות.
- 4 1. לעניין ההחלטות קמא בגינן הוגשה בקשת רשות הערעור דנן: בית משפט קמא
5 הורה בצדק על הארכת תוקף צו מינוי האפוטרופוס, עד מועד הדיון הבא.
- 6 כמו כן, משמונתה מומחית בית המשפט (ד"ר גרינברג), לא היה רשאי המבקש
7 להציג חוות דעת מטעמו ללא רשות בית המשפט.
- 8 2. קבלת חוות דעת עדכנית ואובייקטיבית מהמומחית רק תסייע לבית משפט קמא
9 במתן החלטותיו. אין טעם בקיום דיון כל עוד המבקש לא נבדק ע"י המומחית ולא
10 הוגשה חוות דעת עדכנית.
- 11 22. להלן תמצית טענותיו של משיב 3:
- 12 א. אין מחלוקת כי קיימת ירידה במצבו הקוגניטיבי של המבקש. עם זאת קיימת
13 מחלוקת בדבר מידת חומרתה של אותה ירידה קוגניטיבית, וכן מחלוקת בשאלה
14 האם היא מקימה צורך במינוי אפוטרופוס.
- 15 ב. לנוכח התנגדותו הנחרצת של המבקש לעצם המינוי ולאור הספקות בדבר הצורך
16 במינוי כאמור, ולנוכח המלצת עו"ס לסדרי דין בתסקירה האחרון, יש מקום בשלב
17 זה לבחון חלופה שהיא מינוי תומך בקבלת החלטות.
- 18 ג. אף אם היה עולה צורך ברור במינוי אפוטרופוס, לעמדת משיב 3 אין מקום למנות
19 את משיבה 2 לתפקיד זה, לנוכח מערכת היחסים המורכבת השוררת בינה לבין
20 המבקש וכן התנגדותו הנחרצת למינויה.
- 21 ד. באשר להחלטה קמא, משיב 3 סבור כי אין מקום לכפות על המבקש להיבדק בניגוד
22 לרצונו, זאת בהיעדר עילות הקבועות בחוק לטיפול חולי נפש, שם נעשית הבדיקה
23 בכפייה במצבים בהם מתעורר סיכון מידי ו/או חשש לפגיעה של האדם בעצמו ו/או
24 בזולתו.
- 25 ה. אי הבהירות בדבר מצבו של המבקש והתנגדותו הנחרצת למינוי אפוטרופוס,
26 מובילים לכיוון של צמצום הפגיעה בזכויותיו ובחינת חלופות למינוי אפוטרופוס.
27 לנוכח גילו המתקדם של המבקש, יש מקום לקבוע בהקדם מועד לדיון לשם
28 שמיעת המבקש ומתן יומו בביהמ"ש.

29

30

דיון והכרעה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

23. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה, בתשובת המשיבים ובתיק קמא, החלטתי ליתן רשות ערעור מכוח סמכותי על פי סעיף 410 לתקסד"א, לדון בבקשה כבערעור ולקבל את הערעור חלקית, במובן זה שאני מורה כי הדיון הקבוע בתיק קמא ליום 9.9.19 יתקיים בכל מקרה, אף אם חוות הדעת המשלימה של ד"ר גרינברג לא תהיה מוכנה עקב סירוב המבקש להיבדק על ידה.
- כל הצדדים יישמעו בדיון זה, לרבות המומחית ד"ר גרינברג. לדיון יתייצב אף פרופ' גרי סינוף שתעודה רפואית מטעמו הוגשה לתיק קמא, כמצויין לעיל, והם יישמעו על ידי בית המשפט.
- בדיון זה יישמע המבקש, הן לצורך בהמשך מינוי אפוטרופוס (לגוף ולרכוש) לגביו או מינוי תומך החלטות, והן לצורך בבדיקתו פעם נוספת על ידי מומחית בית המשפט ד"ר גרינברג (ככל שיבחר המבקש שלא להיבדק על ידה בהתאם להחלטת בית משפט קמא בנדון).
- לאחר ישיבה זאת יכריע בית משפט קמא בשאלות הבאות:
- א. הצורך בבדיקה רפואית נוספת של המבקש על ידי מומחית בית המשפט (ככל שהמבקש יבחר שלא להיבדק על ידה עד מועד הדיון הקרוב);
- ב. הצורך בהארכת צו האפוטרופוסות למבקש (ואם כן בדבר זהותו) או הסתפקות במינוי תומך החלטות וזהותו, או כל החלטה אחרת.
- לא מצאתי לנכון להורות על ביטול ההחלטות קמא נשוא רמ"ש זה באופן גורף, בעיקר לנוכח העובדה כי הדיון בבית משפט קמא עתיד להתקיים בקרוב, והוראתי לעיל כי סירוב המבקש להיבדק בשלב זה פעם נוספת על ידי ד"ר גרינברג לא תעמוד לו לרועץ ולא תגרום לדחיית מועד הדיון הקרוב בבית משפט קמא.
- להלן אפרט את נימוקיי.
24. ההחלטה למנות למאן דהוא אפוטרופוס היא החלטה משמעותית מבחינת אותו אדם. במובן מסוים חירותו נלקחת ממנו ונקל להבין את עמדתו של המבקש, אשר נוסף על כך הביע לא פעם ולא פעמיים את מורת רוחו מכך שבתו מונתה לאפוטרופוס עבורו, וזאת על רקע יחסיהם העכורים לדידו.
25. אמנם בית משפט קמא התרשם בעצמו מהמבקש בדיון שהיה ביום 4.12.18 אולם לטעמי בכל פעם שמבוקשת הארכת צו מינוי אפוטרופוס לאדם, ובפרט כאשר אותו אדם מתנגד לבקשה, יש לקיים דיון במעמד כל הצדדים ולשמוע אותם, לרבות את אותו אדם שמבוקש לגביו מינוי אפוטרופוס.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1 כן סבורני, כי החלטה על בדיקה רפואית נוספת למבקש כבמקרה דנן, הגם שהיא מתבקשת
2 לכאורה לנוכח הזמן שחלף מאז בדיקתו הקודמת של המבקש על ידי המומחית והתעודה
3 הרפואית העדכנית של פרופ' סינוף, ראוי לה להינתן לאחר שמיעה של המבקש, או לפחות
4 קבלת תגובתו.
- 5 יחד עם זאת, משהוריתי כי הדיון הקרוב במעמד הצדדים יתקיים במועדו אפילו אם לא
6 יבדק המבקש ע"י המומחית (וישקול המשיב אם לא כדאי לו להיבדק כאמור, ובכך לקצר
7 את שלב הבדיקה וההתרשמות על ידי השופטת קמא בכל הקשור לשאלת הארכת צו
8 האפוטרופוס או מינוי תומך או כל החלטה אחרת), ניתן להסתפק בכך עד הדיון הקרוב.
- 9 יושם אל לב כי אינני נכנס לעובי הקורה בכך שאינני דן בטענות הצדדים לגופם של דברים
10 המצויים בלב התיק קמא – הצורך במינוי אפוטרופוס או תומך החלטות; תפקוד הבת
11 (המשיבה 2) בהיותה אפוטרופא על אביה; מצבו הקוגניטיבי של המבקש וכו'. דיון כזה
12 צריך להתנהל תחילה בבית משפט קמא (ולא לראשונה בערכאת הערעור), וכך יהיה, כך
13 ניתן לקוות, בישיבה הקרובה בבית משפט קמא.
- 14 לכן גם לא מצאתי לנכון לקיים דיון במעמד הצדדים ברמ"ש זה כפי שביקש המבקש. יומו
15 של המבקש בבית המשפט יינתן לו באופן מלא במסגרת התיק קמא בדיון בקרוב, כעולה
16 מפסק דין זה.
- 17 כדי שלא תיווצר תקופת זמן בה לא יהיה המבקש ללא השגחת אפוטרופוס עד החלטת בית
18 המשפט אם יש צורך בכך אם לאו, לא ראיתי להתערב בהחלטת בית משפט קמא להאריך
19 את צו האפוטרופוס למבקש עד לדיון הקרוב.
- 20 **לאור כל האמור לעיל אני מורה על קבלת הערעור כפי שמפורט בסעי' 23 לעיל.**
- 21 בנסיבות העניין החלטתי לא לעשות צו להוצאות.
- 22 ערבון שהופקד בתיק יוחזר למפקידו באמצעות באת כוחו.
- 23
- 24 **המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.**
- 25 **החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.**
- 26
- 27
- 28 ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ט, 01 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.
- 29



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-07-27592 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון ואח'

חננאל שרעבי, שופט

1

2

הלחיים סגורות