

בש"פ 5454/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: לורי שם טוב

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו מיום 15.08.2019 במ"ת-4280-04-17 שניתנה על ידי כב' השופט א' הימן

תאריך הישיבה: כ"ה באב התשע"ט (26.08.19)

מזכיר הרכב: עוז פנחס
קלדנית: רינה י'

בשם המבקשת: בעצמה

בשם המשיבה: עו"ד עודד ציון

פרוטוקול

1
2 כבוד השופט נ' הנדל: יש כמה שאלות משפטיות המתעוררות פה. מאחר וזה כך, אומר מה
3 נראה לי כרגע כדי שתוכלו להתייחס. השאלה הראשונה – עולה, לא בהכרח מתכוון לפסוק בזה,
4 אם יכול להחליט. נכון שלא כתוב בחוק במפורש כמו שכתוב שאסור לצלם, בבג"ץ 305/89
5 שמחה ניר נ' בית המשפט השלום, קבע בית המשפט העליון שאם מישהו רוצה להחליט, צד' א'
6 או ב' או ג', הוא צריך להודיע לבית המשפט ומה שמחייב את בית המשפט לא רק החוק במובן
7 המצומצם. לגבי השאלה של האם יש היתר לכל אחד להקליט, עולה מפסק הדין שכדי להקליט
8 אתה צריך לבקש רשות. הדבר השני, החלטת בית המשפט ולגביה נראה שיש פה בעיה מסוימת.
9 מה שאמר בית המשפט, הוא חייב את המקליט להגיש תצהיר וכו', אז אין הנחה שהמבקשת
10 שולטת במקליט. יש פה קושי לומר שרק אם מגישים תצהיר אפשר להמשיך לגבי בקשה לתיקון
11 פרוטוקול ואז מגיעים לעניין הזה. נניח שהמבקשת אומרת שאין תצהיר ובית המשפט יעשה
12 כהבנתו, להתנות בלי הגשת תצהיר, האם בגלל זה הבקשה תידחה? לא נראה שזה נכון. יכול
13 להיות שיש למחוק את הבקשה, איני מביע עמדה לשאלה זו. אלה שאלות נפרדות מעצם השאלה
14 שיש לדון בעניין תיקון הפרוטוקול. הנושא השלישי, בית המשפט אמר שקודם יחליט לעניין
15 התיקון ולאחר מכן לעניין השחרור ומגבלות המוטלות כרגע על המבקשת. לי פחות חשוב הסדר,
16 אך אי אפשר שיהיה פער ואי אפשר שהאחד יהיה תלוי בשני. אם הבקשה היא שצד ג' יעשה

1 משהו, בלי קשר לשאלה זו, זה לא עניינה של המבקשת. היא יכולה לומר, פנית, איני מוכנה
 2 לומר את שמו וכו', מה שהיא רוצה לומר. בית המשפט צריך להכריע לעניין תיקון הפרוטוקול,
 3 איני מביע עמדה מלבד מה שכן אמרתי. יש כרגע כאילו חוסר סדר בדבר זה שימנע מהמבקשת
 4 לקבל החלטה במה שחשוב לה, כך אני מבין, להקלה בתנאים. נשמע טיעונים אך לא נחכה לצד
 5 ג' להגשת תצהיר, אם לא מגיש, אז מה? הרי לא יודעים מיהו צד ג', ניתן צו? הרי איננו יודעים
 6 את שמו.

7

8 המבקשת: אני מסכימה עם כל מילה שבית המשפט אמר ואני מודה לאדוני שעשה לי את
 9 העבודה. זה דיון והעבר שלי כמובן הוא עיון חוזר בתנאי מעצר, חוזרת על כל האמור בערר
 10 ומוסיפה. אני מצהירה כאן, למרות שלא ביקשו, ההחלטה לא בוצעה על ידי ואין לי קשר אליה
 11 ואני בוודאי לא צד לה. איני שוטר ובטח אין לי ואני לא מתכוונת להפליל אנשים. החומר
 12 תואם לאמת אחת לאחת, בהחלטה יש בסוף את האמת לעומת מה שצוין בפרוטוקול. מה שעשה
 13 כבי' השופט היימן, הוא סוחט שאם לא אתן תשתית ראייתית להגשת כתב אישום נגד צד ג', הוא
 14 לא ידון בבקשה שלי. אכן, הוא לא דן בבקשה והגשתי בקשה נוספת לראות חומרי חקירה
 15 ותשובתו היא שאינו דן, אין החלטה, אדוני יכול לראות זאת בנט-המשפט.

16

17 כבוד השופט נ' הנדל: איני רוצה להיכנס למילה "סוחט" וזה מיותר. לפעמים יש מקרים, למשל
 18 בהליך אזרחי שמישהו רוצה להעיד, ובית המשפט אומר שאינו שומע עדות עד להגשת תצהיר.
 19 פה נראה לי שיש קושי.

20

21 המבקשת: אדוני אומר נכון, אני מקבלת ומודה לו על כך. הייתי עצורה שנתיים, חודשיים וס-3
 22 ימים וגם אז כבי' השופט נתן החלטה שאמתין לו עד שישוב מהנופש שלו בחו"ל ובאמצעות
 23 תירוץ זה של השופט החליט כבוד השופט ע' גרוסקופף לטובתי בבש"פ 2847/19 והוא נזף
 24 בשופט כיצד עלה בדעתו להותיר אנשים בכלא לעוד חודשיים ושוחררתי יומיים לאחר החלטת
 25 כבוד השופט ע' גרוסקופף. התקיים דיון קצר ב-1/8/19 ושופטים אחרים, מחליטים במקום
 26 בפרוטוקול. ביקשתי השוואת תנאים לנאשמים 2 ו-3 ואני איני מייצגת ואין לי גישה כלל
 27 לחומרי חקירה ומסרבים לתת לי חומרים, אין לי גישה לאינטרנט ואין מי שיוציא עבורי
 28 חומרים. השופט החליט לתת החלטה במועד מאוחר יותר. בין לבין הגשתי בקשה לתיקון
 29 עיוותים בפרוטוקול, אני שמחה שהגעתי לפניך. השופט היימן ביקש שאמציא לו תצהיר מהקהל
 30 שהקליט את הדיון בהקלטת סתר. השופט הורה לי לבצע פעולות חקירה.

31

32 כבוד השופט נ' הנדל: גברתי, קראתי את כל הדברים. אולי נשמע תשובה.

33

34 המבקשת: לא אדוני, לא סיימתי. לשופט אין סמכות לעכב החלטה שעניינה קבלת תצהיר מצד
 35 ג', מצד הקהל. גם אם אמציא לו תצהיר כזה? מה הוא יעשה עם זה? זה מראה שהוא מוטה ולא
 36 ניטרלי. צירפתי את ההחלטה, רואים שההחלטה היא הצילה חיים. השמטת משפטים בעלי
 37 משמעות מהפרוטוקול זה זיוף הליכי משפט.

38

1 כבוד השופט נ' הנדל: גברתי משתמשת במילים שאיני יכול לשבת בשקט.

2

3 המבקשת: הוגש נגדי כתב אישום של 120 סעיפי אישום של שיימניג לאישי ציבור, הייתי עצורה
4 שנתיים, חודשיים ו-3 ימים בלי משפט ואין לכך תקדים וגם לא בשלטון פוטיין. הפרקליטות
5 יזמה נגדי כתבה מכפישה שרחצתי חתול בכלא בנווה תרצה, לא היה ולא נברא.

6

7 כבוד השופט נ' הנדל: אנחנו פה כדי לשמוע את הערר, לא שאשמע את כל הטענות. גברתי הגישה
8 ערר ואני דן בו ולא בכל התיקים של גברתי. מה שגברתי אמרה לגבי כבוד השופט ע' גרוסקופף
9 נבדוק.

10

11 המבקשת: זה לגבי המשפט הזה, כמו שהמדינה האשימה אותי, האשימו אותי ברצח בכתבה
12 שיזמה המאשימה, הבאתי את התלונה והמשטרה סגרה את התלונה על כוונה לרצוח אותי מן
13 הטעם של חוסר עניין לציבור. מבקשת לצרף לאדוני את סגירת התלונה שהמשטרה סגרה.

14

15 כבוד השופט נ' הנדל: על כך אחליט בהמשך. יש לגברתי משהו נוסף?

16

17 המבקשת: זה חלק מההליך, מגיע לי להשתחרר שחרור מלא.

18

19 כבוד השופט נ' הנדל: ברור לך שלא אדון בכך, הגשת בקשה ומי שמחליט בזה הוא בית המשפט
20 המחוזי וגברתי אומרת שלא מוכן להחליט בזה ואת זה אני מקבל.

21

22 המבקשת: אדוני הבנת את ההחלטה. רק רגע, אדוני, זה ממש דקה.

23

24 כבוד השופט נ' הנדל: זה לא עניין של זמן, זה לא מתאים להליך הזה. גברתי כתבה וקראתי כל
25 מה שהיא כתבה.

26

27 המבקשת: מפנה שוב לבש"פ 2847/19. שני האחרים בתיק שוחררו מזמן ללא הגבלות.

28

29 כבוד השופט נ' הנדל: אני לא אשמע את בקשת השחרור ותקבלי החלטה.

30

31 המבקשת: אני כן מבקשת שאדוני יכריע בעניין של כב' השופט היימן.

32

33 כבוד השופט נ' הנדל: זה לא הולך ככה, אי אפשר להעביר סמכות מבית המשפט המחוזי
34 לעליון.

35

36 המבקשת: כבוד השופט ע' גרוסקופף אמר בבש"פ שהשופט לא מכריע.

37

1 כבוד השופט נ' הנדל: אינך מאחורי סורג ובריח וגברתי מבינה את ההבדל. מי שצריך להחליט
2 הוא שופט בית המשפט המחוזי. נשמע את הצד השני ואז נשמע אותך שוב. אדוני יתייחס לעניין
3 התצהיר, נראה כי בית המשפט צריך להחליט בבקשה וייקח את כל הנתונים בבקשה. לאחר מכן
4 תיקון פרוטוקול, מה צריך להחליט איני מביע עמדה.

5
6 עו"ד ציון: אעשה סדר, איך שאנו רואים, המבקשת ביקשה עיון חוזר ועל סמך הפרוטוקול
7 המתוקן. כבי' השופט היימן אומר שאינו מכיר את המקליט ואת הנסיבות.

8
9 כבוד השופט נ' הנדל: זה לא מה שהוא אמר, מה שנעשה, כאילו אני רוצה תצהיר ועם קבלתו
10 אחליט וזה הקטע. אמרתי שהשופט צריך להחליט והמצב כרגע, כביכול איננו מתקדמים. אם זה
11 המצב, מישוהו רוצה להעיד, כמו שנתתי דוגמא בהליך אזרחי, בלי תצהיר אי אפשר להעיד. פה
12 אי אפשר לומר כל עוד את לא מגישה תצהיר את לא מקבלת החלטה.

13
14 עו"ד ציון: זה לא מה שהוא אמר. דווקא בגלל שבית המשפט המחוזי רוצה לתת לה הזדמנות
15 לתיקון פרוטוקול, בהתאם לבקשתה -

16
17 כבוד השופט נ' הנדל: מה שהיא אומרת, בית המשפט מקבל בקשה והוא צריך להחליט בה. פה
18 הוא כביכול מעמיד תנאי, כרגע אין תצהיר. היא אומרת שיש לה חומר שקיבלה ולא רוצה לומר
19 מי ומה וכו', היא לא חייבת לעשות דברים מעבר להגשת בקשה עם חומר ובית המשפט יחליט
20 בבקשה. לאחר מכן יש משהו יותר חשוב כפי שאני מבין וזו לא ביקורת על בית המשפט. בית
21 המשפט צריך לבדוק שהכל הולך לפי סדרי הדין המחייבים ופה אנו תקועים במקום שאיננו
22 צריכים להיות תקועים.

23
24 עו"ד ציון: אני מקבל. אך לא שבית המשפט יקבל כאילו הוא תחת לחץ.

25
26 כבוד השופט נ' הנדל: פה יש מעין החלטה שבית המשפט צריך להחליט וזה לא קורה וזה הכל
27 ויש לעשות סדר בדברים שניתן להתקדם. מישוהו רשאי להגיש בקשה להקלת תנאים וזה נתקע
28 וזאת יש לתקן.

29
30 המבקשת: תודה מכל הלב.

31
32 החלטה תינתן ותישלח לצדדים.