



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ה"פ 52327-05-17 ENOVATIVE נ' ליאור

מספר בקשה: 47

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

מבקשת ENOVATIVE TECHNOLOGIES LLC ("אינובייטיב")

ע"י עו"ד אריק שרבי

נגד

ראובן ליאור ("ליאור")

משיב

ע"י עו"ד ליאור פרמינגר

### החלטה

- 1 לפניי בקשת אינובייטיב, חברה אמריקאית, לפסיקת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, שלא יפחתו
- 2 מסך \$703,422 בצירוף מע"מ; זאת בעקבות זכייתה בבקשה לאכיפת פסק חוץ של בית משפט פדרלי
- 3 בארה"ב, שחייב את ליאור לשלם לה סך \$3,646,678.
- 4 אינובייטיב הפנתה להסכם שכ"ט עו"ד שלה עם בא-כוחה, שלפיו התחייבה לשלם לו 18% מכל
- 5 סכום שייגבה מליאור. עוד הפנתה להוצאות ותשלומי שכ"ט שונים שבוצעו בפועל בסך כ-\$40,000;
- 6 לתעריף השעתי בסך \$375 בצירוף מע"מ; לכך שהושקעו בהליך 850 שעות עבודה; לצורך בהעסקת
- 7 חוקרים פרטיים ועוד. אינובייטיב אף הזכירה את הערות בית המשפט בפסק הדין בדבר התנהלותו
- 8 של ליאור בהליך.
- 9 ליאור טען שהסכום המבוקש בלתי סביר. בין השאר טען כי לא ידוע כמה ייגבה מליאור, אם
- 10 בכלל; וכי בשים לב לכך שבהליך התקיים דיון מקדמי אחד, ולא נשמעו הוכחות – לא סבירה השקעה
- 11 של 850 שעות עבודה בו. עוד טען ליאור כי רובו ככולו של הסכום שבו חויב בפסק הדין האמריקאי
- 12 מושא הבקשה לאכיפה היה פיצוי עונשי, ולא פיצוי בגין נזק ממשי שהוכח. ליאור אף הזכיר את הערות
- 13 בית המשפט בפסק הדין בדבר מחדלים דיוניים של אינובייטיב.





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ה"פ 52327-05-17 ENOVATIVE נ' ליאור

- 1 4. הכלל הישראלי בדבר הוצאות משפט הוא שהמפסיד בהליך צריך לשפות את הזוכה בגין  
2 הוצאותיו הסבירות; לרבות בהתחשב בסכום התביעה, בהיקף ההליך ובהתנהלות הצדדים בו. מכיוון  
3 שהמבקשת היא חברה אמריקאית, ראוי להזכיר כי הכלל בארה"ב הוא שכל צד נושא בהוצאותיו.
- 4 5. בענייננו טרם נגבה סכום כלשהו מליאור, ואין לדעת אם ייגבה. לפיכך לא ניתן להיעזר, לצורך  
5 קביעת ההוצאות, בפרמטר זה של שכר הטרחה.
- 6 6. כאמור, חיובים בגין הוצאות ושכ"ט שבהם חויבה אינובייטיב בפועל עולים לסך כ-\$40,000  
7 [תצהיר מנהל אינובייטיב שצורף לבקשה, סעיף 10].
- 8 7. אכן, כטענת ליאור, ההליך כלל דיון אחד והגשת כתבי טענות, ללא חקירות עדים. אולם, הוגשו  
9 כתבי טענות בהיקף רחב, בשל הצורך להתפלמס עם טענות רבות שהעלה ליאור, אשר לגביהן נקבע  
10 בפסק הדין כי לא היה בהן ממש.
- 11 8. כפי שצינתי בפסק הדין – אינובייטיב נושאת באחריות מסוימת לסרבול ההליך, בגלל שלא  
12 הניחה מלכתחילה תשתית מלאה ומתוקנת לבקשתה, ונדרשו לה תיקונים והשלמות שחייבו סבב נוסף  
13 של כתבי טענות. איני מקבל את טענת אינובייטיב כי הדבר נגרם עקב הדחיפות בהגשת הבקשה. ניתן  
14 היה לבקש בדחיפות את הסעד הזמני, לציין מראש שבשל הדחיפות הטיעון אינו שלם או שחסרים בו  
15 נדבכים מסוימים, ולבקש להשלים את הנדרש במסגרת סבב הטענות הראשון, עוד לפני הדיון. מצד  
16 שני, קבעתי בפסק הדין כי האשם המכריע בסרבול ההליך רובץ לפתחו של ליאור, שהכביר על ההליך  
17 טענות סרק.
- 18 9. כעניין שבעובדה, תעריף שעתה בסך \$375 בצירוף מע"מ אינו בלתי מקובל במשרדים מובילים  
19 בישראל; ובוודאי כך הוא בפרספקטיבה אמריקאית. הא ראייה, שאינובייטיב הסכימה לתעריף זה,  
20 לאחר סקר שוק.
- 21 10. מקובלת עליי טענת ליאור כי השקעת 850 שעות עבודה בהליך שלפניי אינה יכולה להיחשב בגדר  
22 "הוצאות סבירות". המספר הסביר בעיניי של שעות העבודה שנצרכו להליך, בוודאי לו נוהל ביעילות  
23 מרבית, נמוך בהרבה מכך. איני רומז חלילה כי השעות הללו לא הושקעו. אולם, אני סבור שהשקעת  
24 850 שעות עבודה לא הייתה מידתית להליך זה; ומששיפויו בגין הוצאה כפוף לסבירותה – אין להכיר  
25 בכל ההשקעה הזו לצורכי שיפוי.
- 26 11. סכום הפיצוי שבית המשפט האמריקאי השית על ליאור לזכות אינובייטיב, בפסק הדין מושא  
27 הבקשה לאכיפה, אמנם גבוה; אולם מצאתי ממש בטענת ליאור כי יש משמעות לעובדה שרובו הגדול



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ה"פ 52327-05-17 ENOVATIVE נ' ליאור

1 הוא פיצוי עונשי. על כך אוסיף כי פיצוי עונשי כזה לא היה נפסק בבית משפט ישראלי, בשים לב להלכה  
2 בישראל בסוגיה זו. עובדה זו לא היוותה עילה שלא לאכוף את הפסק האמריקאי; אולם היא מקרינה  
3 על סוגיית הוצאות המשפט, יחד עם השוני בין ההלכה הישראלית להלכה האמריקאית בדבר הוצאות  
4 משפט. כוונתי היא שבארה"ב ניתן לזכות בפיצוי עונשי גבוה; אך שם לא זוכים, ככלל, גם בהוצאות  
5 המשפט. בישראל, לעומת זאת, זוכים בהוצאות המשפט; אולם הללו נפסקות בהתייחס לסכום פיצוי  
6 מתון יותר, שאינו כולל פיצוי עונשי. לא מוצדק בעיניי שהמבקשת תינה מכל העולמות, ותזכה  
7 בהוצאות משפט "ישראליות", המחושבות לפי מלוא סכום הפיצוי "האמריקאי".

8 12. בשקלול כל האמור, אני פוסק לאינובייטיב הוצאות משפט (כולל שכ"ט עו"ד) בסך 250,000 ₪  
9 (כולל מע"מ). הסכום ישולם עד יום 1.11.19, אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק מהיום.

10

11

12

13

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ט, 17 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

14

שלמה פרידלנדר, שופט

15

16

