

טלי נגרי - נגד - מדינת ישראל - משרד המשפטים

תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, לילאת בן ארי שווקי, ת.ז. מס' 022301737, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. התחלתי את עבודתי כפרקליטה בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) (להלן: "המחוז") בשנת 1998. בחודש אפריל 2012 נבחרתי במכרז לתפקיד פרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) ואני משמשת בתפקיד זה גם כיום.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לעמדת מדינת ישראל בתגובה לבקשה למתן סעדים זמניים שהגישה נגדה גבי טלי נגרי (להלן: המבקשת) (תיק 47050-06-15).
3. העובדות המפורטות בתצהירי להלן ידועות לי מידיעה אישית מתוקף תפקידי במשרד, מעיון במסמכים רלוונטיים, ומבירורים שערכתי.

פרק א: פתח דבר

4. כבר בפתח הדברים אבהיר כי אין לי אלא להצר על בחירתה של המבקשת לפסוע בדרך בה בחרה ולהביא את עניינה לפתחו של בית הדין הנכבד. נדמה היה כי פרקליטה ותיקה אשר מכהנת כמשנה לפרקליטת מחוז, תשכיל להבין כי המציאות אליה הובילה בהתנהגותה היא, אינה עניין להכרעות שיפוטיות ובוודאי שלא למתן סעדים זמניים. הטלת משימות וסמכויות על בעלי תפקידים במחוז הינה חלק מהפררוגטיבה הניהולית הנתונה לי בתפקידי כפרקליטת המחוז, לנהל את הפרקליטות על פי תפיסתי הניהולית, לטובת המחוז ובהתאם לכישוריו של כל אחד מהפרקליטים בו.
5. לא ניתן גם שלא להצר על בחירתה של המבקשת להגיש בקשה רצופה בהאשמות וטענות קשות כנגד בעלי תפקידים בפרקליטות, ואני בראשם. הכיצד סבורה המבקשת כי תוכל להמשיך ולכהן בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז ולקבל לידיה שורה של סמכויות להן היא עותרת, שעה שהיא מכפישה אותי באופן בוטה, ומייחסת לי שיקולים זרים והתנהלות פסולה בכל הנוגע אליה, החל מכניסתי לתפקיד. טענות אלה, מעבר להיותן מופרכות, רק מעמיקות את משבר האמון שנוצר מלכתחילה בשל התנהלותה של המבקשת.
6. כפי שאפרט בתצהירי להלן, לא נפל כל רבב באופן התנהלותה של המשיבה בכלל ושלי בפרט, וכל ההחלטות בעניינה של המבקשת התקבלו כדין ומשיקולים ענייניים ומקצועיים בלבד.

פרק ב: התשתית העובדתית

1.3 מינויה של המבקשת לתפקיד משנה לפרקליטת מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

7. המבקשת, גבי טלי נגרי, החלה את עבודתה במשיבה בשנת 1982 בפרקליטות במחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה).
8. בחודש יולי 2010 נבחרה המבקשת ל"ממונה בכיר לפרקליט מחוז" ובתוך כך לתפקיד של המשנה לפרקליטת המחוז.
9. יוער כי מינויה של המבקשת לתפקיד של המשנה לפרקליטת המחוז לווה בביקורת פנים-ארגונית וציבורית, וזאת על רקע אמירות אשר הופנו נגד התנהלותה ותפקודה המקצועי של המבקשת ובין היתר אמירות שכתבו על ידי כבוד השופט דוד רוזן בהחלטותיו בפרשת הלבנת ההון בבנק הפועלים, אשר היתה בטיפול של המבקשת. ביקורת דומה נשמעה גם מפי שופטים נוספים בפרשות שונות שניהלה המבקשת.
10. חרף הביקורת הקשה והחריגה של בית המשפט על התנהלותה של המבקשת, ומתוך רצון הפרקליטות להתנהל באופן עצמאי וללא תלות בגורמים חיצוניים, החליטה ועדת המכרזים בנציבות שירות המדינה שלא ליתן משקל לביקורת שהופנתה נגד המבקשת בבחירתה לתפקיד המשנה לפרקליטת המחוז.
11. במהלך השנתיים הראשונות של המבקשת בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז הייתה המבקשת כפופה לגבי אלה רובינק, אשר שימשה באותה העת בתפקיד פרקליטת המחוז.
12. אבהיר כבר עתה כי במהלך התקופה הראשונה בה שימשה המבקשת כמשנה לפרקליטת המחוז לא התקיים עיסוק במחוז בנושא מבנה ניהולי היררכי או הגדרה מדויקת של בעלי משרות, ובכלל זה לא הוגדרו סמכויות ותפקידים ייחודיים למבקשת בתוארה כמשנה לפרקליטת המחוז.
13. כך, למעשה, למעט שינוי תוארה של המבקשת כ"משנה לפרקליטת מחוז" לא חל כל שינוי במשימות ובסמכויות שהוטלו על המבקשת ותפקודה בפועל, וזאת ביחס לתקופה שקדמה למינויה כמשנה לפרקליטת המחוז.
14. למעלה משנה לאחר מינויה של המבקשת, לקראת סוף שנת 2011, במסגרת הליך רה ארגון מקיף אשר יושם בפרקליטות, נתבקשה פרקליטת המחוז דאז, גבי רובינק, להכין תוכנית עבודה מפורטת לשנים 2012 - 2013, אשר מטרתה שיפור ויעול עבודתם של הפרקליטים תחת ניהולה.
15. בהתאם לכך העבירה גבי רובינק מספר טיוטות הנושאות כותרת "תוכנית עבודה", במסגרתה תואר עיקר העיסוק במחוז, הייחוד והקושי שבתיקים המטופלים בו, לקחי עבודה מהשנים הקודמות, יעדי המחוז לשנים 2012-2013, אבני דרך ליישום היעדים והגדרת תפקיד המשנה לפרקליטת המחוז.
16. במסגרת תוכנית עבודה זו, הוגדרו לראשונה משימות וסמכויות ייחודיות לתפקיד המשנה לפרקליטת מחוז מיסוי וכלכלה וזאת בהתאם לתפיסה הניהולית של כותבת תוכנית העבודה - פרקליטת המחוז דאז, גבי רובינק.

17. מתוך ההבנה כי נושא הגדרת תפקידה של המשנה לפרקליטת המחוז וחלוקת הסמכויות בין המשנה לבין פרקליטת המחוז תלוי בראש ובראשונה בתפיסה הניהולית של כל פרקליט מחוז ונגזרת בין היתר גם ממידת האמון שרוכש פרקליט המחוז למשנה המתפקד תחתיו, ציינה גבי רובינק בתוכנית העבודה כי:

"כמובן הגדרות אלו עשויות להשתנות עם מינוי פרקליט מחוז חדש שעשוי לשנות את התפקידים ואת התפקודים בהתאם לדעתו."

העתק תוכנית העבודה לשנים 2012 - 2013 מצ"ב לתצהירי כנסת א'.

2.2 בחירתי לתפקיד פרקליטת המחוז

18. בתחילת שנת 2012 הודיעה גבי רובינק על החלטתה לפרוש מתפקידה כפרקליטת מחוז. לאור הודעה זו פרסמה המדינה בחודש פברואר 2012 מכרז לתפקיד פרקליט מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה).

19. למכרז הגישו את מועמדותם שבעה פרקליטים, ביניהם גם המבקשת אשר שימשה כאמור בתפקיד משנה לפרקליטת המחוז, וגם אני, אשר שימשתי באותה העת כפרקליטה מן המניין במחוז.

20. במכרז מצאה אותי ועדת הבחנים כבעלת הכישורים המקצועיים הגבוהים ביותר, תוך שדורגתי גבוה יותר בכל הפרמטרים העיקריים ביחס ליתר המועמדים, וזאת חרף העובדה כי לא הייתי בעלת הוותק הגבוה ביותר ביחס ליתר הפרקליטים אשר התמודדו במכרז.

21. בחודש מאי 2012, נכנסתי לתפקידי כפרקליטת המחוז.

3.2 חוסר שביעות רצוני מתפקודה של המבקשת וסירובה של המבקשת לקבל את מרותי

22. אחת המטרות הניהוליות העיקריות שהצבתי עם כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז הייתה העלאת רמתה המקצועית של הפרקליטות, שיפור וייעול תהליכי עבודה, תוך מתן דגש על צמצום הזמן ממועד קבלת תיק חקירה ועד לקבלת החלטה בו.

23. בנוסף הצבתי כמטרה את נושא שיקום תדמיתו וקרנו של המחוז בתוך הפרקליטות ומחוצה לה.

24. לשם השגת מטרות אלה, נדרשתי לערוך בקרה ובחינה של עבודת הפרקליטים, המצויים תחת ניהולי, ובכלל זה גם של עבודתה של המבקשת.

25. הגם שהייתי מודעת היטב לביקורת הציבורית נגד התנהלותה ותפקודה המקצועי של המבקשת כפרקליטה, ועל אף שהכרתי באופן ישיר את המבקשת ואת תפקודה במסגרת עבודתנו המשותפת ורבת השנים, והערכת את כישוריה של המבקשת כבינוניים בלבד, החלטתי ליתן למבקשת הזדמנות כנה ואמיתית לשנות את דעתי המקצועית עליה ולאפשר למבקשת לסייע לי בניהול המחוז, באופן שיביא לייעול ולשיפור תהליכי העבודה במחוז.

26. במסגרת זאת הטלתי על המבקשת מספר סמכויות, אשר חלקן נקבעו בתוכנית העבודה של קודמתי בתפקיד, גבי רובינק; החלטתי זו התקבלה על אף שהתפקידים והסמכויות אשר ניתנו לאחריות המשנה לפרקליטת המחוז במסגרת תוכנית העבודה, היו בגדר המלצה בלבד והיה ברור כי אלו עשויים להשתנות עם מינוי פרקליט מחוז חדש שעשוי לשנות את התפקידים ואת התפקודים בהתאם לתפיסתו.
27. במסגרת זאת נתתי למבקשת את הסמכויות המקצועיות והניהוליות הבאות:
- 27.1 המבקשת מונתה כראש צוות פרקליטים בכירים במחוז ובכלל זה ניהול צוות הפרקליטים הבכירים, על כל המשתמע מכך.
- 27.2 על המבקשת הוטלה האחריות על קליטת התיקים במחוז, דירוג רמת הקושי שלהם, קביעת מידת דחיפות הטיפול בהם וכן קבלת החלטה (בשיתוף עם מנהלת מחלקת מיסים ועמל) בנוגע לשיבוץ הפרקליטים לטיפול בתיקים.
- 27.3 נושא הערעורים על תיקי המס שבאחריות המחוז, הועבר אף הוא לאחריותה של המבקשת.
- 27.4 המבקשת מונתה לאחראית ומנהלת כל המתמחים במחוז (סה"כ 13 מתמחים).
28. המבקשת נדרשה, בנוסף על מילוי התפקידים המיוחדים אשר הוטלו עליה במסגרת תפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז, להמשיך ולבצע משימות שגרתיות המוטלות על הפרקליטים במחוז ובכלל זה ללוות תיקי חקירה, לכתוב כתבי אישום ולנהל תיקים אשר הועברו לטיפול בבתי המשפט, וזאת במסגרת היותה חלק אינטגרלי מצוות הפרקליטים במחוז, וכנהוג ביחידות הפרקליטות השונות.
29. דא עקא, שכבר בסמוך לאחר כניסתי לתפקיד פרקליטת מחוז, התגלו ליקויים ותקלות בתפקודה המקצועי ובדרך ניהולה של המבקשת.
30. הערתי למבקשת על התקלות והליקויים שנפלו בתפקודה וציפיתי כי היא תיישם את הערותיי ותתאים את תפקודה המקצועי לאופן העבודה הנדרש במחוז לצורך תפקודו היעיל, בדיוק כפי שציפיתי גם מפרקליטים אחרים במחוז, ואולם למרבה הצער לא זכיתי לשיתוף פעולה מצד המבקשת.
31. כפי שאפרט להלן בתצהירי, בשיתווי עם המבקשת ובתכתובות הדוא"ל שהוחלפו בינינו ניכר היה כי המבקשת מתקשה עד מאוד לקבל את חילופי בעלי התפקידים בפרקליטות, את מרותי, ובעיקר מתקשה להתאים את עצמה לרוח החדשה שביקשתי להפיח בפרקליטות המחוז.
32. לאורך תקופת עבודתי המשותפת עם המבקשת, לאחר מינויי לתפקיד פרקליטת המחוז, הציגה המבקשת תפקוד בינוני בכל אחד ואחד מן התחומים שנמסרו לטיפול, ונדמה היה כי המבקשת מתעניינת יותר בתארים ובחלוקת כבוד מאשר בביצוע משימותיה על הצד הטוב ביותר.
33. כך, חודשים בודדים לאחר מינויי לתפקיד פרקליטת מחוז, ולמינויה של המבקשת כאחראית על צוות פרקליטים בכירים, פנו אלי פרקליטים בכירים, והתלוננו בפניי כי המבקשת מתעמרת בהם,

מדברת אליהם באופן מזלזל, מתנשא ובשרירותיות תוך שהיא מדגישה את "מעמדה הרם" בתפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז.

34. עוד התלונו הפרקליטים הבכירים כי המבקשת אינה עומדת בלוחות הזמנים, דוחה פגישות מקצועיות שנקבעו עימם, ומתעכבת במתן הערות מקצועיות לכתבי טענות, דבר אשר גורם לעיכובים בין היתר בהגשת כתבי אישום, באופן אשר לא מאפשר לפרקליטים להגיש כתבי אישום בלוחות זמנים אפקטיביים, כפי שהתבקש מאז כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז.

העתק תכתובת דוא"ל מיום 30.5.2013 מצ"ב לתצהירי בנספח ב'.

35. כן פנו אלי הפרקליטים הבכירים וציינו כי המבקשת מורה להם לתקן כונני אישום, אשר הושקע בחס זמן ועמל רב, מבלי לברר את העובדות העומדות בבסיס כתבי הטענות ולאחר מכן חוזרת בה מתיקוניה ומחערותיה.

העתק תכתובת דוא"ל מיום 28.8.2013 ב מצ"ב לתצהירי בנספח ג'.

36. לכדי שיא הגיעו הדברים כאשר חלק מהפרקליטים הבכירים, אשר המבקשת הייתה ממונה על עבודתם, פנו אלי, וביקשו כי המבקשת לא תערוך להם משובים מן הטעם שהם חוששים כי הערכתה של המבקשת כלפיהם תהיה מוטה ולא תשקף נכונה את פועלם בשטח, את יכולתכם ואת כישוריהם.

העתק תכתובת מייל מיום 21.5.2013 מצ"ב לתצהירי בנספח ד'.

37. למיטב היכרותי את המערכת, תלונו מעין אלו מצד פרקליט, לא כל שכן פרקליט בכיר, נגד הממונה עליו הן תלונו חריגות בכל קנה מידה בפרקליטות כולה ובמחוז בפרט.

38. כאן המקום לציין כי יחסה המתנשא של המבקשת לפרקליטים הכפופים לה עמד בסתירה מוחלטת לסגנון הניהול שביקשתי להנהיג במחוז וזאת בין היתר בשל החשיבות הרבה שאני מייתסת לעבודת צוות ולכבוד הדדי.

העתק תכתובת דוא"ל ובהם תלונו הפרקליטים על יחסה של המבקשת כלפיהם מצ"ב לתצהירי בנספח ה'.

39. יחסה של המבקשת לפרקליטים, כמתואר לעיל, עורר לא פעם את התנגדותם של הפרקליטים הבכירים אשר סירבו לסור למרותה של המבקשת, והקשה על המבקשת לנהל את הפרקליטים כפי שצופה ממנה ולגרום להם לבצע משימות.

40. בעקבות כך פנתה אלי המבקשת עצמה מספר פעמים וביקשה ממני כי אורה לפרקליטים להיענות לבקשותיה של המבקשת ולבצע את המשימות שהמבקשת מטילה עליהם.

העתק דוגמא פניותיה של המבקשת אלי מצ"ב לתצהירי בנספח ו'.

41. התלונו הרבות מצד הפרקליטים הבכירים בנוגע להתנהלותה ולסגנון ניהולה של המבקשת, יחד עם פניותיה ובקשותיה של המבקשת עצמה אלי על מנת שאסייע לה לנהל את צוות הפרקליטים

- אשר תחת ניהולה, אילצו אותי להפעיל מאמצים ומשאבים ניהוליים רבים, הן בניסיונות לגשר על המחלוקות שנוצרו בין המבקשת לפרקליטים אשר היו תחת ניהולה, והן באשר לניהולם (לבקשתה של המבקשת) של הפרקליטים הוותיקים.
42. ויובהר. בתחילת הדרך גיביתי, ככל שהיה ביכולתי, את פעולותיה הניהוליות של המבקשת, וניסיתי לרכך בפני הפרקליטים הוותיקים את התנהלותה של המבקשת כלפיהם ואולם ללא הצלחה מרובה וכל זאת, כאמור, לאור יחסה החריג של המבקשת כלפיהם.
43. בתחילת שנת 2014 פנתה אלי המבקשת וביקשה לחדול מלשמש כאחראית ראש צוות פרקליטים בכירים, וזאת מתוך הכרה של המבקשת בקושי שלה לבצע תפקיד זה, ואני נעתרתי לבקשתה זו.
44. בחודש נובמבר 2014 ביקשה ממני המבקשת לאשר את השתתפותה בקורס ניהולי וזאת חרף העובדה כי רק בתחילתה של שנת 2014 המבקשת ביקשה להסיר מעצמה את האחריות לתפקידה כמנהלת של הפרקליטים הבכירים.
45. מאחר שלא עלה בידי המבקשת לנהל צוותים או תחומים, ומאחר שהמבקשת לא עמדה כפי שאפרט להלן, בלוחות הזמנים אשר הוקצבו לה, כפי שהוקצבו ליתר המנהלים והפרקליטים במחוז, החלטתי שלא להמליץ על השתתפותה בקורס הניהול. גם בעניין זה מובן כי המדובר בהחלטה ניהולית אשר מושתת על שיקולים מקצועיים גרידא.
- העתק תכתובת דוא"ל מיום 4.11.2014 מצ"ב לתצהירי כנספת ז'.
46. תפקודה של המבקשת בכל הנוגע לצוות המתמחים במחוז, אשר ניהולם הועבר לאחריות המבקשת לאחר כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז, התגלה אף הוא כבלתי מספק.
47. בניגוד להנחיותיי, המבקשת לא העבירה משוברים מקצועיים למתמחים במועד שנקבע לכך, לא העבירה למתמחים הדרכות מקצועיות ומסודרות כנדרש ממנה, לא דאגה לרווחת המתמחים ובכלל זה לזמנם לפעולות גיבוש, ואף לא דאגה כי המתמחים יקבלו את זכויותיהם לרבות שי לחג וכיוצ"ב.
48. הזנחה (כך ממש) של המבקשת את הטיפול בניהולם של המתמחים הביא לכך שבחודש יולי 2014 או בסמוך לכך, פנו המתמחים, לאחת מהפרקליטות הבכירות במחוז, הגב' שרון יונוביץ, התלוננו בפניה על תפקודה של המבקשת והביעו את מורת רוחם מדרך ניהולה של המבקשת.
- עיקר תלונתם של המתמחים התמקדה בתחושתם כי הם מופלים לרעה וסובלים מתחושת הזנחה וחוסר שייכות לפרקליטות המחוז וכי אין להם "כתובת".
- העתק תכתובת דוא"ל למבקשת בעניין הטיפול הלקוי למתמחים מצ"ב לתצהירי כנספת ח'.
49. לא למותר לציין כי קבלת תלונות מצד מתמחים נגד הפרקליט אשר אחראי על ניהולם הינו אף הוא חריג ביותר וחוסר תקדים בפרקליטות. לאור האמור הביאה גב' יונוביץ לידיעתי, את שנמסר לה על ידי המתמחים.

50. לאור התלוונות החמורות שהובאו לידיעתי ביקשתי מהמבקשת ליתן הסבר באשר לתלוונות המתמחים נגד דרך ניהולה. בתגובה ניסתה המבקשת לגלגל את האחריות לפתחם של גורמים שונים בפרקליטות.

כך, טענה המבקשת כי כל נושא מתן שי בחגים למתמחים נמצא בטיפול המזכירות וכי נושא זכויותיהם של המתמחים מצוי תחת ניהולה של גבי איריס בר.

זאת ועוד. המבקשת התנערה מאחריותה לתחושת המתמחים בטענה כי זכויותיהם של המתמחים במחלקה אחרת במחוז טובה יותר וכי "אין לנו מה לעשות בדבר".

51. במקום להפנים את הערותיי ולהתפנות לטיפול הבעיות שהתגלו בניהולם של המתמחים ובכלל זה בניית תוכנית עבודה אשר תעלה את תחושת השייכות והמוטיבציה של המתמחים, בחרה המבקשת, בתגובה מתחמקת, בלתי-ניהולית ובלתי-עניינית, להתמקד דווקא בהטלת האשמה על אחרים ובעלבונה האישי על כך שלא הזכרתי בביקורת כלפיה את כל "הדברים החיוביים" שהיא עושה עבור המתמחים.

העתק תשובתה של המבקשת בעניין ניהול המתמחים מצ"ב לתצהירי כנספת ט'.

52. לאור תחושותיהם הקשות של המתמחים מחד גיסה והתחושה כי אין בכוונת המבקשת לשנות ולשפר את התנהלותה ואת יחסה כלפי המתמחים מאידך גיסה, החלטתי להעביר את הטיפול בניהול המתמחים לפרקליט אחר.

העתק הודעת דוא"ל מיום 26.8.2014 מצ"ב לתצהירי כנספת י'.

53. כמפורט לעיל, עם כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז הטלתי על המבקשת את האחריות בטיפול בנושא ערעורים.

54. במסגרת זו נדרשה המבקשת לבחון ולקרוא כל פסק דין שמתקבל בתיקים אשר נוחלו על ידי המחוז, לבחון את המלצת ראש הצוות אשר ניהל את התביעה מטעם הפרקליטות, בשאלה האם יש להגיש ערעור על פסק דינו של בית המשפט, להמליץ בפני פרקליטת המחוז האם להגיש ערעור אם לאו, וככל שהומלץ להגיש ערעור על פסק הדין, ללוות את צוות הפרקליטים ברמה המקצועית.

55. למרבה הצער, תפקודה של המבקשת בנושא זה היה גם הוא בלתי מספק. לעיתים קרובות פנו אלי הפרקליטים, הבהירו כי המבקשת אינה זמינה לענות לפנייתם וביקשו לקבל מממני הנחיות מקצועיות בהיערכות ובניהול הערעור.

56. במקרה אחד לפחות המבקשת כלל לא בחנה את פסק הדין אשר התקבל ולא העבירה אלי כל המלצה בשאלה האם יש להגיש ערעור אם לאו, או הנחיה לראש הצוות אשר עמד בניהול התביעה, דבר אשר אילץ אותי לבצע בעצמה את משימותיה של המבקשת.

העתק תכתובת דוא"ל מיום 21.7.2014 מצ"ב לתצהירי כנספת י"א.

57. כאמור לעיל, המבקשת הייתה (ועודנה) אחראית בנוסף גם על קבלת תיקי החקירה מהמשטרה, דירוג רמת הקושי שלהם, קביעת נידת דחיפות הטיפול בהם וכן קבלת החלטה (בשיתוף פרקליטת המחוז ומנהלת מחלקת מיסים) בנוגע לשיבוץ הפרקליטים לתיקים השונים. יובהר כי לנושא קליטת התיקים קיימת חשיבות רבה בצמצום הזמן שבין קבלת התיק מהיחידה החוקרת לבין נועד קבלת החלטה בתיק, אשר הצבתי כאמור כמטרה.
58. טיפולה של המבקשת בנושא זה היה בינוני בלבד ובתפקודה התגלו ליקויים רבים.
59. לא פעם ולא פעמיים קיבלתי פניות ישירות מהיחידות החוקרות (משטרת ישראל ורשות המיסים) אשר התלוננו על תפקודה של המבקשת וטענו באוזניי כי המבקשת מתקשה למקד אותם ולתת להם את ההכוונה הנדרשת.
60. בנוסף, וכפי שצוין לעיל, לתפקיד קבלת התיקים ושיבוץ פרקליטים משמעות רבה בצמצום הזמן שמקבלת תיק החקירה ועד לקבלת החלטה בתיק. למרבה הצער המבקשת התקשתה להפנים את החשיבות שבתפקידה ולעיתים קרובות הייתה מתעכבת בקבלת התיק ובהעברתו לקבלת שיבוץ.
- העתק תכתובת דוא"ל מיום 27.8.2013 מצ"ב לתצהירי כנספת י"ב.
61. פעמים רבות אף התעוררה בי התחושה כי המבקשת פשוט אינה מעוניינת, או אינה מסוגלת לעמוד במשימת קבלת התיקים ושיבוץ פרקליטים, שכן לא פעם ביקשה המבקשת ממני לשבץ בעצמי את הפרקליט לתיק ולהחליט האם חומר החקירה אשר הועבר לפרקליטות מספק לצורך הגשת כתב אישום.
- העתק הודעות דוא"ל מיום 18.5.2014 ומיום 16.7.2014 מצ"ב לתצהירי כנספת י"ג.
62. זאת ועוד. אופן טיפולה של המבקשת בתיקים אשר הועברו לאחריותה לא היה משביע רצון, אף הוא.
63. המבקשת לא עמדה בלוחות הזמנים אשר הוקצבו בתיקים אשר הועברו לאחריותה, וגם התוצרים המקצועיים שהפיקה המבקשת לא היו לשביעות רצוני, ואף לא תאמו את ציפיותיי מפרקליט בוותק של המבקשת או במעמדה.
- העתק תכתובת דוא"ל בעניין אי עמידתה של המבקשת בלוחות זמנים מצ"ב לתצהירי כנספת י"ד.
64. כך לדוגמא, בתיק חקירה אשר המבקשת ליוותה אותו מאז שנת 2007. על אף שדובר בתיק בעל רגישות ציבורית גדולה המבקשת לא הצליחה לטפל בתיק באופן ראוי בהתאם ללוחות הזמנים שהוקצבו לה. טיוטת כתב אישום אשר העבירה המבקשת בסופו של דבר להערותי הייתה מנוסחת באופן בלתי יסודי, בלתי מספק ורחוק מלהיות תוצר שניתן יהיה להגיש לבית המשפט.
65. לאור זאת, מיניתי פרקליטה ותיקה נוספת לתיק ורק כך, בחלוף 7 שנים קרם התיק עור וגידים, והתהווה לכדי כתב אישום.

יתרה מכך, למרות שהתברר במהלך הטיפול בתיק אירוע משמעותי הנוגע לחסיונות לא טרחה המבקשת בשום שלב לעדכן את הממונה על חסיונות במחוז או אותי בדבר אירוע זה, והדבר נודע לי ולממונה על חסיונות באופן מקרי במהלך ישיבת עבודה שגרתית עם נציג המשטרה, חודשים רבים לאחר האירוע.

66. בתיק נוסף אשר הועבר לטיפול של המבקשת התגלו בעיות קשות בראיות בתיק וזאת לאחר שהמבקשת הגישה כבר כתב אישום. הפרקליטה הנוספת אשר טיפלה יחד עם המבקשת בתיק פנתה אלי בבקשה לשקול האם ניתן לחזור מכתב האישום בשל התקלות שהתגלו.

67. תיק נוסף, רחב היקף, אשר המבקשת ליוותה אותו במהלך החקירה, הועבר לטיפול של פרקליטים אחרים בפרקליטות המחוז. הפרקליטים התלוננו בפני כי הליווי של המבקשת בתיק החקירה היה לקוי וכי קיים קושי ממשי להכין בו חוות דעת מקצועית וזאת בעיקר עקב חוסר המיקוד של המבקשת בשלב ליווי החקירה.

68. לאורך כל הדרך, הבעתי את חוסר שביעות רצוני מהתנהלות המבקשת ומתפקודה ואולם ללא הועיל. המבקשת סירבה לקבל את הערותיי המקצועיות, את הנחיותיי, ואת מרותי, המשיכה בדרכה וניכר היה כי אינה מצליחה להתאים את עצמה לרוח החדשה שנשבה בפרקליטות, לאחר כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז.

69. די בעיון בתכתובות דוא"ל שבין המבקשת וביני, ובסגנונה התקיף של המבקשת בפניותיה אלי כדי ללמד על סירובה של המבקשת לקבל את מרותי.

70. כך לדוגמא, ביום 1.7.2013 פניתי אל המבקשת באמצעות דוא"ל בו כתבתי כי אחד מהסגורים המייצג נאשם בתיק המנוהל על ידי המחוז יצר עמי קשר והציע הצעה להסדר כולל בעניינו של הנאשם וכי אני מבקשת להיפגש ולהיוועץ יחד עם המבקשת על מנת לחשוב יחדיו כיצד יש לנהוג.

המבקשת השיבה לפנייתי ביום 2.7.2013 וטענה בתשובתה אלי כי ההסדר הכולל ככלל אינו מקובל עליה "על כל חלקיו!"

כפי שעולה מהודעת הדוא"ל ששלחה אלי המבקשת, תשובתה של המבקשת אלי נוסחה לא רק באופן לא מקצועי ולא מנומק, אלא גם בגסות שאינה תואמת או הולמת התנהגות של עובד כלפי הממונה עליו.

העתק תשובתה של המבקשת מיום 2.7.2013 מצ"ב לתצהירי כנספח ט"ו.

71. אין כל ממש בטענותיה של המבקשת לפיהן ניסיתי כביכול להתעלם ולפוגג את הישגיה המקצועיים של המבקשת, כאשר נתתי כביכול לפרקליט זוטרי להציג את התיק שהיה בניחולה של המבקשת. הנכון הוא, כי המבקשת עצמה היא אשר פנתה וביקשה לצרף אליה פרקליט נוסף מהתחום האזרחי על מנת שיסייע לה בהכנת הבקשות השונות הנדרשות בתיק.

72. טענת המבקשת לפיה "נזפתיי" בה כביכול על כך שלא פעלה להאריך את הערבויות בתיק במועד מחוסרת כל בסיס ויסוד. הנכון הוא כי באחד התיקים שהתקבלו בפרקליטות המחוז לא הוגש כתב האישום במועד, דבר אשר גרם לפקיעתה של הערבות בהתאם לדין. המבקשת, אשר הייתה אחראית על נושא קבלת התיקים והעברתם לשיבוץ נדרשה לבצע תהליך הפקת לקחים בעניין זה.

- במקום לבחון את תהליכי העבודה ולפעול לשפרם, כפי שנדרשה המבקשת לעשות, התמקדה המבקשת כפי שעשתה אף במקרים אחרים, בניסיונות להטיל את האחריות למקרה על פרקליטים אחרים ובחירה לראות בדרישתי המקצועית - ניהולית הלגיטימית, כניסיון רדיפה והשפלה.
73. אשר למיקומה של המבקשת בקומה 9 בבניין הפרקליטות החדש אבהיר כי בקומה זו יושבים, בנוסף למבקשת פרקליטים בכירים ומנהלים נוספים. במקום לקחת את מיקומה בקומה 9 כהזדמנות לנהל, לפקח ולהדריך את הפרקליטים שבקומה 9 בחירה המבקשת לספק לעצמה הסברים על עלבון השפלה, והתנכלות אשר בינם ובין המציאות אין דבר וחצי דבר.
74. המבקשת מלינה על אמירותיו של מר נעם עוזיאל אשר אמר כביכול כי המבקשת לא עושה דבר מלבד לקשקש. אבהיר כי מר נעם עוזיאל משמש כפרקליט מן המניין. ביקורת אשר נאמרת בין פרקליטים על עמיתיהם במסגרת יחסי עבודה אינם ולא יכולים להיות באחריותי ובוודאי שאין בהם כדי להעיד על "רוח המפקד".
75. אעיר בהקשר זה כי לא מן הנמנע כי חוות דעתם השלילית של פרקליטים עמיתים למבקשת מלמדת כי הביקורת השלילית אשר הופנתה כלפי המבקשת לא הייתה נחלתי בלבד ולא נאמרה כחלק ממתקפה אישית שלי כפי שטוענת המבקשת, וכי פרקליטים ותיקים נוספים אשר הכירו את המבקשת היכרות רבת שנים אף הם הביעו ביקורת על תפקודה של המבקשת.
76. לאור חוסר שביעות רצוני מתפקודה המקצועי של המבקשת, כמתואר לעיל, ומאחר שחשתי כי איני יכולה לסמוך על שיקול דעתה ומקצועיותה של המבקשת, סמכויות אשר נמסרו לידי המבקשת עם כניסתי לתפקיד צומצמו באופן טבעי ונמסרו לידי פרקליטים אחרים אשר זכו במהלך עבודתם המשותפת להערכה ולאמון מצדי.
77. אבהיר, כי המבקשת לא הייתה העובדת היחידה אשר ביקרתי את עבודתה ואני הערתי אף לפרקליטים נוספים אשר התגלו ליקויים בעבודתם והנחתי אותם כיצד יש לפעול בעתיד. הביקורת שהפניתי למבקשת מעולם לא אישית נגד המבקשת דווקא.
78. כל הפרקליטים, למעט המבקשת, הבינו את מטרת הביקורת, קיבלו את הערותי ויישמו אותן בעבודותיהם. ואילו המבקשת, במקום לעשות מאמץ בניסיון לשפר את הליקויים שהתגלו בתפקודה ולהטמיע את ההערות שניתנו לה, בחרה להשקיע את כל מרצה בהעברת ביקורת אישית כלפי וזאת בפני יתר הפרקליטים במחוז.
79. אדגיש, כי מטרת הביקורת שהפניתי כלפי המבקשת, כמו גם כלפי פרקליטים אחרים במחוז, לא הייתה גזיפה, או התנכלות אלא לימוד ושיפור ביצועים. כל זאת על מנת להעלות את הרמה המקצועית של עובדי המחוז.
80. לא למותר לציין כי בדו"ח ביקורת של "נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (נבתי"ס)" אשר פורסם בספטמבר 2015, שיבחה הנציבה, כבי' השופטות בדימוס הילה גרסטל, את עבודת פרקליטות המחוז מאז כניסתי לתפקיד בכל הנוגע באופן הטיפול בתיקים ובמשימת המחוז לקצר את משכי הזמן בטיפול בהם.

4.2 הרקע לבחינת עתידה של המבקשת בפרקליטות

81. למבקשת הוצע בשלוש הזדמנויות שונות לבחון את המשך כהונתה במחוז, זאת לאור חוסר שביעות רצוני מתפקודה של המבקשת, לאור הקושי שגילתה המבקשת להתאים את עצמה לאופן ניהולי בתפקידי כפרקליטת המחוז ולרוח החדשה במחוז.
82. אעיר, כי המבקשת אף הביעה בשלבים מסוימים את נכונותה לפרוש מעבודתה בפרקליטות ואף הודיעה על כוונתה לפרוש מתפקידה בפרקליטות בסוף שנת 2013 - ואולם חזרה בה לאחר מכן.
83. ברקע להצעות הפרישה שהוצעו למבקשת עמד הליך רה ארגון והתייעלות מקיף אשר יושם אותה עת בפרקליטות כולה. הליך הרה ארגון נוהל על ידי עו"ד אלעד רוזנטל, אשר הקים את תחום הניהול בפרקליטות ואשר שימש באותה העת בתפקיד ראש תחום בכיר ניהול בפרקליטות המדינה.
84. תפקידו של מר רוזנטל היה לרכז ולהגדיר את הצרכים הייחודיים של כל יחידה ויחידה בתוך הפרקליטות, לבנות את התשתית לפעילות ארגונית המאפשרת ניהול תכנון בהתאם ל"מתווה אהרוני" ולבצע את השינויים המבניים בהתאם לכך.

הפגישות שקוימו עם המבקשת

85. במהלך ישיבות עבודה שוטפות שקיים מר רוזנטל עמי ועם פרקליטים בכירים אחרים במחוז עלה שמה של המבקשת כמי שנדחתה מועמדותה לתפקיד פרקליטת מחוז וכמי שקיים ספק לגבי האופק הקידומי שלה בין כותלי הפרקליטות.
86. לאור ממצאים אלה יצר מר רוזנטל קשר טלפוני עם המבקשת והציע לה להיפגש עימו מחוץ למשרדי הפרקליטות על מנת לבחון היתכנות לגיבוש מתווה ראוי, מקובל ומכובד להמשך דרכה של המבקשת בפרקליטות. מר רוזנטל עזכן אותי בכוונתו להיפגש עם המבקשת.
87. ביום 5.6.2012 נפגש מר רוזנטל עם המבקשת במהלכה ניסה מר רוזנטל לערוך יחד עם המבקשת חשיבה משותפת במגמה למצוא מתווה מוסכם, ראוי, ענייני ומועיל להמשך דרכה המקצועית של המבקשת בפרקליטות. נמסר לי בסיומה של הפגישה כי המבקשת סירבה להצעתו של מר רוזנטל וציינה שמבחינה כלכלית ההחלטה לפרוש בשלב זה לא תהיה נכונה עבורה.
88. בחודש בפברואר 2013, לאחר שלא חל שינוי בתפקודה ובגישתה של המבקשת ולאור תחושותי כי מעבר לליקויים המקצועיים בעבודתה המבקשת אינה מוכנה לקבל את ביקורתי המקצועית ואת מרותי כמי שממונה עליה, פניתי למר רוזנטל וציינתי בפניו כי העבודה לצידה של המבקשת קשה עד בלתי אפשרית עבורי ועבור הניהול התקין של המחוז, וכי ביני ובין המבקשת קיימים חילוקי דעות רבים הנוגעים בעבודתנו המשותפת וכי ככלל אינני שבעת רצון מעבודתה של המבקשת.
- כמו כן הסברתי למר רוזנטל כי גורמים רבים בתוך הפרקליטות ומחוצה לה מתלוננים על תפקודה של המבקשת, על התנהלותה ועל יחסה כלפיהם. לאור זאת ביקשתי ממר רוזנטל את מעורבותו וסיועו בפתרון הקושי ברוח טובה ותוך שהודגש הצורך בצמצום ככל הניתן את הפגיעה במבקשת במסגרת כל פתרון שיישקל.

89. מר רוזנטל הודיע לי כי ישוחח עם המבקשת שוב וינסה למצוא מתווה שיהווה פתרון לקושי באופן מוסכם ורך עבור המבקשת.
90. ביום 21.2.2013 שוחח מר רוזנטל שוב באופן אישי עם המבקשת. נמסר לי כי בשיתוף זו, בשונה משיחתם הקודמת של מר רוזנטל עם המבקשת, הביעה המבקשת את רצונה לעבור ליחידה אחרת בפרקליטות ואף הסכימה לבחון את העברתה ליחידה אחרת מחוץ לפרקליטות.
91. ביום 5.3.2013, פנתה המבקשת באמצעות דוא"ל לגבי רונית טסטה, מרכזת בכירה באגף משאבי אנוש במשרד המשפטים, הודיעה כי היא שוקלת פרישה מרצון וביקשה לדעת האם תוכנית הפרישה של הבכירים רלוונטית עבורה.
92. ביום 6.3.2013, הודיעה לי המבקשת בכתב על החלטתה לפרוש מעבודתה בפרקליטות בסוף שנת 2013 או לכל המאוחר במרץ 2014 - ואולם מאוחר יותר חזרה בה מהחלטתה לפרוש.
- העתק תכתובת בין המבקשת בנושא תוכנית פרישה מרצון מיום 6 במרץ 2013 מצ"ב לתצהירי בנספח ט"ז.
93. ביום 3.6.2013, זומנה המבקשת לשיחה נוספת במשרדו של מר רוזנטל, בנוכחותי, בנושא המשך תפקודה בפרקליטות.
94. במהלך השיחה הובהר למבקשת שוב כי קיים חוסר שביעות רצון מתפקודה המקצועי והוצג בפניה הקושי שבהמשך עבודה משותפת עמה.
95. הבהרתי למבקשת כי בעקבות ליקויים רבים אשר התגלו בתפקודה לאורך הדרך, אני חשה כי איני יכולה לסמוך על שיקול דעתה המקצועי של המבקשת עד כדי כך שאיני יכולה להעביר לאחריותה סמכויות ניהוליות כלשהן וכי איני יכולה להסתייע בה כמשנה לי, לא בתחום המשימות המקצועיות ולא בתחום המשימות הניהוליות.
96. עוד הבהרתי למבקשת כי בקרוב אתבקש למלא הערכה מקצועית תקופתית על תפקודה המקצועי וכי הערכה המקצועית שאתן לה לא תהיה חיובית, בפרמטרים עיקריים וחשובים וזאת לאור חוסר שביעות רצוני כאמור מתפקודה המקצועי. הוסבר למבקשת כי לאור האמור מטרת הפגישה עימה למצוא מתווה רך מוסכם ומכובד וזאת מתוך רצון שלא לפגוע בה.
97. אין כל ממש בטענת המבקשת לפיה מר רוזנטל ואני איימנו על המבקשת והטחנו בה כביכול כי "יצא חבולה ומוכה". הנכון הוא כי במהלך השיחה שוקף בפני המבקשת בגילוי לב, בכנות וברגישות ככל שניתן את חוסר שביעות הרצון המתמשך מתפקודה כפי שהיא עולה מנקודת מבטי כמי שממונה על עבודתה ועבודת המחוז כולו.
98. מובן כי מטבע הדברים שיחה בה מועברת ביקורת כלפי עובד עלולה להתפרש באופן סובייקטיבי על ידי העובד כמתקפה אישית וכהתנכלות, דבר אשר עלול לגרום לעובד לתחושת פגיעה, אולם בין תחושות סובייקטיביות אלה שככל הנראה התעוררו אצל המבקשת, ובין העובדות כהווייתן אין דבר וחצי דבר.

77

99. טענת המבקשת כי הודעתי בפגישה זו כי אהיה מוכנה שהמבקשת תעבוד בתפקיד זוטרי אין לה כל בסיס ויסוד. בניגוד גמור לטענת המבקשת, לא ביקשתי מעולם לפגוע במעמדה של המבקשת כמשנה לי.

100. בניגוד גמור לתמונה אשר מבקשת המבקשת לצייר בפני בית הדין הנכבד, השיחה התנהלה לכל אורכה בנימוס בסובלנות ובכבוד מרבי, וזאת חרף הביקורת הקשה אשר הופנתה כלפי המבקשת בשיחה.

101. במהלך השיחה התברר למר רוזנטל ולי כי קיים פער גדול במיוחד בין הערכתה העצמית של המבקשת את תפקודה לבין תפקודה בפועל. פער זה הקשה על המבקשת להפנים את הביקורת המקצועית כלפיה, במהלך העבודה המשותפת עמי, ופער זה הוא שמקשה על המבקשת להבינה גם עתה.

5.ב. עמדת פרקליט המדינה או וכיום - פניותיה של המבקשת לפרקליט המדינה

102. בתום השיחה שקוימה בין המבקשת ביום 3.6.2013, שוחחה המבקשת עם פרקליט המדינה דאז, מר משה לדור וביקשה לקיים עימו פגישה אישית בנושא. לבקשתה של המבקשת נקבעה לה שיחה אישית עם מר לדור ביום 17.6.2013.

103. בטרם קיומה של השיחה פנה פרקליט המדינה אל מר רוזנטל ואלי וביקש להבין את הרקע לטענותיה של המבקשת נגדנו. מר רוזנטל ואני פירטנו בפני פרקליט המדינה את הליקויים שחגגלו בעבודתה של המבקשת ואת הקשיים בעבודה המשותפת עמה מאז כניסתי לתפקיד פרקליטת המחוז.

104. בשיחה אשר קוימה בין המבקשת למר לדור ביום 17.6.2013, שטחה המבקשת את טענותיה בדבר התנכלות כביכול מצדי ומצד מר רוזנטל.

105. מר לדור השיב למבקשת כי יש לו אמון מלא בדרג המנהלים בפרקליטות המדינה, לרבות בי בתפקידי כפרקליטת המחוז, וכי אין לו ספק כי שיקולים מקצועיים וענייניים בלבד הם אשר עומדים לנגד עיני ולנגד עיניו של מר רוזנטל בכל נושא לו אנו נדרשים לרבות בתחום הניהול.

106. כמו כן הבהיר מר לדור כי לגישתו ככלל אין זה נכון או ראוי כי פרקליט המדינה יערב עצמו בניהול הישיר של היחידה (פרקליטות המחוז) וזאת לרבות בנוגע להערכתו של פרקליט המחוז את איכות וכושר תפקודו של המנהלים והעובדים ביחידה המופקדת תחת ניהולו או בנוגע למערכת יחסי העבודה שביניהם.

107. חרף תשובתו המקיפה של מר לדור וחרף העובדה שמר לדור הבהיר בפני המבקשת כי הוא סבור שאין זה נכון או ראוי שפרקליט המדינה יתערב בהחלטות ניהוליות אשר נמצאו על ידו כלגיטימיות פנתה המבקשת ביום 23.6.2013, שוב, בכתב, לפרקליט המדינה.

108. במסגרת מכתבה שטחה שוב המבקשת את תלונותיה נגדי ונגד מר רוזנטל, אותן תלונות אשר העלתה מספר ימים קודם לכן בשיחתה עם פרקליט המדינה. בנוסף דרשה המבקשת כי פרקליט המדינה יגדיר את תפקידה כמשנה לפרקליטת המחוז ויעביר לסמכותה תחומי אחריות שונים.

פרק
101

109. מאוכזבת מתגובתו של פרקליט המדינה מר לדור בשיחתה עימו ומחוסר נכונותו של פרקליט המדינה להתערב בניהולה הישיר של פרקליטת המחוז, פנתה המבקשת לסיוע אל ארגון פרקליטי המדינה.

110. ביום 31.7.2013 פנתה יו"ר ארגון הפרקליטים (דאז), גבי הדס פורר גפני, באמצעות דוא"ל אל פרקליט המדינה דאז ושטחה בפניו את תלונותיה של המבקשת נגדי ונגד מר רוזנטל. במכתבה של גבי פורר נכתב כי לטענת המבקשת גורמים בתוך הפרקליטות שמו להם מטרה להדיח את המבקשת מתפקידה וזאת ממניעים זרים ובמטרה לקדם מקורבים.

העתק דוא"ל מיום 31.7.2013 מגבי פורר אל פרקליט המדינה מצ"ב לתצהירי כנספת יז'.

111. ביום 25.8.2013, השיב מר לדור באמצעות דוא"ל לפנייתה של יו"ר ארגון הפרקליטים.

בהודעת הדוא"ל ששלח לגבי פורר הסביר מר לדור כי אני, פרקליטת המחוז, מנהלת היחידה המורכבת ורווית האתגרים, סבורה כי היא אינה יכולה להסתייע במבקשת כמשנה לה לא בפן המקצועי ולא בפן הניהולי.

מר לדור ציין בהודעת הדוא"ל ששלח כי לאור חוסר שביעות הרצון מתפקודה של המבקשת קיימתי מספר שיחות עם המבקשת במהלכן, הצגתי בפניה את הביקורת על תפקודה ובנוסף, נעשו ניסיונות לבחון אופני עבודה שונים במגמה להטיל עליה תפקידים עם תוכן ניהולי - אולם ללא הועיל. בנסיבות אלה מובן כי נפגעה יכולתי לבסס את ריכוז וניהול היחידה בין היתר על גורם חיוני השותף לי במשימות הניהול ולאור האמור, זומנה המבקשת לפגישות עם מר רוזנטל ועמי, אשר נועדו על מנת לברר היתכנות לגיבוש מתווה ראוי, הוגן ומכובד להמשך הדרך.

112. בתום דבריו הדגיש מר לדור במכתבו כדלקמן:

"ברקע הדברים צריך תמיד לזכור כי חובתם של המנהלים - חובה שלא תמיד קל למלאה - היא לאתר את נקודת התורפה במערכת עליה הם מופקדים, ככל שישנן כאלה ולנסות לקדם פתרונות לבעיות. כך בין היתר ואולי בעיקר, בתחום תפקודם של העובדים או המנהלים (גם כאלה שנבחרו למשרתם במכרז). בתוך כך אין חולקים על כך שתפקידו וחובתו של המנהל היא גם להשמיע בפני הכפופים לו בכנות ובשקיפות את התרשמותו מתפקודם, ושאת גם במקרים בהם נראה בעיניו כי מתחייב שינוי לשם שיפור העשייה במערכת. מכל מקום תיאור שיחות כאלה שלעיתים קשות הן אומנם - כ"איומים" איננו ראוי ואיננו נכון."

העתק תכתובת דוא"ל מיום 25.8.2013 מפרקליט המדינה אל יו"ר ארגון הפרקליטים בעניינה של המבקשת מצ"ב לתצהירי כנספת י"ח.

113. במהלך חודש אוגוסט 2013 התברר לי כי המבקשת מסתובבת במסדרונות הפרקליטות ומתלוננת על עצם מינויי כפרקליטת מחוז, מספרת לפרקליטים במחוז כי הגישה תלונה לפרקליט המדינה נגד תפקודי ומנסה לגרור את הפרקליטים לפעול נגדי.

114. בעקבות האמור זימנתי את המבקשת לשיחה עמי, אשר התקיימה ביום 29.8.2013.

115. במהלך השיחה ציינתי בפני המבקשת כי אני מכבדת את החלטתה לפעול נגדי מול פרקליט המדינה ומול ועד העובדים אך אינני מוכנה בשום פנים ואופן לסבול את הסכסוך שהיא מנסה לייצר בתוך הפרקליטות ואת פניותיה לפרקליטים שונים במטרה לפעול נגדי.

הודעתי למבקשת כי אגלה אפס סובלנות להתנהלות מעין זו וזאת מאחר שהיחסים הבינאישיים והאווירה החיובית בפרקליטות חשובים לי ביותר. במהלך השיחה חזרתי על כך שעבודתה ותפקודה המקצועי של המבקשת אינו משביע רצון ואינו עומד בדרישות המצופות מפרקליט במחוז לא כל שכן פרקליט במעמדה, בתפקידה ובוותק שלה.

העתק סיכום שיחה בין המבקשת וביני מצ"ב לתצהירי בנספח י"ט.

116. ביום 18.1.2015, פנתה המבקשת למר שי ניצן, פרקליט המדינה אשר החליף את מר לדור בתפקידו, באמצעות מכתב מאת כוחה בהליך זה. במכתבה פרשה המבקשת את טענותיה בדבר התנכלות תעסוקתית נגדה מצדי כביכול.

העתק מכתבה של המבקשת למר שי ניצן, פרקליט המדינה, מצ"ב לתצהירי בנספח כ'.

117. ביום 11.3.2015, הועברה תשובת הלשכה המשפטית במשרד המשפטים אל ב"כ המבקשת, אשר מבטאת את עמדת פרקליט המדינה, מר שי ניצן, ביחס לטענותיה של המבקשת אותם היא מעלה כיום בבקשה שבפנינו.

118. בתגובת המדינה נדחתה טענת המבקשת בדבר התנכלות תעסוקתית.

119. הובהר למבקשת כי לאור חוסר שביעות רצוני מתפקודה המקצועי ולאחר ששיחות אשר קוימו בעניין זה לא הביאו לשיפור הנדרש מצד המבקשת נאלצתי לנקוט באמצעים ניהוליים "אשר נעשו מתוך מניעים מקצועיים וענייניים בלבד".

העתק מכתבה של העוזרת ליועמ"ש משרד המשפטים מיום 11.3.2015 מצ"ב לתצהירי בנספח ב"א.

6.ב ההתנהלות עם המבקשת מאז הגשת הבקשה למתן סעד זמני בחודש יוני 2015 ועד היום

120. מאז הגשת הבקשה ועד היום (סה"כ 5 חודשים) נעדרה המבקשת כ- 40 ימים מעבודתה ומאז תחילת שנת 2015 נעדרה המבקשת למעלה מ-61 ימים מעבודתה. חלק מהימים נעדרה המבקשת מפאת מחלה או חופשה וביתר הימים היעדרותה נעשתה ללא כל הצדקה. יובהר כי המדובר בהיעדרויות בהיקף ניכר וזאת במיוחד לפרקליט המשמש בתפקיד בכיר כשל המבקשת. נדמה כי גם המבקשת עצמה מבינה כי התנהלות תקינה ושגרתית אינה אפשרית עוד.

121. במעט הימים בהם מגיעה המבקשת לעבודתה בפרקליטות היא פועלת במרץ על מנת ללקט יש מאין ראיות לתמיכה בטענותיה המופרכות. כך לדוגמא ניסתה המבקשת לחלץ מפי פרקליט במחוז אמירות המעידות על כך שניתנה לו כביכול הוראה שלא לערב את המבקשת בתיקים אשר נמצאים תחת אחריותה.

העתק הודעות מייל מחודש נובמבר 2015 בין המבקשת לפרקליט מצ"ב לתצהירי בנספח כ"ב.

122. ואולם בכך לא די. המבקשת מנסה לגלגל את המחדלים שלה לאורך השנים ואת הליקויים בתפקודה לפתחי ואף עושה כן שחור על גבי לבן במסגרת כתיבת חוות דעת מקצועיות שונות.

7.3 לסיכום

123. מכל האמור והמפורט לעיל עולה באופן ברור וחד משמעי כי לא נפל כל רבב באופן התנהלותה של המשיבה בכלל ושלי כפרקליטת המחוז בפרט, וכל ההחלטות בעניינה של המבקשת התקבלו כדין משיקולים ענייניים ומקצועיים בלבד.

124. כפי שפרטתי בתצהירי לעיל, השמעתי בפני המבקשת בכנות, ברגישות וככל הניתן בנעם, את התרשמותי השלילית מתפקודה ואף נתתי לה הזדמנות לשפר את תפקודה ולהתאים את התנהלותה לרוח החדשה בפרקליטות, אלא שהמבקשת לא השכילה לנצל את ההזדמנות שניתנה לה, ובמקום לתקן דרכיה בחרה, להתנגח בי באופן אישי ולהטות האשמות חסרות שחר נגד בעלי תפקידים בפרקליטות ובראשם אני.


125. התנהלותי והתנהלותם של מנהלים בכירים נוספים בפרקליטות נסקרה בבקשתה של המבקשת באופן מגמתי ומעוות. כל החלטה אשר התקבלה בעניינה של המבקשת (שולית ככל שתהיה) נהפכה בבקשתה של המבקשת כניסיון להתנכל ולהצר את צעדיה של המבקשת; כל אמירה אשר נאמרה על ידי (או מי מעובדי הפרקליטות) הוצגה בבקשת המבקשת כעדות לחוסר תום לב וכניסיון להשחיר את פניה של המבקשת, כל ניסיון לשקף את חוסר שביעות הרצון מתפקודה הוצג על ידי המבקשת כתקיפה אישית וכל ניסיון לדון עמה בדבר המשך עתידה בפרקליטות התפרש על ידי המבקשת בבקשתה כמעשה איומים.

126. לא מן הנמנע לציין כי דרכה זו של המבקשת (אשר נמשכת גם כ- 5 חודשים לאחר הגשת הבקשה למתן סעד זמני) בהכפשתי באופן בוטה תוך שהיא מייחסת לי שיקולים זרים והתנהלות פסולה בכל הנוגע אליה החל מכניסתי לתפקיד רק העמיקו את משבר האמון ורמסו כל אפשרות לעבודה משותפת עמה.

127. הנני מצהירה כי זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


ליאת בן ארי שוקי

אני הח"מ, 022 304 737 ע"י 022 12 15 הופיעה בפני גבי ליאת בן ארי שוקי, אשר זיהתה עצמה ע"י ת.ז. 022 304 737 (המוכרת לי באופן אישי) ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


שחנה שור, ע"י
מ.ר. 61254