



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-19-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

- | | |
|-----------------------------------------|----------------|
| | הנאשמים |
| 1. SANCHEZ RICHARD ALEXANDER (עציר) | |
| דרכון 335826 | |
| 2. ARIAC GUTIERREZ MARCOS (עציר) דרכון | |
| 357492 | |
| 3. ARIAS GUTIERREZ ORLANDO (עציר) דרכון | |
| 351687 | |
| 4. ANGARITA ARGUEL ARMANDO (עציר) דרכון | |
| 351688 | |
| 5. LONDONO LOZANO VICTOR HUGO (עציר) | |
| דרכון 557074 | |
| 6. SANDOVAL GOMEZ JAKCSON ANDRES (עציר) | |
| דרכון 503587 | |
| 7. VERGES ROA EDWIN AIEXIS (עציר) דרכון | |
| 115925 | |

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

נוכחים :

ב"כ המאשימה – עו"ד בועז ביטון
 ב"כ הנאשם 1, 2, 3, 4 ו-7 – עו"ד בן זיידל, עו"ד יונתן רבינוביץ ועו"ד חיה וייסברג
 ב"כ הנאשם 5 – עו"ד טלי חזום
 ב"כ הנאשם 6 – עו"ד אורלי פרייזלר
 מתורגמנית בית המשפט לשפה הספרדית – אניטה גרוסטיין
 הנאשמים בליווי שב"ס

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

ראיתי את התיחסות המבקשים להשבת הכספים. כחלק מהעונש שהמאשימה תעתור כפיצוי, אבקש מביהמ"ש הנכבד להוסיף בשיקול שלו את המסמך את הצורה שבה יש לחשב את גובה הפיצוי. לתביעה אין בעיה עם ההגשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 31811-02-19 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1 ב"כ הנאשם 5 בשם כל הנאשמים :
2 ההגנה סבורה שעם כל הכבוד לחברנו, אין לו מעמד בשם עורך דין של מבקשי הזכות. הוא היום בא
3 לטעון לענין הכספים, שנגנבו לפי עובדות כתב האישום. כבר בבקשה שהוגשה מטעמו הסכמנו
4 להחזיר את הסכומים האלה המתוארים בכתב האישום ולא מעבר. אבל מה לעשות, נכון שיש טענות
5 לכספים אישיים שנתפסו עליהם. זה לא רלוונטי. אני לא חושבת שהיתה זכות להכניסה בדרך כזו
6 לחברי, אין לי טענות באופן אישי אבל ביהמ"ש לא היה צריך להיחשף לזה. אם יש הוראת חוק שאנו
7 לא מכירים נשמח.

8
9 עו"ד פינקלשטיין :
10 אני מפנה לס' 34 לפסד"פ. ההגנה בדיון בפני השופטת שדנה בבקשות כל אחד מהם טען לכסף ומה
11 שהם הסכימו זה להחזיר את היתרה. חברי עשה חישוב ואין יתרה. כל אחד טוען שהכסף שלו ולא
12 קבלנו שקל עד היום.

13
14 ב"כ הנאשם 5 :
15 מפנה לעמוד 14 אמרתי בשורה 5 . מצטטת לענין הכסף בשורה 31. אומר ב"כ המבקש חברי –
16 הסכמה שהיתרה תושב למבקש. לגבי יתר הכספים – ננסה להגיע להסכמה. אלה דברים שהוא
17 אומר.

החלטה

18
19
20 בית המשפט ישמע את הטיועונים לעונש, ישמע מפי התביעה וההגנה גם את הטיועונים לענין מה
21 וכמה נתפס אצל הנאשמים השונים, ובהתאם יחליט לענין פיצוי, קנס וכיוצא באלה עניינים שהגיעה
22 העת לטעון בעניינם.

23 אני מודה לעו"ד ד"ר פינקלשטיין על התייצבותו לדיון ונפרד ממנו לשלום בשלב זה.
24
25

26 ניתנה והודעה היום א' חשוון תש"פ, 30/10/2019 במעמד הנוכחים.

27

שמאי בקר, שופט

28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1

2

ב"כ המאשימה:

3

ראשית אבקש להגיש לבית המשפט שלושה מסמכים שמתיחסים להרשעות קודמות של נאשמים

4

1,2,4-1, אני רוצה לומר כי שלושת הנאשמים הורשעו לפי האמור במסמך בעבירות של גניבה

5

בנסיבות מחמירות, זיוף חומרים מסמכים ציבוריים, הונאה, וזיוף.

6

7

ב"כ הנאשמים 1,2,3,4 ו-7:

8

אנו מתנגדים להגשת המסמכים. מדובר בסוג של מסמכים שהם עדות מפי השמועה שכן מדובר

9

במסמכים של דיווח לכאורה של רשויות בחו"ל לגבי לכאורה העבר הפלילי שלהם. הם חולקים על

10

הנתונים שבאותם מסמכים שהתובע מבקש להגיש, והיות וזה לא מסמך רשמי של גורם רשמי

11

בארץ, אנו חולקים על אמיתות תוכן המסמכים ונבקש לחקור אותם על המסמכים האלה.

12

13

ב"כ המאשימה:

14

המסמכים התקבלו מהאינטרפול בירושלים במטה הארצי, דרך חולית האינטרפול בקולומביה.

15

המידע האמור במסמכים הוא מספרי דרכון, תאריכי לידה, מספרי הליכים. מידע מאוד קונקרטי

16

לגבי הליכים פליליים שהתרחשו במדינת המוצא. אני מבקש כן לקבלם.

17

יש לי את המסמכים המקוריים עם התמונות וחבריי יכולים להתרשם מהמתורגמנית. המסמכים

18

בשפת המקור והם אצלי. אין בעיה להגיש אותם.

19

באמצעות המסמכים האלה הם תקופה מסוימת נחקרו בזהות מסוימת. הדרכונים נחזו להיות

20

קבילים. שלחנו ט"א ארץ שקבלנו את הטביעות הבנו שמדובר באנשים אחרים... כתב האישום

21

המקורי על שמות אחרים לגמרי. הפרטים האלה מתאימים לאנשים האלה.

22

23

עו"ד רבינוביץ:

24

המסמך הזה לא קביל לחלוטין. גם בארץ כשהתובע מבקש להגיש גיליון ר"פ בטיעונים לעונש, מה

25

שהתובע אמר לא לרוונטי. גם בארץ כשמבקשים להגיש ר"פ בטיעונים לעונש, לעיתים מתגלה שיש

26

טעויות בהזנה. אז מוציאים את התיק. לפעמים הסנגור מבקש לראות את גז"ד המקורי שצוין ...

27

לפעמים יש טעויות בהזנה. אם התובע היה אומר אני מגיש את הסיכום היות ומדובר בהרשעות

28

מבית משפט אחר במדינה אחרת, אני מצרף את גזר הדין עם נאמן למקור שנראה שאין טעויות. אין

29

כלום. הדף לא שווה את מה שכתוב. איך בית המשפט יכול לבדוק האם מה שכתוב זה נכון? במסמך

30

אפשר לכתוב הרבה דברים. אין בסיס חוקי להגשתו.

31

32

ב"כ המאשימה:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 אם מי שמסר אותו היא ישות כל שהיא אז הטיעון של חברי היה משכנע. בגלל שמדובר ברשות
2 אינטרפולית, הצמדת גזר דין בישראל נעשה כמעט תמיד כאשר מדובר בתנאי שאני רוצה להפעיל.
3 לכן בגלל שמדובר ברשות מוסמכת, להנפיק אישורים כאלה ולהגישם, יש היתר להציג לבית המשפט
4 ואני לא מבקש להפעיל תנאי ולא להחמיר בעונשם. אני רק מבקש להראות לביהמ"ש תמונת מצב
5 שקבלנו מרשות משטרה רגילה דרך חוליה מקובלת במטה הארצי.
6 לשאלת ביהמ"ש, לא אטען בהמשך לענישה מובחנת ביחס לאותם הנאשמים שיש להם עבר פלילי,
7 לשיטתנו.

8
9

עו"ד רבינוביץ :

10

נאמר שאני מתנגד לנתונים בארץ...

11

12

13

החלטה

14

כבר בראשית הטיעונים לעונש ניתשת מחלוקת בין הצדדים, האם ניתן להגיש רישום פלילי
15 קולומביאני אשר הומצא לתביעה דרך האינטרפול.

16

17

מחד גיסא, אני מניח כי חייבת להיות דרך חוקית להגיש תעודת חוץ לבית המשפט, בהליך פלילי
18 (עיון בס' 30 לפקודת הראיות, מדבר על הגשת מסמכים כאלה במשפט אזרחי); הצדדים לא הצביעו
19 על מקור חוקי כאמור, אף לא טוענים ללקונה.

20

21

על פני הדברים אפוא, בית המשפט כעת עיוור לדרך החוקית והנכונה, מבחינת הדין, כיצד יש להגיש
22 רישום פלילי לתיק בית המשפט.

23

24

מאידך גיסא, מבחינת הצדק, ובראייה כוללת, לא נראה לי נכון לזכות נאשמים שבאים מחוץ לארץ
25 לבצע עבירות בישראל, על דרך "העלמת", או למצער – אי הגשת מסמך בדבר עברם הפלילי, רק
26 בשל הענין הטכני דלעיל, גם אם היטתי אוזן לטענת הגנה בענין טעויות אפשרויות, מהן סומא עלינו
27 להישמר.

28

29

מכיוון שתיירי פשע לא נוהגים להגיע לארץ כשבצקלונם מסמך רשמי המדבר על עברם הפלילי, דרך
30 כלל, נראה לי נכון דווקא כן לקבל את המסמכים שמבקשת התביעה להגיש, תוך הסתמכות על
31 הצהרת התובע הנכבד, כי קיבל מסמכים אלה מאת האינטרפול, ולא סתם ממקור עלום או בלתי
32 מוכר.

33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1 בין כך ובין כך, נוכח שאלת בית המשפט, השיב התובע כי לא יעשה אבחנה בטיעונו לעונש בין
2 הנאשמים השונים, על בסיס הרישום הפלילי, ועל כן ממילא כל הדיון המרתק הוא תיאורטי.

3

4 על כן, וגם בשים לב לכך שממילא לא ייגרם כל עוול או עיוות דין לנאשמים בשים לב להצהרת
5 התובע, אני מקבל לתיק בית המשפט את גליונות הרישום הפלילי של הנאשמים 1,2 ו-4.

6

7

8

ניתנה והודעה היום א' חשוון תש"פ, 30/10/2019 במעמד הנוכחים.

9

שמאי בקר, שופט

10

11

12

עו"ד רבינוביץ :

13

טענת ההגנה שאין להם עבר פלילי. לאור החלטת ביהמ"ש אני מבקש לזמן את מי שערך את
14 המסמך על מנת לחוקרו. אני טוען שאין להם עבר פלילי.

15

16

17

החלטה

18

הבקשה נדחית, המסמכים מסומנים תע/3-1. הצדדים יטענו לעונש.

19

20

21

ניתנה והודעה היום א' חשוון תש"פ, 30/10/2019 במעמד הנוכחים.

22

שמאי בקר, שופט

23

24



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1

2

ב"כ המאשימה :

3

הנאשמים הורשעו לאחר ישיבת ניהול הוכחות אחת מהותית במספר עבירות שביצוען נועד להגשים את מטרתן וזה להיכנס לתערוכה בישראל ולגנוב יהלומים תוך טשטוש מעשיהם. הנאשמים הורשעו במעשי הגניבה בצוותא חדא.

4

5

המתחם ההולם לאותן עבירות – נע מתחיל בין 36 חודשים ל 5 שנות מאסר. המאשימה סבורה כי ראוי לראות במעשים האלה אירוע אחד, המכיל תוכנית אחת, שהתבצעה ברצף.

6

7

המאשימה סבורה כי המתחם הראוי משום כך : שלב הרישום – מסכת העבירות של הנאשמים החלה בקשירת הקשר מחוץ לגבולות המדינה, כחודשיים לפני הגעתם לארץ. הנאשמים דאגו להיתר

8

9

כניסה לתערוכה חד שנתית וסגורה לעוסקים בתחום היהלומים. ההיתר אותו קבלו למעט הנאשם

10

11

5 התבסס על הצגת מצג שווא שהוא בין היתר הצגת דרכונים מזויפים והתייצגו כבעלי תפקיד בחברות שעוסקות ביהלומים. כל זאת על בסיס אתר המרשתת של הבורסה.

12

13

שלב הכניסה לישראל – לאחר התערוכה נכנסו הנאשמים למדינה, בסמוך ממש למועד התערוכה שהתרחשה ביום 28.1.19. כניסתם של הנאשמים נעשתה במקבץ של 3 ימים בהם נכנסו הנאשמים

14

15

ממעברי גבול שונים, ממעבר גבול דרומי ומרכזי נתב"ג. הנאשמים נכנסו באופן בודד, או בזוגות עם בנות לווייה, וזאת כדי להקשות על הרשויות להתחקות אחר נסיבות כניסתם לארץ.

16

17

הכניסה של הנאשמים 1-5 אף נכנסו עם דרכונים מזויפים נוספים שונים מאלו שהתבצעו באמצעותם הרישום לאתר האינטרנט.

18

19

לאחר הכניסה לארץ הנאשמים התקבצו באזור גוש דן, רכשו מכשירי טלפון, כרטיסי סים לצורך הקניית אמצעי קשר בין הנאשמים בזמן שהייה בארץ וזאת להקל על ביצוע העבירות. כחלק משלב

20

21

ההתארגנות ביום 27.1.19 הגיעו להכנת שטח, לבורסה ליהלומים ולקבל היתר כניסה מבעוד מועד.

22

23

בהמשך לשאלת אדוני, הנאשם 5 נכנס באמצעות דרכון מזויף, היה בעמדת תצפית מחוץ לתערוכה, חבר אל כל הנאשמים בצאתם לאחר נטילת המזוודה ונסע עמם לגבול הדרומי.

24

25

שלב הביצוע – בבוקר התערוכה הגיעו הנאשמים בשעה 8 ונכנסו כולם בין 9 ל9 וחצי, למעט הנאשם

26

27

5. נכנסו בצורה בודדת לתערוכה כאשר הנאשם 5 המתין להם מחוץ לתערוכה. לאחר הכניסה הנאשמים סרקו את המתרחש ולקראת השעה 11 נטלו את המזוודה, תוך מספר פעולות שביצעו

28

29

מתוזמנות שנועדו לאפשר הסחת דעת של אב המתלונן ולקיחת המזוודה.

30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1 שלב ההמלטות – מיד לאחר לקיחת המזוודה ובאופן מתוזמן יצאו הנאשמים בשעה 11:03 דקה ו
2 4- שניות זה הזמן שכל הנאשמים למעט 5, יצאו מאולם הבורסה תוך התפצלות לקבוצות קטנות.
3 הנאשמים שמו פעמיהם לגבול הדרומי של ישראל למחרת נעצרו עם הרכוש הגנוב ובנות לווייתם.
4
5 הנאשמים נכנסו ארצה אך ורק לבצע את העבירות המיוחסות. המאשימה סבורה כי בכל שלב ושלב
6 מדובר בקבוצה מלוכדת שפעלה כצוות מבצעי לכל דבר וענין שכלל תכנון ממושך קפדני, תחכום,
7 נועזות והסוואה, איסוף מידע והצטיידות באמצעים שונים.
8
9 אני רוצה להראות תמונה מתיק החקירה. זה הרגע שבו נוטלים את המזוודה. אפשר להתרשם כמה
10 חוסר רתיעה שיש לנאשמים ברגע אחד באור יום, לקחת מזוודה מתוך שולחן, נראה מעשה כה פשוט
11 אבל המאשימה סבורה כי כל השלבים שתארתי איפשרו למעשה תוך מיומנות שמגולמת באקט
12 הפשוט לכאורה, לקחת מזוודה באולם עם עשרות אנשים, עם שמירה קפדנית, ולגנוב מזוודה.
13
14 שווי הגניבה – בית המשפט התרשם מעדות המתלונן והאומדנה שביצע. בית המשפט הנכבד היה ער
15 למחלוקת הניתשה בין הצדדים לגבי השווי. המאשימה תיקנה את כתב האישום באופן שסעיף
16 העבירה השתנתה לקולא. זאת ביחס לשווי של גניבה בנסיבות מחמירות או גניבה מיוחדת.
17 אף על פי כן, השווי לא פחת באמת, כפי שמצוין בכתב האישום מדובר במאות אלפי שקלים. לאחר
18 ששמע בית המשפט את עדות המתלונן לא ניתן להתעלם ששווי היהלומים קרוב לוודאי מגיע
19 למחצית מליון שקלים.
20
21 ערכים מוגנים – מעשיהם של הנאשמים פוגעים או חולשים על מספר ערכים מוגנים, מהכניסה
22 הבלתי חוקית, הכניסה הבלתי חוקית לבורסה, מעשה הגניבה: הערכים הם הקנין, כניסה לישראל.
23 המאשימה סבורה שעומק הפגיעה משמעותית ואקוטית. מפנה למדיניות הענישה.
24
25 אני מפנה להחלטה הראשונה של אדוני, בתיק זה, ומצטט משפט בת"פ ... "מי שבחר לייבא
26 עבריינים ארצה ידע כי המס המוטל על תובעים אלה הוא גבוה". לא אפרט את בית המשפט. אני
27 מפנה להחלטה נוספת ע"פ ירושלים 18-12-47249 אגב תיירות פשיעה, אזרח מבולגריה מגיע
28 לישראל, חובר לאחר שמתקן כספומטים באמצעות שפתיים שלוכדות את הפרטים האישיים, וגנב
29 11,300 שח. ביהמ"ש המחוזי דן השאיר את גז"ד על כנו על 20 חודשי מאסר.
30
31 ת"פ 1494/02 אזרחית מבולגריה, עבדה בבורסה וגנבה יהלומים. נכון שיש רכיב של גניבה ממעביד
32 אבל השווי הוא חצי מליון שח ללא עבירה נוספת. בלי שום תחכום מיוחד, נדונה ל 32 חודשי מאסר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

- 1 כל ההחלטות שהגשתי לביהמ"ש הן החלטות שמתארות מעשים פחותים בתחום או במרכיבים או
2 בנסיבות שמבטאות חומרה במעשים וגז"ד שם היה ראוי או תמור כך שמן הקל אל החומר ההיקש
3 שבית המשפט לדעת המאשימה צריך לעשות, שהענישה צריכה להיות מתמירה בהרבה.
4
5 לשאלת ביהמ"ש, אנו בתביעה – חרף העובדה שלנאשמים שונים יש עבירות שונות מי יותר מי פחות
6 – איננו רואים לשנות בטיעון לעונש ובעונש שיש להטיל. לא נבקש לעשות אבחנה.
7 השוני האמיתי הוא שחלק קטן מהנאשמים, שניים מהם נכנסו כדין. אותם שניים נרשמו לתערוכה
8 בדרכון מזויף. האבחנה שטוענים חבריי או שבית המשפט שאל, לא באמת אבחנה שעל בסיסה
9 בהכרח יש לעשות אבחנה בענישה. לכולם מיוחסים את מעשי הגניבה בצוותא וקבלת דבר במרמה,
10 שימוש בדרכון מזויף או בשלב הרישום או בכניסה לישראל. מדובר בדרכונים אחרים ושונים.
11
12 העונש ההולם במתחם: המאשימה סברה כי העונש הולם וראוי, לא משקלל ר"פ כזה או אחר.
13 העונש ההולם הוא 36 חודשי מאסר בפועל. לשיטתנו המתחם הוא בין 36 חודשים ועד 5 שנים ואנו
14 עותרים לתחתית המתחם. כאשר בתוך המתחם העונש הוא על כל העבירות שכן הן עבירות של
15 מסכת אחת ותוכנית אחת עבריינית.
16
17 המאשימה סבורה כי ראוי להשית על הנאשמים פיצוי שישולם למתלונן.
18 אבקש מביהמ"ש הנכבד להתייחס כן לבקשה של עורך הדין מטעם המתלונן. יש בה פירוט חשבונאי
19 מדויק, של הנזק הכלכלי בנטילת היהלומים לתקופת זמן לא פשוטה.
20 כרגע יש כסף שנתפס יש בקופה את הכסף שנתפס על הנאשמים שנוכר בכתב האישום וכספים
21 נוספים. חברתי הסכימה להשבת הכספים המיוחסים בכתב האישום.
22 כל יתרה מעבר לסכומים הנקובים בכתב האישום יוחזרו לנאשמים. מה לגבי הפיצוי – לא ענייני.
23
24 כל עוד יש הסכמה עקרונית להשבת הכספים – כך ייטב. כסף שישאר מעבר לזה יושבו באופן מיידי
25 לנאשמים. אין כל טענה לגבי כסף שלא מצוי בכתב האישום.
26
27 אבקש להתייחס לנקודה נוספת – עד כה חל צו איסור פרסום, אני אבקש שצו איסור הפרסום יעמוד
28 על כנו לא באופן זמני אלא קבוע. אני אבקש להתייחס בהמשך לאחר שאשמע את חבריי.
29
30 אני מבקש מאסר על תנאי ואיסור כניסה לישראל.
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1

2

עו"ד חזום :

3

כפי שאמרתי בתחילת הדיון לגבי המסמך שחברי הפנה אליו שהוגש לביהמ"ש אני לא יודעת באיזה מסגרת הוא הוגש, אני מדברת על המסמך שהגיע לתיק בית המשפט בדרך לא דרך מבחינתני. ואמרתי בפתח הדברים וחברי מפנה אליו בטיעונים. המסמך הזה צריך להיות נעלם מעיני בית המשפט. אני לא יודעת איך חברי מפנה אליו.

6

7

8

ב"כ הנאשמים 1,2,3,4 ו-7 :

9

הנאשמים הורשעו במסגרת הסדר דיוני לפיו כתב האישום תוקן, באופן משמעותי. הנאשמים 1-4 הורשעו באותן עבירות, והנאשם 7 הורשע בעבירות זהות למעט כניסה לישראל.

10

11

12

ההודיה של הנאשמים כפי שביהמ"ש יודע, ניתנה בטרם היה צפוי הליך ארוך מאוד במסגרת ההליך המשפטי, בין אם במסגרת דיוני הוכחות רבים, רבים מאוד, עדים רבים, בין אם בדרך של דיונים מקבילים בנושאים אחרים. בסופו של דבר ההודיה ואני אומר בכנות – באה מהם. בניגוד לעצת עורך דינם. הם לא מבינים את המטריה המשפטית כמו כל מי שלא עורך דין, שמבין את המשמעויות, והם החליטו לומר, אגב לאור כך שנשמעו להערות בית המשפט והחליטו לקחת אחריות, לא רוצים להמשיך לנהל את המשפט ורוצים לשלם את חובנו בעקבות המעשים.

17

18

19

אני סבור שיש לכך משמעות. יש משמעות לכך שאדם מעבר לחסכון העצום בזמן שיפוטי, יש משמעות שהרשעה לא נובעת מכך שהתביעה הוכיחה את העבירות אלא מתוך כך שהם הודו. ההרשעה היא על בסיס הודאתם. לקיחת אחריות והבנת הפסול במעשים, ובהתאם להוראות החוק התיקון לחוק העונשין, בוודאי שיש לכך משמעות נכבדת בתיק כזה שהוא היה צפוי לגזול שעות רבות ויש משמעות להודיה.

22

23

24

25

אני סבור שבהתאם להוראת ס' 18 לחוק זכויות נפגעי עבירה, נפגע עבירה רשאי למסור הצהרה בכתב על כל פגיעה ונזק. מה שעושה התובע אולי בתום לב, זה לא בהתאם לסעיף זה. אבקש להתעלם מהבקשה שהגיש ד"ר פינקלשטיין. אנחנו צריכים להיות במסגרת החוק. מה שהוא הגיש זה תחשיב נזק בנזיקין. כמו בתביעה אזרחית. כל הזכויות של הנפגעים שמורות להם בהליכים אזרחיים. אבל המקום של זה לא בהליך הפלילי. לפיצויים בהליך פלילי יש תכלית מעין אזרחית עונשית. בהליך אזרחי התכלית היא של שיפוי. ביהמש רואה מה גובה הנזק... למעשה לא הוגש שום תצהיר.

30

31

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1
2 לנאשם 1 יש 3 ילדים, בגילאי 3,9,16. נשוי כמובן.
3 הנאשם 2 נשוי ויש לו 2 ילדים, בני 2 ו-5.
4 הנאשם 3 נשוי עם שני ילדים, בני 5 ו-9
5 הנאשם 7 יש לו שני ילדים בני 2 ו-7.
6 אני לא מקל בביצוע שום עבירה פלילית, מכל מין וסוג שהוא. אבל ברור שבנסיבות הללו שמדובר
7 במי שיש להם משפחות וילדים, בקולומביה, ברור שמאסר ומעצר מתמשך יש לזה השפעה
8 משמעותית על המשפחות, על הילדים. ברור שהם צריכים לשלם על חובם אבל החוק צריך להיות
9 מידתי.
10
11 השאלה היא מה מתחם העונש ההולם לעבירות אלה ואיפה יש למקם אותם.
12 אציין שלגישת ההגנה הגם שאנו מכבדים את החלטת בית המשפט הנכבד, נקודת המוצא שאין להם
13 עבר.
14 אני מבקש להציג מספר פסקי דין שמוכיחים שרמת הענישה שניתן להסיק מהם, היא נמוכה לאין
15 שיעור מהטיעונים של חברי.
16 לדוגמה פסיקת כבוד השופט אבינור, 18-05-40085, שם מדובר באזרח זר, שהורשע בגניבה בנסיבות
17 מיוחדות של רכוש מעל 500 אלף ש"ח, מדובר ביהלומים בסכום שעולה על, 539,741 דולר ולמעשה
18 לעומת המקרה שלנו שהיהלומים הוחזרו במלואם, שם חלק לא מבוטל מהם לא נמצא ולא הושב.
19
20 והנה – בית המשפט הנכבד בקביעת המתחם סבור שהמתחם צריך להיות בין 6 חודשי מאסר עד
21 18, כאשר בסופו של דבר מחליט להשית 9 חודשי מאסר. בין היתר מתחשב בכך שמדובר בנאשם
22 נעדר עבר פלילי. ביהמ"ש אומר שהעונש של מאסר יפגע בנאשם ובבני משפחתו, במיוחד היות
23 שמדובר באזרח של מדינת חוץ שלא מכיר את השפה...
24 מתחשב בכך שהנאשם הודה ולקח אחריות וחסך זמן שיפוטי ואין לו כל קשר למדינה, הוא רוצה
25 לעזוב אותה וכולי. פה מדובר בעבירה חמורה הרבה יותר.
26
27 פסיקה נוספת – 3167/99 שלום פתח תקווה, מדובר בגניבה בידי עובד של 400 אלף דולר. לפי
28 הוראות החוק, מדובר על גניבת יהלומים, על ידי אחד גנב והשני סייע לו. בית המשפט אומר שזו
29 התנהלות חמורה מאוד, ומחליט להטיל 6 חודשי עבודות שירות ועל הנאשם השני 12 חודשי מאסר
30 על תנאי.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 31811-02-19 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 507/98 שלום כפר סבא, גניבה בידי עובד של 356 יהלומים בשווי מעל 100 אלף דולר, בסופו של דבר
2 השופט מחליט שהעונש הראוי 5 חודשי מאסר בעבודות שירות, תנאי ופיצוי.
3
4 מבקש להגיש 5080/07 שלום ת"א, מדובר במי שגנבה גניבה בידי עובד, גנבה 150 קראט יהלומים,
5 בסופו של דבר היא מכרה במחיר נמוך בהרבה ממחיר השוק, 60,000 דולר.
6 בסופו של דבר, ביהמ"ש מחליט להשית 6 חודשי מאסר בפועל, בעבודות שירות ומע"ת.
7
8 ת"פ 3194/08 שלום ת"א, מי שגנב ממלטשת יהלומים, בשווי רב, ביהמ"ש משית בהסדר עונש של 8
9 חודשי מאסר על תנאי בלבד.
10
11 בקשר לפסיקה שהציג חברי – אני סבור שיש לאבחן אותה מענייננו, היות ובפסיקה של אותו ערעור
12 מירושלים 47249-12-18 שם מדובר בנסיבות אחרות לחלוטין. אמנם מדובר באזרח זר שהגיע
13 לישראל ועסק בהתקנת מכשור אלקטרוני לכרטיסי אשראי וזיוף. ביהמ"ש עצמו אומר שמדובר
14 באירוע חד פעמי של כניסה לישראל, לקיחת התיק ויציאה מישראל, מדובר במעשה שבוצע במספר
15 ערים ושם נעזר בציוד טכני ובתחכום רב.. אני מזכיר שכמובן מבלי להקל ראש, אמנם מדובר
16 בתושבים זרים אבל בסופו של דבר כשהגיעו לבורסה שם שום דבר לא היה מתוכנן. הם לקחו
17 מזוודה אקראית. זה לא היה ממש מתוכנן.
18
19 אני שומע מביהמ"ש שאיני צריך להתייחס לפסיקה שהגיש חברי, אלא רק בפן של תיירות פושעת.
20
21 לסיום אבקש לומר, קראתי את גזר דינו של בית המשפט, פה מדובר בנסיבות אחרות. אדוני כותב
22 ששם מדובר באירועים או בנסיבות שונות לחלוטין שזוהות לאותן נסיבות של המחוזי בירושלים,
23 שבאו עם אמצעים מתוחכמים, תוך שמתכננים את כל האירוע כולו.
24
25 אני מבקש שבית המשפט הנכבד שיצור אבחנה עונשית בין הנאשמים 1-3 לבין הנאשם 7 כי לא
26 הורשע בעבירה של כניסה לישראל. בכל מקרה אני סבור שלאור הפסיקה שהגשתי, שהמתחם צריך
27 להיות בין 8 חודשים ל 14 חודשים. אני מפנה לפסיקה של השופט אבינור. שם מדובר בעבירה יותר
28 חמורה אבל לאור העובדה שפה מדובר בכמה נאשמים אני מבקש להסתפק בתקופת המעצר שלהם.
29 אם ביהמ"ש סבור שיש להשית על הנאשמים פיצוי אז אני סבור שהוא צריך להיות מידתי שתואם
30 את התכלית העונשית, כפי שהשופט אבינור ציין שמדובר בתושבים זרים אני אבקש להימנע. כמובן
31 שיש להתחשב בכך שמלוא היהלומים הושב להם והסנגורים הסכימו שהכספים שנתפסו יושבו
32 להם כך שפגיעה ממשית לא היתה כאן במתלוננים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-19-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1

2

ב"כ המאשימה:

3

החלטה 18-05-40085 בשום אופן לא יכולה להחשב כהחלטה שמבטאת תיירות פשיעה. על דרך מזלו

4

הוא לוקח

5

6

עו"ד חזום:

7

מצטרפת לדברי חבריי. אבקש להוסיף מספר דברים.

8

ראשית, מדובר ובית המשפט שאל לגבי הנאשם 5 – חשוב להדגיש שהנאשם 5 בחר להודות, ולקחת

9

אחריות מלאה, גם לאור העובדה שהסברתי לו את הנתונים המשפטיים וכמה זמן יקח אבל בסופו

10

של יום הוא הודה על בסיס יסוד נפשי ואני מדברת על עבירת הגניבה לגבי עצימת עיניים. אין ראייה

11

שהנאשם 5 שהוא תצפת בחוץ על פי טענת התביעה, עמד בחוץ והוא גם חיכה, ולא תצפת. חיכה

12

לנאשמים אחרים שידע או יכול היה לדעת מה נגנב ומה נלקח. חברי ניסה לטעון שהם נסעו ביחד

13

והיו ביחד אבל אין טענה שבאותה עזיבה שלהם הנאשם ידע מה יש שם.

14

15

לטענת הנאשם הוא לא מדבר את השפה, הוא פוגש שוטרים שמסבירים לו מה קורה.

16

אין מחלוקת שהיהלומים לא נתפסו על הנאשם 5. אני לא כופרת שיש גניבה בצוותא לגבי כולם.

17

אבל זה לענין עצימת עיניים. הדברים האלה נטענים לענין זה שהנאשם 5 לא ידע מה יש באותה

18

מזוודה וזה לא היה ברשותו.

19

20

ההודיה של הנאשמים בתיק חסכה זמן שיפוטי יקר, חסכה חזרה מעתירה לגילוי ראיות חסויות

21

שאני לא יודעת מה היה קורה. יש פה דברים שפוגעים בחיסיון בהגנת הנאשם. לכן להודיה בתיק

22

זה צריך לתת משקל כבד ביחס לשאר הנתונים.

23

התביעה היתה צריכה לקחת זאת בחשבון.

24

25

כשבא התובע ואומר המתחם והרף התחתון הוא 36 לא ברור על סמך מה טוען. גם הפסיקה שהוא

26

הגיש קובעת מתחמים שונים. זה קל להגיד שהמתחם מתחיל מ 36. ברור שלא. הרף העליון של

27

המתחם בכל העבירות הוא לכל היותר 36. כך היה על התובע לטעון.

28

29

אני מבקשת להתחשב בעובדה שהנאשמים ובעיקר הנאשם 5, למעשה עצורים תקופה ארוכה, ולא

30

יכולה להיות מחלוקת שמעצר/ מאסר של נאשמים שלא אזרחי ישראל ואין להם גורמי תמיכה, אין

31

מי שמבקר אותם או מכניס להם קנטינות, אין מי שדואג להם, הקשר היחיד עם המשפחות הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 בטלפונים אבל לא יכול לדבר עם הילדים כי הם ישנים בשעות שמוטר לו לדבר איתם – הרבה יותר
2 קשה מעצורים אחרים ויש לתת לזה משקל.
3
4 גם כשבית המשפט קובע מתחם לכלל הנאשמים אני סבורה שעדיין חלקו של הנאשם 5 כפי שעולה
5 מכתב האישום, הוא חלק קטן בביצוע כל העבירה. נכון שהוא הודה ומבצע בצוותא אבל כשבית
6 המשפט גוזר עונשו של אדם כמבצע בצוותא, עדיין צריך לאבחן בין נאשמים בהקשר של החלק
7 שלהם.
8 בסופו של יום הנאשם 5 מבחינה עובדתית ביצע עבירה אחת פחות מחבריו.
9
10 לגבי כניסה לישראל – הנאשם 5 אכן נכנס עם דרכון בשם אחר. אבל הכניסה שלו היא מאחר בעיות
11 אישיות כלכליות שיש לו בארץ מוצאו, בגינן לא יכל לצאת עם הדרכון שלו. אם היה לו דרכון כשר...
12 בנוסף העבירה עצמה של כניסה לישראל שלא כדון, ענין הדרכון לא צריך לשנות את העונש. אותו
13 עובדות ונסיבות אם היה נכנס עם דרכון על שמו לא היה משנה את העונש. זו הטענה.
14 התובע לא חולק על זה גם. הנאשם שלי לא נכנס כלל לתערוכה.
15
16 אני אבקש לציין לגבי מצבו האישי והרפואי – למרות שאין מחלוקת שיש למקמו בתחתית המתחם
17 , מדובר במי שיש לו בנות בקולומביה, מפרנס יחיד, יש לו בעיה רפואית הוא נכה בצד שמאל שלו,
18 קשה לו יותר במעצר מחבריו.
19 כמוכן מדובר במי שאמנם חברי ציין שהוא לא מאבחן אבל אני חושבת שיש לאבחן אותו לקולא
20 לאור העובדה שנעדר עבר.
21
22 לענין הפיצוי – עם כל הכבוד, המתלונן קיבל בחזרה את כל מה שנגנב לו. אני בתור סנגורית בתחום
23 הזה... יש לו מזל כי אולי אחרי שעה לא היה מקבל כלום. אז לבקש פיצוי כאשר קיבל הכל, החזירו
24 לו הכל, מבחינת הכסף. אני חושבת שלא מגיע לו פיצוי.
25
26 אנחנו מדברים על יהלום. לא על רכב שתפסו אותו בשנת 2008 והחזירו לו ב 2019 והערך ירד. ערך
27 היהלומים לא משתנה.
28 לכן בנסיבות האלה שהכל הוחזר לו לא מגיע לו פיצוי.
29
30 הנאשמים למעשה הודו בכתב אישום מתוקן בסכומים שהמתלונן טען אליהם על אף שבית המשפט
31 שמע שאי אפשר היה לדעת כמה היה בדיוק. בסופו של דבר אנחנו בהזדמנות הראשונה שהמתלונן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 ביקש לקבל את הכסף חזרה, לא התנגדנו. נבקש לא להטיל פיצוי. נבקש שחברי יבדוק ויגיד
2 ברשימות מוצגים כמה כסף נתפס בתיק. כל הרכוש הוחזר ולא נגרם נזק.

3
4 לכן אני מצטרפת לדברי חברי. אבקש לקבוע שהמתחם נע בין 8-9 חודשי מאסר ועד 20 חודשים.
5 אפנה לפסק דין שחברי הגיש, שם בית המשפט קבע בנסיבות שלטעמי יותר חמורות כי אותו נאשם
6 "מייבא" עבריינים נוספים אחרים, וברור שהוא עברין יותר רציני מהנאשמים כאן, ובית המשפט
7 קבע בנסיבות האלה רף תחתון של 12 חודשים, בנסיבות ותכנון יותר חמורים לדעתי.

8
9 אני אבקש לאבחן את עניינו של הנאשם 5 משאר הנאשמים מבחינה עובדתית ומבחינת הוראות
10 החיקוק.

11
12 ב"כ הנאשם 6 :

13 לא אחזור על חלק מהטיעונים לנסיבות העבירה. אבקש לייחד את הטיעון שלי לגבי הנסיבות
14 העבירה הייחודיות שלו.
15 הנאשם 6 נכנס לארץ מבלי לזייף דרכון. אני שלא כדעת התביעה, לא סבורה שיש להקל בכך ראש.
16 מדובר במדינת ישראל, הכניסה אליה מאוד מאובטחת ושמורה, קפדנית מנימוקים בטחוניים.
17 להיכנס לארץ עם דרכון מזויף זה לא כמו לזייף באינטרנט פרטים ולשלוח תעודה להיכנס לכנס כל
18 שהוא.

19
20 עם כל הכבוד לחברי, אני רואה הבדל משמעותי, כדי להיכנס לארץ עם דרכון מזויף צריך לעבור
21 פעולת תכנון קפדנית עם אנשים מקצועיים מאוד שיודעים איך אפשר לא להיתפס. במדינת ישראל
22 יודעים היטב כיצד נראה כל דרכון ויש להם את היכולות לראות מתי דרכון מזויף. זה לא אקווילנטי
23 לזייף אישור כניסה אינטרנטי במחשב כדי להיכנס לתערוכה כמו לזייף דרכון ולהיכנס לארץ.

24
25 פעולת הזיוף של הדרכון שלא עומדת לחובתו ...

26
27 עו"ד חזום :
28 לא מייחסים לנו זיוף.

29
30 עו"ד פרייזלר :

31 חברי טען שמייחסים שימוש במסמך מזויף לנאשמים 1-5 ולנאשמים האחרים אין דרכון מזויף.
32 כאשר הנאשם 6 נכנס לארץ עם הדרכון שלו הוא לא עבר עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק כפי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 שמיוחס לנאשמים האחרים, ועובדה נוספת שלא עבר עבירה של שימוש במסמך מזויף שהוא דרכון
2 בכניסה לישראל. הורשע בעבירה של שימוש במסמך מזויף שהיא האישור האינטרנטי שקיבל,
3 כאשר מחו"ל השתמש במסמך מזויף מצולם כי זה אינטרנטי, זה לא זיוף המאפשר כניסה לארץ
4 זרה.
5 דרגת חומרתה של אותה פעולה אחת של שימוש במסמך מזויף היא מופחתת כי זה שימוש אינטרנטי
6 ולא שימוש במסמך חי המחייב רמת תחכום יותר גבוהה.
7 אלה שתי אבחנות בכתב האישום שמהותיות גם למתחם שיש לגזור על הנאשם 6 וגם על מיקומו
8 במתחם. אני רוצה לומר דברים שלא נאמרו ע"י חבריי, לדעתי התביעה נוהגת שלא בתום לב. הסדר
9 הטיעון הוא 0-36 והתביעה רוצה לקבל את מלוא תאוותה בידה, היא מייצרת טיעון שלא שמעתי
10 מעולם מאז תיקון 113 בוודאי שלא, שאין הבדל בין הנאשמים השונים, בין אם יש רישום פלילי
11 ובין אם אין, כאשר התביעה מתעקשת להגיש אותו ובין אם נאשם לא מבצע שתי עבירות. השימוש
12 במסמך מזויף הוא פעמיים. ולנאשם 6 מיוחס פעם אחת. זה שימוש במסמך מזויף ולא תעודת
13 צילום של קורס. זה מסמך קרדינלי, שעובר בידוק בטחוני.
14 אני מצטרפת לתביעה בעובדה שהוראת החיקוק הזו מצדיקה אבחנה משמעותית לקולא לטובת
15 הנאשם 6 והנאשם 7 גם. עו"ד רבינוביץ ביקש לאבחן בטיעון שלו את הנאשם 7 שלא ביצע את
16 העבירה הזו.
17
18 מה עשה חברי התובע זה שהוא בשביל לקבל 36 חודשים הוא עשה שני מחדלים. האחד – הוא אמר
19 יש הסדר בין 0-36. זה ההסדר בין הצדדים אבל בעצם ההגנה לא יכולה לטעון לפחות מ 36.
20 כשהתובע מגיע להסדר של 0-36 והוא אומר לבית המשפט תחתית המתחם היא 36 זה אומר שאין
21 הסדר. זה אומר שההסדר שהוא הגיע הוא לא אפשרי, וזה לא אפשרי משפטית.
22 פסיקת ביהמ"ש העליון לא מאפשרת לנו אלא בפערים קיצוניים, כאשר יש הסדר לעונש שהוא טווח
23 עונשים ואנחנו מקבלים, הוא אמר שהגענו להסדר טיעון בין 6-18 חודשים ואנחנו או הצד השני
24 רוצה לערער על העונש, בית המשפט העליון אומר – לא, הסכמתם להסדר עם טווח, אתם צריכים
25 לקבל כל מספר שיקבע במתחם אלא אם יש טווח רחב מאוד וחריגה קיצונית. לא פעם ולא פעמיים
26 נזרקנו מהמדרגות בערעורים על עונש.
27 חברי מגיע להסדר 0-36 אבל אומר אין הסדר, אין הגנה. הוא הגיע להסדר של 0-36. מה אומר
28 ההסדר? שאנחנו טוענים פתוח, והתביעה טוענת ל 36. לא יכול להיות שהטיעון של התביעה לא
29 מאפשר לנו לטעון פחות. וזה בעיני מנוגד להסדר.
30
31 הנדבך השני – הטיעון לא תם לב. בשביל לטעון את זה התביעה עושה צעד שלא יעשה. היא מתעלמת
32 משתי עבירות שלא ביצעו 2 נאשמים ואומרת – לא רלוונטי. איך לא רלוונטי הוראת חיקוק של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

- 1 כניסה לישראל שלא כחוק? איך לא רלוונטי שימוש במסמך מזויף? הם רוצים את כל ה 36 וזה לא
2 תום לב. איך לא רלוונטי שהוא מתעקש להגיש רישום פלילי כאשר לנאשם 6 אין עבר פלילי. מעולם
3 לא ביצע עבירה פלילית. באיזה עולם משפטי התביעה חיה שאין לזה רלוונטיות לקביעת מיקום
4 הנאשם במתחם?
5
6 לא היה שום סיכוי ... מה אדוני אומר? שהוא טוען לתחתית המתחם אבל הוא הסכים עם ההגנה
7 שההסדר בין 0-36. הוא עצמו הסכים שהמתחם יכול להיות בין 0 ל 36. מה שבית המשפט יקבע בין
8 0 ל 36. דעתי אינה נוחה זו מניפולטיביות וזה לא טיעון כן ואמיתי שאתה אומר קבלתי את דברי
9 התובע בכובד ראש ואני לא רואה שהוא באמת עושה מניפולציה. יביא לי חברי תיק אחד שהתביעה
10 אמרה שאין להחמיר עם נאשם מסוים כי עשה עבירה נוספת שמשקלה אפס.
11 מפנה לעובדות כתב האישום ס' 4. מצטטת. זה לא מיוחד לנאשם 6, כי לא נכנס לארץ במסמכים
12 מזויפים. נכנס עם הדרכון שלו.
13 מפנה לס' 5 יש עבירה של שימוש בנפרד...
14
15 הנאשם 6 ו 7 לצורך הענין לא בצעו את העובדה מספר 4, לא ביצעו את העובדה מספר 7 ולא 8.
16 עובדות אלה מדברות על הצטיידות בדרכון מזויף. המשמעות האחרת שמה נאמר על נאשם שנכנס
17 מחר לארץ עם דרכון מזויף? האם נאמר עליו שהמעשה שלו קל ערך? זה מה שיוצא מדברי התביעה.
18 הוא רק נכנס לארץ עם דרכון מזויף ולא צריך לתת לו כלום.
19 אני מסכימה עם שאלת המידתיות.
20
21 האבחנה שאני מבקשת לעשות זה לגבי הנאשם 6 לענין זה וגם לנאשם 7. על השימוש במסמך מזויף
22 והנושא שאין לו רישום פלילי. מבקשת להגיש מכתב ממעסיקו של הנאשם, הנאשם נשוי בן 45 ואב
23 4 ילדים. מציגה ממסמך ממעביד של הנאשם. מסומן נע/1.
24
25 על פי המכתב הנאשם עבד עד לערב האירוע, כשהגיע לארץ, וביצע את אותה מעידה ראשונה, עבד
26 4 שנים במפעל טקסטיל בתפקיד משמעותי, מנהל מחלקת שיווק, וכשל, אין מה להגיד. טעה וכשל
27 ונותן את הדין.
28
29 אבל 4 שנים עבד במקום עבודה מסודר, יש לו 4 ילדים קטנים, שהוא מנהל חיי משפחה תקינים.
30 השוק שקיבל עם מעצרו ותנאי הכליאה שלו מאוד קשים עליו ומשמעותיים. במהלך השהות שלו
31 היה עם שיניים חליפיות שנשברו. הוא חסר שיניים כעת. לא מסוגל לאכול כמו שצריך. ועל כל
32 הקשיים שחבריי העלו לא אחזור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1

2 הקושי ניכר אבל מעבר לזה הם לא עומדות להם כל הזכויות שיש לאסירים ישראלים, אין להם
3 אפשרות לעשות שיקום, לא לקבל שליש ממאסר ראשון, כל הזכויות האלה לרבות חופשות, אני
4 עושה אבחנה בין גזר דין שניתן לישראל שזכאי לכל הזכויות שנובעות מאידיאולוגיה מסוימת.

5

6 לכן אבקש לאבחן אותו מהנאשמים אחרים לקולא, ושנית, לא לקבל את התזה של המדינה שרק
7 על מנת שהיא תקבל את מלוא תאוותה ...
8 אסכם אפוא ואומר שאני מבקשת להסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

9

ב"כ המאשימה :

10

11 המאשימה, אני אמרתי שאני לא מגביל את עצמי. אמרתי מה העונש שאטען. אני לא הסכמתי
12 לטווח, לא הסכמתי שהמתחם יהיה 0-36 או שהטווח יהיה... אמרתי שזה העונש שאני טוען לו
13 וההגנה חופשיה בטיעונים.

14

ב"כ הנאשם 6 :

15

16 הבקשה הזו נגועה בריח מניפולטיבי... הוא לא יכול לבקש יותר מ 36. זה החוסר תום לב.

17

ב"כ המאשימה :

18

19 חברתי עו"ד פרייזלר טענה שנהגנו, שחומרנו של מרשה פחות כי נרשם באתר במרשתת, כי רק
20 נרשם והציג מידע כוזב, הוא נרשם באמצעות הצגת דרכון מזויף....

21

הנאשם 6 :

22

23 אני רוצה לבקש סליחה מהמדינה, על ההטרדות שגרמתי ועל הבעיות שנגרמו עקב מה שעשיתי. וגם
24 להודות על כל המשתתפים בעת המשפט. גם על כל הסבלנות שקבלתי. ועל שיתוף הפעולה לגבי
25 המקרה שלי.

26

26 יש לי חלום לחזור לקולומביה להצטרף לאשתי ולילדיי, למשפחה שלי. אבל אני יודע שאני חייב
27 ואני מכבד את ההחלטה של בית המשפט. תודה לעורכת דין שלי על זה שעקבה אחרי הבעיות שלי
28 משך כל התקופה.

29

הנאשם 1 :

30

31 אני רוצה לבקש סליחה על כל הטעויות שעשיתי, שאני עשיתי למדינה. אני רוצה להעלות את הנושא
32 שטיפלו בנו בהומניטריות ובידיעה שאין לנו משפחה ולא אף אחד שיתמוך בנו כאן. אני מבקש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 שאדוני יקח לתשומת לב שאנחנו באים ממדינה שאלימות גובה, ואנחנו מתחייבים לעשות דברים
2 שהם לא כ"כ מקובלים אבל זה כדי לעזור ולטפל במשפחות שלנו. אני מבקש מבית המשפט בישראל
3 סליחה.

4

5 הנאשם 2:

6 אני רוצה לבקש סליחה גם על בית משפט ומהשופט ולבקש סליחה מאנשים שפגענו בהם. ובגלל
7 המצב במדינה שלי אנחנו לפעמים חייבים לעשות צעדים לא מקובלים גם לנו. ואני מבקש שאתה
8 תיקח בחשבון את המצב שלי במדינה שלי ואני עוד פעם מבקש סליחה.

9

10 הנאשם 3:

11 אני דבר ראשון רוצה להגיד שאני מאוד מצטער על מה שעשיתי, אנחנו שיברנו על הרבה דברים אבל
12 לא העלו כאן את הסיבות שאני נדרשתי לעשות את העבירה שעשיתי. אני מבקש להגיד 3 דברים
13 מאוד חשובים, הראשון, אני מאוד מאוד מצטער על מה שעשיתי גם כלפי משפחתי, דבר שני, אני
14 מתנצל ורוצה לבקש סליחה על כל הזמן היקר שבית המשפט ואדוני השופט היו צריכים להקדיש
15 למצב שנוצר ודבר שלישי, אני מבקש שאדוני השופט ייקח בחשבון שאני המפרנס היחיד של שאתי
16 ושני ילדי. תודה רבה.

17

18 הנאשם 4:

19 אני רוצה לבקש סליחה ממדינת ישראל ועל כבוד אדוני השופט ועם כל האנשים שגרמנו נזקים
20 במשפט הזה, שיהיה לכם רחמים ואנחנו כולנו אבות למשפחות וכולם שם מחכים שאנחנו נחזור
21 כמה שיותר מהר. אני גם אדם יותר מבוגר, אני אדם שסובל ממחלות כרוניות וכל המצב הזה של
22 להיות בבית סוהר גורם לי סבל, אני גם קיבלתי מכתב מבתי בת ה-6 ואני שיקרתי לה ואמרתי שאני
23 מבצע איזו עבודה ולא נותנים לי לחזור כל כך מהר. תודה רבה.

24

25 הנאשם 5:

26 אני במקום ראשון רוצה לבקש סליחה ממדינת ישראל וגם מכבוד השופט, אני גם מתנצל ואני מאוד
27 מצטער על כל מה שקרה כאן וגם על הזמן שהוקדש לשיפוט. יש לי גם ילדים שעכשיו הם במצב
28 מאוד מאוד קשה כי אני המפרנס היחיד והם אומרים שהמצב מאוד קשה. אני מבקש סליחה.

29

30 הנאשם 7:

31 אני מאוד מצטער על מה שעשיתי, אני מבקש סליחה מהמדינה וגם מכבוד אדון השופט ואני
32 המפרנס היחיד של שתי בנות, אחת בת שנתיים והשנייה בת 7. אני כל ערב מתפלל כדי שכמה שיותר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 מהר נוכל לחזור למשפחות שלנו. אני כל לילה חושב על בנותיי האם אכלו או לא אכלו ואני המפרנס
2 היחיד ואני יודע שעוברת עליהן תקופה מאוד קשה. אני גם מבקש סליחה מאלוקים בגלל שבאתי
3 למדינה הקדושה ועשיתי פה את הדבר שלא הייתי צריך לעשות ואני גם מבקש סליחה מאדוני
4 השופט.

5
6
7

החלטה

8
9
10
11
12

לבקשת הסנגורים, 10 דקות הפסקה ולאחר מכן יינתן גזר הדין.

ניתנה והודעה היום א' חשוון תש"פ, 30/10/2019 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

13
14
15
16

גזר דין

17
18
19
20
21
22
23
24

הנאשמים הודו והורשעו, במסגרת הסדר טיעון, בשלל עבירות שאפרט בהמשך.

זה עתה סיימו הצדדים לטעון לעונש, הנאשמים אמרו את מילתם האחרונה, גזר הדין ניתן ומוכתב
באולם, מיד לאחר שמיעת הצדדים והנאשמים, כך לבקשת האחרונים, ולמען האמת – גם לבקשה
בלתי פורמאלית מעם השב"ס, אשר מתמודד כל פעם עם קשיים בלתי מבוטלים בהבאתם שבעה
עצורים, המלווים בלא פחות מ-14 לוחמי נחשון.

25
26

כתב האישום המתוקן

27 על פי כתב האישום המתוקן, שבעובדותיו הודו הנאשמים, הרי שהשבעה הם אזרחי קולומביה,
28 אשר קשרו קשר לעשות עוון, והוא לבצע גניבה מתוך תערוכה בין לאומית, חד-שנתית, בה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 משתתפים קניינים מכל העולם לצורך רכישת יהלומים, שמתקיימת במתחם הבורה ליהלומים
2 ברמת-גן (להלן: "התערוכה").
3
4 התערוכה, כך על-פי כתב האישום המתוקן, התקיימה ביום 28.01.2019, ולצורך כניסה לתוכה חובה
5 על הקניינים להצטייד בתג מאושר שמנופק להם לאחר הליך רישום באינטרנט, באתר של הבורסה
6 ליהלומים (להלן: "התג המאושר"); כתב האישום מבאר כי התערוכה מיועדת לקניינים בלבד ולא
7 לקהל הרחב.
8
9 הנאשמים, במועד שאינו ידוע למאשימה אך לפני יום 24.11.2018, קשרו קשר במטרה להיכנס
10 לישראל בזהות בדויה ותוך שימוש במסמכי מעבר בדויים, ולאחר מכן לחדור לתערוכה ומשם לגנוב
11 מזוודה אשר הכילה יהלומים.
12
13 במסגרת הקשר, ולשם מימושו, עוד נמצאים הנאשמים מחוץ לישראל, הם נרשמו באתר לצורך
14 קבלת היתר הכניסה והתג המאושר. במסגרת הליך הרישום הזינו הנאשמים פרטים בדויים שאינם
15 תואמים לזהותם האמיתית, כך באמצעות דרכונים מזויפים, וכן הציגו עצמם כבעלי אתרים של
16 חברות יהלומים.
17
18 הנאשמים 1 עד 5, הצטיידו בדרכונים אחרים נוספים, בעלי פרטים בדויים, על מנת לאפשר כניסתם
19 לתוך מדינת ישראל תוך הסתרת זהותם האמיתית.
20
21 הנאשמים 1 עד 3 ו-6-7, נכנסו לישראל דרך נתב"ג, ואילו הנאשמים 4 ו-5, נכנסו ארצה דרך מעבר
22 גבול טאבה, כל זאת תוך שימוש בדרכונים בדויים, זולת הנאשמים 6 ו-7 שנכנסו עם דרכוניהם.
23
24 במסגרת כניסת הנאשמים לישראל, "הצטיידו" הנאשמים 1 ו-2 עם בנות לוויה קולומביאניות, רק
25 לשם מצג שווא כאילו הכניסה היא למטרה תמימה, שאיננה עבריינית.
26
27 הנאשמים והגברות הצטיידו בכרטיסי-סים ובמכשירי טלפון ניידים, התקבצו בגוש דן וביום
28 27.01.2019 הגיעו הנאשמים 1, 2, 4, 5, ו-6 לאזור בורסת היהלומים במסגרת סיור הכנה ומודיעין,
29 כאשר הנאשמים 1, 2, ו-6 אף נכנסו ללובי המתחם וקיבלו במרמה תגי כניסה לתערוכה, על בסיס
30 תהליך הרישום בו הציגו מצג שווא.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 יום למחרת, ביום 28.01.2019, בשעה 08:00, הגיעו כל הנאשמים למתחם הבורסה, ובשעת בוקר
2 הצליחו גם הנאשמים 3 ו-4 לקבל במרמה תגי כניסה מאושרים, על בסיס הצגת הדרכונים המזויפים
3 לעיני אנשי אבטחת התערוכה.
4
5 לאחר הדברים האלה, נכנסו כל הנאשמים אל התערוכה, זולת הנאשם 5, באמצעות התגים
6 המאושרים. הנאשם 5, המתין ליתר הנאשמים מחוץ למתחם.
7
8 כתב האישום מספר, כמו בסרט ממש, כיצד הנאשמים החלו סוקרים את הנעשה בתוך התערוכה,
9 ובשעה 10:48, לאחר שנטמעו בין שאר הקניינים, ניגשו אלה לאזור הדוכן של דב פריי, קורבנם.
10
11 בשעה 10:59 ניגש הנאשם 4 מאחורי שולחנו של פריי, החל משוחח עמו, ואילו נאשם 3 התמקם
12 ותצפת ליד אותו השולחן כאשר הנאשמים 1, 2 ו-6 מתצפתים מצידו השני של השולחן; עוד
13 הנאשמים 3 ו-2 מסתירים את מעשיו של נאשם 7, ניצל הלה את היסח הדעת של פריי, ניגש אל
14 שולחנו, התכופף ומשך מתחת לשולחן מזוודה שהכילה יהלומים בשווי של מאות אלפי שקלים, ועוד
15 סכום כסף בסך 5,000 דולר, 1,000 אירו ועוד 1,000 לירות סטרלינג.
16
17 כהרף עין, בחלוף דקות ספורות, בשעה 11:03, יצאו הנאשמים את אולם התערוכה עם המזוודה על
18 תכולתה דלעיל, התפצלו לקבוצות קטנות, נפצו לרחובות הסמוכים לבורסה ועזבו את המקום.
19
20 מה רבה היתה אכזבתם של הנאשמים, כאשר יום לאחר מכן, ביום 29.01.2019, בשעה 18:40, נעצרו
21 הנאשמים עם בנות הליווי שלהם, יחד עם הרכוש הגנוב, במעבר גבול טאבה.
22
23 לאור כל האמור לעיל, הואשמו הנאשמים 1 עד 4, והודו בביצוע עבירות של קשירת קשר לעשות
24 עוון, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, כניסה לישראל שלא כחוק וגניבה, הכל לפי העבירות
25 על מספריהן, כמפורט בכתב האישום המתוקן.
26
27 הנאשם 5 הודה והורשע בעבירות דלעיל, זולת קבלת דבר במרמה, הואיל ולא קיבל תג אישור כניסה
28 ולא נכנס באמצעותו לתערוכה.
29
30 הנאשמים 6 ו-7 הודו והורשעו באותן העבירות של הנאשמים 1 עד 4, זולת העבירה של כניסה
31 לישראל שלא כחוק, הואיל ונכנסו לישראל כשבידם דרכוניהם האותנטיים.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

הסדר הטיעון

ביום 10.10.2019 הציגו הצדדים הסדר טיעון בפני בית המשפט, ולפיו, תוקן כתב האישום, הנאשמים יודו בעובדותיו, יורשעו והמאשימה תעתור ל-36 חודשי מאסר בפועל (לצד רכיבים נוספים), ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה.

וכך היה, ניתנה הכרעת דין בהתאם למוסכם לעיל, ולבקשת הצדדים נדחה מועד הטיעונים לעונש, ואלה נשמעו היום.

הטיעונים לעונש

בקצירת האומר אציין, כי המדינה טענה לעונש, דיברה על הערכים המוגנים, על הזכות לקניינו של אדם, על הפגיעה בחיי המסחר, של היהלומנים בפרט, ועמדה על חומרת המעשים, בדגש על כך שמדובר בפשיעה תיירותית, שלשיטת המדינה נודעת לה חומרה ייתרה על פני העשייה הלוקלית, על התכנון המדוקדק, על פוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם לקורבן העבירה ועל כן, ביקשה המדינה להניח מתחם עונשי שמתחיל בן 36 חודשי מאסר בפועל, ומאמיר כדי 5 שנות מאסר.

ראה זה פלא, המדינה טענה כי במקרה דנן, יש להעמיד את עונשם של הנאשמים על הרף התחתון, דהיינו – כמובטח בעת הצגת ההסדר – סברה המדינה שיש להעניש את כל הנאשמים כולם, כמקשה אחת, ב-36 חודשים של מאסר בפועל לכל אחד ואחד מן הקולומביאנים.

המדינה הציגה פסיקה כמובן, ביקשה להשיב הכספים הנזכרים בכתב האישום לבעליהם, פריי, למעשה בהסכמת הנאשמים, וביקשה עוד להטיל עליהם פיצוי, מאסר על תנאי ואף הרהיבה וביקשה כי בית המשפט יאסור כניסתם של הנאשמים ארצה.

לטובת הנאשמים טענו עורכי הדין רבינוביץ' וזיידל (באי כוח הנאשמים 1, 2, 3, 4, ו-7), עורכת הדין חזום טענה לנאשם מס' 5 ואילו עורכת הדין פרייזלר לימדה סנגוריה על הנאשם מס' 6.

עו"ד רבינוביץ' טען ארוכות, ליווה את טיעונו בפסיקה, ולהלן אעמוד על עיקרי טיעוני ההגנה ביחס לכל הנאשמים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1 עו"ד רבינוביץ העלה על נס את הזמן השיפוטי הרב שחסכו הנאשמים, בהצביעו על כתב האישום,
2 על שוליו, הכוללים לא פחות מ 61 עדי תביעה, על כל המשתמע מכך.
3
4 ההגנה עמדה על כך שהנאשמים לקחו אחריות מלאה על מעשיהם, הבינו את הפסול בפעולותיהם,
5 וטענה כי יש לתת משקל נכבד לנסיבה מקלה זו.
6
7 ההגנה יצאה חוצץ נגד בקשה שהגיש בא כוחו של קורבן העבירה, ד"ר פינקלשטיין, ערב הדיון
8 בטיעונים לעונש, והפנתה לסעיף 18 לחוק זכויות נפגעי עבירה, שם נקבע המנגנון להגשת הצהרת
9 נפגע, דרך בה לא הלך הנפגע כאן, לשיטתה של ההגנה.
10
11 לאחר הגשת הפסיקה מטעם ההגנה לעיון בית המשפט, ודיון לאורה, ביקשה הסנגוריה לערוך
12 אבחנה בין הנאשמים 1-3 לבין הנאשם 7, שכן האחרון לא הורשע בכניסה לישראל שלא כדין.
13
14 אליבא דבאי כוח הנאשמים 1,2,3,4 ו-7 מתחם הענישה אמור להיות בין 8 ועד 14 חודשים, ומאליו
15 מובן כי בית המשפט התבקש להקל ולגזור דינם על הרף התחתון.
16
17 עו"ד חזום טענה לזכותו של הנאשם 5, הצטרפה לדברי חברה, וביקשה מבית המשפט לראות כי
18 הנאשם 5 אך חיכה מחוץ לתערוכה, לשיטתה אין ראיה שאפילו תיצפת בחוץ, בניגוד לטענת
19 התביעה.
20
21 לשיטת ההגנה, הנאשם 5 לא ידע מה נגנב, לא יכול היה לדעת, וענין זה צריך לשחק לזכותו.
22
23 הנאשם 5, כמו יתר חבריו, לא מדבר את השפה העברית, וההגנה עמדה על ההלם המיוחד שידעו
24 הנאשמים בעת מעצרים הראשוני, כמו גם לאורך החודשים הרבים בו נתונים במעצר, ללא ביקור,
25 ללא משפחה, ללא קנטינה, בארץ זרה וחמה, הרחק מיקיריהם.
26
27 עו"ד חזום ביקשה לקבוע כי חלקו של הנאשם 5 קטן יותר מזה של חבריו, ועל כן ביקשה לגזור את
28 דינו בהתאם, ובמאובחן; אין חולק, כי בשורה התחתונה, גם על פי כתב האישום, ביצע הנאשם 5
29 עבירה אחת פחות מחבריו.
30
31 גם עו"ד חזום תמהה על הדרישה לפיצוי, שהרי קורבן העבירה קיבל בחזרה את כל היהלומים,
32 אפילו אחד לא חסר, ועל כן הרימה כתפיה בתמיהה על דרישה מוזרה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1
2 ב"כ הנאשם 5 ביקשה לקבוע מתחם עונשי שנע בין 8 עד 9 חודשי מאסר בפועל, ומצפין עד כדי 20
3 חודשים, שכמובן אינם רלוונטיים לנאשם כאן, נוכח עתירת המדינה לקבוע את העונש על הרף
4 התחתון.
5
6 אחרונה חביבה, עו"ד פרייזלר, טענה בלהט עבור הנאשם 6, כאשר בפתח הדברים ביקשה לאבחן
7 ממש בין "הנאשם שלה", לבין היתר, כאשר לשיטתה לא רק שהלה הורשע בעבירה אחת פחות
8 מחבריו (כניסה לישראל שלא כחוק), אלא שלשיטתה, קריאה מודרכת ונכונה של כתב האישום
9 מעלה כי למעשה נאשם זה גם לא עבר עבירה כפולה של שימוש במסמך מזויף, אלא רק זייף את
10 קבלת אישור התג (ולא השתמש בדרכון מזויף) ועל כן יש להקל עמו עוד יותר מיתר המאובחנים.
11
12 מיד לאחר מכן אסרה ההגנה מלחמה על התביעה, בטענה כי התביעה נוהגת שלא בתום לב בטיעוניה
13 לעונש; כל כך מדוע? לשיטתה של עו"ד פרייזלר, לא ניתן להגיע להסדר טיעון שבו המדינה מגבילה
14 עצמה ל 36 חודשי מאסר בפועל, או אפילו קובעת שזה העונש שאותו תדרוש, ואזי להציג מתחם
15 עונשי שמתחיל מ 36 חודשי מאסר בפועל.
16
17 אליבא דההגנה, מהלך כזה חסר תום לב, שכן הוא למעשה שומט את הקרקע מתחת להסדר, שכן
18 הוא לא באמת מאפשר לצדדים לטעון בין אפס ל – 36 חודשי מאסר בפועל, ואף לא ניתן, נוכח
19 הדרישה הקטגורית להטיל 36 חודשי מאסר בפועל על כל הנאשמים, לבצע אבחון כל שהוא ביניהם,
20 חרף העובדה שלא לכולם יוחסו כל העבירות.
21
22 חוסר תום הלב מתבטא בכך שמכיוון שלדעת ההגנה התביעה מבקשת עונש של 36 חודשים לכל
23 הנאשמים גם יחד, נמנעת התביעה מלאבחן בין הנאשמים השונים, בניגוד לדרכה שלה ולמקובל,
24 "בהינתן" תחתית המתחם שהניחה התביעה.
25
26 בהמשך, הוסיפה ב"כ הנאשם 6 עובדות ספציפיות ביחס לנאשם דנא, הגישה מכתב מאת מעביד,
27 לפיו עבד משך ארבע שנים במפעל טקסטיל כמנהל מחלקת שיווק, דיברה – כחבריה – על הילדים
28 הקטנים שממתינים בבית, וביקשה להקל עם הנאשם ככל האפשר.
29
30 הנאשמים קמו ואמרו דברם, מילתם האחרונה, וכולם כאחד למעשה היכו על חזותיהם, ביקשו
31 סליחה ומחילה, והודו לנציגייהם ולבית המשפט על דרך ניהול המשפט ועל הזמן שהושקע.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-19-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

דיון והכרעה: גניבה בהידורה

טרם אכבד לרכיבי תיקון 113, כמקובל, מצאתי ראשית להתייחס לטענתה של עו"ד פרייזלר.

אינני סבור, ואינני שותף, לתחושתה כי התביעה נהגה בחוסר תום לב בעתירתה העונשית. אדרבא, בימים טרופים אלה, מוטב להיזהר מהטחת אשמה כזו, לו דעתי נשמעת.

יחד עם זאת, אני סבור כי ייתכן ויש קושי במתחמיה של התביעה, בהינתן הסדר הטיעון.

לגבי דידי, ספק אם ניתן להודיע בעת הצגת הסדר כי התביעה תדרוש X חודשי מאסר בפועל לנאשם פלוני, ואזי לטעון למתחם עונשי שבו אותו X אינו אלא הרף התחתון.

מהלך כגון זה, דומני שאינו עולה בקנה אחד עם הוראותיו ורוחו של תיקון 113 לחוק העונשין, לפיו שומא על הצדדים להניח בפני בית המשפט מתחם עונשי, שכשמו כן הוא, בו יכול בית המשפט ללכת אנה ואנה, ימינה ושמאלה, צפונה או דרומה, ו"לדקור" עם סיכה, את העונש המתאים לאותו נאשם במתחם העונשי.

כאשר באה התביעה ומצהירה מראש כי תבקש X חודשי מאסר, ולאחר מכן היא טוענת כי המתחם העונשי מתחיל באותו מספר, ומתוך הנחה שהיא סבורה שבאמת ובתמים המתחם העונשי הראוי על פי הדין והפסיקה הוא כזה, הרי שהיא משתקת את בית המשפט, מונעת ממנו להחליט בתוך מתחם עונשי אמיתי, והיא כאילו מורה לו – "זה העונש, ואין בלתו".

שורה תחתונה, ספק אם ניתן, לפי תיקון 113, להגיע להסדר טיעון כגון דא, ולטעון למתחם עונשי שאינו מותיר מתחם של ממש, אם בכלל, לבית המשפט. אך למען הסר ספק, אומר שוב, אם טעתה כך התביעה, ואם אכן נכונה גישתי כי מדובר במהלך שאינו עולה בקנה אחד עם תיקון 113, הרי שאין לבלבל מהלך כזה עם חוסר תום לב; תהום פעורה בין חוסר תום לב לבין התנהלותה של התביעה בתיק זה.

למען הסר ספק, גם העדר אבחנה בין הנאשמים, חרף מספר עבירות שונה, אינו מצביע בהכרח על חוסר תום לב; מותר לתביעה לגרוס שאין היא רוצה לעסוק במה שנתפס בעיניה כדקדוקי עניות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1 בנסיבות העניין, ולבקש מתחם זה עבור כל בני החבורה. אם נכון הדבר אם לאו, על כך בהמשך,
2 אולם שוב – אין בכך שמץ של חוסר תום לב.

3
4 לאחר ששמתני בצד ענין זה, ניתן לעבור לשלב הבא, לקבוע את המתחם העונשי המתאים במקרה
5 דנא.

המתחם העונשי

6
7
8
9 על הערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים במעשיהם אין צורך להכביר מילים, ואין חולק כי הללו
10 פגעו בערך הקניין, בחיי המסחר התקינים, בדגש על שוק היהלומים, וחלק הארי שבהם גם פגע
11 בריבונות המדינה, בכך שנכנסו לישראל שלא כדון, ובענין זה אני מצטרף לגישתה של עו"ד פרייזלר,
12 שרואה במעשה זה כמעשה חמור בפני עצמו (הנאשם שלה, כמו גם הנאשם 7, לא חטא בעבירה זו).

13
14 ייאמר כבר עתה: אין המדובר בחבורה של תיירים שבערב אחד, בסוף בילוי בארץ הקודש, החליטו
15 לגנוב בקבוק של ויסקי ממרכול. מדובר בשביעייה שתכננה, עוד בקולומביה הרחוקה (איך הגיע
16 לשמעם התערוכה במתחם הבורסה הרמת גני – רק אלוהים יודע), ולשם כך קשרו קשר, ביצעו
17 פעולות, אם בעולם האמיתי ואם בעולם הוירטואלי, קמו ועזבו אישה וילדים, ויצאו לדרך, מצוידים
18 בהסוואה בדמות שתי נשים ששימשו כתפאורה, ועוד כהנה וכהנה.

19
20 רוצה לומר, שרכיב "התכנון שקדם לביצוע העבירה", הוא רכיב יוצא מן הכלל בנסיבות פרשה זו,
21 רכיב המדבר לחומרה, נגד הנאשמים.

22
23 אני דוחה את טענת ההגנה, שדיברה על העדר תכנון, לאור העובדה שהנאשמים פגשו בפריי ובדוכנו
24 באקראי, ולמעשה כאילו "זכו בג'קפוט" עת "הרימו" את המזוודה הנכונה; נכון הוא שהמזוודה
25 אכן נגנבה באקראי (אולי בעת שצרו הנאשמים סביב פריי הם הצליחו להבחין בתוכנה), אולם אין
26 בכך ולא כלום לענין התכנון. מי שמגיע מקולומביה הרחוקה לתערוכה רמת גנית, שעניינה יהלומים,
27 מוטב לא יטען כי לא קדם תכנון לגניבה שביצע באותה תערוכה.

28
29 רכיב האקראיות בפעולתם של הנאשמים הוא אפסי כמעט; ודוק, לו היתה המזוודה מתגלה
30 כמכילה ספר תנ"ך וסנדוויץ של הגב' פריי, מן הסתם היו המשיבים חוזרים לתערוכה עד אשר היו
31 מוצאים את מבוקשם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-19-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1
2 חלקו היחסי של כל נאשם ונאשם: כפי התביעה, אף אני סבור כי במבט ממעוף הציפור, על פועלם
3 של הנאשמים, אין להבחין הרבה ביניהם, שהרי כולם הגיעו מקולומביה הרחוקה, לרמת גן
4 ויהלומיה, על מנת לממש את מזימתם. העובדה שפלוגי או אלמוני הגיעו עם דרכונם שלהם, אינה
5 משנה הרבה, ונכון שהללו, הנאשמים 6 ו-7, לא גנבו את גבולה של המדינה בצורה בלתי חוקית,
6 אלא הגיעו לבצע עבירות פליליות עם דרכון אותנטי.
7
8 הגם שאני מבין אפוא את גישתה של התביעה, בכל זאת, סבורני כי גם במכלול הנסיבות והעבירות,
9 לפגיעה בריבונותה של מדינה על דרך של כניסה לגבולותיה באופן בלתי חוקי, יש משמעות, והעבירה
10 של כניסה לישראל שלא כחוק, יש לה השלכה - גם אם מתונה - על המתחמים השונים, בין
11 העבריינים שהגיעו ארצה עם דרכון חוקי, לבין העבריינים שהגיעו ארצה עם דרכון מזויף.
12
13 הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא נזק חמור, של מאות אלפי שקלים, ולולא פעילותה
14 המהירה ויוצאת הדופן של גורמי אכיפת החוק השונים - השמיים היו נופלים על ראשו של פריי,
15 הקורבן.
16
17 הנזק שנגרם מביצוע העבירה, עם זאת, הוא שולי, שכן כל היהלומים כולם הוחזרו, וההגנה הסכימה
18 להחזיר גם את הכספים שנתפסו במזוודה, באדיבותם.
19
20 קשה להרחיב על הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את עבירה, אולם בכל זאת אומר, כי לא
21 נוהלו הוכחות ולא שמעתי את הנאשמים, אולם לבית המשפט יש כבר אי אלו שעות בהן בילה עם
22 הנאשמים, והיום גם שמע כל אחד ואחד מהם, אומר את מילתו האחרונה לעונש.
23
24 אומר עתה, ובזהירות, שהתרשמתי כי לא מדובר ב"השביעייה של אושן", או כל שביעייה אחרת
25 שעולה בקנה אחד עם סרטי פשע של גניבות מתוכננות. נכון הוא, שכפי שנקבע, היה כאן תכנון, היה
26 אף ביצוע מוצלח, אולם מהתנהלותם של הנאשמים בבית המשפט, מהדרך בה כל אחד מהם אוחז
27 בתמונות ילדיו, מהנימוס בו נהגו בבית המשפט, בלוחמי נחשון, בבאי כוחם ובמתורגמנית, עולה
28 הרושם שלא מדובר בעבריינים בני עבריינים. גם עברם הפלילי של הנאשמים, לרובם אין, ולא לה
29 שלכאורה יש (עיון בתע/1-3 מגלה שאו שמדובר בעבירות קלות, שנגזר עליהן עונש של חודש וחצי,
30 או שמדובר בעונשים שאבד עליהם הכלח ומרחפת מעל חלקם סכנת התיישנות) - מלמדת שאין
31 המדובר בכרישי עבירות רכוש, רוסלן פרנקלים שהולכים ברחבי הארץ ובעולם, עוקצים את הזולת,
32 מבלי למעט ממעשיהם כמתואר לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)

ואח'

1
2 עמדתי על דברים אלו, שכן הנאשמים סיפרו על הסיבות שהביאו אותם לבצע את שביצעו, עמדו על
3 המצב הכלכלי הקשה בארצם, על האלימות שם, ונדמה לי שבדבריהם אלה ניתן למצוא את הסיבה
4 לביצוע העבירות.
5
6 עיינתי בפסיקה שהגישו לי הצדדים, ולמען האמת לא מצאתי בה משענת לטובת גזר דין זה.
7
8 איני בא חלילה טרוניה כלפי הצדדים, שכן כתב האישום כאן מפרט עלילה שאינה נפוצה, וקשה
9 למצוא פסיקה דומה, או אפילו קרובה.
10
11 ההגנה הגישה פסיקה, בכל זאת, אולם כאמור, לא אוכל ללמוד ממנה למתחם העונשי הדרוש; כך
12 למשל בענין אחד, דובר על פלוני שמצא למעשה שקית יהלומים, בשווי של מעל חצי מליון דולר,
13 אולם נגזר עליו עונש קל, הגם שהורשע בגניבה בנסיבות מיוחדות, מכיוון שדובר באומלל שהגיע
14 ארצה ללוות את אביו חולה הסרטן לטיפול רפואי, ובאקראי, בעמדת ציינג', מצא את אותה שקית,
15 רק כדי למצוא עצמו בהמשך על ספסל הנאשמים, כשאביו הלך לעולמו בין לבין.
16
17 אין, בין אותו אזרבייג'אני אומלל שמקלל את יומו של מציאת אותה שקית יהלומים, לבין
18 הקולומביאניים שתכננו מראש לבוא ארצה ולגנוב יהלומים – דבר וחצי דבר (ת"פ 18-05-40085).
19
20 גם מפרשת מזל חיים, לא ניתן ללמוד הרבה לעניינינו, חוץ מהעובדה שגם שם גנבה יהלומים בסך
21 של מעלה מ 100 אלף דולר; בית המשפט גזר על אותה גנבת עונש קל ביותר, אותה ביקשה ההגנה
22 לאמץ גם כאן, אולם שם דובר לא רק באזרחית ישראלית, אלא גזר דין שניתן ביחס לעבירה שבוצעה
23 לא פחות מעשר שנים קודם לכן, ואידך זיל גמור.
24
25 מן הראוי לציין, כי לא מצאתי לקבוע מתחמי ענישה כפי הצעת ב"כ הנאשמים, מי יותר מי פחות,
26 שכן מתחמי הענישה שהציעה ההגנה אינם מגלמים לא רק את התכנון ואת הביצוע המוצלח, אלא
27 גם ענין חשוב נוסף, והוא קשור לכך שמדובר בתופעה הנקראת "תיירות עבריינית". בית המשפט
28 המחוזי בתל אביב התייחס כבר לתופעה זו, וקבע כי יש לקבוע ענישה שתהדהד גם בארץ המוצא,
29 על מנת להרתיע "תיירים" נוספים מלהגיע ארצה במגמה זו (עפ"ג (תל אביב) 15-10-40352, מדינת
30 ישראל נגד קסטרו, פורסם ביום 25.11.15).
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 סוף דבר אפוא, שלאחר שהבאתי בחשבון את כל הנתונים דלעיל, באתי לכלל מסקנה כי המתחם
2 העונשי ביחס לנאשמים 1-4, הנאשמים בכל רשימת העבירות שפורטו ברישא לגזר דין זה, עומד על
3 22 חודשי מאסר בפועל ועד 40 כאלה.

4
5 ביחס לנאשמים 5-7, להם עבירה אחת פחות, אם המדובר בכניסה לישראל שלא כחוק (הנאשמים
6 6-7 נכנסו לארץ כדין) או אם מדובר בעבירה של קבלת דבר במרמה (הנאשם 5 לא קיבל תג אישור
7 כניסה לתערוכה, אף לא נכנס אליה), אני מאבחן, כאמור – אך קמעה, וקובע מתחם עונשי שנע בין
8 19 חודשי מאסר בפועל ועד 40 חודשי מאסר בפועל.

9
10 ומן הכלל אל הפרט, מן המתחם העונשי אל העונש.

11
12 כאן, הדרך קצרה מאוד, וכך גם ההנמקה, שכן התביעה עתרה מראש לעונש שיעמוד בבסיס
13 המתחם, ברף הנמוך לו.

14
15 על כן, איני מוצא מקום להרחיב את הדיבור על הקושי המיוחד שיש לקולומביאניים בבית האסורים
16 הישראלי (הגם שאיש לא הבטיח להם בית סוהר קולומביאני, ומראש ידעו לאיזו קלחת הם
17 מכניסים את ראשם), ולא על העדר העבר הפלילי של רובם, מה עוד שלאחרים אין העבר מכביד,
18 וממילא התביעה לא ביקשה לאבחן ביניהם על רקע זה, וגם מיותר להרחיב את הדיבור על הפן
19 ההומינטרי, כאשר ברור שהנאשמים, גם אם עבריינים המה, יש להם אמא ואישה, ילדים ומשפחה,
20 והגעגועים נשקפים מעיניהם.

21
22 לא הרחבתי הרבה על כל אלה, שכן כאמור, על עצם מיקומם של כל הנאשמים ברף התחתון – אין
23 הצדדים חלוקים.

24
25 אוסיף רק, את המובן מאליו, שגם בעיני בית המשפט, העובדה שהנאשמים לקחו אחריות על
26 מעשיהם, הודו, הביעו חרטה, חסכו זמן שיפוטי יקר, כל אלה מחייבים הליכה לקראתם.

27
28 סוף דבר אפוא, שאני גוזר על הנאשמים 1-4 את העונשים הבאים :

29
30 א. מאסר בפועל למשך 22 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרם מיום 29.1.19.

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 19-02-31811 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1 ב. מאסר למשך שנה אחת, אולם הנאשמים לא ישאו בעונש זה אלא אם יעברו תוך 36 חודשים מיום
2 שחרורם את העבירות בהן הורשעו במסגרת פרשה זו, למעט עבירה של כניסה לישראל שאז תקופת
3 המאסר תעמוד על 6 חודשים בלבד.

4
5 ג. אני ער לכך שמצבם הכלכלי של הנאשמים הוא בכי רע, ענין המסביר הגעתם לישראל. יחד עם
6 זאת, פטור בלא כלום אי אפשר, ועל כן אני קובע כי כל אחד מהנאשמים יפצה את המתלונן, עד
7 תביעה מספר 2, בסך של 1500 ₪. בהעדר עתירה מצד התביעה, הגם שמדובר בעבירות כלכליות,
8 איני קובע קנס.

9
10 אני גוזר על הנאשמים 5-7 את העונשים הבאים:

11
12 א. מאסר בפועל למשך 19 חודשים, בניכוי ימי מעצרם מיום 29.1.19.

13
14 ב. מאסר למשך שנה אחת, אולם הנאשמים לא ישאו בעונש זה אלא אם יעברו תוך 36 חודשים מיום
15 שחרורם את העבירות בהן הורשעו במסגרת פרשה זו, למעט עבירה של כניסה לישראל שאז תקופת
16 המאסר תעמוד על 6 חודשים בלבד.

17
18 ג. אני ער לכך שמצבם הכלכלי של הנאשמים הוא בכי רע, ענין המסביר הגעתם לישראל. יחד עם
19 זאת, פטור בלא כלום אי אפשר, ועל כן אני קובע כי כל אחד מהנאשמים יפצה את המתלונן, עד
20 תביעה מספר 2, בסך של 1500 ₪. בהעדר עתירה מצד התביעה, הגם שמדובר בעבירות כלכליות,
21 איני קובע קנס.

22
23 סך של 5000 דולר, 1000 דולר ועוד 1000 שטרלינג שנתפסו אצל הנאשמים – יוחזרו למתלונן. יתר
24 הכספים יוחזרו לנאשמים.

25
26 אני קובע כי הצו הזמני שניתן ע"י כבוד השופט גיא אבנון ביום 31.1.19 – יעמוד על כנו ויהפוך קבוע,
27 מן הטעמים הנכוחיים המנויים בצו הזה, שלא נס ליחס ולא פג תוקפם.

28
29 כל המוצגים שאין מניעה מבחינת הדין להשיבם לידי הנאשמים – יוחזרו לידיהם.

30
31 בשולי הדברים אני מבקש להודות לגב' אניטה גרוסטיין, מתורגמנית בית המשפט על עבודה קשה
32 מאוד, מול שבעה נאשמים וסנגוריהם, שבוצעה על הצד הטוב ביותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 אוקטובר 2019

ת"פ 31811-02-19 מדינת ישראל נ' ALEXANDER (עציר)
ואח'

1
2
3
4
5
6

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים.

4136

ניתנה והודעה היום א' חשוון תש"פ, 30/10/2019 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

7
8
9
10
11

הוקלד על ידי הגר בוקשיש