



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

החלטה מותרת לפרסום

בפני כבוד השופט עודד מורנו

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

אביתר גרוס

נאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורדוך

ב"כ הנאשם עו"ד שקלאר

הנאשם בעצמו

עו"ד לירון אשל מנהלת המרכז ליווי לנפגעי עבירה במועצה לשלום הילד

אמה של הקטינה

גזר דין

מבוא:

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון ביום 03.11.2019, וזאת בעבירה של מעשה מגונה – עבירה בניגוד לסעי' 348 (א) בנסיבות 345 (א)(3) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 (ריבוי עבירות).

על פי האמור בכתב האישום המתוקן, הרי שבתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימש הנאשם כמורה בבית ספר יסודי והקטינה א.א. ילידת שנת 2010 (להלן: הקטינה או א.א.) הייתה תלמידתו. כחודש לפני חג הפסח, בשנת 2019, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה במשך 3 שבועות בימי שני, יזם הנאשם 3 מפגשים עם הקטינה א.א. בכך שקרא לה להתלוות אליו בעת שהייתה בשיעור אחר. במפגש הראשון לקח הנאשם את א.א. לאזור הסבה בבית הספר שם ישבו על הכיסאות. הנאשם אמר לא.א. כי הוא אוהב אותה וחיבק אותה. אז, פתח הנאשם את רוכסן מכנסיו והוציא את איבר מינו החשוף. הנאשם אמר לא.א. שלא לצחוק, ואמר לה לחשוף את איבר מינה. על פי הנחיית הנאשם הפשילה א.א. את מכנסיה ותחתונה והראתה לו את איבר מינה.

במפגש השני לקח הנאשם את א.א. לכיתה וסגר את הדלת. הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו והוציא את איבר מינו. אז, אמר הנאשם לא.א. לגעת באיבר מינו וללטף אותו. א.א. עשתה כן, והנאשם אמר לה ללחוץ וללטף חזק יותר והיא עשתה כן.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 במפגש השלישי, לקח הנאשם את א.א. לכיתה וסגר את הדלת. הנאשם אמר לא.א. כי זו תהיה
2 הפעם האחרונה. הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו והוציא את איבר מינו. אז אמר הנאשם לא.א.
3 לגעת באיבר מינו וללטף אותו. א.א. עשתה כן והנאשם אמר לה ללחוץ וללטף חזק יותר והיא עשתה
4 כן. הנאשם אמר לא.א. כי הוא רוצה לגעת לה באיבר המין אך היא סירבה. הנאשם ליווה את א.א.
5 חזרה לכיתתה והזהיר אותה לבל תספר לאיש על שאירע.

6
7 כאמור, במסגרת הכרעת הדין שניתנה ביום 03.11.2019 שם הוצג הסדר הטיעון בין הצדדים, לא
8 הייתה קיימת הסכמה עונשית והנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן ולמרכז להערכת
9 מסוכנות מינית. בהמשך, הופנה גם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות.

10
11 כמו כן, התבקש תסקיר קורבן בעניינה של הקטינה.

תסקיר שירות המבחן:

12
13
14
15
16 תסקיר שירות המבחן מיום 01.04.2020 סוקר את אורחות חייו של הנאשם, אדם כבן 34.5, נשוי
17 ואב לשניים אשר מנהל אורח חיים דתי, שירת בצבא, בוגר תואר ראשון במדעי המדינה והתקשורת
18 אשר עבד כמורה בבית ספר יסודי כ-6 שנים עד להסתבכותו הנוכחית ולאחר ששחרר ממעצר
19 והוקלו התנאים המגבילים עבר במוקד שירות טלפוני. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. שירות
20 המבחן אף מתייחס בתסקיר לתיק נוסף אשר נפתח אך לא הוגש בעניינו כתב אישום.

21
22 הנאשם מסר לשירות המבחן כי משיכתו המינית הינה לנשים בוגרות ושלל משיכה מינית לקטינים
23 ולקטינות. תאר את הקושי שהיה בחייו ואת הקושי בהתמודדות עם אובדן אביו, את העובדה כי
24 המשפחה הינה נושא מרכזי בחייו וקיים קשר מרכזי עם אמו אשר עומדת לצדו.

25
26 קצין המבחן מתאר כי הנאשם מספר שהיום הוא מבין את הבעייתיות שבהתנהגותו, חוסר הגבולות
27 והניסיון המעוות לחוות שיוויון בקשר עם הקטינים. שירות המבחן מתאר מפי הנאשם התייחסות
28 של יוזמה הדדית וכי הנאשם ראה בקטינה אובייקט מיני ושוויוני, וזאת לצד העובדה כי הדבר היה
29 תוך ניצול סמכותו כלפיה לצרכיו ודחפיו המיניים.

30
31 במסגרת חקירת המעצר אותה ערך שירות המבחן הוא מצא לנכון להפנות אותו לקבלת טיפול
32 ונמצא כי הוא מתאים להשתלב בטיפול ייעודי קבוצתי לעברייני מין אשר החל ביום 02.07.2019.
33 עוד מתייחס שירות המבחן לטיפול הפסיכולוגי באופן פרטי בו השתלב הנאשם, ולכך שמטפלו, ד"ר



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 וייס, מעריך שבעיתוי הנוכחי הנאשם מגלה נזקקות טיפולית גבוהה, סביב משבר היחסים הזוגי,
2 וטיפול שכה יסייע לו לחיות חיים מספקים יותר ויפחית ממסוכנותו.

3
4 בכל הנוגע לטיפול הקבוצתי, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, הגיע ללא כל העדרות, וקיימת
5 התרשמות שהטיפול מסייע ומקדם את מודעותו לעצמו ולקשיים החברתיים וכן מודעותו לדפוסים
6 המנעותיים בקשריו המשפחתיים, בין אישיים ואינטימיים. הטיפול קידם את המודעות לגורמי
7 סיכון הקשורים בתקשורת עם צעירים, עם ילדים, ונראה כי היום הנאשם ער לקיומם של אותם
8 גורמים ונמנע מהם. הנאשם מבין כי הוא איבד את עבודתו והוא לא יוכל לחזור לעבוד כמורה.

9
10 עוד מתייחס התסקיר להערכת המסוכנות המינית, שם עולה הערכה של אדם שפגע מינית על רקע
11 דימוי גברי נמוך, התערערות יחסיו הזוגיים וכוחות אגו מוגבלים בכל הקשור להתנהלות מול
12 קונפליקטים, ונמצאה רמת מסוכנות בינונית נמוכה.

13
14 שירות המבחן גיבש המלצה שמביאה בחשבון את קיומם של גורמי הסיכון הקשורים לדימוי העצמי
15 הנמוך, הקושי בתקשורת ובקשים הבין אישיים והאינטימיים, הנטייה להתחבר לקטינות בהן
16 הנאשם רואה כשוות לו וחיפוש קרבתו, כפי שהוביל לפגיעה בתיק שבפניי. מבלי להתעלם מחומרת
17 העבירות, שירות המבחן מתייחס לכוחות אצל הנאשם אשר מתבטאים בתפקוד היציב במישורי
18 חייו השונים, ההשפעה המרתיעה של ההליך המשפטי אשר סייע לו להירתם בהליך טיפול קבוצתי
19 ייעודי לעברייני מין, לקיחת אחריות מלאה, התבוננות על מעשיו הפוגעניים והתנהגותו הסוטה,
20 ויכולת בחינה של השלכות התנהגות זו.

21
22 הגורמים הללו לדעת שירות המבחן מובילים למסקנה כי יש אנמנזה חיובית באשר ליעילות הטיפול,
23 ועל כן הם ממליצים על תוכנית שיקום מונע במסגרת צו מבחן לשנה וחצי מהיום. עוד ממליצים על
24 פיצוי לקורבן העבירה שייקח בחשבון את צרכיה הטיפוליים להם היא נדרשת, וזאת לצד עונש
25 מאסר מוחשי שיכול וירוצה בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי.

הערכת מסוכנות מינית:

26
27
28
29
30 מחוות דעת המסוכנות המינית מיום 17.03.2020 עולה כי מדובר באדם שפגע מינית על רקע דימוי
31 עצמי וגברי נמוך, התערערות יחסיו הזוגיים וכוחות אגו מוגבלים בכל הקשור בהתנהלות בתוך
32 קונפליקטים. הנאשם ניצל את סמכותו כלפי הקטינה על מנת לממש דחפיו המיניים. עוד עומדת
33 חוות הדעת על כך שחרף ניסיונותיו של הנאשם למזער קיומו של דחף מיני סוטה הרושם היה כי
34 משיכתו המינית כלפי הקטינה היוותה רכיב מרכזי בנסיבות של ביצוע העבירה, וכי הוא מנסה למלט



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 עצמו מתדמית של סוטה מין. הגישה מלווה בעיוותי חשיבה ובניסיון למזער את המעשים. בסופו
2 של יום, כאשר שירות המבחן שוקל את הפקטורים הסטטיים והדינמיים, בהם הוא מייחס לקטינה
3 הדדיות, ולכך שטרם סיים הליך טיפולי, הרי שרמת המסוכנות המינית הינה בינונית עד נמוכה,
4 והנבדק זקוק לטיפול ייעודי קבוצתי לעברייני מין וקיים רושם כי הוא יכול להפיק תועלת מטיפול
5 זה.

6

7

תסקיר קורבן העבירה:

8

9 תסקיר קורבן העבירה הינו תסקיר מפורט אשר מתייחס לפגיעות הנפשית הקשות של הקטינה,
10 ומפאת צנעת הפרט בית המשפט יימנע מלפרטו באופן נרחב, אך הדברים ברורים. מדובר בקטינה
11 כבת 10, אשר חווה וחווה פגיעה קשה על ידי הנאשם, מי שהיה מורה בבית ספרה, דמות סמכותית
12 אשר נתפסה כדמות חיובית, אשר ניצלה אותה. מדובר על פגיעה בתפקוד יום יומי והיא ממעטת
13 לבקר בבית הספר ומעדיפה לבלות בחדרה, מוגנת בין 4 קירות. הקטינה משולבת בתהליכים
14 טיפוליים, משקיעה מאמצים על מנת לחזור לשגרה ולשקם את חייה, שכן הפגיעות והשלכות
15 הפגיעות ימשיכו ללוות אותה במסלולי חייה והן משפיעות על תהליכי התפתחותה והובילו לרגרסייה
16 ופגיעה בדימוי עצמי.

17

18

טיעוני ב"כ הצדדים:

19

20 ב"כ המאשימה הפנה לערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת
21 בהתאם לפסיקה אשר הגיש אשר תומכת בטיעונו. כראיות לעונש התייחס לתסקיר קורבן העבירה
22 וכן לעדותה של אמה של הקטינה אשר הגיעה לבית המשפט ודיברה מדם ליבה בעניין הפגיעה הקשה
23 בבתה ובכל משפחתה. תוך סקירת הפסיקה ולאחר ששקלה את הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה
24 בו סבורה המאשימה שמתחם הענישה ההולם נע בין 24 חודשי מאסר בפועל ל- 48 חודשי מאסר
25 בפועל לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת. במסגרת הדיון שהיה בפניי היום התייחס ב"כ
26 המאשימה גם לחוות דעת של ד"ר וייס מטעם ההגנה בעניין הטיפול הפסיכולוגי הפרטי. מאחר
27 ומדובר בנאשם נעדר כל עבר פלילי ולאור תסקיר שירות המבחן שאת המלצתו ביקש ב"כ המאשימה
28 לדחות, וזאת לנוכח פסיקת בית המשפט העליון בדבר העדפת שיקולי הגמול וההרתעה על פני
29 נסיבות אישיות של הנאשם, הרי שיש מקום להעביר מסר ברור לפיו פגיעה מינית בקטינה כה רכה
30 בשנים, מובילה לעונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריש ויש למקם את הנאשם בחלק התחתון
31 אמצעי של המתחם.

32

33 זה המקום להוסיף כי בטרם החל הסנגור לטעון, ולאור הטיעונים בכתב שהוגשו לבית המשפט על
34 ידי ההגנה עוד טרם לכן פנה בית המשפט לסנגור לבחון אפשרות טרם גזר הדין יופקד פיצוי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 משמעותי לטובתה של המתלוננת, שכן חרטה מתבטאת גם במעשים ולא רק בדיבורים. ב"כ
2 המאשימה מצא לנכון, מהסיבות השמורות עמו אשר לא ברורות למוטב זה, במיוחד לא לנוכח
3 המלצת שירות המבחן, להתנגד.

4
5 לאחר שהסגור שמע את דברי בית המשפט בעניין מצא הוא לנכון לבקש את דחיית הדיון על מנת
6 לאפשר לגייס סכום פיצוי משמעותי, כך שהדבר יצביע על חרטה כנה במעשים.

7
8 ב"כ הנאשם טען, מטבע הדברים, באופן שונה והפוך לחלוטין בראיית הדברים מב"כ המאשימה
9 והגיש לבית המשפט טיעונים מפורטים בכתב, יחד עם מכתבי המלצה, אסמכתאות וסקירת פסיקה
10 התומכת בטיעונו. כמו כן, בהמשך לכך, צרף גם מכתב המלצה מאשתו של הנאשם והודעה על צירוף
11 אסמכתא עם פסיקה נוספת מבית המשפט המחוזי בתל אביב ובלוד, וכן מסמך נוסף של התייחסות
12 לטיעוני המדינה ובקשה לאיסור פרסום שמו של הנאשם, הגם ששמו של הנאשם כבר פורסם.

13 העולה מכל המקובץ בטיעוני הסגור הוא, כי בשים לב לפסיקה הקיימת בתיקים דומים ואף
14 חמורים ולראיה ת"פ 17-12-20521 (להלן: מחוזי ת"א) ותפ"ח 17-12-17592 (להלן: תיק מחוזי
15 מרכז), הרי שמתחם הענישה בתיק זה מתחיל ברף של מספר חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בדרך
16 של עבודות שירות ועד לענישה אשר מעבר לתחום עבודות השירות בדרך של מאסר בפועל ממש. כך
17 או אחרת, גם אם בית המשפט סבור שהמתחם מתחיל ברף שלא ניתן לרצות אותו בדרך של עבודות
18 שירות, הרי שיש לחרוג משיקולי שיקום, וזאת בהתאם להמלצת שירות מבחן וחוות הדעת
19 הטיפולית של ד"ר וייס אותם יש לאמץ. הסגור אף התייחס לעדות ד"ר וייס היום אשר מחזקת
20 את דבריו מחוות הדעת הכתובה שהוגשה ולמעשה משיבה לחוות דעת המסוכנות אשר הצביעה על
21 קשיים בחוות דעתו, בין השאר, כך שהטיפול אותו ערך עדכני יותר ומאוחר יותר לחוות הדעת אשר
22 נרשמה ומתייחסת לרעיון ואבחון טיפולי שהיה עוד קודם לכן.

23
24 בעדותו של ד"ר יהושוע וייס, אשר נחקר גם נגדית, מתייחס לכך שהתשובה של חוות דעת
25 המסוכנות, לדבריו, ואבחון הנאשם מתייחסת לכך שהוא טיפל בנאשם עד שלב מאוחר יותר
26 מהריאיון אשר נערך במסגרת הערכת המסוכנות, והדבר אכן עלה כך שמדובר על חוות דעת וטיפול
27 אשר נמשכו גם 4 חודשים לאחר אותו ראיון. ד"ר וייס עומד על כך שמדובר בנאשם אשר בר טיפול,
28 הן פרטי והן קבוצתי, ונמצא בתהליך של שיקום חייו ושילובו בטיפול יכול להפחית את המסוכנות
29 שאינה גבוהה מלכתחילה, ולשמש הישגים אשר אותם כבר השיג הנאשם.

30
31 עוד הפנה למסמכים אותם הגיש נ/1 עד נ/3 בדבר מכתבי המלצה מגורמים שונים ואשתו של
32 הנאשם.

33
34



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

דיון והכרעה:

בהתאם לסעי' 40 יג לחוק העונשין על בית המשפט לקבוע מתחם ענישה אחד לאירוע פלילי אחד, ולכך מסכימים הצדדים, אך הם חלוקים בהתייחס לגבולות המתחם.

מעשיו של הנאשם והפגיעה אשר בוצעה בקטינה במשך שלושה שבועות, בימי שני, בשלושה מפגשים שונים, מהווים פגיעה מתמשכת וחמורה. הדברים מתעצמים לנוכח העובדה שמדובר במורה, מי שנתפס בעיני ילד כדמות חיובית, סמכותית, אשר צריכה לסייע לו. הנאשם בגד באמון הבסיסי של הקטינה במורה כדמות חינוכית אשר כל קטין מבקש לשים בה את מבטחו.

בע"פ 5484/09 פלוני נ' מדינת ישראל, חזר בית המשפט העליון על מושכלות יסוד בדבר החומרה הגלומה בביצוע עבירות מין כנגד קטינים: " התכלית החברתית והמוסרית ביסוד דיני העונשין היא גם להגן על ערכי החברה ובראש ובראשונה על שלומם ושלמותם הגופניים והנפשיים של הקטינים חסרי הישע. העונשים שבית-המשפט גוזר על נאשמים צריכים לשקף את סלידתה של החברה מהמעשים המבחילים ולהרתיע כאמור עבריינים פוטנציאליים אחרים (ראו ע"פ 2677/06 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 18.12.2005); ע"פ 6214/92 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 10.5.1993); ע"פ 77/92 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 8.12.1992)).

כשבת המשפט עומד על הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם ונסיבות ביצוע העבירה לצד הפסיקה הנוהגת, כאשר קיימת פסיקה נוהגת שאין מקרה אחד זהה למשנהו (בעניין פסיקה מחמירה ראו ע"פ 16241-12-19 בנימין נ' מ"י; ע"פ 58298-01-19 חזן נ' מ"י; ע"פ 65075-05-17 דורני נ' מ"י, ולעניין פסיקה מקלה יותר ראו תיק מחוזי תל אביב; תיק מחוזי מרכז; עפ"ג 6693/06 פלוני נ' מ"י; ע"פ (מחוזי מרכז) 16331-10-12 פלוני נ' מ"י; ע"פ 5316/10 מ"י נ' פלוני) – סבורני כי על בית המשפט להעביר מסר אחד וברור כי העבירות אשר בוצעו על ידי הנאשם, על ידי מורה ומחנך, מתחם הענישה צריך להתחיל ברף תחתון שאינו ניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות.

אכן לא ניתן להתעלם מהפסיקה אותה הגיש הסנגור בעניין תיק מחוזי תל אביב מיום 01.12.2019, שם דובר על כתב אישום חמור בגין שתי מתלוננת קטינות, כאשר אחת המתלוננת היא בת זוג של בנו של אותו נאשם וקטינה נוספת אשר הייתה מיוודדת עם בניו של הנאשם, בתיק בו כתב האישום הוגש מלכתחילה לבית משפט מחוזי נקבע מתחם לכל אירוע אשר מתחיל במספר חודשי עבודות שירות ומגיע עד 24 חודשי מאסר בפועל, ובתיק מחוזי מרכז, שוב, תיק אשר הוגש מלכתחילה לבית המשפט המחוזי כערכאה דיונית ובו עבירה של מעשה מגונה של קטינה, בת משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים נקבע מתחם, תוך סקירת הפסיקה הנע בין 6 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר בפועל,



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 ועדיין, כל מקרה לגופו והנסיבות שבפניי שונות מהנסיבות שהובאו באותם תיקים, והדבר בא לידי
2 ביטוי בכך שהמתחם ברף התחתון צריך להיות גבוה יותר אשר מביא לידי ביטוי את צבר המעשים
3 אותם ביצע הנאשם.

4
5 רגע לפני קביעת המתחם, עליי להתייחס גם לנושא העונש המזערי לו בית המשפט מחוייב בהתאם
6 להוראת המחוקק בתיק זה, שכן על העבירה בה הנאשם הורשע חלה הוראת סעי' 355 לחוק העונשין,
7 לפיה לא יפחת עונשו של אדם שהורשע באותה עבירה, מרבע העונש המרבי אשר נקבע, אלא אם כן
8 הוחלט מנימוקים מיוחדים שירשמו להקל בעונש. העונש המרבי בעניינינו עומד על 7 שנות מאסר,
9 כך שהעונש המזערי צריך לעמוד על 21 חודשי מאסר, ומדובר בנקודת פתיחה כפי שנפסק (ע"פ
10 662/13 פלוני נ' מ"י). יחד עם זאת, תקופת מאסר יכולה להיות, כולה או מקצתה, על תנאי (ע"פ
11 1867/00 גוטמן נ' מ"י).

12 אשר על כן, אני סבור כי מתחם הענישה בתיק זה נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר
13 בפועל.

14 טרם בחינת מיקומו של הנאשם בתוך המתחם, הרי שיש לבחון אם יש מקום לסטות מהמתחם
15 אותו קבעתי, וזאת משיקולי שיקום ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ואת כל הראיות שהוגשו
16 לעונש, סבורני כי יש להשיב לשאלה זו בחיוב, ולהלן נימוקיי.

17
18 אכן, וכפי שהפנה ב"כ המאשימה, נוכח ההלכה על פיה בעבירות מין בקטינים יש לבכר שיקולי גמול
19 והרתעה על פני התחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם וזאת בשל הנזקים אשר נגרמים
20 למתלוננות (ע"פ 2336/15 פלוני נ' מ"י) אך עדיין, וכפי שידוע, הענישה לעולם הינה ענישה
21 אינדיבידואלית בנסיבותיו של נאשם ספציפי, וכיום גם לנוכח תיקון 113 לחוק העונשין.

22
23 על פי סעי' 40 ד לחוק העונשין הרי שבית המשפט יבחן האם ניתן לסטות לקולא ממתחם הענישה
24 אותו קבע, וזאת במידה ומצא שהנאשם השתקם או קיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. בית
25 המשפט העליון עמד על הפרמטרים אותם יש לבחון בעניין סיכויי השיקום של הנאשם המביאים
26 למסקנה כי קיים פוטנציאל שיקומי גבוה ובהם: עבר נקי, ניהול אורח חיים נורמטיבי עד
27 להסתבכות, תסקיר שירות המבחן אשר מגלה פוטנציאל שיקומי ממש, סיכוי לביצוע עבירות
28 נוספות בעתיד כנמוך (ע"פ 903/13 עיאשה נ' מ"י; ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מ"י).

29
30 לא למותר לציין כי לא נדרש סיכוי של קרוב לוודאי שהנאשם ישתקם (ראו דיוני פרוטוקול וועד
31 חוק חוקה ומשפט בכנסת ה- 18 מיום 15.06.2010).

32
33 בעניינינו, הגם שמעשיו של הנאשם הינם חמורים ובזויים ופגעו במתלוננת ובציפור נפשה של
34 המתלוננת באופן קשה, ואין בכך שבית המשפט מחליט לסטות ממתחם ענישה ראוי משיקולי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 שיקום כדי להקהות מחומרת המעשים, ולו במעט, הרי שהנאשם עונה בחיוב לפרמטרים אשר נקבעו
2 בעניין שיקומו.

3
4 מחוות הדעת המקצועיות אשר הוגשו לבית המשפט בהקשר זה, הן של שירות המבחן, הן של ד"ר
5 וייס והן של הערכת המסוכנות המינית אשר מצביעה על הצורך בטיפול, עולה כי מדובר בנאשם
6 אשר בר טיפול.

7
8 שירות המבחן הינו גורם מקצועי אשר בית המשפט מייחס להמלצתו, אשר ברור שאינה מחייבת
9 והמילה האחרונה שמורה למותב אשר יושב בדיון, משקל רב.

10
11 בבש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סבייח הגם שמדובר בענייני מעצר, אך הדברים נכונים גם
12 לתיק העיקרי נקבע כי:

13 "שירות המבחן, אליבא דכולי עלמא, הינו ידו הארוכה של בית-המשפט, ותפקידו הוא,
14 בין השאר, לבחון ולבדוק נושאים שבית-המשפט עצמו מתקשה לבחון ולבדוק. במובן
15 מסויים ניתן לדמות את שירות המבחן לפריסקופ הנשלח מצוללת והמעביר אל קברניט
16 הצוללת תמונות שהקברניט מתקשה לראותן בעיניו שלו".

17
18 אני מוצא לנכון להפנות גם לכך כי המחוקק הצביע במפורש על אפשרות של תוכניות שיקום מונע
19 בקהילה, בחסות שירות המבחן לעברייני מין, וזאת בהתאם לסעי' 20 ב לחוק הגנה על הציבור מפני
20 ביצוע עבירות מין התשס"ו – 2006.

21
22 לכל אלו יש להוסיף כי מדובר בנאשם אשר הביע חרטה עמוקה וכנה, בחר שלא לנהל את התיק
23 ולהודות במיוחס לו בשלב ראשוני ומוקדם של ההליך. החרטה הינה לא רק במילים אלא גם
24 במעשים, כך שדאג להפקיד בקופת בית המשפט טרם גזר הדין סך של 40,000 ₪ אשר ברור לבית
25 המשפט כי הוא אינו יכול להחזיר את הגלגל אחורה ולהקהות מהפגיעה הקשה בקטינה, אך עדיין,
26 מדובר בפיצוי משמעותי.

27
28 זאת ועוד, בהמשך לדברי בית המשפט העליון בבג"ץ 1892/14 האגודה לזכויות האזרח בישראל
29 נ' שר הפנים וההתייחסות להצעות הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול
30 בעבריינים (להלן- דו"ח ועדת דורנר) ולהחלטת הממשלה שאימצה את עיקריה (החלטה
31 1840 מיום 11.8.16) הרי שבהקשר זה יש להדגיש כי דו"ח ועדת דורנר עמד על כך כי אין
32 מקום לקדם את ההרתעה באמצעות שימוש נרחב במאסרים ויש לפנות לאפיקי שיקום
33 וענישה, ככל שניתן, מחוץ לכותלי בית הכלא. מחקרים הוכיחו, וגם דו"ח הועדה היה נכון
34 לקבל זאת כהנחה כללית, כי רמת הרצדביזים של נאשמים שביצעו עבודות שירות, הנה



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 נמוכה לעומת נאשמים אשר ריצו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח (ראו עמ' 58-60 לדו"ח
2 ועדת דורנר).

3
4 יש להדגיש, כי מסקנתו העיקרית של דו"ח ועדת דורנר בכל הנוגע לצמצום השימוש
5 בכליאה התקבלו פה אחד בועדה. המלצת דו"ח הועדה קבעה כי יש: " לפעול לצמצום
6 השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת עבירניים
7 שהמסוכנות שלהם לחברה גבוהה, והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר
8 העומדים בעקרון ההלימה, ובכך להביא להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים
9 המופנים לטובת הנושא (עמ' 28 לדו"ח ועדת דורנר).

10
11 לא למותר להזכיר כי התביעה הכללית היא הגורם המרכזי שביכולתו להגשים את
12 האינטרס הציבורי לו כוון הזרקור בדו"ח דורנר וזאת בדבר צמצום השימוש הציבורי
13 בכליאה, בין השאר, על ידי שימוש נרחב יותר בסעיף 40 ד לחוק העונשין בדבר חריגה
14 ממתחם הענישה משיקולי שיקום והן ועתירות עונשיות לחלופות למאסר (ראו: "האינטרס
15 הציבורי בצמצום מאסרים- על חובות התביעה בעקבות דו"ח דורנר" אורן גזל אייל והילה
16 איזנבנד, פורסם באתר האינטרנט של הפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה (שם
17 בעמ' 4-12).

18
19 רגע לפני סיום ובהתייחס לבקשה לאיסור פרסום שמו של הנאשם, הרי שבית המשפט דוחה
20 את הבקשה, שכן שמו של הנאשם כבר פורסם והוא לא עומד בפרמטרים אשר נקבעו בחוק
21 יסוד השפיטה וחוק בתי המשפט בעניין.

22
23 לאור כל האמור לעיל אני מחליט לסטות ממתחם הענישה אותו קבעתי, והמדובר הוא בסטייה
24 מידתית כפי שניתן יהיה לראות, תוך התייחסות לעובדה כי הנאשם כבר שהה במעצר כחודש
25 ימים, ולגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

26
27 1. 9 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת שהתקבלה.
28 מועד תחילת הריצוי הינו ביום 05.01.2021. הנאשם יתייצב בתאריך לעיל במפקדת יחידת
29 עבודות השירות במחוז מרכז בשעה 08:00.

30 2. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יבצע הנאשם כל עבירת מין מסוג פשע.

31
32 3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יבצע הנאשם כל עבירת מין מסוג עוון.
33
34



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-21039 מדינת ישראל נ' גרוס

תיק חיצוני: 184954/2019

1 פיצוי בסך 40,000 ₪ אשר הופקד בקופת בית המשפט ובמסגרת תיק המעצר המקושר בתיק
2 זה. הפיצוי יועבר למתלוננת בהתאם לפרטים אשר יימסרו על ידי ב"כ המאשימה למזכירות
3 בית המשפט.

4
5 5. צו מבחן למשך שנה וחצי.

6
7 עותק יועבר לשירות המבחן, לממונה על עבודות השירות ולמרכז להערכת מסוכנות מינית.
8 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום .
9 גז"ד ניתן במעמד הצדדים.

10
11
12 ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשפ"א, 23/09/2020 במעמד הנוכחים.

13
14


עודד מורנו, שופט

15
16