



כח' בחשון, התש"פ  
26 בנובמבר, 2019  
מספר תלונה: 487/19

לכבוד  
לורי שם טוב, באמצעות האימייל: [com.gmail@lorish69](mailto:com.gmail@lorish69)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 22.09.2019

#### עיקרי תלונתך –

1. בתלונתך הינך מלינה נגד עו"ד נגה בן סידי מהמחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה (להלן: "עו"ד בן סידי"), בגין שתי אמירות שנאמרו על ידה במהלך דיון שהתקיים ביום 19.9.19 בפני כב' השופט קרא בבית המשפט העליון (להלן: "הדיון"), בעניין הסרת מעצר בית בו הנך נמצאת וקבלת חומר חקירה ללא תשלום דמי כופר בסך 20 אלף ₪, אותם דרשה הפרקליטות.

2. על פי הנטען בתלונתך, במסגרת הדיון, נאמרו על ידי עו"ד בן סידי שתי אמירות שאינן נכונות, ובכך הטעתה האחרונה את כב' השופט קרא, כדלקמן:

א. עו"ד בן סידי טענה בדיון, כי ביקשת להשוות את תעריף הייצוג שלך לתעריף הייצוג שמקבלים עובדי מדינה בגין ביצוע פעולות שנעשו במסגרת מילוי תפקידם. אלא, שלטענתך, מעולם לא התבקשה על ידך בקשה כזו, ואף התנגדת אליה (עמ' 3 לפרוטוקול).

ב. עו"ד בן סידי טענה בדיון, כי במהלך שבוע הבא יתקיים דיון בעניין הייצוג שלך בפני כב' השופט ב' שגיא, בעוד שלטענתך לא צפוי היה להתקיים שום דיון בעניינך עד חודש נובמבר. זאת ועוד, כשכב' השופט קרא הטעים בפניה, האם מדובר בדיון בעניין ייצוגה, השיבה לו, עו"ד בן סידי: "גם".



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

3. לטענתך, עו"ד בן סידי מסרה דברים שאינם נכונים לבית המשפט, בודעה שאינם נכונים, ובכך ביצעה עבירה של שיבוש מהלכי משפט וביזוי בית המשפט.
4. כאמור במכתבנו אליך מיום 22.9.19, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים.
5. ביום 31.10.19 נתקבלה התייחסותה לתלונתך של עו"ד רחל מטר, מנהלת המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה (להלן: "עו"ד מטר"), וביום 20.11.19 ניתנה התייחסותה המשלימה בהמשך לבקשת הבהרה מטעמנו (להלן יחד: "התייחסות עו"ד מטר").

**התייחסות עו"ד מטר -**

6. מהתייחסותה של עו"ד מטר עלו, בין היתר, הדברים הבאים:
  - א. הינך נאשמת בתיק פלילי, יחד עם שני נאשמים נוספים, מר מוטי לייבל ומר צבי זר (להלן - **נאשמים 2 ו-3** בהתאמה), במסגרתו הואשמת במאה ועשרים אישומים, בעבירות שונות (ת"פ 14615-04-17 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, להלן - **התיק הפלילי**).
  - ב. במסגרת התיק הפלילי, הוגשו על ידך ועל ידי שני הנאשמים הנוספים מאות בקשות ונפתחו הליכים רבים מאד בבתי המשפט השונים. בין היתר, קיים בעניינך הליך הקשור בשאלה ייצוגך בהליכים המשפטיים המתנהלים נגדך, לאחר שביקשת להורות על שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוגך ועל מינוי סנגור פרטי במימון ציבורי, בהתאם להוראות סעיף 19(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. במסגרת הליך זה, עתרת לקבלת מימון מהקופה הציבורית לצורך שכירת שירותיהם של עורכי דין פרטיים בהיקף של 3-2 מיליון ₪. המדינה, לעומת זאת, התנגדה למימון בתעריף העולה על זה שניתן לסנגור ציבורי.
  - ג. ביום 18.7.19 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי (כב' השופט ב' שגיא) בשאלת תעריף מימון ייצוגך המשפטי הפרטי על ידי המדינה. במהלך הדיון, טען נאשם 3 כי יש להשוות את תעריף ייצוגך המשפטי לזה הניתן על ידי "ענבל חברה



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

לביטוח בע"מ" המספקת סיוע משפטי בהליכים משפטיים כנגד עובדי מדינה, בגין מעשה או מחדל שביצעו בעת מילוי תפקידם. בעוד את טענת, כאמור, כי עלות ייצוג המשפטי עומד על סך 2-3 מיליון ₪, וכי עורכי הדין הפרטיים המבוקשים על ידך דורשים שכר טרחה בסך 3-4 מיליון ₪. התיק נדחה לעיון ולמתן החלטה.

למען השלמת התמונה, ציינה עו"ד מטר, כי ביום 11.10.19 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי בעניין זה, בגדרה נדחתה בקשתך, ונקבע כי ככל שתאתרי סגור פרטי אשר יסכים לייצגך, תישא המדינה בהוצאות שכר טרחתו בהיקף של 500,000 ₪ בתוספת מע"מ.

ד. ביום 18.9.19 התקיים בבית המשפט העליון, בפני כב' השופט קרא, דיון מאוחד בשני עררים שהוגשו על ידך, שעניינם עתירה לביטול הפקדת הערבות הכספית שקבע בית המשפט המחוזי (בש"פ 5019/19) ועתירה לביטול התנאים המגבילים בהם את שוהה (בש"פ 5633/19).

ה. במסגרת הדיון בבית המשפט העליון, שעסק כאמור בשאלות אחרות, הוזכר גם עניינך ייצוג המשפטי. לטענת עו"ד מטר, הפרקליטה שהופיעה בדיון, התייחסה לעניין הייצוג לבקשת בית המשפט וכדי לפרוש בפניו תמונה מלאה ככל הניתן.

ו. תלונתך נסבה על שתי אמירות שנאמרו, לפי התלונה, על ידי הפרקליטה בדיון:

ז. באשר לאמירה בדבר מועד הדיון, ציינה עו"ד מטר, כי במהלך הדיון שהתקיים בבית המשפט העליון, נשאלה הפרקליטה על ידי כב' השופט קרא היכן עומד עניין ייצוג המשפטי. הפרקליטה הבהירה, כי הדיון הקבוע בשבוע שלאחר מכן, ליום 26.9.19, בבית המשפט המחוזי, בעניין בקשות אחרות שהגשת, אינו נוגע לעניין שאלת הייצוג. ברם, לטענת עו"ד מטר, הפרקליטה הביעה תקווה, כי במועד זה תינתן החלטה גם בעניין זה. בסופו של דבר, החלטה בעניין זה ניתנה ביום 11.10.19.

ח. באשר לאמירה של הפרקליטה בדבר השוואת תעריף מימון הייצוג המשפטי לתעריף הניתן לעובדי מדינה, ציינה עו"ד מטר, כי אכן השוואה זו לא התבקשה בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי על ידך כי אם על ידי נאשם 3.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

לטענת עו"ד מטר, במהלך הדיון בבית המשפט העליון, ציינה הפרקליטה כי ביקשת להשוות את תעריף המימון לזה הניתן לעובדי מדינה, מבלי להבחין בינך לבין הנאשם 3 כמקור להעלאת הטענה בעניין זה. עם זאת, ציינה עו"ד מטר, כי הבהרת, כבר במהלך הדיון, כי טענה זו הועלתה על ידי נאשם 3 ולא על ידך ולפיכך לא נגרמה שום "הטעיה" של בית המשפט העליון, כטענתך.

עוד ציינה עו"ד מטר, כי בניגוד לדבריו בסעיף 1 לתלונתך, לא עולה מפרוטוקול הדיון בבית המשפט המחוזי כי התנגדת להשוואת תעריף מימון הייצוג המשפטי לזה הניתן לעובדי מדינה.

כך או כך, הבהיר כב' השופט קרא, כי בכוונתו להמתין מספר ימים עד לקבלת החלטת בית המשפט המחוזי בשאלת ייצוגך (עמ' 4 לפרוטוקול הדיון – "זה לא משנה אני מחכה להחלטת השופט שגיא"), טרם מתן החלטה בערר הנוגע לערבות הכספית כתנאי למסירת הדיסקים לידיך.

ט. עו"ד מטר מסרה, כי שתי אמירות אלה היו בשולי הדיון שהתקיים בבית המשפט העליון, כאשר לגבי הראשונה, הנך חוטאת לאמת באופן הצגת הדברים שנאמרו על ידי הפרקליטה, ולגבי השנייה – הדברים הועמדו על דיוקם כבר בדיון עצמו, וממילא לא היה בהם כדי לשנות דבר.

7. ביום 11.11.19 ביקשנו את הבהרתה של עו"ד מטר, כיצד הדברים שנאמרו על ידי עו"ד בן סידי, כפי שצוטטו בפרוטוקול הדיון מיום 18.9.19, מתיישבים עם האמור בהתייחסותה דלעיל, לפיה עו"ד בן סידי הבהירה כי הדיון הבא, ביום 26.9.19 בבית המשפט המחוזי אינו נוגע לשאלת ייצוגך המשפטי וכי היא אך הביעה תקווה כי במועד זה תינתן החלטה גם בעניין זה. כמו גם, עו"ד מטר התבקשה להבהיר, האם בסופו של דבר, התקיים דיון ביום 26.9.19, שכן מפלט מועדי הדיונים שצירפת לתלונתך עולה, כי הדיון במועד זה, בוטל.

8. כאמור, ביום 20.11.19 התקבלה התייחסותה המשלימה של עו"ד מטר למכתב הבהרה, ממנה עלו, בין היתר, הדברים הבאים:  
א. דיון בשאלת ייצוגך התקיים בבית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופט ב' שגיא) ביום 18.7.19, ובסופו דחה בית המשפט המחוזי את העניין "לעיון ומתן החלטה", ללא קביעת מועד.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

ב. לטענת עו"ד מטר, הפרקליטה שהופיעה בדיון שהתקיים בבית המשפט העליון, הבהירה במהלך הדיון, כי הדיון הקבוע בבית המשפט המחוזי בתיק העיקרי ליום 26.9.19 עניינו בקשות אחרות שהגשת (עמ' 3 לפרוטוקול – "בעניין בקשות נוספות"; בעמ' 6 לפרוטוקול שורה 21 – "מתן הייצוג נדחה בלי תאריך חדש"), אך הביעה תקווה כי במועד זה תינתן החלטה גם בשאלת הייצוג שהייתה בזמנו עודנה תלויה ועומדת.

ג. בהקשר זה, ביקשה עו"ד מטר להדגיש, כי פרוטוקול הדיון מהווה פעמים רבות קצרנות של הנאמר בדיון ואינו משקף "כל מילה ומילה" הנאמרת במהלך הדיון. הפרקליטה שהופיעה בדיון הבהירה לכב' השופט קרא כי הציפיה שתיתן החלטה בשאלת ייצוג בדיון הקבוע ליום 26.9.19, לאור חלוף הזמן מאז הדיון בעניין זה ביום 18.7.19, היא בגדר ציפייה בלבד, שכן העניין נדחה, כאמור, לעיון ומתן החלטה ללא קביעת מועד חד משמעי.

ד. לדברי עו"ד מטר, הפרקליטה סבורה, כי כב' השופט קרא הבין זאת באופן הזה בלבד, ואף הביע בדבריו במהלך הדיון הבנה זו, וודאי לא הוטעה לחשוב שהחלטת בית המשפט בשאלת הייצוג תינתן בהכרח במועד הדיון שהיה קבוע ליום 26.9.19, כפי שטענת.

ה. בהחלטתו מיום 22.9.19 הורה בית המשפט המחוזי (כב' השופט ב' שגיא) על ביטול הדיון הקבוע ליום 26.9.19, שעניינו כאמור בקשות נוספות שהגשת (ושהגיש שותפך, נאשם 3) מהנימוק כדלקמן:

"בימים הקרובים תינתן החלטה בדבר המתווה האפשרי למינוי סגור פרטי במימון ציבורי לנאשמת 1.

בנסיבות אלה, סבורני כי ראוי להשלים את בחינת היתכנות המהלך טרם קיום דיון בבקשותיו הנוספות של נאשם 3, ובקשותיה העצמאיות של נאשמת 1, ועל כן, אני מורה על ביטול ישיבת יום 26.9.19 שיועדה לעניין זה."

ו. עוד ציינה עו"ד מטר, כי כאמור במכתבה מיום 31.10.19, החלטת בית המשפט המחוזי בשאלת ייצוג ניתנה בסופו של יום ביום 11.10.19.

## דיון והחלטה –

9. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

10. בתלונתך שבנדון, הלנת, כאמור, נגד עו"ד בן סידי בגין שתי אמירות שנאמרו על ידה במהלך דיון שהתקיים בבית המשפט העליון בפני כב' השופט ג' קרא.

להלן אדון בשתי אמירות אלה כסדרן:

באשר לאמירה של עו"ד בן סידי בדבר מועד הדיון

11. בהתייחסותה, טענה עו"ד מטר, כי מפרוטוקול הדיון מיום 18.9.19 עולה, כי עו"ד בן סידי הבהירה לבית המשפט כי הדיון הקבוע בבית המשפט המחוזי, שבוע לאחר מכן, עניינו בקשות אחרות, אך הביעה תקווה שבמועד דיון זה תינתן החלטה גם בעניין שאלת ייצוג המשפטי, שהייתה בזמנו עודנה תלויה ועומדת. עוד הוסיפה עו"ד מטר, כי הפרקליטה סבורה, כי כב' השופט קרא הבין את כוונתה דלעיל באופן זה ואף הביע בדבריו במהלך הדיון הבנה זו.

12. עיון בפרוטוקול הדיון מיום 18.9.19, מלמד אחרת. מפרוטוקול הדיון עולה, כי דבריה של עו"ד בן סידי לבית המשפט בעניין זה היו לא מדויקים וכי עלול היה להיווצר הרושם כי במועד הדיון שיתקיים שבוע לאחר מכן, בבית המשפט המחוזי, תינתן החלטה גם בעניין הייצוג המשפטי.

להלן ההפניות הרלוונטיות מתוך פרוטוקול הדיון מיום 18.9.19 (ההדגשות אינן במקור):

א. "עו"ד בן סידי: לעניין הייצוג, אכן לפני הפגרה היה דיון בפני כב' השופט שגיא אחרי שהמדינה הסכימה למימון ייצוג לפי סעיף 19... והעוררת ביקשה לקבל ייצוג בתעריף גבוה מזה.... התנגדנו, העניין קבוע לעניין הבקשה זו בשבוע הבא.

כב' השופט ג' קרא: אצל השופט שגיא בשבוע הבא?

עו"ד בן סידי: בעניין בקשות נוספות.

כב' השופט ג' קרא: בעניין הייצוג שלה?

עו"ד בן סידי: גם...  
(פרוטוקול הדיון עמ' 3)

ב. עו"ד בן סידי: הפרקליטה שמטפלת מסרה שזה אמור להינתן בשבוע הבא.  
(פרוטוקול הדיון עמ' 4)



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

- ג. עו"ד בן סידי: אדייק את הדברים. ראשית לגבי הדיון הקודם, מתן הייצוג נדחה בלי תאריך חדש. ב26.9 תינתן בין היתר החלטה גם בעניין הזה. (פרוטוקול הדיון עמ' 6)
13. לעניין זה ציינה, עו"ד מטר, כי האמור בפרוטוקול, פעמים רבות ואף בעניין זה, אינו משקף את כל הנאמר בדיון בצורה מדויקת.
14. הגם, שיכול ופרוטוקול הדיון אינו משקף תמיד נאמנה הדברים שנאמרו בדיון, עדיין לא אוכל שלא לציין כי היה מקום לנקוט זהירות יתרה ולא לטעון טענות אשר עלולות ליצור את הרושם המוטעה, כי בקשתך תידון ותוכרע בדיון הבא, הקבוע לעוד שבוע ימים.
- באשר לאמירה של עו"ד בן סידי בדבר בקשתך להשוות את תעריף מימון הייצוג המשפטי לתעריף הניתן לעובדי מדינה
15. מהתייחסותה של עו"ד מטר עולה, כי אכן, כנטען על ידך, במסגרת הדיון בבית המשפט המחוזי, לא ביקשת כי תערך השוואת תעריף מימון הייצוג המשפטי לתעריף הניתן לעובדי המדינה, אלא נאשם 3 הוא שביקש לעשות כן. לטענת עו"ד מטר, עו"ד בן סידי לא הבחינה בינך לבין נאשם 3 כמקור להעלאת טענה זו.
16. אף בעניין זה, היה על עו"ד בן סידי לדייק בדבריה לבית המשפט. עם זאת, נחה דעתך, כי דבריה נאמרו בתום לב ובהיסח הדעת ולא מתוך כוונה להטעות את בית המשפט.
17. אוסיף, כי מעיון בפרוטוקול הדיון עולה, כי במסגרת הדיון הבהרת, כי טענה זו לא הועלתה על ידך כי אם על ידי נאשם 3. על כך, השיבך כב' השופט קרא, כי "זה לא משנה, אני מחכה להחלטת השופט שגיא".
18. משכך, משהוהרו הדברים על ידך בבית המשפט העליון, וזה אף נתן דעתו לעניין, כמפורט לעיל, מוחוור כי הטעות שנפלה בדבריה של הפרקליטה, לא גרמה לכל נזק.

סוף דבר

19. באלה הדברים, מצאתי לקבל תלונתך.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות  
(נת"ם)  
משרד המשפטים

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב

