



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 19-10-44230 פלוני נ' פלונית

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט יהורם שקד

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: פלונית

### החלטה

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26
1. בפני בקשה לפטור מהפקדת ערובה להבטחת הוצאות המשיבה בערעור שהוגש על ידי המבקש על החלטת רשמת ההוצאה לפועל. כבר בפתח בקשתו של המבקש, אנו מוצאים את המילים הבאות: "עניינה של בקשה זו הוא ערעור על החלטה נקמנית הנחזית להחלטה שיפוטית של רשמת ההוצאה לפועל...." (ר' סעיף 1 לבקשה; הדגשה לא במקור). בהמשך, נותן לעצמו המבקש דרור להתגולל על מערכת המשפט, בתי המשפט, מדינת ישראל, רשמי ההוצאה לפועל (ואין מדובר ברשימה סגורה), כפי שיובא בדוגמאות הנבחרות' להלן:
- א. החלטה של בית המשפט מכונה על ידי המבקש כ: "מעין שיפוטית ומעין כשרה" (ר' סעיף 14 לבקשה).
- ב. את רשמי ההוצאה לפועל משווה המבקש ל: "עשבים שוטים" (ר' סעיף 18 לבקשה).
- ג. את לשכת ההוצאה לפועל מכנה המבקש כמי ש"התירה את דמו", ואת החלטה הקובעת ערובה להוצאות כ: "מתמיהה ומטרידה" (ר' סעיף 41 לבקשה).
- ד. באשר לרשמת ההוצאה לפועל, דעתו היא כי יש לפסול אותה מהמשך עיסוק בענייניו ואף "לשחררה לאלתר מתפקידה" (ר' סעיף 51 לבקשה). המבקש מוסיף באשר לרשמת כי זו "בוחרת לשחק עם המערער. מצ"ב חלק מתשובותיה ומפניניה של הרשמת..." (ר' סעיף 55 לבקשה). למבקש לא די בזאת והוא מוסיף: "ניכר כי לרשמת אין עניין בביצוע עבודתה באופן העומד בדרישות החוק אלא נהנית היא הנאה חולנית מהכח המצוי בידיה והפוגע במערער" (שם).
- ה. באשר לבתי המשפט למשפחה ולהוצאה לפועל, מציין המבקש כי: "כולם יעשו יד אחת לחיסולו הכלכלי של הגבר היהודי..." (ר' סעיף 66 לבקשה).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 19-10-44230 פלוני נ' פלונית

- 1 בכל הכבוד, סבור אני כי דרך התבטאות זו מאיינת את זכותו של המבקש למתן החלטה לגופה  
2 של הבקשה. אין המדובר בהתבטאות בודדת סרת טעם בלבד, אלא עסקינן ברצף התבטאויות  
3 קשה, פוגע ומעליב על אודות שופטים ורשמים שאף מיוחס להם זדון, קנוניה ומעבר לכך.  
4
- 5 3. לכל אדם זכות קנויה להיכנס לשערי בית המשפט ולשטוח את ענייניו. זכות הגישה לערכאות  
6 היא זכות חוקתית של ממש ומן המעלה הראשונה (ר' רע"א 544/89 **אויקל תעשיות (1985)**  
7 **בע"מ נ' נילי מפעלי מתכת בע"מ** (פורסם בנבו, 5.2.1990) עמ' 650). עיון בפסיקת בית המשפט  
8 העליון מעלה אף כי יש הסוברים כי קיומה של זכות הגישה לערכאות הוא תנאי לקיומן של  
9 שאר זכויות היסוד. כך, למשל, נקבע בע"א 733/95 **ארפל אלומיניום בע"מ נ' קליל תעשיות**  
10 **בע"מ** (פורסם בנבו, 15.7.1997): "זכות הגישה לבית-המשפט אין היא זכות-יסוד במובנו  
11 הרגיל של המושג זכות-יסוד. שייכת היא למסדר נורמות אחר בשיטת המשפט. ניתן לומר –  
12 וכך אומר אני – כי נעלה היא על זכות-יסוד. לא עוד, אלא שקיומה הינו תנאי הכרחי וחיוני  
13 לקיומן של שאר זכויות-היסוד. זכות הגישה לבית-המשפט הינה צינור החיים של בית-  
14 המשפט. התשתית לקיומם של הרשות השופטת ושל שלטון החוק... וכנאמר על משה: "וַיְהִי  
15 מִמְחֶרֶת וַיֵּשֶׁב מֹשֶׁה לְשֹׁפֵט אֶת-הָעָם וַיַּעֲמֵד הָעָם עַל-מֹשֶׁה מִן-הַבֶּקֶר עַד-הָעֶרֶב" (שמות, יח, יג  
16 [א])" (ר' עמ' 629 לפסק הדין).  
17
- 18 4. יחד עם זאת, זכות זו אינה ניצבת לבדה ואין היא עומדת ללא תנאי. בעלי הדין נדרשים לעמוד  
19 בכללים, שביניהם, החובה לשמור על ניקיון השפתיים, על כבודם של יתר הצדדים וכמובן על  
20 כבודם של העושים במלאכת השיפוט (לעניין זה ר' והשווה: עלי"ע 736/04 **הוועד המחוזי של**  
21 **לשכת עורכי הדין נ' שרה מזרחי, עו"ד** (פורסם בנבו, 5.7.04); ר' גם סמכותו של בית המשפט  
22 למחוק מכתבי טענות כל דבר מביש (תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד (1984)).  
23
- 24 כפי שזוהי זכותו המוחלטת של המבקש לטעון לפגמים, שלדעתו היו חלק מהחלטות שניתנו  
25 בעניינו, זוהי גם חובתו של המבקש להישאר בתוך דל"ת אמותיה של ההחלטה ולא לטעון כנגד  
26 נותן החלטה. המבקש רשאי לתקוף החלטה, אולם אין הוא רשאי לתקוף במסגרת ההליך  
27 שבפני את האדם העומד מאחורי אותה החלטה, ובטח שבטח שלא בשפה ובמילים שהובאו  
28 מפיו.  
29
- 30 5. אשר על כן, אינני רואה כל טעם בדיון לגופה של בקשה זו כל אימת שדברי הבלע ויתר "פניינה"  
31 (בלשון סגי נהור, כמובן) ניצבים על תילם. יידע המבקש כי בית המשפט ייגלה סבלנות מועטה,  
32 אם בכלל, לכל ניסיון לכרוך להליך המשפטי טענות שאינן ממין העניין שהן בבחינת לשון הרע,  
33 הכפשת נושאי משרה שיפוטית וזילות בית המשפט.  
34
- 35 6. ככל שהמבקש יגיש בקשה חדשה ובלשון נקייה וכדין, היא תידון בהתאם.  
36  
37  
38  
39  
40



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 19-10-44230 פלוני נ' פלונית

- 1 .7 סוף דבר, הבקשה נמחקת בזאת.
- 2
- 3 .8 המבקש ישלם הוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 500 ₪.
- 4
- 5 .9 החלטתי זו ניתנת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

ניתן היום, ט"ז חשוון תש"פ, 14 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

יהורם שקד, שופט

- 13
- 14
- 15